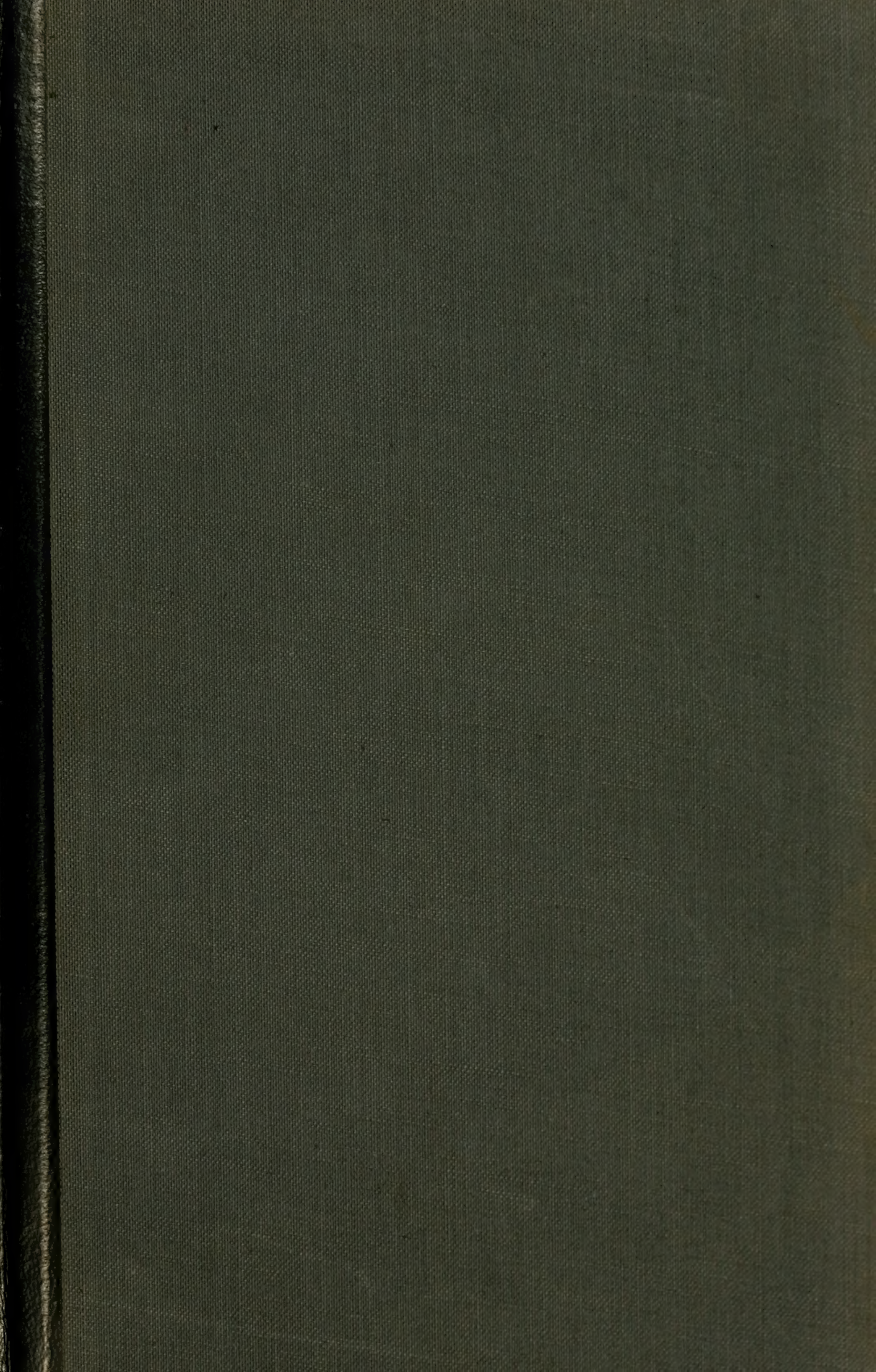


Duquesne University:







Digitized by the Internet Archive
in 2010 with funding from
Lyrasis Members and Sloan Foundation

http://www.archive.org/details/kantsgesammeltes18imma

Kant's gesammelte Schriften

Herausgegeben

von der

Preußischen Akademie der Wissenschaften

Band XVIII

Dritte Abtheilung:

Handschriftlicher Nachlaß

Fünfter Band

Berlin und Leipzig 1928

Walter de Gruyter & Co.

vormals G. J. Göschen'sche Verlagshandlung - J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung - Georg Reimer - Karl J. Trübner - Veit & Comp.

Kant's handschriftlicher Nachlaß

Band V

Metaphysik

Zweiter Theil

Berlin und Leipzig 1928

Walter de Gruyter & Co.

vormals G. J. Göschen'sche Verlagshandlung - J. Guttentag, Verlagsbuchhandlung - Georg Reimer - Karl J. Trübner - Veit & Comp.

University Library Pittsburgh, Pa.

B2753
1910
V. 18

193.2
K16s
v. 18

Druck von Walter de Gruyter & Co., Berlin W 10.

Vorwort.

Über die bei den Reflexionen zur Metaphysik gewählte Stoffvertheilung und Einzelanordnung ist in dem Vorwort zu Bd. XVII das Nöthige gesagt. Ebenso über die große Bedeutung der handschriftlichen Kriterien (Schrift und Tinte) und besonders der Stellungsindicien für die Datirung.

Einiger Worte bedürfen nur noch die Seiten 489—606, auf denen die Bemerkungen abgedruckt sind, die Kant in seinem Handexemplar von Eberhards „Vorbereitung zur natürlichen Theologie" zu Collegzwecken niedergeschrieben hat. Ihrem Inhalt nach mußten sie zur Metaphysik geschlagen werden, nicht zur Religionsphilosophie in Bd. XIX. Für den Abdruck des Eberhard'schen Compendiums war die auch sonst in der Kantausgabe übliche Orthographie massgebend. In den griechischen Citaten wurden die Accente ergänzt und berichtigt. Grammatische und stilistische Eigenthümlichkeiten blieben principiell unverändert. Die vorgenommenen Verbesserungen, die meistens wohl nur Druckfehler betreffen, zählt das folgende Verzeichniss auf. Auch die Interpunction wurde nach Möglichkeit geschont, mußte jedoch an etwa 80 Stellen, wo sie für unsere heutigen Begriffe Unmögliches bot, verbessert werden. Da der Sinn durch die Änderungen nirgends in Mitleidenschaft gezogen wird, ist es kaum nöthig, sie aufzuzählen. Fett- und Cursivdruck der Vorlage sind beibehalten, die von Kant unterstrichenen Worte durch Sperrdruck kenntlich gemacht. An der Eintheilung des Werkes wurde nichts geändert, obwohl sie unlogisch ist und in Widerspruch zu der Inhaltsübersicht von § 8 steht. Mit § 20 müßte eigentlich der II. Abschnitt des I. Hauptstückes beginnen, und die jetzigen Abschnitte II—IV müßten zusammen den III. Abschnitt in 3 Abtheilungen bilden.

MAR 19 1968

Auch sonst läßt der Text der Vorlage viel zu wünschen übrig. An folgenden Stellen ist er verbessert.

Es wurde gedruckt: 525$_{28}$ Gaunilo st. Gaulino || 525$_{29}$ Kanterbury st. Kanterbory, ist st. sind || 528$_{29}$ ihrem st. ihren || 531$_{28}$ dem st. den || 551$_{17}$f. die einem st. die einen || 551$_{37}$ Metaphysica st. Metaphica || 553$_{39}$ Gott anständig st. Gottanständig || 556$_{28}$ Beweis st. Beweise || 557$_{23}$ Cartesiano st. Carsiano || 557$_{32}$ Disquisitio st. Disquitio || 561$_{20}$ ist st. sind || 562$_{10}$ ausmacht st. ausmachen || 567$_{29}$ Zwecke st. Zweck || 569$_{19}$ derselben st. desselben || 569$_{39}$ verständigen st. verständigem || 571$_{9}$ welchen st. welchem || 571$_{15}$ aber von dieser st. aber dieser || 571$_{30}$ de l'Existence st. de Existence || 572$_{26}$ auch st. auf || 572$_{34}$ Dinge st. Dingen || 572$_{35}$ er st. sie, einem st. einen || 572$_{38}$ dem Nutzen und dem Zwecke st. den Nutzen und den Zwecken || 576$_{17}$ werden st. werde || 578$_{23}$ das st. daß || 578$_{25}$ dem st. den, mehrerer st. mehrere || 578$_{29}$ schickt st. geschickt ist || 578$_{40}$ im st. in || 582$_{9}$ Vorstellung st. Verstellung || 582$_{23}$ unserer st. unseren || 584$_{26}$ Begehrungsvermögen st. Bewegungsvermögen || 584$_{30}$ Begehrungsvermögen st. Begehungsvermögen || 586$_{12}$ steht st. stehen || 588$_{11}$ dependentia st. depentia || 590$_{10}$ ist st. sind || 590$_{24}$ seinem besten st. seinen besten || 591$_{30}$ den st. dem || 591$_{36}$ Vorstellungskraft st. Verstellungskraft || 592$_{20}$ den st. dem || 592$_{41}$ fehlerhaftem st. fehlerhaften || 593$_{5}$ in st. im || 593$_{23}$ den st. dem || 593$_{30}$ haben st. haden || 594$_{10}$ dem st. den || 594$_{12}$ seinem st. seinen || 596$_{3}$ keine Einbildungen st. Einbildungen || 596$_{20}$ Vorstellungen st. Vorstellung || 596$_{30}$ sofern alles st. so fern er alles || 597$_{15}$ apagogischen st. apogogischen || 597$_{21}$ diesen st. diesem.

Da aus Kants Handexemplar von Baumgartens Metaphysica nunmehr alle handschriftlichen Bemerkungen zum Abdruck gelangt sind, war es an der Zeit, eine Übersicht zu geben, welche Nrn. der Akademie-Ausgabe den von B. Erdmann hrsgg. Reflexionen entsprechen. Sie findet sich auf S. X—XXIII.

Tübingen, den 1. Oktober 1927.

Erich Adickes.

Inhaltsübersicht des Bandes.

Verzeichniss der Nummern,

welche Erdmanns Reflexionen in der Akademie-Ausgabe (= A. A.) tragen.

(Bd. XIV = Nr. 1—110. Bd. XV = Nr. 111—1561. Bd. XVI = Nr. 1562—3488.
Bd. XVII = Nr. 3489—4846. Bd. XVIII = Nr. 4847—6455.)

E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.
1	158a	31	202	60	240	90	263	120	338
2	1081	32	223	61	863	91	276	121	337
3	160	33	219	62	202	92	266	122	334
4	1239	34	218	63	225	93	265	123	340
5	1312	35	220	64	225	94	274	124	341
6	172	36	212	65	255	95	275	125	360
7	174	37	206	66	279	96	275	126	361
8	164	38	216	67	288	97	277	127	342
9	170	39	452	68	579	98	274	128	352
10	161	40	205	69	287	99	295	129	884
11	163	41	207	70	287	100	270	130	349
12	163	42	257	71	267	101	289	131	350
13	171	43	258	72	273	102	271	132	312
14	168	44	258	73	286	103	236	133	
15	161	45	257	74	291	104	230	134	314
16	161	46	258	75	290	105	268	135	
17	284	47	259	76	606	106	281	136	315
18	167	48	261	77	264	107	289	137	344
19	175	49	251	78	293	108	283	138	343
20	175	50	239	79	265	109	301	139	329
21	618	51	252	80	1214	110	298	140	318
22	1014		253	81	263	111	299	141	325
23	679	52	249	82	266	112	300	142	313a
24	5864	53	242	83	239	113	645	143	331
25	204	54	862	84	294	114	303	144	321
26	210	55	246	85	292	115	305	145	330
27	400	56	240	86	264	116	199	146	376
28	222	57	240	87	265	117	228	147	355
29	207	58	240	88	266	118	339	148	3916
30	212	59	1412	89	263	119	346	149	364

E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.
150	356	189	381	228	422	267	525	306	465
151	354	190	391	229	4440	268	515	307	761
152	353	191	384	230	447	269	} 6204	308	922
153	} 326	192	394	231	432	270		309	1228
154		193	395	232	687	271	493	310	936
155	390	194	394	233	433	272	489	311	373
156	353	195	334	234	437	273	490	312	762
157	5056	196	383	235	} 438	274	521	313	908
158	365	197	382	236		275	503	314	1094
159	358	198	426	237	444	276	504	315	455
160	245	199	226	238	450	277	200	316 {	1050
161	364	200	812	239	448	278	315		1051
162	1086	201	405	240	794	279	534	317	574
163	337a	202	459	241	439	280	534a	318	556
164	345	203	460	242	476	281	1112	319	561
165	364	204	314	243	3919	282	290	320	565
166	313	205	461	244	594	283	923	321 {	569
167	368	206	458	245	494	284	477		570
168	313	207	411	246	488	285	479	322	586
169	364	208	528	247	1429	286	476	323	587
170	} 370	209	529	248	393	287	475	324	582
171		210	530	249	488	288	472	325	575
172	364	211	531	250	499	289	} 464	326	585
173	314	212	532	251	} 510	290		327	154
174	319	213	404	252		291	463	328	1021
175	373	214	406	253	509	292	467	329	553
176	373	215	737	254	514	293	471	330	548
177	339	216	436	255	512	294	} 467	331	562
178	} 373	217	427	256	506	295		332	545
179		218	198	257	517	296	474	333	564
180		219	} 404	258	478	297	855	334	616
181	374	220		259	518	298	470	335	566
182	375	221	435	260	519	299	484	336	559
183	389	222	453	261	165	300	484	337	617
184	326	223	} 1208	262	165	301	481	338	866
185	389	224		263	525	302	969	339	865
186	385	225	1209	264	527	303	483	340	588
187	387	226	187	265	357	304	482	341	793
188	378	227	500	266	168	305	483	342	479

E I	A. A	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.
343	580	382	1479	421	1077	460	1139	499	904
344	607	383	302	422	1074	461	} 1178	500	1224
345	6116	384	730	423	1071	462	}	501	1208
346	604	385	834	424	632	463	1168	502	1170
347	723	386	832	425	1085	464	1165	503	1223
348	1019	387	833	426	491	465	1168	504	1218
349	572	388	998	427	1064	466	1142	505	1156
350	571	389	999	428	1176	467	1178	506	902
351	600	390	997	429	1070	468	1179	507	1126
352	622	391	889	430	1017	469	595	508	1219
353	807	392	538	431	1089	470	608	509	1221
354	598	393	540	432	1262	471	1121	510	1164
355	593	394	544	433	1093	472	1127	511	1219
356	4230	395	698	434	1095	473	1079	512	1166
357	721	396	621	435	1091	474	1120	513	1169
358	1452	397	543	436	1090	475	1116	514	1178
359	907	398	547	437	1096	476	1113	515	521
360	773	399	573	438	798	477	} 1143	516	1196
361	1395	400	1034	439	1088	478	}	517	1197
362	830	401	1019	440	1092	479	1117	518	1158
363	774	402	1003	441	1102	480	258	519	1179
364	763	403	468	442	1101	481	1148	520	1076
365	1195	404	1031	443	1411	482	1152	521	902
366	468	405	1019	444	1103	483	1146	522	1205
367	915	406	1422	445	1157	484	1153	523	1123
368	901	407	1025	446	521	485	1009	524	1245
369	1063	408	602	447	1372	486	1118	525	1244
370	797	409	603	448	1207	487	1222	526	1258
371	887	410	601	449	1213	488	1269	527	1017
372	1212	411	602	450	1112	489	1206	528	1253
373	1203	412	609	451	534	490	1217	529	1257
374	633	413	599	452	1125	491	1176	530	375
375	796	414	592	453	1131	492	1181	531	1176
376	1071	415	589	454	1114	493	1230	532	1275
377	436	416	845	455	1128	494	1176	533	1100
378	824	417	1140	456	1134	495	1113	534	1260
379	821	418	776	457	1112	496	1216	535	1296
380	729	419	1155	458	4132	497	1192	536	1300
381	1178	420	386	459	6090	498	1179	537	1315

E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.	E I	A. A.
538	247	577	1291	616	1361	655	1430	693	1420
539	196	578	1296	617	1350	656	1410	694	1438
540	1297	579	1305	618	1163	657		695	1443
541	1264	580	1293	619	1360	658	904	696	1442
542	1280	581	1273	620	1362	659	1417	697	1444
543	1294	582	1301	621	1363	660	1184	698	1441
544	835	583	1272	622	898	661	1401	699	1440
545	1268	584	1282	623	1354	662	1394	700	1439
546	1276	585	1271	624	1353	663	1404	701	1433
547	1311	586	1312	625	1351	664	1398	702	1437
548	1287	587	1268	626	1347	665	1399	703	1131
549	1277	588	1270	627	1352	666	6189	704	1132
550	1256	589		628	1346	667	6157	705	802
551	1194	590	1267	629	1349	668	1450	706	1033
552	1284	591		630	976	669	1407	707	1252
553	1261	592	1308	631	978	670	1400	708	1229
554	1123	593	1307	632	777	671	1451		
555	1299	594	1309	633	1432	672	906		
556	1289	595	1292	634	929	673	1393		
557	1266	596	1477	635	977	674	1394		
558	1279	597	1474	636	1363	675			
559	1288	598	1473	637	738	676	1396		
560	1263	599	1265	638	816	677			
561	1295	600	1304	639	1357	678	1397		
562	169	601	1476	640	528	679	789		
563	1263	602	1475	641	1368	680	6091		
564	1314	603	1160	642	1367	681	1436		
565	1298	604	1162	643	1356	682	1408		
566	1310	605	1121	644	1372	683	1435		
567	1313	606	1174	645	1371	684	1439		
568	1285	607	1004	646	1370	685	1416		
569	1313	608	1478	647	1405	686	1415		
570	1302	609	857	648	1260	687	1447		
571	1306	610	1448a	649	1227	688	1446		
572	1274	611	1344	650	1406	689	3693		
573	1112	612	1345	651	1402		3694		
574	1281	613	1348	652	1434	690	1449		
575	1303	614	1359	653	1387	691	1386		
576	1290	615	1365	654	1161	692	1432		

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
1	5024	40	895	79	4163	118	4889	154	3943
2	4992	41	783	80	4364	119	4456	155	5044
3	5116	42	795	81	4150		5129	156	4865
4	5037	43	775	82	4855	120	5130	157	4870
5	5036	44	896	83			5131	158	4445
6	5015	45	897	84	4852	121	716	159	4152
7	4964	46	4992	85	3951	122	4360	160	5119
8	5025	47	5025	86	3957	123	4643	161	4468
9	4989	48	4878	87	4148	124	6414	162	4628
10	4899	49	5066	88	4880	125	5356	163	4453
11	5084	50	970	89	3917	126	3949	164	5022
12	4947	51	5106	90		127	3946	165	5119
13	5036	52	5623	91	4853		5096	166	3918
14	5031	53	4926	92	4938	128	5112	167	4284
15	5040	54	4963	93	4149	129	5681	168	4464
16	5020	55	5037	94	4166	130	5667	169	4457
17	4070	56	5015	95	4168	131	3964	170	4887
18	5102	57	4969	96	4455	132		171	4953
19	5097	58	4864	97	4362	133	4897	172	
20	4957	59	3919	98	5013	134	5133	173	4912
21	5019	60	4467	99	4369	135	4890	174	4982
22	5015	61	4925	100	5058	136	5085	175	4898
23	825	62		101	3914	137	5665	176	4459
24	651	63	4471	102	4457	138	5455	177	4291
25	5108	64	939	103	3948	139	4873	178	5675
26	853	65	4902	104	5046	140	5674	179	5738
27	826	66	4294	105	5679	141	5083	180	5741
28	781	67	4927	106	3952	142	4627	181	4025
29	5017	68	4970	107	3939	143	4984	182	5089
30	1355	69	4987	108	3974	144	5091	183	5061
31	897	70	5100	109	4146	145	4651	184	4991
32	897	71	5078	110	4366	146	4950	185	4874
33	785	72	4993	111	3988	147	5075	186	5062
34	742	73	5277	112	4146	148	193	187	4293
35	771	74	4698	113	4460	149	191	188	4997
36	896	75	5593	114	4988	150	192	189	351
37	979	76	5011	115	5039	151	4940	190	4937
38	913	77	4161	116	4986	152	5027	191	4454
39	894	78	4339	117	5126	153	5079	192	4469

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
193	5069	232	4984	271	3917	308	5005	347	5327
194	4939	233	335	272	4363	309	4280	348	4315
195	4164	234		273	3965	310	4472	349	5318
196	5676	235	5026	274	3955	311	4922	350	5341
197	4871	236	6050	275	3958	312	3604	351	4512
198	4953	237	6051	276	3974	313	4863	352	4183
199	4876	238		277	3961	314	620	353	4049
200	4867	239	5065	278	3957	315	619	354	4071
201	4924	240	6055	279	4446	316	681	355	5876
202	4465	241	4862	280	5666	317	695	356	4519
203	4885	242	4447	281	5668	318	650	357	4707
204	5073	243	4450	282	4633	319	4208	358	4046
205	5689	244	4934	283	5046	320	624	359	5900
206	5677	245	4860	284	4470	321	4837	360	5334
207	4954	246	4971	285	5935	322	4276	361	4073
208	4994	247	3781	286	5441	323	237	362	4078
209	903	248	3803	287	4636	324	224	363	3832
210	904	249	6405	288	4965	325	4648	364	5324
211	5072	250	5905	289	3574	326	4652	365	4190
212	5015	251	4749		4412	327	4856	366	5909
213	5115	252	5101	290	5570	328	240	367	3609
214	5070	253	5021	291	5687	329	3610	368	371
215	4880	254	6006	292	3744	330	5863	369	372
216	4935	255	790	293	5064	331	6429	370	4121
217	4892	256	911	294	4448	332	5761	371	3934
218	4881	257	912	295	3738	333	4507	372	4048
219	5035	258	418	296	4479	334	4188	373	4071
220	5081	259	5673		4480	335	3974	374	5805
221	5125	260	5212	297	4476	336	4511	375	5781
222	5015	261	3923	298	5703	337	4071	376	5962
223	4936	262	4630	299	3834	338	5417	377	5811
224	4446	263	4365	300	5682	339	4208	378	4174
225	4893	264	3756	301	3975	340	4144	379	3892
226	4894	265	443	302	4641	341	4145	380	4437
227	4866	266	3947	303	3935	342	4215	381	5884
228	4275	267	3962	304	3944	343	4909	382	4186
229	5091	268	5671	305	3978	344	5329	383	4187
230	4901	269	3963	306	6050	345	4750	384	4518
231	4900	270	5673	307	4279	346		385	5319

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
386	4423	425	676	464	4689	501	4289	540	4872
387	4040	426	173	465	5306	502	3927	541	4654
388		427	161		5307	503	3928	542	3931
389	4269	428	182	466	3791	504	3923	543	3988
390	5347	429	3741	467	4367	505	5167	544	3950
391	3797	430	5067	468	3992	506	3902	545	4943
392	4515	431	5052	469	4378	507	3970	546	3932
393	3789	432	4275	470	4440	508	4154	547	3747
394	4319	433	3971	471	409	509	658	548	4292
395	5298	434	4797	472	215	510	421	549	5032
396	5886	435	4402	473	4513	511	424	550	3976
397	4514	436	3884	474	4473	512	3964	551	4452
398	4516	437	5704		4474	513	3930	552	412
399	4063	438	3920	475	410	514	4370	553	3917
400	4321	439	3921	476	420	515	651	554	5051
401	4520	440	4795	477	4877	516	4916	555	4645
402	5313	441	5858	478	4896	517	3937	556	4476
403	4189	442	3783	479	3709	518	4629	557	4629
404	4437	443	4055	480	3710	519	3940	558	4646
405	4074	444	5706	481	4854	520	3973	559	4637
406	4207	445	5707	482	4372	521	4906	560	4715
407	4720	446	4176	483	3941	522	4276	561	4978
408	5934	447	5224	484	5293	523	6122	562	4476
409	5885	448	5283	485	3982	524	3927	563	4700
410	5898	449	4800	486	3755	525	4476	564	5228
411	5892	450	3966	487	4004	526	5158	565	4371
412	5890	451	4016	488	5176	527	5159	566	3994
413	5377	452	663	489	5166	528	4155	567	4385
414	5876	453	4010	490	3926	529	3976	568	4389
415	4070	454	4517	491	3742	530	4072	569	4840
416	4505	455	3873	492	4657	531	3938	570	5854
417	4968	456	3992	493	4395	532	3969	571	5284
418	4998	457	190	494	4393	533	3942	572	5860
419	5060	458	4401	495	4006	534	4626	573	5286
420	5880	459	5854	496	3750	535	4368	574	5182
421	1628	460	5966	497	3746	536	3988	575	5279
422	1629	461	3899	498	3744	537		576	5188
423	4861	462	3933	499	3749	538	3929	577	5172
424	179	463	4639	500	3738	539	4275	578	4496

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
579	4380	617	5837	656	5893	695	3924	733	} 3754
580	5122	618	5299	657	4700	696	} 5295	734	
581	5199	619	5868	658	5730	697		735	5800
582	5289	620	4527	659	4213	698	5290	736	4041
583	4700	621	4322	660	3539	699	3581	737	5810
584	4413	622	4024	661	5848	700	5287	738	5971
585	4493	623	5729	662	4990	701	5861	739	4309
586	4415	624	5779	663	} 4301	702	4039	740	5948
587	4410	625	4967	664		703	4492	741	3847
588	} 4640	626	5850	665	5819	704 {	5292	742	3897
589		627	5905	666	4182		4057	743	4437
590	4646	628	5339	667	3901	705	4662	744	4306
591	4642	629	4192	668	3889	706	3785	745	4308
592 {	4818	630	4424	669	4042	707	3786	746	5798
	4819	631	5877	670	4796	708	4824	747	3838
593	4772	632	4047	671	4817	709	5290	748	5191
594	401	633	4185	672	4182	710	4776	749	5222
595	5275	634	4411	673	5578	711	5855	750	4062
596	5854	635	4645	674	5824	712	5280	751	5790
597	5726	636	4644	675	5816	713	4826	752	5805
598	5107	637	5331	676	} 5826	714	5857	753	5802
599	4638	638	6400	677		715	3525	754	4485
600	5933	639	5726	678	4043	716	5198	755	5576
601	4973	640	3713	679	5894	717	5192	756	5266
602	5055	641	5844	680	4175	718	6378	757	4486
603	5859	642	5333	681	5815	719	3845	758	5809
604	5697	643	4779	682	4311	720	4181	759	5813
605	5854	644	4697	683	5337	721	4487	760	3771
606	4911	645	5728	684	4281	722	4406	761	4693
607	5847	646	5852	685	5821	723	3787	762	5267
608	5882	647	6397	686	4056	724	3752	763	3584
609	5308	648	5336	687	5296	725	3843	764	6396
610	3791	649	4312	688	4703	726	4397	765	4041
611	5727	650	5840	689	3784	727	} 3756	766	5801
612	5849	651	5868	690	4053	728		767	5994
613	3936	652	4828	691	4414	729	4700	768	3806
614	5590	653	5841	692	3779	730	3922	769	5943
615	5588	654	4314	693	4702	731	3758	770	4203
616	3791	655	4833	694	3904	732	3753	771	3730

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A	E II	A. A.
772	3729	810	3723	849	5230	888	4768	923	4383
773	5416	811	3762	850	6383	889	5503	924	4059
774	4704	812	5559	851	4020	890	4115	925	4473
775	5415	813	6376	852	4177	891	5912	926	3976
776	4216	814	5712	853	5716	892	5594	927	4373
777	4101	815	5565	854	3682	893	5914	928	4377
778	5986	816	4394	855	4017		5920	929	6048
779	5426	817	4481	856	5797	894	4713	930	209
780	5427	818	3756	857	4488	895	5204	931	5925
781	5987	819	3885	858	3900	896	5281	932	4286
782	5429	820	3724	859	5196	897	4806	933	5124
783	4538	821	5187	860	4713	898	4805	934	4981
784	4217	822	4005	861		899	5744	935	413
785	5423	823	5590	862	3767	900	5746	936	4974
	5424	824	5693	863	4035	901	5748	937	4635
786	5422	825	5181	864	3725	902	4804	938	4631
787	5428	826	5723	865	4036	903	4766	939	4629
788	5421	827	5718	866	3728	904	5736	940	4634
789	4438	828	5769	867	5372	905	4767	941	408
790	4539	829	5717	868	5371	906	5562	942	4634
791	4537	830		869	5913	907	5734	943	5203
792	5419	831	5177	870	5766	908	5739	944	5221
793	4417	832	3999	871	5261	909	5745	945	
794	4437	833	6375	872		910	5742	946	4013
795	4667	834	6373	873	6433	911	4806	947	5208
796	4438	835	5698	874	6408		4807	948	5413
797	3730	836	4403	875	6410	912	5734	949	4904
798	5988	837	5694	876	5773		5735	950	4039
799	4088	838	6374	877	4031	913	3765	951	5608
800	4396	839	3999	878	4032	914	4026	952	4723
801	5231	840	3898	879	6393		6387	953	5493
802	4688	841	4778	880	4407	915	6386	954	5211
803	5772	842	5229	881	4404	916	5562	955	4304
804	4288	843	4018	882	5569	917	5561	956	3956
805	5228	844	5710	883	4019	918	5749	957	5216
806	6020	845	3761	884	5919	919	5740	958	4882
807	4802	846	5255	885	5771	920	5743	959	5213
808	3751	847	5719	886	4178	921	3954	960	5931
809	4391	848	5710	887	5262	922	4668	961	5932

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
962	5090	1001	5043	1038	5846	1077	4011	1114	231
963	3571	1002	3922	1039	4054	1078	5211	1115	232
964	5087	1003	4570	1040	4158	1079	5195	1116	230
965	4859	1004	5148	1041	4640	1080	5984	1117	254
966	3983	1005	4650	1042	5358	1081	5825	1118	233
967	6388	1006	5294	1043	5346	1082	5792	1119	234
968	4182	1007	4955	1044	5873	1083	5349	1120	4500
969	5049	1008	4283	1045	6403	1084	} 5202	1121	4084
970	5608	1009	4478	1046	5297	1085		1122	5944
971	5216	1010	4386	1047	5312	1086	3988	1123	5917
972	4642	1011	5263	1048	4495	1087	5922	1124	5404
973	5927	1012	3996	1049	5348	1088	5205	1125	4972
974	5263	1013	3965	1050	5871	1089	6413	1126	4619
975	4798	1014	4172	1051	5285	1090	4827	1127	5794
976	4636	1015	4932	1052	3578	1091	4302	1128	4773
977	5918	1016	4923	1053	4013	1092	5764	1129	6019
978	5915	1017 {	5105	1054	5392	1093	5560	1130	4408
979	5708		3954	1055	4296	1094	429	1131	5981
980	5930	1018	5138	1056	5217	1095	4298	1132 {	5111
981	5927	1019 {	5139	1057	4013	1096	4299		5109
982	4030		5137	1058	4058	1097	5712	1133	5109
983	5923	1020	5686	1059	4001	1098 {	5757	1134	4458
984	5934	1021	5684	1060	39		5566	1135	4893
985	5926	1022	5556	1061	5190	1099	5714	1136	4449
986	5184	1023	5933	1062		1100	5754	1137	4451
987	5041	1024	5932	1063	} 5193	1101	5763	1138	4868
988	5929	1025	4477	1064		1102 {	3999	1139	4285
989	5608	1026	5935	1065	5207		5688	1140 {	4400
990	5600	1027	5924	1066	5168	1103	4801		3751
991	5607	1028	5928	1067	3975	1104	5721	1141	5264
992	5904	1029	4869	1068	3972	1105	4021	1142	5263
993	5226	1030	5589	1069	4000	1106	4483	1143	6025
994	5241	1031	4822	1070	3977	1107	3999	1144	5165
995	5750	1032	5582	1071	5209	1108	4484	1145	3922
996	5563	1033	6385	1072	5189	1109	5758	1146	5109
997	5751	1034	4646	1073	4012	1110	4094	1147	5544
998	4810	1035	5585	1074	6379	1111	4287	1148	5288
999	4809	1036	5727	1075	6377	1112	4482	1149	6002
1000	5414	1037	5845	1076	4008	1113	3986	1150	6398

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
1151	5397	1190	5975	1229	5092	1268	4239	1306	4239
1152	5396	1191	4536	1230	5004	1269	4559	1307	5464
1153	4977	1192	5400	1231	4931	1270	4236a	1308	4670
1154	4719	1193	5461	1232	4157	1271	5474	1309	5478
1155	5605	1194	5395	1233	5355	1272	4106	1310	4442
1156	4349	1195	5709	1234	5937	1273	6427	1311	4560
1157	4254	1196	5399	1235	323	1274	4343	1312	5479
1158	5103	1197	5984	1236	4568	1275	4110	1313	5462
1159	5086	1198	3893	1237	3985	1276	6014	1314	5059
1160	6057	1199	3988	1238	4073	1277	4240	1315	5560
1161	4135	1200	3849	1239	5601	1278	5294	1316	5454
1162	4349	1201	3850	1240	4347	1279	4216	1317	4105
1163	6131	1202	3851	1241	4193	1280	4563	1318	4108
1164	4122	1203	3915	1242	4278	1281	5473	1319	5811
1165	5398	1204	4199	1243	5247	1282	5472	1320	5453
1166	5980	1205	5342	1244	5248	1283	5476	1321	278
1167	4785	1206	4081	1245	5074	1284	4230	1322	6001
1168	4718	1207	5725	1246	5088	1285	5109	1323	5998
1169	5394	1208	5724	1247	4169	1286	5402	1324	4933
1170	5936	1209	5907	1248	5596	1287	4234	1325	5939
1171	3843	1210	5908	1249	5597	1288	4534	1326	5345
1172	5367	1211	4709	1250	5596	1289	4435	1327	6005
1173	5953	1212	5907	1251	4416	1290	5458	1328	6004
1174	5927	1213	4710	1252	5330	1291	4718	1329	5457
1175	4946	1214	4710	1253	5050	1292	4556	1330	5457
1176	4830	1215	4081	1254	3981	1293	4728	1331	4445
1177	213	1216	5147	1255	3978	1294	6003	1332	3894
1178	5029	1217	3788	1256	5093	1295	4233	1333	5089
1179	5128	1218	4064	1257	5939	1296	5460	1334	4085
1180	4656	1219	680	1258	5938	1297	5457	1335	3799
1181	5701	1220	4232	1259	5602	1298	5459	1336	5940
1182	5571	1221	3999	1260	4966	1299	5621	1337	4329
1183	4944	1222	4644	1261	5828	1300	5622		5947
1184	3998	1223	4952	1262	4107	1301	5465	1338	4328
1185	5314	1224	4929	1263	4238	1302	4554	1339	4086
1186	4067	1225	4985	1264	4239	1303	6012	1340	5357
1187	5906	1226	4938	1265	4240		6013	1341	4522
1188	5393	1227	4976	1266	4241	1304	4562	1342	4525
1189	5975	1228	5003	1267	6014	1305	4237	1343	5360

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A, A.	E II	A. A.
1344	5990	1382	5964	1421	4332	1459	4066	1498	3830
1345	4330	1383	5545	1422	4503	1460	4502	1499	4219
1346	4722	1384	5263	1423	4077	1461	4316	1500	4929
1347	5991	1385	4039	1424	6420	1462	4421	1501	3857
1348	4097	1386	5962	1425	5903	1463	5386	1502	3976
1349		1387	5817	1426	4743	1464	4422	1503	
1350	5430	1388	6419	1427	4616	1465	5396	1504	3988
1351	4839	1389	5610	1428	4271	1466	4501	1505	5592
1352	5408	1390	5377	1429	5543	1467		1506	4528
1353	4095	1391	5954	1430	5544	1468	4065	1507	5365
1354	4214	1392	5957	1431	4135	1469	5390		3853
1355		1393	5959	1432	4134	1470	4499	1508	5361
1356	5705	1394	5973	1433	4209	1471	6425	1509	5441
1357	5706	1395	5955	1434	4617	1472	5401	1510	5997
1358	5433	1396	5979	1435	5118	1473	5606	1511	4347
1359	5409	1397	5970	1436	4717	1474	4080	1512	5091
1360	5406	1398	5975	1437	5896	1475	5879	1513	5616
1361	5405	1399	6423	1438	5959	1476	4498	1514	5352
1362	4609	1400	6418	1439	5969	1477	4420	1515	5351
1363	5608	1401	5961	1440	4836	1478		1516	4545
1364	3936	1402	5967	1441	4195	1479	5094	1517	4220
	3937	1403	5893	1442	4079	1480	4178	1518	4225
1365	4905	1404	5829	1443	4780	1481	5813	1519	4334
1366	5010	1405	5968	1444	4210	1482	4961		5619
1367	4982	1406	5610	1445	4529	1483	4693	1520	4338
1368	4956	1407	5412		5368	1484	4006	1521	4336
1369	5164	1408	6421	1446	5591	1485	3984	1522	4228
1370	4088	1409	5960	1447	5902	1486	5442	1523	5976
1371	3841	1410	6450	1448	5897	1487	3865	1524	5977
1372	4201	1411	6037	1449	5895	1488	4439	1525	5121
1373	4317	1412	4079	1450	4782	1489	4226	1526	4725
1374	5045	1413	3840	1451	5042	1490	3858	1527	4221
1375	5071	1414	5340	1452	5901	1491	5369	1528	4788
1376	250	1415	4945	1453	4832	1492	4224	1529	4218
1377	4742	1416	3879	1454	3727	1493	4227	1530	5608
1378	4381	1417	3912	1455	5310	1494	4226	1531	
1379	5963	1418	3892	1456	5311	1495	3859	1532	4333
1380	4275	1419	4210	1457	4420	1496	4541	1533	6422
1381	5034	1420	4100	1458	4425	1497	4542	1534	5438

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
1535	4226	1574	6038	1613	4262	1650	4249	1688	4353
1536	4229	1575	6123	1614	3874	1651	4252	1689	6039
1537	4783	1576	6124	1615	4428	1652	4347	1690	5490
1538	5375	1577	6019	1616	4257	1653	4086	1691	4573
1539	6007	1578	5488		4258	1654	4254	1692	4594
1540	5440	1579	4574	1617	4196	1655	4733	1693	4217
1541	5608	1580	5494	1618	3889	1656	4661	1694	6045
1542	6076	1581	5484	1619	4206	1657	5760	1695	4741
1543	6077	1582	4261	1620	4436	1658	5783	1696	4602
1544	4337	1583	4246	1621	5253	1659	5784	1697	5631
1545	4724	1584	5768	1622	5271	1660	5776	1698	6045
1546	5434	1585	3731	1623	5270	1661	5786	1699	4264
1547	5213	1586	3811	1624	5252	1662	6381	1700	4771
1548	5618	1587	5274	1625	5522	1663	5913	1701	5575
1549	5972	1588		1626	5784	1664	4266	1702	3795
1550	5965	1589	3813	1627	5526	1665	5506	1703	4576
1551	5616	1590	6027	1628	5501	1666	4659	1704	5269
1552	5612	1591	4245		5502	1667	5787	1705	5272
1553	4325	1592	4119	1629	5258	1668	5779	1706	4415
1554	4179	1593	5504	1630	4568	1669	6389	1707	3802
1555	3967	1594	4244	1631	4690	1670	5755	1708	5497
1556	4007	1595		1632	4033		6389	1709	4242
1557	4708	1596		1633	4039	1671	4781	1710	4305
1558	4375	1597	4658	1634	5573	1672	3731	1711	5533
1559	3974	1598	3712	1635	5505	1673	6440	1712	4583
1560	4156	1599	4403	1636		1674	3812	1713	5534
1561	5362	1600	5262	1637	5527	1675	5530	1714	3733
1562	4087	1601	5250	1638	5492	1676	6433	1715	4120
1563	5516	1602	5260	1639		1677	6390	1716	4180
1564	4598	1603	5785	1640	5826	1678	5628	1717	6047
1565	5014	1604	4601	1641	5812	1679	5521	1718	4604
1566	4841	1605	4248	1642	4729	1680	5523	1719	4444
1567	4732	1606	6034	1643	5508	1681	4117	1720	4379
1568	4592	1067	5273	1644	4567	1682	4086	1721	4734
1569	5528	1608	3890	1645	5525	1683	6084	1722	6034
1570	3818	1609	4247	1646	5500	1684	4592	1723	5925
1571	6030	1610	4574	1647	5262	1685	4268	1724	4958
1572	5515	1611	662	1648	5793	1686	4588	1725	6442
1573	6017	1612	4590	1649	5519	1687	5542	1726	3910

E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.	E II	A. A.
1727	6434	1738	4530	1749	4528	1760	3979	1770	4960
1728	6435	1739	4531	1750	5383	1761	4951	1771	5098
1729	4932	1740	5387	1751	3980	1762	4123	1772	6087
1730	5104	1741	4212	1752	4647	1763	5593	1773	4928
1731	445	1742	5382	1753	5033	1764	5583	1774	5016
1732	4825	1743	4433	1754	3608		5584	1775	5993
1733	4949	1744	5380	1755	4290	1765	4938	1776	4951
1734	4959	1745	5386	1756	3708	1766	4993	1777	5000
1735	4666	1746	4434	1757	5047	1767	4733		5002
1736	3801	1747	4666	1758	4907	1768	5028	1778	414
1737	5385	1748	4093	1759	3979	1769	5009	1779	4958



Metaphysik.

Zweiter Theil.



Reflexionen

zur

Metaphysik.

Zweiter Theil.

Phase υ—ω.



Phase υ—φ.

Allgemeines.

4847. *υ—χ. In Kants Handexemplar von J. N. Tetens: Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwickelung* 5 *Bd. I (Leipzig 1777) S. 19 Rand rechts Zusatz zu „Search" Z 2 v. o.:*
Tucker.

4848. *υ—χ. An demselben Ort wie Nr. 4847. S. 131. Rand rechts neben den Worten „man diess letzte" bis zum Schluss des Absatzes „genennet werden soll":*

10 das weglassen der Bestimmungen einer Handlung kann vor allem Vergleichen eine allgemeine Vorstellung machen.

4849. *υ—χ. LBl. D 17. S. I, II. R I 235—238.*

S. I:

Der Zweck der Metaphysik: [die restrin] 1. den Ursprung der syn- 15 thetischen Erkentnis a priori auszumachen. 2. die restringirende Bedingungen des empirischen Gebrauchs unserer Vernunft einzusehen. 3. Die Unabhängigkeit unserer Vernunft von diesen Bedingungen, mithin die Moglichkeit des absoluten Gebrauchs zu zeigen. 4. Dadurch

---

6 Unter dem Pseudonym „Edward Search" veröffentlichte Abr. Tucker 1768 20 *die ersten vier Bände seines grossen Werkes „The Light of Nature Pursued". Tetens scheint nicht gewusst zu haben, dass „Search" nur ein Pseudonym war. Eine deutsche Übersetzung von Theil I Bd. 1 (1771) war in Kants Bibliothek (vgl. A. Warda: I. Kants Bücher 1922 S. 55).*

unseren Vernunftgebrauch über die Grenzen der Sinnenwelt, obzwar nur negativ, auszudehnen, d. i. die Hindernis, die die Vernunft selbst (aus principien ihres empirischen Gebrauchs [macht]) macht, wegzuschaffen. 5. Die Bedingung der absoluten Einheit derselben [vornem] zu zeigen, damit sie ein [princ] vollstandig principium praktischer Einheit, d. i. Zusammenstimmung zur summe aller Zwecke, seyn könne.

(φ Dieselbe principien der Erweiterung sind wiederum negativ in ansehung des empirischen Gebrauchs, wo nichts als Natur gilt.)

Der dogmatische Gebrauch unserer Vernunft über die Grenze der (φ möglicher) Erfahrungen hinaus kan nicht obiectiv bestimmend seyn, und es findet keine neue synthesis statt, sondern ist nur eine Zusammenstimmung der theoretischen mit der praktischen Einheit, da der praktische Gebrauch über die Grentzen des pragmatischen, mithin auch über die gegenwärtige Welt, nach der analogie des empirischen Gebrauchs, aber [mit] in Beziehung auf Bedingungen einer Vollstandigen Einheit geführt [wird] und dadurch unser Vernunftgeschäfte a parte priori und posteriori vollendet wird.

(φ Befreyung der Vernunfteinheit von den Einschränkungen ihres empirischen Gebrauchs macht den transscendentalen möglich.)

Weil die Erweiterung der Vernunft hier blos negativ ist, gleichwohl die absolute Einheit der Erkentnis der Gegenstande überhaupt und aller seiner Zweke [muß] (frey von aller restriction der Sinnlichkeit) zur absoluten spontaneitaet der Vernunft erfodert wird, so ist die Erweiterung practisch nothwendig.

Vernunft ist das Vermögen der absoluten Einheit unserer Erkentnisse.

S. II:

Die principien der Vollendung unserer Erkentnis, d. i. des (φ der absoluten Einheit des Vernunftgebrauchs) absoluten Ganzen derselben sind synthesis der Vernunft.

Sie enthalten Bedingungen der Weisheit, d. i. der Zusammenstimmung zu der summe aller unsrer Zweke.

Wir vollenden nur durchs unabhängige, also nicht durch die Sinnlichkeit.

5 *R:* vollständiges || *9* *R:* Grenzen || *13* Grentzen? Grenzen? || *22f.* *R:* zu absoluter

Die Bestimmung aller Gegenstände durch bloße Vernunft ist also die Vollendung unserer Verstandeserkentnis (^s in progressu meines Daseyns).

1. In Ansehung der Selbsterkentnis der Vernunft. Vollendung in progressu.

a. Ich gehöre in ein Weltall.

b. bin einfach.

c. Frey. intelligentz.

d. Mein Daseyn ist äußerlich nicht abhängend (^s vom Körper) noch zufallig.

(^s unter empirische Grundsatze gehört der: Die Art des Daseyns aller Dinge der Welt ist zufällig, nur das ens originarium existirt in allem Verstande auf nothwendige Art.)

Hie betrachte mich nicht als Seele, sondern intelligentz. Die synthesis ist hier blos negativ, nämlich die Bedingungen der Sinnlichkeit von mir als intelligenz abzusondern.

Und der Grund dieser Synthesis ist die Freyheit der Vernunft von den restringirenden Bedingungen der Sinnlichkeit, welche ein negativ principium der moralitaet, also der Weisheit ist.

2. Vollendung in regressu vom bedingten zum unbedingten.

Es ist ein ens originarium,

a. welches allgnugsam und einzig,

b. Einfach,

c. freye Ursache (intelligentz),

d. Nothwendig seiner Natur nach ist.

Dieses sind die Bedingungen der vollstandigen Einheit aller Gegenstande und mithin Erkentnisse. Diese Einheit aber ist die Bedingung der Zusammenstimmung alles praktischen.

Diese Erkentnisse sind nicht dogmatisch, sondern nur eine Befreyung der (^g absoluten) Einheit des Gebrauchs der Vernunft im theoretischen und praktischen von den Bedingungen des empirischen Gebrauchs, um [nach deren analogie] principien des reinen praktischen Gebrauchs festzusetzen.

Die Vernunft ist frey von den Bedingungen der Sinnlichkeit und muß im praktischen es seyn. Die Fortsetzung der Funktion der Vernunft

8 R: freye intelligentz || *14 R:* Hier || intelligentz? intelligenz? || *34* Funktion? Funktionen *(so R.)*?

bis zur Vollstandigen Einheit über die Einschrankende Bedingungen der Sinlichkeit.

(^s Die Begriffe der Vernunfteinheit, e. g. des absoluten Ganzen — Grundes, können nach Bedingungen der empirischen Erkentnis nicht in concreto vorgestellt werden. Sie gehen aber auch nicht auf die Sinnenwelt, denn die ist kein obiekt der reinen Vernunft, sondern auf die Verstandeswelt, die iener zum Grunde liegt.)

4850. *υ—ψ. LBl. Goethe-Schiller-Archiv. Weimar. S. I:*

Das, was den Raum zum Gegenstande äußerer Sinne macht, ist Materie. Das, was die Zeit zum Gegenstande des innern Sinnes macht, ist die Empfindung und mit Bewustseyn verbundne Warnehmung. So wie die bewegende Kräfte der Materie zu dem Mittelpunkte eines Weltkörpers hinstrebend, eben so wirken sie zum Umfange hin von ihm aufstrebend zum Umkreise, indem sie einander nicht aufheben, sondern wechselseitig durchdringen.

4851. *υ. Berliner Staatsbibliothek. LBl. 22. S. I, II:*

S. I:

(^g Ob die Begriffe blos educta oder producta sind.* praeformation und epigenesis)

* (^g producta entweder durch physischen (^g empirischen) Einflus oder durch [gel] Bewustseyn der formalen Beschaffenheit unserer Sinnlichkeit und Verstandes bey gelegenheit der Erfahrung, mithin doch producta a priori, nicht a posteriori.)

Die Lehre von ideis connatis führt zur Schwärmerey. acqvisitae sind a priori oder a posteriori acqvisitae, jene sind nicht immer intellectuell. Also ist die Eintheilung der Erkentnis in sensitive und intellectuelle nicht die erste, sondern in die a priori oder a posteriori. Die erstere entweder sinnlich oder intellectuell.

(^g Das studium des obiects ist dogmatisch oder sceptisch, also das des Subiects entweder physiologisch oder critisch. Critik sondert 1. das

13 *Nach* hinstrebend *ist zu ergänzen:* wirken, *wenn man nicht vorzieht,* hinstreben *zu lesen.*

24 acqvisitae? || **27 f.** entweder? || **29** also *verschrieben für* aber?

reine vom empirischen Erkenntnis-Vermögen, 2. die Sinnlichkeit vom Verstande.)

Plato nahm alle Erkentnis a priori für intellectuel. Leibniz auch, und kannten also nicht das sinnliche des Raums und Zeit. Leibniz er-
5 klert es auch als intellectuel, aber verworren.

Synthetische Erkentnis a priori ist nur moglich unter dem Grund-satze, daß alle Beziehung der Vorstellungen auf ein obiect und Bestimung des Begrifs desselben nichts anders als die Vorstellung der nothwendigen Verbindung derselben in einem Bewustseyn sey. Vorstellungen aber
10 können in einem Bewustseyn nicht verbunden seyn, wenn sie [sich] nicht zu einem datum (als obiect) gehorig betrachtet werden.

S. II:

([g] Metaphysik der Natur und Sitten.)

Metaphysica

15 ([g] Generalis) allgemeine: [auf] die Vernunft und ihre Be-griffe machen selbst das obiect aus. ([g] Transscendental-Philosophie)

([g] Specialis) besondere: auf von der Vernunft unter-schiedene Obiecte angewandt.

20 Critik der reinen Vernunft — Ontologie — ([g] in der Welt.) Der Erfahrung ([g] physiologia rationalis immanent) — ([g] Welt selbst und ausser ihr) Ideen ([g] transscendent)

Physica rationalis — Psychologia rationalis — Cosmologia — Theologia

25 ([g] Methode: dogmatisch oder Critisch. ([s] Physiologisch: Locke.))

([g] zur letzten entweder: wie wir zu den principien und Begriffen Gelangen, oder: was sie enthalten, und: wie sie möglich sind.)

1 Erk.V. || **3** *Nach* auch, *wie es scheint, ein Punct.* || **4** kannten *(sc. Plato und Leibnitz)?* kannte?? || **11** datum? dictum? || **18** Obiect: || **19** Transsc: || **22** transsc: ||
30 **25—27** *Der s-Zusatz ist, wie aus seiner Stellung mit Sicherheit hervorgeht, nach dem nächstfolgenden g-Zusatz geschrieben. Dass der letztere zu* Methode — Critisch *gehört, ist kaum zweifelhaft.* || **26** zur? zum? || **9_{26}—10_6** *Die g-Zusätze sind zwischen den Zeilen der Eintheilung der* Metaphysica *nachträglich hinzugefügt.*

(ψ transscendental wird Erkenntnis in Ansehung ihres Ursprungs genannt, transscendent in Ansehung des Obiects, das in keiner Erfahrung angetroffen werden kan.)

(ψ Aus empirischen Principien kan man nicht zu transscendenten gelangen, und doch sind diese der [vorn] eigentliche Zwek der Metaphysik.)

Warum nicht empirische psychologie?

Die conceptus intellectuales sind acqvisiti (ψ aber nicht von den Sinnen). Denn [die] wir acqviriren die Formen der Korper, die wir aus thon machen, also die Ziegel, ob wir gleich den Thon aus der Erde nehmen.

Theile: 1. Ontologie, Cosmologie und Theologie rationalis; diese beyde: 1. transscendentalis, 2. naturalis. Cosmologia naturalis hat zum obiect Gegenstände der Sinnen, äußerer oder innerer. und die principien empirisch oder rational.

4852. *υ. M I. E II 84.*

Philosophie empirisch oder rational. Jene physic, diese metaphysica. Die letztere entweder metaphysica generalis (transscendental philosophie) oder specialis.

4853. *υ? (τ?) M I. E II 91.*

Die Metaphysic handelt nicht von obiecten, sondern Erkentnissen.

4854. *υ. M I. E II 481.*

primum principuum conceptuum est ens, iudiciorum est principium contradictionis.

5 der *aus* die, *kaum umgekehrt.* || eigentliche? eigentlichen? || Zwek? Zweke??? || **11** Theile? Theil? || Ontol. Cosmol. || Theologie || *Nach* Cosmol. *sollten zunächst die Worte* naturalis (? natural: und? transscendental: *eingeschoben werden, sind aber dann durchstrichen. Von der Mitte von* Cosmol. *gehen ferner nach unten halb links und halb rechts zwei Striche aus, am Schluss des linken steht:* naturalis; *auch das ist alles durchstrichen und durch die Worte* diese beyde *usw. ersetzt.* || **12** transsc: || **13** äußerer??? äußer? || **16** metaphysic: || **17** transc. ph:

4855. *v^3. M II. E II 82. 83.*

Alle Philosophie ist entweder rationalis (nicht die Logic) oder empirica. Jene: deren principia nicht aus der Erfahrung sind. Die rationalis ist entweder pura oder applicata. Jene transscendentalis, diese
5 metaphysica; oder: jene metaphysica generalis, diese specialis. Die metaphysica specialis hat zum Grunde entweder Empfindung oder Gefühl. Jene der Grund (materia) der Erscheinung, diese der Begierden. Jene Metaphysik der Natur, diese der Sitten. Die erstere entweder physiologia rationalis oder theologia naturalis, physica generalis oder
10 cosmologia specialis, psychologia rationalis oder physica rationalis.

4856. *v^2? μ?? M VI. E II 327.*

In iedem Verheltnisse, darin wir etwas verständlich machen wollen, müssen beyde Glieder bekannt sind. Nun ist das Obiect [bekannt die] unbekannt, die Empfindung aber bekannt. Also kann sie nicht verstandlich
15 gemacht werden. Dagegen ist die Empfindung und das Gefühl der Lust beydes in uns selbst, also ist es durch sich selbst bestimmt und verständlich.

4857. *v? μ?? M VI.*

Lust und Unlust machen allein das absolute aus, weil sie das Leben selbst sind.

20 ***4858.*** *v. M VII.*

Die transscendentalphilosophie erfodert zuvorderst Critick (^{g} sie von der empirischen zu unterscheiden). 2. Disciplin. 3. Canon. 4. Architectonic.

1ff. *Die Rfl. steht zwischen den Zeilen der Rfl. 3918 und zwar in drei Ab-*
25 *sätzen übereinander, so dass der Anfang der Rfl. (—* diese specialis*) zu unterst, der Schluss (von* phys: generalis *an) zu oberst steht. Vor dem mittleren Theil hat Kant das Verweisungszeichen vergessen. E. hat die Stücke falsch aneinander gesetzt, zwei verschiedene Reflexionen daraus gemacht und so den Sinn verfehlt.* || ***3*** Erf: || ***4*** transscend: || ***7*** mater: || *E:* Erscheinungen || ***9*** physiol: || phys: *möglicherweise*
30 *als* physiologia *zu lesen.* || ***10*** cosmologia?? cosmologie?

13 [die]?

21—22 *Der eingeklammerte Zusatz steht unter der Reflexion (die im Ms. nur*

4859. *υ. M VII. E II 965.*

Ursprung transscendentaler Begriffe 1. per intuitionem mysticam. 2. (g influxum) sensitivum. 3. per praeformationem. 4. per epigenesin intellectualem. (g intellectualia intuitiv oder discursiv.)

Der Zwek der Metaphysik ist Gott und eine künftige Welt. 5

epicur nichts a priori.

4860. *υ². M IX. E II 245.*

Die imputationen des Epicurs, welche seine Lehren Ungereimt vorstellen, verdienen keinen Glauben. Die Nützliche Absicht der philosophischen historie besteht in der Vorbildung guter Muster und der Darstellung lehr- 10 reicher Vergehungen, imgleichen in der Erkenntnis des natürlichen Fortschritts der Vernunft von der Unwissenheit (nicht dem groben Irrthum) zur Erkenntnis. Wenn mir einer von jemandem, den ich schon durch eine einzige Probe als scharfsinnig erkannt habe, sehr ungereimte Meinungen sagt, so glaube ich ihm nicht. sein Ausdruck ist vielleicht unvorsichtig ge- 15 wesen oder nicht verstanden worden, so wie ich von dem, an dem ich einen unverdachtigen Schein der Rechtschaffenheit wargenommen habe, die Nachreden nicht glaube. Was hilfts mir es zu wissen? Es ist heslich, einen Ankläger abzugeben.

---

eine Zeile einnimmt), in deren Mitte: es ist wohl kein Zweifel, dass er zu Critick *zu* 20 *ziehen ist, welch' letztere hier also nicht die Unterscheidung des Transscendentalen vom Transscendenten, sondern die des Apriorischen vom Empirischen zur Aufgabe hat. Die hier gegebene Eintheilung ist dieselbe wie im Brief an Herz v. 24. Nov. 1776 (X 184—6); auch dieselbe gelb-röthliche Tinte ist sowohl im Brief als hier benutzt. Vgl. auch Rfl. 4986, 4988, 5039.* 25

3 *In* sensitivum *Endung unsicher.* ***4*** *Der g-Zusatz steht links von der übrigen Rfl., zwischen 3939 und 3940 zwischengeschrieben; ein Verweisungszeichen findet sich nicht; doch ist wohl kein Zweifel, dass die Worte sich auf* epigenesin intellectualem *beziehen. Die Endung von* intellectualia *ist nicht ganz sicher.*

9—10 *E:* Philosophie Historie | ***10*** Muster*??* Musters*?* || ***16*** *E:* der 30 *statt* oder*: möglich.* || *E:* wurde *statt* worden*: unmöglich.* | *E:* von dem andern, wo ich || ***16—17*** einen unverdachtigen*?* eine unverdachtige *(so E.)?* | Schein*?* Spruch*??* Strich*???* *E:* Sprache*; unmöglich.*

4861. *v². M IX. E II 423.*

Die logic als propaedevtic erwogen ist gut vor Anfänger, aber als architectonic nur vor Meister.

4862. *v. M IX. E II 241.*

5 Platons Lehre von den Ideen solte dazu dienen zu verhindern, daß wir nicht aus empirischen principien das suchten, was seine Qvellen und Urbild in der bloßen Vernunft haben kann, nemlich die wahre Vollkommenheit. Aber von Dingen, [welche] davon was blos zum Mittel gedient hat, die idee der Beschaffenheit (nicht der Zweke) herauszusuchen, ist 10 schwindelicht, fanatisch.

4863. *v. M IX. E II 313.*

Organisches oder geistiges Anschauen, jenes durch den Körper.

Daß unsre Seele ohne Körper als Geist andere Dinge, d. i. äußerlich, anschaue, ist eine Überschreitung der Schranken des dati. Denn die Seele 15 erkennen wir nur als den Gegenstand des inneren Sinnes und den Körper als das Mittel der äußeren. Unser Anschauen ist physisch und nicht mystisch; das physische ist nicht pneumatisch, sondern organisch.

4864. *v². M X. E II 58.*

Es ist nothig und gewiß, daß ein jedes wahre paradoxon im Anfange 20 wiederstehen finde, um gesichtet und geprüft zu werden und darnach

---

4ff. *Nr. 4862 steht zu unterst am untern Rand und ist sicher nach der unmittelbar über ihr stehenden Nr. 4861 sowie nach den Nrn. 4454 und 4860 (am obern und linken Rand) geschrieben. Trotzdem setzt E. diese drei Nrn. in den Kriticismus, Nr. 4862 dagegen in den krit. Rationalismus.* || **6** *E:* suchen || *E:* Quelle || 25 **8—9** *In den Worten* davon — hat *sehe ich eine Apposition zu* Dingen *und fasse* davon *demonstrativisch; E. fasst es dagegen relativisch und ändert deshalb* was *in* etwas *um.*

11ff. *Nr. 4863 steht am Innenrand, also an bedeutend unbequemerer Stelle als die Nrn. 4454, 4860, die am obern und linken Aussenrand stehen. Trotzdem* 30 *setzt E. diese Nrn. in den Kriticismus, Nr. 4863 dagegen in den krit. Empirismus.* || **14** ist *zweimal* || **16** und *fehlt bei E.*

20 wiederstehen? wiederspruch? wiederstreben?? || gesichtet? gesichert?

desto dauerhafter zu seyn. so wie gewisse Speisen im Anfange wiedrig seyn müssen, um darnach um so länger zu gefallen.

4865. *ψ². M IX. E II 156.*

Die Metaphysik ist kein organon, sondern Canon der Vernunft, ein Grund nicht der doctrin, sondern disciplin, nicht dogmatischer, sondern critischer Erkenntnis, nicht Erkenntnisse zu vermehren, sondern irrthümer abzuhalten, nicht vom obiect, sondern den regeln des subiects, nicht die Mutter der religion, sondern ihre Schutzwehr, nicht obiectiven, sondern subiectiven Gebrauchs. Die wichtigen Grundwahrheiten der moral und religion sind auf den natürlichen Gebrauch der Vernunft gegründet, welcher ein Gebrauch nach der analogie des empirischen Gebrauchs ist und bis an die Grenze der Welt a priori und posteriori reicht, in so fern sie die Grenze ist, und also auf die Angrenzung, nicht aber über dieselbe. Dieser natürliche Gebrauch ist nicht frey von Verirrungen der speculation, er bringt einen Glauben hervor und kein Wissen.

4866. *ψ². M IX, X. E II 227.*

M IX:

Lock ein physiolog der Vernunft, ursprung der Begriffe. Er beging den fehler, daß er die Gelegenheit, zu diesen Begriffen zu Gelangen, nemlich die Erfahrung, vor die Qvelle hielte. gleichwohl bediente er sich ihrer über die Grenze der Erfahrung hinaus.

Wolf war ein Vernunftkünstler, er bediente sich ihrer und forschte gar nicht nach den qvellen. dogmatisch, nicht critisch.

Lambert analysirte die Vernunft, aber die Critik fehlt noch. Crusius (alles, was ich denken kan, ist möglich) nahm angebohrne Grundsetze an (obgleich nicht platonische ideen); aber da es vielleicht *M X:* nur Grund=

---

2 *Die fünf letzten Worte — ganz am untern Rande der Seite — sind halb erraten. Auch E. liest sie in derselben Weise.*

4 Met: || **6** nicht *in das Sigel für* und *hineincorrigirt.* || **7** *E:* von Objecten: *sehr unwahrscheinlich.* || **8** *Zu* Schutzwehr *vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] 877 *und Nr.* 4887. || **10** den? dem? || **14** Diese || **15** sie *statt* er

24 *E:* fehlte

ſaße des empiriſchen Gebrauchs des Verſtandes ſeyn können, ſo war er nicht ſicher, ob er ſie auch über die grenze der Erfahrung hinaus brauchen könnte.

4867. *φ²*. *M X*. *E II 200.*

5 Der Gebrauch des Verſtandes iſt entweder myſtiſch oder logiſch; der letztere metaphyſiſch oder phyſiologiſch. Ariſtoteles und epicur.

4868. *φ²*. *M X*. *E II 1138.*

Plato trug myſtiſche intellectualia, Ariſtoteles logiſche intellectualia vor; letzterer fehlte darin, daß er ſagte, ſie wären auch in den Sinnen ge=
10 legen. Denn der Begrif der Urſache lag niemals in der ſinnlichen An=ſchauung.

4869. *φ²*. *M X*. *E II 1029.*

Hauptregel: daß alle Grundſätze überhaupt nur von empiriſchem Gebrauch ſind, mithin die Vernunft ganz und gar nur regeln des Ge=
15 brauchs in Anſehung der Erfahrung habe.

4870. *φ²*. *M X*. *E II 157.*

Ob der Gebrauch der Vernunft in anſehung der Grentzbegriffe der Welt transſcendent ſey? Woher denn die transſcendente qvaestiones kommen?

20 **4871.** *φ²*. *M X*. *E II 197.*

Die Verzweiflung iſt entweder Kleinmüthig oder waghälſig; in der erſteren geſchieht appellation an den geſunden Verſtand, entweder daraus die metaphyſik zu nehmen oder ſie dadurch wegzuwerfen; in der zweyten

---

6 Ariſt:
25 ***16ff.*** *E. zieht zu dieser Rfl. mit Unrecht Theile von Rfl. 4457.*
20ff. *Vgl. Rfl. 5676.* || **23** *E:* machen *statt* nehmen

appellation auf mystische Anschauung und unmittelbare Dotirung des Verstandes. Im Scepticism ist kein Ruhestand.

4872. *υ²? ξ?? ρ?? μ?? M XII, XI. E II 540.*

M XII:

Alle analytischen Urtheile haben zum Grunde den Satz der identitaet und contradiction. Die synthetischen haben so viel axiomata, als conceptus synthetici per intellectus naturam gegeben sind. Diese c o n c e p t u s s y n t h e t i c i sind die Gründe, wodurch der Verstand Erfahrungsbegriffe der Sachen erlangen kann [Wenn], und also gelten die p r i n c i p i a s y n t h e t i c a nur in Ansehung der Gesetze der Erfahrung, mithin a posteriori, und sind practisch wahr. Aber in abstracto sind sie nur s u b i e c t i v g ü l t i g.

M XI:

(g ErfahrungsUrtheile)

4873. *υ³. M XI. E II 139. Am Innenrand quer:*

Die transscendentale Philosophie betrachtet nicht die Gegenstände, sondern das Menschliche Gemüth nach den qvellen, woraus in ihm die Erkenntnis a priori abstamt, und den Grentzen. Daher ist die reine Mathematik kein Theil der transscendental philosophie, wohl aber die Qvellen, woraus sie im Gemüth entspringt.

4874. *υ³. M XI. E II 185.*

In der Methode der philosophie (empirischen) 2 Stüke als Grentzen.

3ff. *Die Rfl. steht auf dem schmalen linken Rand der S. XII, auf dem gegenüberliegenden rechten Rand von S. XI steht in zwei Zeilen der g-Zusatz, gegenüber den Worten* die principia — Ansehung. *Kein Zeichen deutet an, worauf der Zusatz sich beziehen soll; der Stellung nach könnte er auch zu Rfl. 4873 oder 4874 gezogen werden, die (beide in der Längsrichtung von unten nach oben geschrieben) er (ebenso wie Rfl. 4872 in der Querrichtung geschrieben) voneinander trennt.*

15 transsc: Philos: || ***16*** in ihr || ***18*** transscend. phil

20ff. *Rfl. 4874 steht, ebenso wie Rfl. 4873, am Innenrand, beide senkrecht zu den Zeilen der Vorrede. Beide zeigen dieselbe Schrift und Tinte. Trotzdem ver-*

Allgemeine Gesetze und Regeln und das Gegentheil derselben, nemlich verschiedenheiten im Eintzelnen. Schwebt zwischen Sinnen und Vernunft, a posteriori und a priori.

4875. *v. M XII.*

5 Man kann keinem, der in Ansehung der sittlichkeit indifferent ist, das Daseyn Gottes demonstriren, und man darf es dem nicht demonstriren, der vor die sittliche Gesetze entschieden ist.

4876. *v. M XII. E II 199.*

Misologische Maximen geben eine logische anarchie.

10 ***4877.*** *φ^2. M XI. E II 477.*

Eine Verstandeswissenschaft, die auf Gegenstande überhaupt geht, kann nur von den Regeln des Gebrauchs derselben, entweder des Gebrauchs überhaupt oder des Gebrauchs des reinen Verstandes, reden. Im letzteren Falle ist es transscendentale Logic. So viel als logische mo-
15 mente sind, so viel sind transscendentale elemente (categorien).

4878. *φ^3. M XI. E II 48.*

Wenn diese Schrift Gunst nothig hat, um durchzukommen, so mag sie immer verworfen werden.

4879. *φ^3. M XI.*

20 Maxime: daß große Mannigfaltigkeit in der Anwendung, d. i. der näheren Bestimmung, aber doch einheit der Regel sey.

setzt E. Nr. 4873 in den Kriticismus (ebenso wie die an den Aussenrändern stehenden, sicher früher als Nr. 4874 geschriebenen Rfl. 4458 und 4459), Nr. 4874 dagegen in den krit. Empirismus.

25 ***5*** kann *fehlt.* || ***6*** darf *wohl gleich* braucht

14 transsc: || ***15*** transsc:

4880. *φ².* *M XI.* *E II 215. 88.*

Die Schritte in Metaphysik sind bisher vergeblich gewesen. Man hat nichts drein erfunden. Gleichwohl kan man sie nicht aufgeben. subiect statt obiect.

Von der incompetentz des Verstandes in Ansehung der Gegenstande, so über die sinne sind.

Unsre reine Vernunft ist an sich selbst und natürlicher Weise dialectisch.

Philosophie der reinen Vernunft. 1. subiectiver, 2. obiectiver Theil; jener: transscendentalphilosophie, Betrachtung der reinen Vernunft selbst; dieser: Erkenntnis der Gegenstände. Der letzte: Metaphysic der Natur und der Sitten.

4881. *φ³.* *M XI.* *E II 218.*

Der instinct treibt den philosophen zu systematischen Abhandlungen, und das hat seinen Großen nutzen in der Erweiterung der Erkenntnis. Das talent schrenkt ihn ein auf einzelne Stücke, und das würde großen Nutzen in der Richtigkeit haben, wenn es nur ein Mittel gäbe, solche zu vereinigen und aufzubehalten. Die Fahigkeiten der Philosophen sind hierin verschieden. Der eine kann alles im Großen und allgemeinen betrachten oder Regeln herausziehen, der andere bemerkt besser die Theile und Verschiedenheiten. alle wollen systeme machen.

4882. *φ.* *M XII.* *E II 958.*

Die Erscheinung der coniugation ist eine subsumtion einer gegebenen Vorstellung unter die allgemeine fähigkeit, die Empfindungen zu disponiren. Die Function dieser Fahigkeit ist der Verstandesbegrif, und die Bedingungen derselben machen die Regeln, nemlich des überganges von einer Vorstellung zur andern. Also kann nichts wargenommen werden, als unter der Voraussetzung, daß es unter einer Regel stehe.

2 Met: | **3** *E:* darin *statt* drein || **4** obi: || **10** transsc: philos:

13 ff. *E. setzt diese Rfl. in den krit. Empirismus, obwohl sie zwischen den Zeilen der Vorrede zu unterst steht. Die an den Aussenrändern in viel bequemeren Lagen stehenden Rfl. 4458 und 4459 setzt er dagegen in die Zeit des Kriticismus.*

26 Regeln? Regel?

Der Begrif des Grundes ist keine Erscheinung, sondern eine Function des Gemüthes, darunter muß alles subsumirt werden können, folglich unter regeln. Die Beobachtung ist nur [ein], daß ein Fall gegeben ist. Die Erkenntnis ist die subsumtion unter die Function und ihre Regeln.

5 Wenn der Raum nichts subiectives wäre: wie solte ich denn zu dessen Erkenntnissen a priori gelangen? wie solte diese Erkenntnis auch auf obiecten passen.

Eben so, wäre Grund nichts subiectives: wie solte ich darauf a priori kommen?

10 Die Menschliche Vernunft schreitet in Erweiterung ihrer Erkenntnisse über die Sinnenwelt und die moralische mit Lust fort, aber aufwärts schwindelt sie.

4883. *φ. M XII.*

theologia naturalis. Nach der analogie des empirischen Gebrauchs 15 der Vernunft.

4884. *φ. M XII.*

Der moralischen Sätze richtigkeit kann unabhängig von der theologie und allen Wissenschaften erkannt werden.

4885. *φ. M XII. E II 203.*

20 Die metaphysik führt zur Gewisheit nicht in den Dogmaten der Vernunft, sondern den Maximen derselben.

4886. *φ. M XII.*

dilemma practicum. Der Gottesleugner handelt unklug, wenn ers wagt aufs Daseyn Gottes, oder wie ein Bösewicht.

---

25 ***3*** regeln? regel? || ***4*** Regeln? Regel? || ***18*** Wissenschaft

20f. *Möglicherweise ist diese Nr. die Fortsetzung von Nr. 4872. Sie beginnt zwischen der dritt- und zweitletzten Zeile der Vorrede rechts vom Schlusswort von Nr. 4872, die am Innenrand steht. Unter Nr. 4872 war nur noch Platz für paar Worte.*

30 ***23*** *Zu* dilemma practicum *vgl. Rfl. 4910. 5477.* || ***24*** ein *fehlt.*

4887. *$\varphi-\psi$. M XII. E II 170.*

Schutzwehr der Religion, Critik und ($^{\varphi}$ disciplin.) Canon der Erkentnis und Organon der Weisheit. Schutzwehr der Religion.

4888. *υ^{2-3}? (μ? ϱ^2?) M XIV.*

Wenn man frägt, nicht ob noch ein Beweis vom Daseyn Gottes in der Metaphysik könne erfunden werden, sondern ob nicht [das] von Wesen, die ganz von der Welt unterschieden seyn, ihre Natur nicht könne entdeckt werden, so ꝛc ꝛc. Sonst, will man nichts als einen Beweis vor das schon vorausgesetzte Daseyn Gottes, so ist der leicht gefunden. Beweise vor sittliche Sätze.

4889. *υ^{2-3}? (μ? ϱ^2?) M XIV. E II 118.*

Metaphysik ist die Naturerkentnis a priori, deren obiect wenigstens durch die Sinne gegeben ist; transscendentalphilosopie ist die reine Erkenntnis a priori.

4890. *υ^3? (μ? ϱ^2?) M XIII. E II 135.*

Erkenntnis a priori wird der empirischen entgegengesetzt; Philosophie über dieselbe ist transscendentalphilosophie. Alles, was wir a priori in Ansehung der Gegenstande der Erfahrung erkennen, liegt darinn.

4891. *υ^3? (μ? ϱ^2?) M XIII.*

Die neueren philosophen haben gemeynet, daß, weil sie sich ihrer Kräfte recht gut bedienen können, ohne sie und ihre Gesetze, wo sie herkommen, zu kennen, z. E. Mathematic, so werde es auch in Ansehung der ersten principien der Vernunft, in Ansehung der qvalitaet seyn. (Ein Blindgebohrner, der ein Gelbes Stük Geld gesehen, kann sich hundert vor stellen, aber noch kein weisses.)

1 *Die ganze Rfl. zwischen den Zeilen der Vorrede; der erste Satz* [illegible] *im Ms.* [illegible] *Reihe, der letzte steht zwei Zeilen tiefer.* || **2 f.** *Zu* Schutzwehr [illegible] || **7** sen || **13** transse:

4892. *φ². M XIII. E II 217.*

Das vornehmste ist, daß, ehe man eine doctrin der reinen Vernunft wagt, zuerst eine Critik derselben hat müssen angestellt werden. Aber critiken erfodern Kentnisse der Qvellen, und Vernunft muß sich selbst 5 kennen. Zu dieser Untersuchung wird man nur nach langen Irrthümern getrieben.

4893. *φ². M XIII. E II 225. 1135.*

Locke ein influxionist, zugleich ein physiolog des Verstandes. Lambert ein Analyst und architectonisch. Wolf ein blosser Dogmatiker und mathe- 10 matischer Kopf. Crusius ein praestabilist der Vernunft. (^{g} leugnete die Unterordnung aller Grundsätze unter das principium contradictionis und wolte doch einen Ursprung angeben, kann kein merkmal angeben, welches denn eingepflantzte Grundsatze und welche unterschoben sind.) Empiristen der reinen Vernunft. Gesunder Verstand. Misologen. Unsern Zwek der 15 Metaphysik. (In sensibus nihil esse veri.) Werth.

1. Unterschied der phaenomenorum und Noumenorum.*

2. Ursprung dieser letzteren. Angebohren, Mystisch; oder Erworben, logisch. Plato, Leibnitz. Aristoteles, Locke. Abstrahirte formulae von Sinnen oder nicht.

20 *(^{g} unterschied der Gegenstande oder der Erkentnis derselben.)

4894. *φ². M XIV. E II 226.*

Plato der intellectualphilosoph. Mystisch.
Epicur der empirische philosoph.
Aristoteles der [int] *bricht ab.*

25 **9** *E:* Architektoniker || **10** *Der Anfang des g-Zusatzes steht zwischen der viert- und der drittletzten Zeile der Vorrede; von* kann *ab weiter unten über und zwischen den Anfangszeilen von Rfl. 4275. Vor* kann *ein* NB, *dem nach* angeben, *wo kein Platz mehr war, zwar kein 2. entspricht, wohl aber vor* 1. Unterschied. *E. hat den g-Zusatz zerrissen und die Worte* kann — sind *falsch eingefügt.* || **11** das *fehlt.* || 30 **13** *E:* untergeschoben || **14** *E:* Misologie || **19** *E:* nichts; *sehr unwahrscheinlich.* || **20** *Die erste Hälfte der Disjunction steht in derselben Zeile wie* 1. Unterschied *usw., die zweite Hälfte in derselben Zeile wie* 2. Ursprung *usw.*

Locke hatte das Vorzügliche, daß, da er die intellectualia nicht vor connata erkante, er den Ursprung suchte.

Angebohrene Anschauungen oder logische principien, Crusius.

Die intellectualia des Plato waren angebohren, weil sie intuitus sind, des Aristoteles waren erworben als conceptus. Sie sind aber nicht von den Sinnen entlehnt, sonst könte Locke sie nicht über die Grentze der Erscheinungen brauchen. Crusius hat conceptus connatos oder axiomata connata per praestabilitam cognitionem.

4895. *φ^{2-3}. M XIV.*

Metaphysica est philosophia intellectus puri et transscendentalis est Critica intellectus puri. Metaphysica propria. organon.

4896. *φ^{2}. M XIV. E II 478.*

transscendentale Analytic ist, da der Verstand sich selbst erwägt.

— — — dialectic, da er a priori von obiecten redet. Schein.

(? Logic der Warheit und des Scheins.)

4897. *υ^{2-3}. M XV. E II 133.*

Es giebt keine transscendentale doctrin; mithin ist das organon der reinen Vernunft eine Wissenschaft, welche den Gebrauch der reinen Vernunft in Ansehung des empirischen überhaupt zeigt; also ist alle philosophie der reinen Vernunft entweder die Critick oder das organon derselben. Das erste ist die transscendentalphilosophie, das Zweyte die Metaphysic.

4898. *υ^{3}. M XV. E II 175. Am Innenrand quer:*

Wir brauchen nunmehr nicht in der Metaphysik zu heucheln (? noch etwas verbergen), wir können die Einwürfe der Vernunft gegen theologie

10 transsc: || **11** *Der Punct nach* propria *ist nicht ganz sicher.*
13 transsc: || **15** Scheins *hart am Aussenrand und grösstentheils gerathen.*
17 transsc: || **21** transsc. phil.

dreist und ungescheut vortragen, ja [ihr] sie versterken, indem wir zwischen ihnen und denen dogmatischen speculationen keinen partheylichen Unterschied machen. Denn wenn wir sie hernach bis zu ihren Qvellen untersuchen, entdeken wir den Misverstand und vereinigen wiederum Vernunft
5 mit Religion.

4899. *v^{2-3}. M XVI. E II 10. Am Innenrand quer:*

Es scheint zwar nichts Geschmakswiedriger zu seyn als Metaphysik; aber die Zierrathen, die an der Schonheit glänzen, lagen erstlich in dunkeln Grüften, wenigstens gehen sie nur durch die finstere Werkstatt
10 des Künstlers.

4900. *v^{2-3}. M XV. E II 231.*

Ich beschaftige mich nicht mit der Evolution der Begriffe wie Tetens (alle Handlungen, dadurch Begriffe erzeugt werden), nicht mit der analysis wie Lambert, sondern blos mit der obiectiven Gültigkeit derselben. Ich
15 stehe in keiner Mitbewerbung mit diesen Männern.

4901. *v^{2-3}. M XVI. E II 230.*

Tetens untersucht die Begriffe der reinen Vernunft blos subiectiv (Menschliche Natur), ich obiectiv. Jene analysis ist empirisch, diese transscendental.

20 **4902.** *φ^{1-2}. M XV. E II 65.*

Es sind alle Erkenntnisse philosophisch, d. i. zur philosophie als materialien gehorig, welche Erkenntnisse sind aus Begriffen. Die philo-

2 ihnen? ihren? || speculationen dogmatischen; *nicht unmöglich ist es, mit E.* speculativen *zu lesen; dann wäre nach* dogmatischen *etwa* Behauptungen *zu ergänzen.*

25 **6ff.** *Vgl. zu dieser Rfl. X 318. Die Rfl. ist vielleicht die directe Fortsetzung der vorhergehenden Nr. 4898; beide stehn auf dem Innenrand ihrer Seiten, quer geschrieben von unten nach oben.* || **9** gehen *nicht ganz sicher; E:* sah man; *ganz unmöglich.*

14 Gültigkeit *halb verwischt.*

30 **18f.** transsc:

sophie selbst aber als die Gesetzgebung der Menschlichen Vernunft besteht aus Metaphysik und Moral. Das andre gehört zur gelehrsamkeit.

4903. *φ^{1-2}. M XV.*

Reine Mathematische Lehrsatze sind Methoden, Größen zu bestimmen. Hier ist die Methode *bricht ab.*

4904. *φ^{1-2}. M XV. E II 949.*

Die transscendentale Freyheit ist die nothwendige Hypothesis aller Regeln*, mithin alles Gebrauchs des Verstandes. Man soll so und so denken 2c 2c. folglich muß diese Handlung frey seyn, d. i. nicht von selbst schon (subiectiv) bestimmt seyn, sondern nur obiectiven Grund der Bestimmung haben.

*(φ Sie ist die [Bedingung der] Eigenschaft der Wesen, bey denen das Bewustseyn einer Regel der Grund ihrer Handlungen ist.)

4905. *φ^2. M XV. E II 1365.*

Nothwendigkeit, Freyheit und Unendlichkeit sind die drey steine des Anstoßes der Vernunft, wieder welche drey vernünftelnde Grundsatze seyn, worauf sich der sceptische Gebrauch derselben gründet.

[Die frage von] Substantz, Handlung und Zusammensetzung;

Modalitat, relation und qvantitaet.

7 transsc:

14 ff. *E. setzt die Rfl. in den krit. Empirismus. Sie steht zwischen den Zeilen der Vorrede und ist sicher später geschrieben als die Reflexionen an den Aussenrändern von M XV und XVI, die E. zum Theil (s. Nr. 4283, 4285, 4288) in den Kriticismus setzt.* || **18** *Die beiden Gruppen von je drei Worten scheinen Versuche zu sein, die* drey steine des Anstoßes *zu systematisiren. Oder sollten sie Versuche zu einer Kategorientafel darstellen?*

4906. *υ^{2-3}? μ?? ϱ^{3}?? M XVI. M II 521.*

Alle categorien betreffen Gegenstände der (ˢ inneren) Anschauung, (ˢ der Thätigkeit. Wiederholung) des Verstandes, der Vernunft. Das erste ist blos das Bewustseyn.

5 **4907.** *φ^{1}. M XVI. E II 1758.*

Es ist keine wissenschaft der reinen Anschauung als die mathematik und kein Gebrauch der Vernunft, welcher apodictisch und zugleich evident wäre, als mathematik in Ansehung der gegenstande und moral in Ansehung der Handlungen. Alle andre Forschung ist Naturforschung.

10 **4908.** *φ. M XVI.*

Ob sinnliche Vorstellungen nach Leibnitz blos verworrene Verstandesvorstellungen seyn. Der Verstand schaut nicht an.

4909. *φ. M XVI. E II 343.*

Ob wir durch die Vorstellung des Raumes mit allen Geschopfen

15 ***1ff.*** *E. setzt die Rfl. in den krit. Rationalismus; aber sie ist sicher erst nach Rfl. 4285 geschrieben, die E. mit Recht in den Kriticismus verlegt. || s-Zusätze:* φ. || *Die Rfl. steht am Rand rechts, die s-Zusätze links davon zwischen den Zeilen der Vorrede. Das Wort* Wiederholung *zieht E. zu Nr. 4907. Mit Unrecht. Die Tinte ist eine andere als bei Nr. 4907. Rechts von* Thätigkeit *stehen noch durchstrichene* 20 *Buchstaben, die vielleicht den Anfang des Wortes* Wiederholung *(*Widerh*?? *Wierh*?) bilden; da der Platz nicht reichte, musste Kant den nächstuntern Zeilenzwischenraum zu Hülfe nehmen, so dass das Wort* Wiederholung *nun rechts vom Beginn der Rfl. 4907* (Es — der) *steht, jedoch durch einen bedeutend grössern Zwischenraum ($1^1/_2$ cm), als Kant sonst zwischen den Worten eines Satzes einhält, von* der *getrennt. ||* 25 *Was den Inhalt der Rfl. betrifft, so will sie vielleicht auf eine Eintheilung der apriorischen Grundsätze an der Hand der noch nicht endgültig abgeschlossenen Kategorientafel hinaus: bei der* Anschauung *könnte an Ähnliches wie die späteren* Axiome *und* Anticipationen *gedacht werden, beim* Verstand *an die späteren* Analogien, *bei der Vernunft an die späteren* Postulate *(kaum an die Rolle, die der Kategorientafel* 30 *in der transscendentalen Dialektik zufällt). Bei dem 2. s-Zusatz ist wohl an die Begriffe der Grössen zu denken, die selbst*thätig, *durch* Wiederholung, *von uns erzeugt werden.*

6 *E. hat nach* der *versehentlich* Wiederholung, *den s-Zusatz zur vorhergehenden Rfl., eingeschoben.*

überhaupt in Verhaltnis stehen. Dieses geht an, wenn der Raum gleich etwas subiectives ist, was aber mit allen unseren Kräften Verknüpft ist und wodurch alle Geschopfe unter einander verbunden sind. aber alsdenn werden gewisse Geschopfe als geister in Ansehung des Raums nur mittelbar vorgestellt werden. 5

4910. *φ. M XVI.*

Wenn die Lehren vom Daseyn Gottes (ᵍ der Freyheit) und einer andern Welt auf sicheren principien des practischen Gebrauchs unserer Vernunft (dilemmatis practici Maior) beruhen, so mag die metaphysic immer als ein dogmatisches principium derselben wegfallen; sie dient doch 10 critisch, die pseudometaphysik abzuhalten, und zwar so wohl die sinlichkeit von reinen Verstandesbegriffen, als auch die dialectic von reinen Grundsatzen.

4911. *φ². M XV. E II 606.*

Es ist ein großer Vortheil, wenn man die wissenschaft technisch 15 machen kann, d. i. unter Funktionen der Einbildungskraft bringen und Eintheilen kann; e. g. tafel der Categorien. Das technische ist blos mechanisch* oder architectonisch. Jenes a posteriori, dieses a priori**. Kunst und Wissenschaft.

*(ˢ nach dem Augenmaas eintheilen) 20

**(ˢ nach einem princip)

4912. *υ². M XVII. E II 173.*

Die metaphysic ist nicht vor Kinder und Jünglinge, sondern vor Männer. Sie ist eine Art von revision der Vernunft. Man muß sie schon kennen, um ihre Gültigkeit schätzen zu können. Der theologe braucht 25

3 wodurch *fehlt; schon von E. ergänzt.*

9 *Zu* dilemma practicum *vgl. Rfl. 4886, 5477.*

20, 21 *s-Zusätze: φ.* || **21** *Es ist nicht ganz sicher, ob der zweite s-Zusatz hierher gehört. Er steht ohne Verweisungszeichen in 2 Zeilen unter* Kunst und Wissenschaft. *Doch zieht ein Strich von* nach *zu* a priori *hinauf, der freilich auch ein Abtrennungsstrich gegen Nr. 4284 sein kann. Es ist deshalb nicht ganz ausgeschlossen, dass der s-Zusatz zu dieser Rfl. zu ziehen ist. Vgl.* [illegible] 30

keine Metaphysic; je einfältiger, je mehr an den empirischen Grundsatzen: desto nützlicher. Den Begrif der göttlichen Vollkommenheiten kann er ohne Metaphysik erkennen. Nur beym Schlus seiner Studien hat er sie nöthig. Logic und Moral machen den Anfang. Die practische methode
5 die Sitten zu lehren kommt auch zulezt. Der Logiker, Metaphysiker und Moralist zugleich bekommt dadurch allererst wahre Wichtigkeit. — — wol kein Examen ist darin möglich.

(*g* man wird dieses Urtheil einem Manne nicht übel nehmen, der, indem er besoldet wird, metaphysik offentlich zu lehren, sich zu über-
10 zeugen wünscht, daß er doch [irgend wozu] zu etwas gut sey.)

4913. *φ³. M XVII.*

Academie der Wissenschaften: revisionscollegium. Muntert auf durch Ehren alle Schriften, die sie verbessert. In ihr werden Nachrichten verlesen.

15 **4914.** *υ². M XVIIf., quer am Innenrand.*

M XVII:

Es giebt pragmatische Gesetze der Vernunft, da man nemlich keiner andern Regel folgen soll, als nach der es möglich ist der Vernunft zu gebrauchen. Das sind regeln der Urtheilskraft, sich der speculativen
20 Vernunft zu bedienen; *M XVIII:* z. E. der Anblick der Wunder geht in seiner Beweiskraft über alle Vernunft, aber nicht die Erzählung. Daher ist es eine Regel vor die Vernunft, d. i. ihren Gebrauch, denen Erzählungen von Wundern nicht glauben beyzumessen, weil auch, wenn etwas wahres durch Wunder eingeführt worden, es nachher nicht um
25 dieser Erzahlung willen soll geglaubt werden, sondern aus sich selbst, weil sonst neue Erzählungen es wieder umwerfen können.

2 *E:* Vollkommenheit; *sehr unwahrscheinlich.* || **6** *In* bekommt *die erste Silbe ganz verwischt und weggerissen.* || dadurch? dann *(so E.)??* || **6f.** *Vor* wol *(unsicher) statt der 2 Striche noch 1—2 Silben:* Contr.? Amtl.? Eigentl.?? *Der Punct kann ev.*
30 *auch der Anfang des* w *von* wol *sein. E. liest* aber; *ganz unmöglich.* || **9** indem der
11ff. *Vgl. zu dieser Rfl. Nr. 5024.* || **13** verbessert? verlassen?? vorlassen???

4915. *φ? ξ? M XVII.*

a priori secundum qvid oder
— — simpliciter.

4916. *φ¹⁻². M XVII. E II 516.*

Durch bloße reine Verstandesbegriffe kann gar kein Gegenstand bestimmt erkannt werden. Indessen sind dieses doch die Arten, den Gegenstand zu erkennen, nicht wie er erscheint, sondern ist.

4917. *φ. M XVII.*

Es ist nicht gnug zu wissen, was die Vorstellungen in sich enthalten, noch welchen veranlaßungen und Bedingungen sie ihren Ursprung verdanken, sondern in welchen Vermögen und Fähigkeiten sie ihren Sitz haben.

4918. *φ. M XVII.*

Unterschied zwischen Copernicus und Tycho.

4ff. *E. setzt diese Rfl. in die Zeit des kritischen Rationalismus. Der Inhalt scheint diese Datierung auf den ersten Blick nahe zu legen. Sie ist aber durch Stellungsindicien völlig ausgeschlossen. Nach ihnen und nach der Schrift unterliegt es keinem Zweifel, dass die Rfl. der 2. Hälfte der 70er Jahre angehört. Auch der Inhalt steht dem durchaus nicht entgegen. Kant will sagen: eine bestimmte Erkenntnis können blosse reine Verstandesbegriffe nie verschaffen, weil dazu sinnliche Anschauung gehört. Die letztere stellt sich aber stets zwischen uns und die Dinge an sich, so dass wir nicht diese, sondern nur ihre Erscheinungen erkennen. Bei den reinen Verstandesbegriffen ist das nicht der Fall. Könnten sie überhaupt für sich Erkenntnis verschaffen, so wäre es Erkenntnis von Dingen an sich. In Wirklichkeit können sie es nicht, sondern es bedürfte dazu noch einer andern Anschauung als der sinnlichen. Was die reinen Verstandesbegriffe also aussagen, gilt auf jeden Fall von den Dingen an sich, nur bleiben die Erkenntnisse ganz leer und unbestimmt, weil eben die Anschauung fehlt. Dass Kant auch 1781 und später noch häufig ein Denken und unbestimmtes Vorstellen des Transscendenten durch die Kategorien als erlaubt und möglich zugibt und nur leugnet, dass man auf diese Weise je zu bestimmten Erkenntnissen kommen könne (mangels jeglicher Anschauung), habe ich in meiner Schrift: „Kant und das Ding an sich“ (1924 S. 52—72, 82—92) ausführlich nachgewiesen.* || **6** *E:* diese . . . Art

4919. *φ. M XVII.*

Die Methode macht alles aus, nicht wie man gedacht hat, sondern denken soll. philosophiren wissen oder (*g* eine) philosophie wissen. Die philosophie muß hauptsachlich in den qvellen der Erkenntnis a priori
5 bestehen.

4920. *φ. M XVII.*

Die mathematic verfährt nur mit Begriffen, die sie a priori anschauend machen kann. Die philosophie kann nur unter reine Begriffe subsumiren und sie niemals Anschauend machen.

---

10 **4921.** *φ[1]. M XVII.*

Idee ist iederzeit ein Vernunftbegrif, wornach das Manigfaltige geordnet werden kann. Es ist also ein systema naturae entweder nach einer Idee angeordnet (die aber doch nur didactisch ist) oder nach einem dessin.

4922. *φ. M XVII. E II 311.*

15 Daß der radius sich 6 mal im Kreise herumtragen lasse, kann aus dem Begriffe des Kreises nicht abgeleitet werden.

4923. *φ. M XVII. E II 1016.*

Daß die reinen Grundsatze von empirischem Gebrauch in Ansehung der Erfahrung und nicht von transscendentem in Ansehung idealer Gegen-
20 stände seyn. Sie gelten in Beziehung auf die Art, wie Grentzen vor unsre praktische Erkenntnis von der speculativen bestimmt werden sollen.

4924. *φ. M XVIII. E II 201.*

Dogmatische transscendente Lehre ist Vernünfteley, nemlich die ihre

---

21 von? in? || specul: || *E:* durch die speculative
25 *23* transscend:

Schranken überschreitende Vernunft. Der Zuchtmeister der Vernünftler ist der Sittenlehrer oder gar der Spötter.

4925. *φ. M XVIII. E II 61. 62.*

Philosophie ist die Gesetzgebung (nomothetic) der menschlichen Vernunft. Die Vernunftkunst ist die Lehre der Geschiklichkeit der Vernunft nach Regeln (nicht Gesetzen).

Der philosoph ist im Erkentnisse eben so ein ideal, wie der Weise in dem Gebrauche seines freyen Willens. Er ist das Muster alles Vernunftgebrauchs.

4926. *φ. M XVIII. E II 53.*

Wir können uns auf den gemeinen Menschenverstand berufen, wenn wir die Regel und die Triebfeder unseres Verhaltens bestimmen wollen, also dasienige, was uns wirklich angeht. Wollen wir aber weiter, als unsere Pflicht angeht, aufsteigen [so] und in theoretischen Behauptungen uns versteigen, so berufen wir uns vergeblich auf den gemeinen Menschenverstand.

4927. *φ^{1-2}. M XVIII. E II 67.*

Philosophie ist wirklich nichts anderes als eine praktische Menschen-Kenntnis; alles andere ist die Kentnis der Natur und eine Vernunftkunst; aber die obrigkeitliche Würde über die Menschliche Vernunft und alle Krafte, so fern sie ihr unterworfen sind, kommt der Philosophie zu. O! es ist zu bedauren, daß wir diese Bedeutung schwinden lassen. Ohne solche unterscheidende Benennung ist diese Kenntnis nicht von anderen ausgesondert, und es giebt keine wirkliche Lehre der Philosophie.

4928. *υ. M XIX f. E II 1773. Quer am Innenrand:*

M XIX:

Alle metaphysische axiomen, die nicht apprehendent (exemplar) sind,

21 *E:* welche *statt* so fern sie | **21 f.** kommt — zu *fehlt im Ms. E. ergänzt:* hat die Philosophie allein. | **23** *E:* die *statt* diese | *E:* anderer

27 apprenhendent? apprendendent?

heissen petitionen und sind hypotheses der reinen Vernunft, welche an sich selbst keinen Grund haben. Denn alle hypothesen sind physiologisch, nemlich das datum ihrer Moglichkeit ist gegeben, aber nur die Annehmung desselben in casu wird postulirt. Dennoch kann ich transscendente hypothesen
5 machen, um ebenso schwindelnden *M XX:* etwas entgegenzusetzen, damit petitiones denen petitionen die Waage halten. z. E. Vielleicht [ist] sind die reine Geistige Naturen das einzige wahre in der Welt. Dieses gehöret alles zu den negativen Mitteln, die practische Vernunftsätze gegen die usurpationen der dogmatischen speculation zu sichern; es sind retor-
10 sionen oder refutationen nach analogie.

M XIX, zwischen den Zeilen der Vorrede:

synthetische Sätze ohne beweis sind entweder axiomen oder petitionen oder hypothesen. Bey den letzteren ist die Möglichkeit vorher bekannt, nur die position willkührlich; bey den zweyten wird die Möglichkeit ange-
15 nommen.

4929. *φ². M XIX. E II 1500. 1224.*

Wir können einen ersten Anfang aus Freyheit schlechterdings nicht begreifen, aber eben so wenig einen ersten Anfang ohne Freyheit, d. i. durch Zufall oder Nothwendigkeit der Natur (*g* blindes ohngefehr und
20 blind schiksal).

Die dialectic ist künstlich oder Natürlich; der letzteren thetik [ist] enthält die wahren subiectiven Grundsätze und Folgerungen.

4930. *φ². M XIX.*

Der Schein aus mangel des Urtheils ist der Anschein (der erste
25 Schein): apparentia. Der Schein, der dem Urtheil wiederstreitet und

3 *E:* Angehörigkeit *statt* Annehmung || **4** *E:* Darnach *statt* Dennoch || **5** schwindelnden *grossentheils gerathen: die Stelle ist nachträglich verklebt und das Wort jetzt fast ganz verwischt; E:* transscendenten; *sehr unwahrscheinlich.* || **6** petiones || petionen || **12** petionen

30 ***16ff.*** *Die Rfl. zeigt vom Anfang bis zum Schluss dieselbe Tinte und Schrift. Trotzdem setzt E. die 1. Hälfte in den Dogmatismus, die 2. in den Kriticismus. Die ganze Rfl. ist, weil zwischen den Zeilen der Vorrede stehend, sicher späteren Datums als Nr. 4473, die an den Aussenrändern steht und von E. in den Kriticismus versetzt wird.*

ihm nicht weicht, ist der Natürliche Schein: species. Solcherley Art ist der transscendentale Schein. Man wird ihn niemals vertilgen.

4931. *ψ². M XIX. E II 1231.*

Den transscendenten Behauptungen stehen nicht Wiederlegungen, sondern Gegenbehauptungen entgegen. 5

Die scheinbarkeit ist der Warscheinlichkeit entgegengesetzt und bleibt selbst bey der Gewisheit des Gegentheils, ist aus dem vitio subreptionis.

4932. *ψ¹⁻². M XIX. E II 1015. 1729.*

Alle synthetische Grundsätze sind entweder anticipationen der Erscheinung oder der Erfahrung, wenn sie obiectiv sind; sind sie aber jenes 10 nicht, so sind sie subiectiv.

Praesumtionen der Vernunft sind die, wo ich das annehme, wobey meine Vernunft vollig ausgeübt werden kan, e. g. Einheit der Kräfte und Ursachen.

4933. *ψ¹⁻². M XX. E II 1324.* 15

Die Seele ist Einheit als obiect des inneren Sinnes, aber daraus kann ich nicht schließen, sie sey als obiect der äußeren anschauung beharrlich.

Umgekehrt aus den synthetischen, aber apodictischen Sätzen des Raumes zu schließen, daß er nichts obiectives, folglich ein Gegenstand 20 der Beobachtung sey.

Die empirische anticipationen sind nicht apodictisch, folglich nicht axiomen. Die exponirende und adiective praedicate.

4934. *ψ². M XX. E II 244.*

Die Analytic enthält das, was aller transscendentalen Erkenntnis 25

---

4 transscendt.
17 *E:* Empfindung *statt* Anschauung
25 transsc:

gemein ist, d. i. die bloße Begriffe vor allem Urtheil, also die Elementen derselben. Mithin kann in ihnen noch keine Falschheit seyn; sie ist also die Logic der Warheit.

Eben so wie die logische analytic nur die Erkenntnis überhaupt be-
5 trachtet und also die Richtschnur der Warheit gibt.

Die transscendentale Begriffe sind von gar keinem hyperphysischen Gebrauch ausser in subsidium der moralischen.

Epikur fehlte darin, daß er die Maximen der Vernunft in axiomen, also die subiective Regeln zu obiectiven machte. z. E. Man muß lauter
10 mechanische Erklarungen suchen, keine Gründe, als welche [sich] durch den Lauf der Natur können vorgezeigt werden, citiren.

Die Maximen der Vernunft sind auf den besten Gebrauch derselben gegründet.

Epikur war ein philosoph der Methode. Er hat mehr die nöthige
15 Maximen der Vernunft als axiomen und theorien derselben errichtet. Er wolte sie in ihre eigenthümliche Grenzen setzen, aber war nicht dogmatisch.

4935. *v^{2-3}. M XXI. E II 216.*

Der gantze bisherige fehler scheint mir der gewesen zu seyn, daß man von den Theilen zum Gantzen in der metaphysic hat fortgehen wollen, ja
20 so gar, indem man fremdartige Theile zugemengt hat. Allein es ist hier nur möglich, in einer vollig unvermengten Erkentnis vom Gantzen anzufangen, und ein einziger muß dasselbe vollig ausführen.

4936. *v^{2-3}. M XXI. E II 223.*

Die Wiedersprüche und der Streit der systeme sind noch das einzige,
25 was den menschlichen Verstand in den neueren Zeiten in Sachen der Metaphysik von dem völligen Verfall frey gehalten hat. Ob sie zwar alle Dogmatisch sind im hochsten Grade, so vertreten sie doch die Stelle der Scepticker vor einen, der dieses Spiel im ganzen ansieht, vollkommen. Um deswillen kann man es einem Crusius eben so wohl als einem Wolf
30 verdanken, daß sie durch die neue Wege, die sie einschlugen, wenigstens

---

5 gibt *fehlt.* || 6 transsc:

verhüteten, damit nicht der Verstand in einer stupiden Ruhe seine Rechte verjähren ließ und noch immer der Keim zu einer sichern Kenntnis aufbehalten wurde. Analyst und architektonischer Philosoph. Auf solche Weise führt der Lauf der Natur die schöne, aber meistentheils räthselhafte Ordnung derselben endlich selbst durch Zerstöhrungen zur Vollkommenheit. Selbst ein system de la Nature ist der philosophie vortheilhaft.

4937. υ^2. *M XXIf. E II 190. An den Innenrändern quer. M XXII:*

Es ist von der großten Wichtigkeit, eine Wissenschaft der Vernunft technisch zu machen. Die Logici haben es mit ihrer syllogistik als einer fabrik [verg] umsonst versucht. Nur in Ansehung der Größen ist es denen Erfindern des algorithmus gelungen. Solte es nicht in der Critik der reinen Vernunft auch so seyn, nicht zur Erweiterung, sondern Läuterung der Erkentnisse? *M XXI:* Durch die technische methode kann man bey der Bezeichnung iedem Begriffe seine Function geben oder vielmehr die functiones selber an sich selbst und gegen einander ausdrüken. (Die algebra drükt sie nur gegen einander aus, vielleicht auch so im transscendentalen algorithmus. Die Versehen können dadurch allein verhütet werden und das Uebersehen.)

4938. φ^2. *M XXI. E II 1765. 1226. 92.*

Der Gebrauch der Vernunft ist in der geometrie in Ansehung des obiects intuitiv, in Ansehung der form discursiv; die form der algebra ist nicht discursiv, sondern technisch.

---

1 Verstand nicht in || *2* *E:* liesse || *3* archit: Phil. || *4* meistentheils? mehrentheils *(so E.)??* || *5* *E:* Zerstörung

11—12 *E:* Größe — dem Erfinder || *12* *Als* Algorithmus *wurden nach J. H. Zedlers Grossem vollständigem Universallexicon 1732 I 1200 f. „die vier Rechnungs-Arten in der Rechen-Kunst, nämlich Addiren, Subtrahiren, Multipliciren, Dividiren, zusammen genommen“ bezeichnet.* Algorithmus *infinitesimalis bedeutet nach Zedler „die Rechnungs-Arten mit unendlich kleinen Grössen, welche der Herr von Leibnitz erfunden“.* || *14* Erkenntnisse? Erkentniss.? || *18* algorithus || *19* *Die letzten beiden Silben von* Übersehen *nicht ganz sicher. Die Schlussklammer fehlt.*

Die thetic ist der dogmatische theil, nicht obiectiv, sondern die dogmatische Gründe der methode. Unterscheidung des dogmatischen Scheins, d. i. princip der Warheit.

Die Mathematiker haben geglaubt, wenn sie die obiecte der reinen
5 Vernunft bearbeiteten, etwas vorzügliches auszurichten. Aber es ist zu bedauren, daß, wenn sie diese Erkenntnis obiectiv nehmen, sie ein undankbares Feld bearbeiten. Aber in der Critic der Vernunft können sie den großesten Nutzen schaffen. Holland.

---

1 der *fehlt.* || *3* d. i. *(? durch?)* — Warheit *vielleicht g-Zusatz.* || *4ff. Diesen*
10 *Absatz setzt E. in den krit. Empirismus, die vorhergehenden mit derselben Tinte und Schrift geschriebenen in den Kriticismus.* || *4* Math: || *5* bearbeiteten *sc. durch Anwendung der mathematischen Methode auf die Metaphysik.* || *8 Ich vermuthe, dass Kant hier an G. J. Holland denkt. Aus seiner Feder erschien 1764 eine „Abhandlung über die Mathematik, die allgemeine Zeichenkunst und die Verschiedenheit der Rechnungs-*
15 *arten. Nebst einem Anhang, worinnen die von Hrn. Prof. Ploucquet erfundene logikalische Rechnung gegen die Leipziger neue Zeitungen erläutert und mit Hrn. Prof. Lamberts Methode verglichen wird". (Der Anhang wurde 1766 in A. Fr. Böks „Sammlung der Schriften, welche den logischen Calcul Hrn. Prof. Ploucquets betreffen" (neue Aufl. 1773) wiederum abgedruckt. Den Titel dieser Sammlung notirt Kant sich auf dem*
20 *L. Bl. A 1 aus dem Jahr 1790.) Die Abhandlung selbst enthält unter anderm scharfsinnige Untersuchungen über den Grund der Evidenz der Mathematik und die Unübertragbarkeit ihrer Methode auf andere Wissenschaften wie Metaphysik. Holland ist der Meinung, „dass die Messkunst nicht um deswillen die evidenteste und gewisseste Wissenschaft ist, weil sie nach mathematischer Methode abgehandelt wird, sondern*
25 *vielmehr, weil sie nach dieser Methode abgehandelt werden kann" (S. 25). „Die Begriffe eines entis repetibilis ⟨= Einheit⟩ sind uns aus der empfundenen Folge unserer Gedanken die natürlichste und die Messkunst enthält keine Gründe als solche, die wir selbst in sie gelegt haben, und die gleichsam unsere Geschöpfe sind" (S. 27). S. 44ff. macht Holland schwerwiegende Bedenken gegen die übliche Behandlung der intensiven*
30 *Grösse (des Grades) geltend und berührt sich hier bis zu einem gewissen Grade mit Kants betreffenden Untersuchungen in der* Krit. d. rein. Vern. *und in den* Metaphys. Anfangsgr. d. Naturwiss. *(vgl. z. B. IV 493f.). Der Begriff der intensiven Grösse spielt dann auch in Hollands Correspondenz mit Lambert eine Rolle (J. H. Lamberts deutscher gelehrter Briefwechsel, hrsgg. von J. Bernoulli Bd. I 1781); doch darf*
35 *man Nr. 4938 nicht erst in die Zeit nach dem Erscheinen dieses Bandes versetzen. In Hollands „Réflexions philosophiques sur le système de la nature" (2 Bde. 1772, 2. Aufl. 1773, deutsche Übersetzung von J. L. Wetzel 1772) habe ich nichts gefunden, was Kant etwa im Auge gehabt haben könnte, als er Nr. 4938 niederschrieb.*

4939. φ^2. *M XXI. E II 194.*

Critische Behauptungen sind etwas ganz anderes als dogmatische; diese sind obiectiv, jene subiectiv.

4940. φ^{1-2}. *M XXI. E II 151.*

Die philosophie der Unwissenheit ist sehr nützlich, aber auch schweer, weil sie bis auf die qvellen der Erkenntnis gehen muß.

4941. φ^2. *M XXI.*

Der da Sagt, daß ein Gott sey, sagt mehr, als er weiß, und der das Gegentheil sagt, imgleichen. Niemand weiß, daß einer sey, sondern wir glauben es.

4942. φ^1. *M XXI.*

Weil die metaphysik qvaestiones enthält, die unmittelbar angelegentlich sind und mit den höchsten Zwecken zusammen hängen, so *bricht ab.*

4943. φ^2. *M XXII. E II 545.*

Wenn einer durch synthetische Sätze a priori spricht, so spricht er nur von seinen eignen Gedanken, e. g. daß es ein nothwendig wesen gebe etc:, nemlich daß er ohne diese Voraussetzung nicht complet vom Daseyn der Dinge Begrif habe. Oder er spricht von Bedingungen der Erfarungserkentnis a priori, und denn ist es obiectiv. e. g. ein jedes compositum reale hat eine Kraft der Verbindung aller Theile zum Grunde. Indessen sind diese Sätze wirklich analytisch.

---

3 diese *statt* jene

4 ff. *Rfl. 4939 und 4940 stehen zwischen den Zeilen der Vorrede. Zwischen den beiden Reflexionen finden sich noch zwei Anfänge unvollendeter Reflexionen:* Die coefficienten einer Regel *und:* Die Frage ob.

16 *E:* es notwendige || **20** aller? der [illegible] *E.* ?

4944. *φ². M XXII. E II 1183.*

Man kann nicht sagen, daß transscendente Sätze unausgemacht sind. Denn ohne die Bedingung sie zu bestimmen sind sie nicht blos unbestimmt, sondern haben gar keine Bedeutung, e. g. absolut nothwendig.
5 So wie, wenn der Pol das zenith ausmacht, es nicht blos ungewis ist, welche Himmelsgegend wir daselbst haben, sondern alle Himmelsgegend, durch die wir doch allein auf dem Meere unsere Farth bestimmen können, aufhort.

4945. *φ². M XXII. XXIII. E II 1415.*

10 *M XXII:*

Es kann keine qvaestionen der transscendental-philosophie geben, deren Beantwortung uns unbekannt wäre. Denn wenn das praedicat nicht durchs subiect determinirt ist, so bedeutet es, daß die Frage an sich selbst nichts sey, weil das praedicat in diesem Falle gar keine Bedeutung
15 hat, nicht beiahend noch ihr oppositum contrarium ist. so wie wenn ich frage, [welche welche] wo ich doch, wenn ich unter dem Pole bin, Osten suchen soll. Unsere cosmologische Begriffe haben nur eine Bedeutung *M XXIII:* in der Welt, also keine in Ansehung der Grenze oder des Ganzen der Welt. Die Moglichkeit des sinnlichen beruhet auf der Be-
20 dingung dessen, was gegeben wird; nun kann weder die grenze noch das gantze den Sinnen gegeben werden.

Ob die welt 100 Millionen Sonnendicken groß sey, weiß ich nicht, weil es die Erfahrung nicht gelehrt hat. Ob sie unendlich sey, weiß ich nicht, weil ich es durch gar keine Erfahrung wissen kan.

25 ***2*** transſc: *E. ergänzt mit Unrecht zu* transſcendentale. || unausmacht
11 transsc: phil: || ***15*** hat *fehlt.* || *Die Construction ist hier entgleist. Kant will sagen: eine Frage ist sinnlos, wenn weder das Prädicat noch sein oppositum contrarium auf den durch das Subject bezeichneten Gegenstand angewandt werden kann. Z. B. ist der Kreis sterblich oder unsterblich?* || oppos. contrar: || ***19 f.*** Bedingungen ||
30 ***22 ff.*** *E. druckt von der ganzen Rfl. nur diesen Absatz ab und setzt ihn, obwohl er zwischen den Zeilen der Vorrede steht, in den krit. Empirismus, die Rfl. 4634 dagegen, die auf den Aussenrändern steht und sicher früher geschrieben ist, in den Kriticismus.*

4946. *φ^{1-2}. M XXII. E II 1175.*

Wenn ich annehme, daß ein Begrif a priori ein obiect habe, so muß ich auch von demselben alles a priori erkennen können, wozu der Begrif die Bedingung enthält. Es ist also da nichts ungewiß und unausgemacht, und gleichwohl enthält die Vernunft nichts anderes als Bedingungen 5 des empirischen Gebrauchs, und also sind alle Versuche derselben, die transscendent sind, unmöglich und vergeblich. Die transscendenten Begriffe sind nicht Begriffe von Gegenständen. Es sind Ideen, ideae.

4947. *υ. M XXII. E II 12. Am Aussenrand quer:*

In Metaphysik muß man subtil seyn. Denn alle diese Erkentnis 10 ist a priori und ohne Ableitung von ihren ersten Qvellen unsicher.

4948. *υ? (o? ϱ?) M XXIV. Am Innenrand quer:*

Von dem Einflus der Redlichkeit in die Einsicht und des guten Herzens in die ausbreitung der Erkentnis.

4949. *φ^1. M XXIII. E II 1733.* 15

Wenn wir die Natur als das continent unserer Erkenntnisse ansehen und unsre Vernunft in der Bestimmung der Grenzen derselben besteht, so können wir diese nicht anders erkennen, als so fern wir das, was die Grenzen Macht, den Ocean, der sie begrenzt, mit dazu nehmen, den wir aber nur nach dem Ufer erkennen. nemlich Gott und die andre Welt, die 20 nothwendig als Grenzen der Natur betrachtet werden, obzwar von ihr unterschieden und vor uns unbekannt.

---

4 *E:* ungefähr *statt* ungewiß || **7** transs: *E. ergänzt zu* transscendentalen. || **8** *E:* Ideen von ideae: *unmöglich, E. hat die letzte Silbe des Wortes* Ideen *als* von *gelesen.* 25

11 ohne?

19f. *E:* nehmen, davon — nur noch die Ufer: nach *ist sicher, nicht etwa* nah. || **20** Welt. Die || **21** *E:* von ihnen

4950. *φ^2. M XXIII. E II 146.*

Man kann in sehr wenig Bogen die ganze Metaphysik zusammen fassen, so fern sie erweiternd ist. Die Zergliederung oder das erläuternde kann noch forthin continuirt werden.

---

5 **4951.** *φ^{1-2}. M XXIII. XXIV. E II 1776. 1761.*

M XXIII:

In transscendentalen Erkentnissen (^{g} oder discursiven Erkentnissen) der reinen Vernunft ist nicht mehr als ein Beweis möglich. Weil alles aus dem vorgelegten Begriffe fließen muß. z. E. das Daseyn eines
10 nothwendigen Wesens aus dem Begriffe der Nothwendigkeit.

Nicht alle Begriffe lassen sich construiren. Nur die von der Größe, weil sie die Synthesis der anschauung ausmachen. Aber die dynamische, wodurch *M XXIV:* etwas, was nicht in der anschauung liegt, nach dem Gesetze der transscendentalen association aus dem Gegebenen Gefunden
15 wird, bedarf empirischer Bedingung und kann a priori nicht gegeben werden.

4952. *φ^{1-2}? (o?) M XXIV. E II 1223.*

Die sophistische dialectic ist eine Kunst des Scheins. Die philosophische eine Wissenschaft der auflösung des Scheins und hat einen pae-
20 devtischen Theil, der das Criterium der Warheit enthält, und einen sceptischen, der die Qvellen des Scheins anzeigt und die Warheit gegen ihn sichert.

4953. *φ^2. M XXIV. E II 198. 171. 172.*

Der Glaube, daß kein Gott, keine andre Welt sey, ist unmöglich,
25 wohl aber die Meinung (^{s} oder Zweifel und Ungewisheit).

Wieder alle philosophie der reinen Vernunft ist misologie und empirism.

5ff. *Zu Rfl. 4951 vgl. die* Krit. d. rein. Vern.[2] *815 f.* || **7** transsc: || **12** *E:* Anschauungen || **14** transsc:

30 **19f.** *E:* propädeutischen

25 *s-Zusatz: φ.* || **26** phil: der r. Ver:

Der empirism der reinen Vernunft. Gesunder Verstand.

Der Lehrbegriff ist entweder der **realism** oder der **formalism** der reinen Vernunft. Dieser erlaubt nur Grundsätze der Form des Gebrauchs unserer Vernunft a priori in ansehung **der Erfahrungen**. Daher erlaubt sie weder dogmatisch über die Grenze der Erfahrung zu bejahen noch zu verneinen. Wenn religion und moralitaet andere Erkenntnisqvellen haben als blos speculative, so zeigt sie die practische Grundsatze der Vernunft als nothwendig mit theoretischen postulatis verbunden. Postulatum theoreticum aber ist eine nothwendige hypothesis der Zusammenstimmung der theoretischen und practischen Erkentnis. Alsdenn wiedersteht die metaphysic allen Einwürfen der reinen Vernunft und Zeigt, wie sie dialectisch sind, d. i. die dialectic derselben.

Wenn [sie] die dogmata cardinalia in respectu practico, obzwar nicht speculativo gesichert sind, so illustrirt und defendirt metaphysik.

4954. *υ? (o? ϱ^2?) μ?? M XXV. E II 207.*

Ich habe vortrefliche und Scharfsinige Gedanken gelesen, aber sie bringen die Wissenschaft keinen Schritt weiter und erlöschen mit der Neuigkeit. Die Ursache ist die, weil es eigentlich noch keine Wissenschaft giebt und die Grundlegung noch nicht geschehen ist. Sowie sich einfalle Verhalten zu einsichten, so scharfsinnige Gedanken zum Lehrgebäude.

4955. *υ^{2-3}. M XXVI. E II 1007.*

Die Sinnlichkeit ist bey den Menschen von der Vernunft nicht so sehr unterschieden, daß nicht beyde nur auf einerley Gegenstände, wenigstens solche, die auf einerley Art vorgestellt werden, gehen solten, ohnerachtet die eine vor die Gegenstande in ansehung aller möglichen Stellungen der Sinnlichkeit gültig ist, die andre nicht.

---

4 *E:* Erfahrung || **5** sie = *die reine Vernunft? oder ist* sie *für* er *verschrieben?* || **7** *Ist* er *statt* sie *zu setzen?* || **10** und *zweimal*

25 *E:* Stellung

4956. v^{2-3}. *M XXVI. E II 1368.*

Zwey contradictorische Sätze, deren Hypothesis falsch ist, können beyde falsch seyn; e. g. daß Gott sich im Raume in Ewigkeit, auch nicht in Ewigkeit bewege.

---

5 **4957.** φ^2. *M XXV. E II 20.*

Das anführen der Bücher ist in einem System der transcendentalen philosophie beym Entwurf nicht nothig, so wenig wie in einer geometrie. Einstimige Urtheile andrer geben da nur einen Beweisgrund ab, wo es nicht um die Regel, sondern deren Anwendung, d. i. die Urtheilskraft, zu 10 thun ist und wo nicht alles aus einer idee, sondern vielmehr der Begrif aus einer Menge verglichener Beobachtungen hergeleitet werden muß.

4958. φ^2. *M XXV. E II 1779. 1724.*

Wir können metaphysische Hypothesen machen, wenn wir sie an den Erscheinungen probiren können. e. g. Von verschiedenheit der materien, 15 die ursprünglich ist; aber nicht transscendentale hypothesen.

Die Einheit des systems ist in allen Hypothesen ein Probirstein, im dogmatischen aber ein principium der Richtigkeit.

Die Grenze der Erscheinungen gehört mit [der] zu der Erscheinung, aber das Ding, was die Grenze macht, ist ausser denselben. Folglich 20 haben wir Ursache, auf ein Wesen als die Ursache der Welt und eine künftige Welt zu schließen, aber kein mittel sie zu bestimmen.

4959. v^2. *M XXV. XXVI. E II 1734.*

M XXV:

Jetzt ist es lächerlich zu fragen: was hast du von der Gemeinschaft 25 der Seele mit dem Korper, der Natur eines Geistes, der Schopfung in der Zeit vor Meinung. Ich meine hiervon gar nichts. Aber: was diese

---

3 das

19 denselben, *sc. den Erscheinungen; E:* derselben

26 hiervon? hievon?

Gedanken im Menschlichen Verstande vor einen Ursprung haben, indem er *M XXVI:* über seine Grenze geht. Woher diese Frage nothwendig sey und in Ansehung des obiects nur subiectiv könne geantwortet werden. Das weiß ich, und da bin ich über alle Meinung.

4960. φ^{1-2}. *M XXVI. E II 1770.*

Die Gegner der Religion sind gereizt Warheiten anzufechten, die sie würden als Glaubenssätze haben gelten lassen, wenn sie nicht durch die dreuste Anmaßung derer, die mehr vorgeben als sie wissen, wären ausgefodert worden.

4961. φ^{1-2}. *M XXVI. E II 1482.*

Die Freyheit macht, daß wir vieles als möglich Ansehen, was nicht wirklich ist; e. g. daß der Fluß einen anderen Gang nehme, weil wir ihn selbst leiten können.

4962. φ^{1-2}. *M XXVI.*

In transscendentalen Urtheilen ist gar nicht erlaubt zu meynen, so wenig wie in der geometrie.

4963. φ. *M XXVI. E II 54.*

Von dem Gesunden Verstande als qvalitas occulta. Wie weit sein Ansehen reiche; usurpirtes Ansehen. Faule philosophie.

4964. φ. *M XXVI. E II 7.*

Durch diese meine Abhandlung ist der Werth meiner vorigen metaphysischen Schriften vollig vernichtet. Ich werde nur die richtigkeit der Idee noch zu retten suchen.

---

10 ff. *E. setzt diese Rfl., obwohl sie zwischen den Zeilen der Vorrede steht, in den Dogmatismus, alle Reflexionen an den Aussenrändern von M XXVI dagegen in den Kriticismus.*

15 transscend

4965. *φ^{1-2}. M XXVI. E II 288.*

Etwas a priori erkennen heißt: einsehen (die principien mögen auch empirisch seyn). Etwas a priori bestimmen (d. i. geben und construiren) heißt: begreifen. Schlechthin begreifen ist ohne alle empirische Be-
5 dingungen.

4966. *φ^{1-2}. M XXVI. E II 1260.*

Alle Schwierigkeit der metaphysik betrift nur das zusammenreimen der empirischen Grundsätze mit Ideen. Die Moglichkeit der letzteren ist nicht zu läugnen, aber sie können nicht empirisch verständlich werden;
10 die idee ist gar kein conceptus dabilis, kein empirisch moglicher Begrif.

4967. *υ^{2-3}? ϱ^{3}?? M XXVII. E II 625.*

Zu dem intellectualen der Größe gehort die Allheit, die Schranken oder Endlichkeit. Ein solcher Begrif von Größe ist kein blosser Vergleichung und Verhaltnisbegrif; er kann absolute von einem Dinge ver-
15 standen werden.

Das Gantze, der Theil.

Grentzbegriffe: Das erste, das letzte. Alles.

4968. *υ^{2-3}? ϱ^{3}?? M XXVII. E II 417.*

Wenn die Lehre von Raum und Zeit dabey stehen bliebe, daß es
20 blos affectionen des Gemüthes, keine obiective Bedingungen sind, so wäre sie eine subtile, aber wenig erhebliche Betrachtung. Daß man aber diese Begriffe darum nicht über die Grentzen der Sinnlichkeit ausdehnen müsse, ist wichtig. Daß wir würklich alles in der Zeit anschauen, beweiset, daß dieses eine condition aller unsrer Anschauungen der sinne sey, aber darum
25 nicht, daß solches auch ohne diese condition einige Bedeutung habe.

---

12 *E:* den Intellectualien || gehort? gehören *(so E.)???* || **13** *E:* die *statt* oder || **13 f.** Vergleichung? Vergleichungs *(so E.)??* || **14** *In* absolute *das* e *nicht sicher. Im Ms. steht ein nach unten gehender Schwung, der meistens* em *oder* en *(auch* um, am, un, an*) bedeutet.*

30 **20** Bedingungen?? Bedingung? || **25** *E:* solche — haben

4969. *v. M XXVIII. E II 57.*

Alle neue theorien, die eine große Veränderung machen, haben müssen von jemand anders introducirt werden. Der Erfinder hat sie niemals in Gang bringen können. Es war die Bestätigung durch fremde Vernunft, welche ein gutes Urtheil zu Gunsten der Neuerung veranlaßte.

4970. *φ^2. M XXVII. XXVIII. E II 68.*

M XXVII:

Der philosoph tractirt das, was in allen Menschlichen Erkentnissen das selbstständige ist und allem zum Grunde liegt; daher gefällt auch das philosophische unter allen Lehren unmittelbar.

Die philosophie ist die Wissenschaft der Angemessenheit aller Erkentnisse mit der Bestimung des Menschen. Dazu gehort erstlich philodoxie als die cultur und instruction aller talente, d. i. die angemessenheit der Erkentnisse mit allerley Zweken. Zweytens die Angemessenheit derselben mit dem erweiterten Gebrauch der Vernunft. Drittens die Gründung der obersten Maximen des spekulativen sowohl als practischen Gebrauchs der Vernunft; hier fällt große Gelehrsamkeit, ia gar Vernunftkunst berühmter Männer weg und ist ohne philosophie. metaphysik und moral, beyde architectonisch, sind die zwey Thürangel der philosophie. Der philosoph ist kein misologe, aber ein Gesetzkundiger der menschlichen Vernunft, und die vornehmsten Gesetze sind die, welche die Anmaßungen der Vernunft auf den Zweck der Menschheit einschränken. Zuerst ausgebreitete historische und Vernunfterkentnis, so wie vor einen Gesetzgeber erstlich vielheit der Bürger und der Künste. Man muß, um der Vernunft gesetze vorzuschreiben, sie kennen. Aber nur in den maximen der Vernunft steckt philosophie; die andere Erkenntnisse sind philosophisch, d. i. zu iener gehorig.

---

1 ff. *Zu dieser Rfl. vgl. 61 7—19.* **2** haben? konnten? **5** welches *E:* des Neuen

8 *E:* Die Philosophie **20** *Zu* misologe *verweist E. auf IV 395 sowie auf Fr. Ch. Starkes Ausgabe von Kants „Menschenkunde oder philosophische Anthropologie" (1838) S. 227 f.* **21** *E:* Annaßung

M XXVIII:

Geschichte und Beschreibung müssen zuvorderst der Vernunft ange-
messen behandelt werden (nachdem sie vorher blos der wisbegierde adae-
qvat waren). Nachher ihr Zusammenhang nach Maximen der Vernunft;
5 denn ihr System nach der Gesetzgebenden idee der Vernunft.

4971. *φ^2. M XXVIII. E II 246.*

Es ist verschiedenen wiederfahren, daß die maximen der Vernunft
von andern vor axiomen derselben sind gehalten worden und die Regeln
der methode vor principien der Theorie (' doctrin), imgleichen die Ein-
10 schränkung der Urtheile vor Einschrankung der Gegenstände gehalten
worden. So wie epicurs jederzeit fröhliches Herz, welches niemals anders
als durch einstimmung mit der allgemeinen und wesentlichen Ordnung
der Dinge und also mit allem, was man sittlichkeit nennt, erlangt werden
kann, durch eine unglückliche zweydeutigkeit des Ausdrucks vor die wollust
15 der Sinne ist gehalten worden.

4972. *φ^2. M XXVIII. E II 1125.*

In der Sinnenwelt folgen wir den principien empirischer Erkenntnis,
in der Verstandeswelt den principien der reinen Verstandeserkenntnis.
Diese letzte aber sind, die keine Beziehung auf exposition der Erschei-
20 nungen, [sondern] wodurch wir afficirt werden, sondern blos auf das, was
durch den Verstand gegeben wird (reiner Gebrauch der Freyheit), oder
moralitaet haben. Hier ist nun die nothwendige Voraussetzung, daß ein
Gott sey. Ein Glaube.

---

5 *E:* dann || *E:* ihrem

25 **16ff.** *E. setzt diese Rfl. in den krit. Rationalismus, die vorhergehende, die im Ms. unmittelbar darüber steht, dieselbe Schrift und nur etwas hellere Tinte zeigt und sicher früher geschrieben ist, in den Kriticismus.* | **17** principien empirischer Erkenntnis *wohl* = principien, *nach denen* empirische Erkentnis *(Erfahrung,* Exposition der Erscheinungen*) möglich wird.* | **21** *E:* oder Freyheit || **22** *E.* noch *statt* nun

4973. φ^{1-2}. *M XXVIII. E II 601.*

Die metaphysik ist etwas, was gar nicht gelernet werden kan.

In den hypothetischen und disiunctiven Vernunftschlüssen ist die subsumtion eine Veränderung des problematischen ins assertorische. Wie ist dieser übergang in der Ontologie?

4974. υ^{2-3}. *M XXIX. E II 936.*

Der Verstand ist das Vermögen, alles, was durch die Sinne gegeben werden mag, unter Allgemeine Regeln vor alle Krafte der Vorstellung des Menschlichen Gemüths zu bringen.

1. Die Bedingungen der Sinnlichkeit, unter welchen der Verstandesbegrif allein (in concreto) moglich ist.

2. Von den Handlungen a priori, jeder Vorstellung eigenthümliche function zu bestimmen.

4975. υ^{2-3}. *M XXIX.*

Das Vermögen der Regeln ist: 1. entweder Regeln zu gegebenen Vorstellungen zu finden (*g* sie auf Regeln bringen) oder auch zu möglichen. 2. Vorstellungen unter eine gegebene regel zu bringen.

4976. υ^{2-3}. *M XXIX. E II 1227.*

Die transscendentale antithesis findet allenthalben statt, wo ich etwas denken will ohne die Bedingungen, durch die es allein kann gegeben werden. z. E. Es giebt ein erstes in der reihe des Zufalligen.

---

2 *Zwischen* kan *und dem darauf folgenden Punct ein senkrechter Strich (= Trennungszeichen? Verweisungszeichen?); ein correspondirender Strich ist nicht vorhanden.* || **3f.** *Vgl. die* Krit. d. rein. Vern.[2] *100 f.*

10 Bedingungen? Bedingung *(so E.)?* || *E:* welcher || **12** *E:* der Handlung || **12** *E. schiebt ohne Noth* eine *nach* Vorstellung *ein.* jeder Vorstellung *kann sehr wohl ein von* function *abhängiger Genitiv sein.*

14ff. *Rfl. 4975 scheint eine nähere Erläuterung zu Rfl. 4974 zu sein. Sie steht zwischen der ersten Hälfte von Rfl. 4974 und der Kopfleiste von M XXIX.* || **15** 1. *fehlt; schon von E. ergänzt.* || **17** regel?? regeln?

20 *E:* Bedingung || **21** *E:* Zufalls

Alle analytische Sätze der reinen Vernunft sind richtig in thesi, die synthetischen nur in hypothesi; die Hypothesis aber ist, daß sie auf Erfahrung als Begriffe derselben gehen sollen oder auf die condition der Sinnlichkeit, und doch ohne dieselbe, oder auf die Vollendung und die
5 Grentzen. Wenn die hypothesis fehlt, so sind die Sätze willkührlich. Wenn die neue Bedingung ihr gar wiederspricht, denn sind sie falsch. Die allgemeine hypothesis geht auf alles, was uns gegeben werden kann, folglich ein Gegenstand der Sinne ist. Was der Größe nach (g alles Mögliche) das Maas der Sinne excedirt oder der qvalitaet nach als Geist oder der
10 allgemeinheit nach als substantz, hochstes Wesen, geht über die Schranken der Synthesis durch den Verstand. Es sind also nicht axiomen, sondern anticipationen, wenn sie ohne restriction vorgetragen werden.

4977. *v^{2-3}. M XXX. E II 1153.*

Der Verstand erkennet die Gegenstände, wie sie sind. Dieser Satz
15 kann zweyerley Bedeutungen haben:

1. wie sie erscheinen würden, wenn die Sinne complet scharf wären.

2. Was den Ursprung der Erscheinungen ausmacht: reale Functionen. Das Seyn und nichtseyn (g von etwas) eines Dinges überhaupt.

3. (Die Dinge nach ihrer absoluten qvalitaet, die diesen Erschei-
20 nungen correspondiren.

Dieses Etwas in concreto. Das letztere ist mystisch und chimärisch. Geistiges anschauen.)

Unser Verstand erkennet [die] so gar die erste sensitive Gründe der Erscheinungen a priori oder vielmehr die Elemente der Erfahrungen und

---

25 ***6*** *E:* dann || ***9*** oder qvalitaet

15 *E:* Bedeutung || *Das unter* 3. *Stehende ist also, wie auch die Klammer andeutet, nach Kants Meinung nicht ernstlich in Betracht zu ziehen.* || ***17*** Ursprung? Umfang??? || *E:* nicht *statt* macht; *möglich.* || *E:* realen; *unmöglich.* || ***19*** *E:* ihren — Qualitäten; *unwahrscheinlich, aber nicht ganz unmöglich.* || ***19, 20, 22*** *Nach*
30 qvalitaet *und vielleicht auch nach* absoluten *eine Schlussklammer, während die Klammer nach* anschauen *fehlt. Die Anfangsklammer gilt für beide Absätze. Vielleicht hat Kant ursprünglich nur die Worte* Die — qvalitaet *und* Dieses — concreto *geschrieben und eingeklammert, das Übrige dagegen erst nachträglich hinzugesetzt.* || ***24*** Erfahrungen? Erfahrung *(so E.)??*

deren Grundgesetze; daß ist auch die Ursache, warum er die Erscheinungen reduciren kann.

4978. v^{2-3}. *M XXX. E II 561.*

Von dem mathematischen Begriffe der Größe, dem einzigen, welcher ohne alle data einer erkentnis a priori ins unendliche fahig ist (imgleichen Geometrie), weil er lauter Anschauung seiner willkührlichen Handlungen ist und sich keine qvalitaet einmengt, [sondern] auch durch keine logische analysis darin verfahren wird, keine synthetische Grundsatze der Vernunft darin angetroffen werden. Dagegen die anticipationen der empirischen Erkenntnis einen großen Unterschied der subiectiven und obiectiven conditionen zulassen oder vielmehr der Beziehung auf Erfahrung, sie zu verstehen, von der auf die Vernunft, sie a priori zu erkennen. Bey der quantitaet wird mir dieselbe willkührlich nach ihren conditionen gegeben, bey den Begriffen der synthesis durch Erfahrung. Die der thesis sind begleitende Begriffe [der eigentlichen erkenntnis] des Setzens, entweder schlechthin oder a priori.

4979. v^{2-3}. *M XXX. XXIX.*

M XXX:

Der Satz: keine Größe ist mathematisch unendlich, ist ein synthetischer Satz; also hat er nur eine subiective Richtigkeit. Dagegen: keine Zahl ist unendlich, hat eine obiective.

Dagegen [ist d] hat der satz:* keine große läßt sich ins unendliche theilen oder vermindern (der Berührungswinkel theilet würklich einen

---

1 *E:* man *statt* er

4f. *Vgl. die* Krit. d. r. Vern.² 745. || **12** *E:* wie *statt* von || **13** dieselbe? dieselben? || **14** den? denen?? || Begriffen *fehlt im Ms.; schon von E. ergänzt.*

48 23—49 2 *In den eingeklammerten Worten hat Kant wohl das letzte Scholion der 1. Sect. des 1. Buchs von Newtons „Philosophiae naturalis principia mathematica“ (2.-Ausgabe von 1714 S. 32) im Auge, sei es, dass er sich seines Inhalts noch von der früheren Newton-Lectüre her erinnerte, sei es, dass ihm J. Keills Darstellung dieses Inhalts in der Introductio ad veram physicam 1741 S. 45 ff. vorschwebte. Newton und Keill gehen davon aus, dass der Berührungswinkel beim Kreis (zwischen Kreisbogen und Tangente) unendlich viel kleiner ist als jeder geradlinige Winkel; sie zeigen dann, dass unendlich viele Arten parabolischer Curven zwischen*

jeden geradlinigten ins unendliche, aber giebt darum doch keinen unendlich kleinen Theil. Denn der ist nicht angeblich), nicht einmal subiective richtigkeit. Denn wo [das unendliche] der Theil nur durch die Schranken des unendlichen Möglich ist, da ist er nicht als aus Elementen bestehend
5 anzunehmen. Auf die Theilbarkeit der Einheit muß man sich nicht berufen.

M XXIX:

*(*g* indessen ist die moglichkeit einer solchen Größe durch Vernunft nicht zu begreifen. Denn das müste durch Erzeugung derselben
10 aus ihren Theilen entspringen. Der Satz: das substantiale ist stabile und accidentia fluunt, hat obiective richtigkeit in Ansehung der Erfahrung. Denn an dieser stabilitaet erkenne ich nur die subsistentz. Imgleichen: ein jedes compositum substantiale erfodert eine Gemeinschaftlich einfließende Kraft. Auch: alles Zufällige hat einen Grund;
15 denn die zufälligkeit erkenne ich nur daran, daß es nicht jederzeit ist, und der Grund ist das Begleitende, woran ich es wieder erkennen kann.)

4980. *v. M XXX:*

Ob es eine einzige einfache Handlung gebe?

4981. *v*$^{2-3}$. *M XXX. E II 934. Am Innenrand quer:*

20 Das, was wir durch die Einschränkung der [sinnlichen] axiomen der Sinnlichkeit auf den bloßen Gebrauch in dieser Welt zur Absicht haben,

---

dem Kreisbogen und der Tangente möglich sind, wobei der Berührungswinkel der einen Art immer unendlich viel kleiner ist als der der nächsten, der Tangente sich nicht so stark annähernden Art. „Sic habebitur series angulorum contactuum in infinitum per-
25 *gentium, quorum quilibet posterior est infinite minor priore; imo inter duos quoslibet angulos, alii interseri possunt anguli innumeri, qui sese infinite superant. Sed et inter duos quosvis ex hisce angulis, potest series in infinitum pergens angulorum intermediorum interseri, quorum quilibet posterior erit infinite minor priore“ (Keill S. 47).* || **48**23 winkeln? willen?
30 **1** darum? davon?? || **8** einer *aus* eines || **15** daran? darin?

17f. *Rfl. 4980 ist zwischen den ersten beiden Absätzen von Rfl. 4979 nachträglich zwischengeschrieben, scheint aber mit keinem von beiden in innerer Verbindung zu stehen.* || **18** einfache? anfangs? unfreye???

geht nicht darauf, damit wir Platz vor die Erkenntnisse durch den Reinen Verstand machen, sondern von diesen zeigen wir auch, daß, obzwar die principia hier anders seyn, doch die obiecte auch nur der Sinne seyn können, aber unbestimmt in Ansehung der Art derselben.

4982. *υ²⁻³. M XXIX. XXXIII. E II 174. 1367.*

M XXIX. Am Innenrand quer:

Die Vornehmste aller Vernunftwissenschaften sind Metaphysik und Moral, aber jene um dieser willen. Der Nutze derselben ist dialectisch; indem Vernunft den dogmatischen Einwürfen der Vernunft etwas entgegensetzt, so werden die Gründe der moral ohne Hinderniß.

M XXXIII. Am Untenrand:

z. E. Man macht die empirische Sätze zu dogmatischen: daß die Seele ohne Einstimmung des Korpers nicht denke, in die Einsicht, daß sie nicht denken könne; darauf antwortet man aus eben dem ton, daß Vielleicht der Korper nur das Hülfsmittel wieder die Hinderniß desselben sey. Hiewieder werden wieder Einwürfe und Antworten gemacht; während dessen begiebt sich die Vernunft zu ihrer natürlichen Bestimmung. Die Antworten müssen nur als retorsionen, aber nicht als dogmatische Setze betrachtet werden.

Die politische Verfassung erlaubt zwangslehren, weil es einerley ist, mit welchem Herzen sie angenommen werden, aber das moralische nicht, weil die aufrichtigkeit hier wesentlich ist.

4983. *φ²⁻³. M XXIX.*

In der Metaphysik die reine notionen, in der moral die reine idee.

2 diesen? diesem?

7 ff., 12 ff. *E. hat die Zusammengehörigkeit der beiden Absätze nicht erkannt. Er setzt den 1. in den Kriticismus, den 2. in den krit. Empirismus.* || **8** ist *aus* dialectisch *unsicher.* || **9** den *aus* die? || dogmatischen?? dogmatische? || Einwurfe? Einwürfe? || **10** *Am Schluss des Absatzes stehen die Worte:* vide pag seqv: IIIius NB. *Ihnen entspricht auf M XXXIII vor den Worten* z. E. *ein zweites* NB. || **15** *D. h. Hülfsmittel gegen Hindernisse, die der Körper selbst erst ganz allein geschaffen hat und die also zugleich mit der Körperlichkeit wegfallen würden.* || **18** Setze? Säze???

Die idee in concreto ist das Urbild in rationalem Verstande. Die Regel in concreto ist das Beyspiel. Das analogon des Urbildes ist das Sinnbild (typus), das des Beyspiels ist Gleichnis. Die [Annehmung zum] Nachahmung des Urbildes ist das Nachbild, die Nachahmung der Regel
5 ist der Versuch. Die apparentz des [Urbildes] Nachbildes ist* ꝛc ꝛc. Die [eige] einstimmige Folge des Urbildes ist das Gegenbild, e. g. der Mensch als Ebenbild Gottes, der Unterthan dem Oberherrn gehorsam (sein übereinstimmendes Gegenstük). Vorbild, prognosticon.

*(g Das Abbild oder Abbildung, Afterbild, Schattenbild.
10 Die idee der Natur und der Sittlichkeit;
jene ist genetisch, diese exemplarisch.
Die principia vor uns sind Regeln.
Bild ([Erkentn] Anschauung des gegenstandes), Urbild, Nachbild, Gegenbild, Sinnbild, Vorbild, Schattenbild.
15 Das Gegenbild oder Gegenstück correspondirt einem Hauptbilde.)

4984. *φ^2. M XXIX. E II 232. 143.*

In der metaphysic denken und über sie denken ist ein Unterschied; das erste thun alle. Einige, an statt über dieselbe zu denken, schwärmen
20 über sie.

Die Mathematik, Physik und Metaphysik, ob sie zwar rational sind, enthalten keine dogmata. Physik ist nicht apodictisch, weil die erste Ursachen nur zufallig gegeben sind. Mathematik ist nicht aus Begriffen. Metaphysik hat keine obiecte, die a priori gegeben sind.

---

25 **4985.** *φ^3. M XXX. E II 1225.*

Die transscendentalen sätze des reinen Verstandes sind thetisch, wenn sie auf die Bedingung der Erscheinung, d. i. der [datorum] conditionen der Sinnlichkeit, unter denen das obiect gegeben ist, eingeschrankt sind.

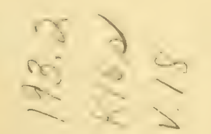
---

1 in rationalem? im rationalen? || *7* sein *(aus* seyn*)?* seyn *(aus* sein*)?* ||
30 **14 ff.** *Nach* Vorbild *und* Gegenstück, *wie es scheint, je ein Punct.*

19 Eine *statt* Einige || **21 ff.** *E. verweist für diesen Absatz auf die* Krit. d. rein. Vern.[2] *764 f.*

28 eingeschrankt? eingeschrenkt?

DUQUESNE UNIVERSITY LIBRARY



Wenn sie aber transscendent werden, so sind sie antithetisch und geben schönen stoff zur sceptischen Methode. Die transscendentale antithetic ist aus der Natur der Vernunft selbst und keine zufällige oder willkührliche.

4986. *φ⁴. M XXX. E II 116.*

Das organon der reinen Vernunft ist eine Anleitung, die grentzen und Regeln derselben zu bestimmen. Anstatt doctrin (obiectiv) enthalt sie disciplin und zum criterio und norm den canon.

4987. *φ². M XXX. E II 69.*

Alle philosophie hat zum obiect die Vernunft: die Maximen, die Grenzen und den Zweck. Das übrige ist Vernunftkunst.

4988. *φ²⁻³. M XXX. E II 114.*

Auf die Logic der reinen Vernunft, welche blos Critisch ist, folgt das organon, welches didactisch ist, und wodurch nicht blos die Beurtheilung [ge] berichtigt, sondern auch das Verfahren geleitet wird. Es enthalt disciplin und canon. Nicht doctrin, weil sie blos negative Lehren enthält.

4989. *φ². M XXX. E II 9.*

[Das] organon ist die practische Logik.
disciplin ist negativ und männliche Lehre. (Gegen Irrthum.)
doctrin ist positiv und hier Kinderlehre.

---

2 transs:

6 *Die Klammern fehlen.* || **7** *Die* disciplin *hat es mit den* Grentzen, *der* canon *mit den* Regeln der reinen Vernunft *zu thun. Vgl. Rfl. 4858, 4988, 5059, sowie* X 186.

9 Vernunft. Die

11ff. *Zu dieser Rfl. vgl. Nr. 4858, 4986, 5059, sowie X 186.* || **14f.** *Nach* Es enthalt *ein Punct.*

Die methode meines Vortrages hat eine nachtheilige Gestalt. Sie sieht scholastisch aus, mithin grüblerisch, trocken, ia eingeschränkt und weit vom Tone des genie verschieden.

4990. *v? (ϱ^2?) o?? μ?? M XXXI. E II 662.*

5 Die realitaet ist das transscendentaliter addendum, negation: subtrahendum. Sie dient zur transscendentalen Größe, z. E. alle materie, die extension enthält, alle Schranken: extension (Raum), die Zeit intension.

Die realitaet ist das obiect der Empfindung in abstracto,
10 negation der Mangel derselben.

4991. *v^{2-3}. M XXXI. E II 184.*

Es ist wenig daran gelegen, ob einige Satze der reinen philosophie über das obiect wahr oder falsch seyn; es ist wichtiger, ob sie in der gehorigen Methode gedacht sind und im Gantzen der Erkenntnis ihre 15 gehorige stelle haben, wie auf der Generalcarte.

4992. *v^{2-3}. M XXXIf. E II 46. 2.*

M XXXI:

Man muß in der Beurtheilung der Schriften anderer die methode der theilnehmung an der allgemeinen Sache der menschlichen Vernunft 20 wählen. Aus dem Versuche, dasienige herauszusuchen, was das Gantze angeht, findet man es der Prüfung werth, dem Verfasser oder vielmehr

---

5 transscendaliter || *Nach* negation, *wie es scheint, ein Komma.* || ***7*** *Sollte nach* enthält *zu ergänzen sein:* Realität, *so dass Kant in den Begriffen* alle Materie, die Extension, alle Schranken *drei Fälle angeben würde, in denen das über die* 25 realitaet *Gesagte Platz greift?* || extension? extensive? *(beide Male)* || ***8*** intension? intensive? || ***10*** der?? den?

20 Aus dem Versuche = *Wenn man versucht. E. hat die R. l. missverstanden; er setzt nach* wählen *ein Komma und nach* angeht *ein Semikolon.* || heraussuchen

dem gemeinen Besten hülfreiche hand zu bieten und die Fehler als neben=sachen zu tractiren. Es ist vor die gesammte Vernunft traurig, alles zu zerstöhren.

Da es eitel gewesen wäre, mir so außerordentliches Glük oder aus=nehmende Scharfsinnigkeit zuzutrauen, daß ich nach derselben Methode 5 alle Fallgruben verhüten und [unt] auf so Verworrenem Boden allein den rechten Weg treffen würde, so habe ich einen glüklicheren ausgang, als alle meine Vorgänger gehabt haben, blos von der Gemüthsverfassung er=wartet, in die ich mich versetzte und beständig erhielt; imgleichen von der Länge der Zeit, welche hindurch ich das Gemüth zu jeder neuen Belehrung 10 offen hielt, welche Stüke ich zweifle, daß sie iemals einer vor mir beob=achtet hätte. Ich habe [auf dem Boden der] in dem Gebiete der Philosophie der reinen Vernunft mich noch nirgend ansaßig gemacht, ich habe keine große Bücher darin geschrieben und meine Eitelkeit in die Nothwendig=keit Versetzt, sie zu vertheidigen und bey einerley Meinung zu bleiben. 15

M XXXII:

Ich habe so gar die kleinen Versuche, die ich davon ausstreuete, um nicht ganz müßig zu scheinen, niemals wiederum angesehen, um nicht auf einerley Stelle geheftet zu bleiben, und die Critik derselben [traf mich nicht mehr] von andern, deren gelindigkeit mir doch den Muth nicht benahm 20 *bricht ab?*

4993. *υ*[2—3]. *M XXXII. E II 72. 1766.*

Bey der mathematik kan man wohl die Eintheilung machen in die r e i n e und a n g e w a n d t e Mathematic, denn die Gegenstände der Er=fahrung geben keine principia mathematica, sondern diese werden nur 25 auf sie angewandt. Allein die philosophie muß man in die reine und empirische eintheilen, weil in der letzteren sogar gewisse principia philo=sophica liegen, die in der ersten unbeterminirt sind. Das allgemeine der Erfahrungen des inneren und äußeren Sinnes, wodurch sie alle moglich sind, ist die Grentze der reinen Vernunft a posteriori und also in der 30

1f. zu *fehlt* [illegible] | **2** gesammte? gesunde?? | **4ff.** *Zu diesem Absatz vgl. Rfl. 5019, 5036.* | **18** *E:* scheinen, abermals jeden angesehen
28f. *E:* ersteren — Erfahrung: [illegible]

Anwendung. Es sind nemlich moglichkeiten, die a posteriori gegeben sind, aber a priori zu Gründen dienen, worauf sich die Übrige reduciren lassen.

Die qvalitaten [haben] ihren Verhaltnissen nach müssen oft neu durch 5 die Sinne gegeben werden, aber die qvantitaet qva talis und ihre Verhaltnisse werden jederzeit, selbst in der applicirten Mathematik, a priori gegeben.

4994. v. M XXXII. E II 208.

Es sind viel scharfsinnige und Gute Gedanken aufgezeichnet worden, 10 aber auf bloßen Verlust; denn sie haben keine Stelle in irgend einem system, weil man den Abris zu diesem noch nicht gefunden hat.

4995. v. M XXXII.

Der Begrif von Gott: ist er ein dogmatischer oder Glaubensbegrif?

4996. v^{2-3}. M XXXII.

15 Die Erkentnis Gottes ist nur wichtig in ansehung des practischen, dieses aber muß vor sich selbst hinreichend gewiß seyn. Denn sonst wäre es nicht vor sich obligatorisch und würde es durch die Erkenntnis Gottes nicht werden. Also muß der glaube an Gott aus der moralitaet entspringen, die sich dadurch selbst unterstützt. Es ist gut, daß wir nicht 20 wissen, sondern Glauben, daß ein Gott sey. Methode solches zu lehren. Der bloßen Speculation ist es eine Meinung, welche die Schranken überschreitet.

4997. v^{2-3}. M XXXI. E II 188.

Nach einem Leitfaden fortzugehen, gehört nur fleis und Achtsamkeit. 25 Aber den Leitfaden selbst und die abgerissenen Stücke desselben zu finden,

---

4 [haben]? [holen]? || *E:* ihrem Verhältnisse; *sehr unwahrscheinlich.* || neu? nur *(so E.)*??

19 *Statt* gut *im Ms. das gewöhnliche Sigel für „Gott“.*

25 abgerissenen? abgemessenen??

wird der Einfall erfodert, der eben dasselbe im Denken ist, was der Glüksfall in Begebenheiten.

4998. *υ²—³. M XXXIf. E II 418. Am Innenrand quer.*

M XXXI:

In der Erfahrung ist Erscheinung und realer Begrif. Die Erfahrung von unseren Veränderungen enthalt die blosse Erscheinungsform der Zeit und den Begrif vom seyn. [Das Das letztere] Beydes zusammen macht etwas aus, was in dem Felde der Erfahrungen einen richtigen Grund abgiebt. Das erstere aber, mithin *M XXXII:* der dadurch afficirte Begriff der existentz, geht nicht weiter und hat keine innere realitaet, sondern nur den Werth einer bedingten Form unsrer Vorstellungen, d. i. es ist kein Ding oder dessen affection an sich selbst, sondern nur die sinnliche Vorstellung davon.

4999. *υ²—³. M XXXII. Am Aussenrand quer.*

Die Erscheinung und der Schein sind Zweyerley. Jene kommt darauf an, wie der Gegenstand gegeben, dieser, wie er Gedacht wird. Die apparentz in einer Erscheinung beruht auf dem Urtheile über die affection des Sinnes, und, wenn dies richtig ist, bleibt es doch phaenomenon.

5000. *φ¹—². M XXXI. E II 1777.*

In der reinen philosophie, Metaphysik der Natur und Sitten, kann nur ein Beweis gegeben werden, weil er aus einem einigen B e g r i f f e gezogen seyn muß.

5001. *φ¹. M XXXI.*

Eine nothwendige Hypothesis des beliebigen oder des unentbehrlichen Gebrauchs (practische hypothesis) des Verstandes und der Vernunft.

---

6 E: unserer Veränderung || *8 E:* Erfahrung || *9* Das erstere *E:* die blosse Erscheinungsform der Zeit

Eine nothwendige theoretische hypothesis in Ansehung des Ganzen aller Erfahrungen (Daseyn Gottes).

5002. *φ^{1-2}. M XXXI. E II 1777[II].*

In transscendentalen Erkentnissen ist nur ein einziger Beweis
5 möglich, nemlich aus dem Begrif des subiects.

5003. *φ^2. M XXXI. E II 1228.*

Die transscendentale analytic ist darin noch die Logik der Warheit, weil sie nicht obiectiv urtheilt; die dialectic aber urtheilt obiectiv. Es muß darin alles aus dem subiect hergenommen und doch obiectiv ge-
10 urtheilt werden. Daher die subiectiven Gesetze hier leicht vor obiective gelten, nemlich die, so sich auf die conditiones der Begreiflichkeit gründen, vor solche, die die apprehension des obiects betreffen, diese aber wieder vor allgemeine, da sie doch durch die Menschliche Sinnlichkeit restringirt sind.

---

15 ***5004.*** *φ^2. M XXXI. E II 1230.*

Die transscendentale philosophie in ihrem Theile von den Sätzen derselben ist dialectisch, weil, da sie ohne Critik keinen andern Probirstein der Warheit bei sich führen, sie problematisch, mithin auch mit Bey-behaltung ihrer Gegentheile müssen betrachtet werden, und können nur
20 nach der Uebereinstimung mit dem canon dogmatisch werden.

5005. *φ^2. M XXXII. E II 308.*

Die synthetische Sätze machen den Inhalt unsrer Erkentnis aus: was wir wissen; die analytische nur die materialien zu diesem Erkentnis.

---

2 *Die Schlussklammer fehlt.*

25 ***4*** transscend: || *E:* In der — Erkenntniß

13 allgemein? allgemeine?

16 seinem *statt* ihrem || ***17*** derselben *vielleicht auf die vorige Nr. bezüglich? Diese steht unmittelbar über Nr. 5004, zwischen den Zeilen der Vorrede; nur ein Zeilenzwischenraum ist zwischen ihnen freigelassen.*

In ansehung der ersteren (*g* in concreto) weiß ich nicht mehr als iedermann; aber ich weiß, was der Verstand davon wissen kann. Ich weiß die Regeln des Verstandes in ansehung ihrer.

5006. *φ². M XXXII.*

Von der Grundmaxime der Vernunft, in ansehung alles desienigen schwierig zu seyn, was den Gebrauch derselben nach allgemeinen Gesetzen verringert. Denn die Vernunft besteht darin, etwas aus dem allgemeinen zu erkennen. Mithin: was den Gebrauch nach allgemeinen Gesetzen, imgleichen den Gebrauch a prior einschrankt, ist ihr entgegen. [Alle] Etwas vor angebohren *bricht ab.*

5007. *φ². M XXXII.*

Die philosophie ist die Gesetzkunde der Menschlichen Vernunft. Der Vernunftkünstler bedarf Regeln, der Vernunftlehrer Gesetze. leguleius. Est nomothetica rationis humanae.

Scientia regularum Rationis Humanae est Logica.

5008. *φ¹. M XXXII.*

Die [pra] Die theoretische Bedingungen alles practischen sind Freyheit, Ursprung und Zukunft. oder das innere und die äußere principien aller unsrer Zwecke zusammen. Diese sind auch die crux philosophorum.

5009. *φ¹⁻². M XXXII. E II 1769.*

Es kann nicht elenderes gefunden werden, als die Nothhülfen unserer vorwitzigen Vernunft zu regeln zu machen, wo es nicht noch elender ist, diese Voraussetzungen als Gottliche Offenbahrungen anzusehen.

---

11 ff. *Zu Rfl. 5007 vgl. Rfl. 4467.* || **13** *Zu* leguleius *vgl. IV. § 76. 78.* || **15** R. H.

17 ist *statt* sind || **18** Ursrung || **19** die (*aus* der?) der (*aus* das? *aus* daß?) *aus* die? ? || philos:

5010. *v^{2-3}. M XXXIII. E II 1366.*

Wir bedienen uns in der That der skeptischen Methode in vielen fällen, um zu versuchen, ob ein satz auch allgemeinheit habe; denn wenn was falsches daraus folgt, so beweist er zu viel.

---

5 **5011.** *v. M XXXIII. E II 76.*

Es ist vornemlich nothig zu zeigen, woher in der Mathematik soviel, in der philosophie der reinen Vernunft so gar nichts synthetisches a priori erkannt werden kan.

5012. *v^{2-3}. M XXXIII.*

10 Die transscendentale Erkentnis ist die einzige Natürliche dialectic.

5013. *v^{2-3}. M XXXIII. E II 98.*

Zu Anfangs der transscendentalen Wissenschaft.

Meine Absicht ist zu untersuchen, wie viel die Vernunft a priori erkennen kan und wie weit sich ihre Abhängigkeit von der Belehrung der 15 Sinne erstreke. [Es] Welches also die Grentzen sind, über die sie ohne Beyhülfe der Sinne nicht hinausgehen kan. Dieser Gegenstand ist wichtig und groß, denn er zeigt dem Menschen seine Bestimmung mit der Vernunft. Um zu diesem Endzweke zu gelangen, finde ich vor nothig, die Vernunft zu isoliren, aber auch die Sinnlichkeit, und erstlich alles, was 20 a priori erkannt werden kan, zu betrachten, ob es auch zu dem Gebiethe der Vernunft gehöre. Diese abgesonderte Betrachtung, diese reine Philosophie ist von großem Nutzen.

5014. *v^{2-3}. M XXXIII. E II 1565.*

Die Ursache, warum unter den drey Theilen der metaphysic: Physica

---

25 **12** transcendent. || **15** *E:* Fragen *statt* Grentzen

rationalis, Psychologia Rationalis, Theologia Naturalis die letztere das wort natur zuletzt hat, ist diese, weil bei jenen das obiect durch die Sinne gegeben und durch die Vernunft erkannt wird, bei dieser das obiect durch Vernunft Gegeben und nach der analogie der Sinne erkannt wird.

5015. *υ²⁻³. M XXXIV. E II 6. 212. 222. 56. 22.*

Es hat eine geraume Zeit dazu gehöret, ehe die Begriffe sich bey mir so geordnet hatten, daß ich sie sahe ein gantzes ausmachen und die Grentze der Wissenschaft deutlich zeichnen, die ich vor hatte. Vor der disputation hatte ich schon die Idee von dem Einflus der subiectiven Bedingungen der Erkenntnisse in die obiective, [aber] Nachher von dem unterschiede des sensitiven und intellectualen. Aber der letztere war bey mir blos negativ.

Man wird nicht glauben dürfen, alles Bisherige sey auf reinen Verlust geschrieben und gedacht. [Es verändern] Die dogmatische Versuche können immer fortdauren, aber es muß eine Critik derselben darauf folgen, und sie können nur gebraucht werden, um über die illusion zu

---

2 *E:* naturalis; *aber Kant hat das Wort mit deutschen Buchstaben geschrieben, was er bei einer Abkürzung, auf die nichts hinweist, kaum gethan haben würde.* || **3** diesen *statt* dieser || **4** *Schon E. macht darauf aufmerksam, dass hier an den innern Sinn zu denken ist, und verweist auf Pölitz (Metaphysik) S. 222, 304.*

5 ff. *Die Rfl. steht auf den Aussenrändern der Seite und zeigt durchweg dieselbe Tinte und Schrift (nur scheint Kant im 2. Absatz vor dem Wort* um *nach Ausweis der hier einsetzenden feineren Striche die Feder neu geschnitten zu haben). Die ganze Rfl. stammt ohne Zweifel aus einer und derselben Zeit und stellt einen einheitlichen Gedankengang dar. E. zerlegt sie in 5 selbständige Reflexionen, setzt den 2. Absatz in den krit. Rationalismus, die andern 4 in den Kriticismus, den 4. genauer in die Zeit der* Prolegomena, *den 5. in das Jahr 1778.* || **8** *E. schiebt nach* zeichnen *ein:* konnte: *unnöthig — denn, was die Grenze zeichnet, können sehr wohl die vorher genannten Begriffe sein.* || **9 f.** Bedingungen?? Bedingung? || **10—12** *Diese Behauptung ist ungenau: auch in der Dissertation vom Jahre 1770 (vgl. II 392 [illegible]) spielt jener Unterschied schon eine grosse Rolle. Vgl. X 125 (Brief an Herz vom 21. Febr. 1772).* || **11** der letztere? das letztere? || **12** mir?? uns?? nur? *Auf jeden Fall ist über dem Wort kein I-Punkt, sondern ein u-Haken. Vielleicht hat K.* mir *schreiben wollen, aber in Gedanken an [illegible]* nur *(statt des jetzt folgenden* blos*) den U-Haken gemacht. Liest man* nur, *[illegible]* *auch* mir *[illegible].* || **16** und *fehlt bei E.*

urtheilen, die der Menschlichen Vernunft wiederfährt, wenn sie das subiective mit dem obiectiven und die sinnlichkeit mit der Vernunft vermengt.

Zwey metaphysici, deren einer die thesis, der andere die Antithesis beweiset, vertreten in den Augen eines dritten Beobachters die stelle einer sceptischen prüfung. Man muß beydes selbst thun.

Ich glaube zwar, daß diese Lehre die eintzige seyn wird, welche, wenn sich die Gemüther von der [Hitze] dogmatischen Hitze werden abgekühlet haben, allein übrig bleiben und alsdenn immer fortwähren muß; aber ich zweifle sehr, daß ich derjenige seyn werde, der diese Veränderung hervorbringt. Das Menschliche Gemüth ist von der Art, daß außer den Gründen, die es erleuchten sollen, noch Zeit dazu gehöret, um ihnen Kraft und Fortgang zu geben. Und wenn Vorurtheile bestritten werden, so ist kein wunder, daß man diese Bemühungen Anfangs noch durch eben dieselbe Vorurtheile bestreitet. Denn es ist nöthig, die Eindrüke und die alte Gewohnheit erstlich aufzuheben. [Man w] Ich könnte verschiedene Fälle anführen, wo nicht der Urheber der Verbesserung, sondern später hin diejenige, die nach langen Wiedersprüchen es wiederum neu fanden, solche auf die Bahn zu bringen, sie in Gang gebracht haben.

Ich kan mir noch den Vorwurf vorbilden, daß verschiedenes nicht erläutert ist, was noch hätte gesagt werden sollen. [Es] Das ist eben so viel, als wenn man einem den Vorwurf machte, daß, da er nur ein klein Buch schreiben wolte, er nicht ein Groß Buch geschrieben hat. Das ermangelnde in einer schrift macht keinen Fehler (Verfehlte absicht) aus, aber wohl der Mangel, der bey dem angetroffen wird, was man vor complet ausgiebt. Es gehört Mäßigung und urtheilskraft dazu, nicht alles zu sagen, was man gutes weis, und sein Werk nicht mit all seinen Einfällen zu überladen, damit die Hauptabsicht nicht darunter leide. Ich habe in der analysi einiges nicht unerhebliche gesagt rc rc.

---

4 die andere?? die andern? || ***7 ff.*** *Zu diesem Absatz vgl. Rfl. 4969.* || **11** das außer || **12** ihnen? ihm *(so E.)?* || **13** *E:* ist es || **17, 18** *E:* nicht die — langem Widerspruch || **21—23** *Dieser Vergleich weist nach E. darauf hin, dass der Absatz auf den Plan der Krit. d. rein. Vern. von 1778 gehe. Aber zwischen den Zeilen der Vorrede steht auf derselben Seite der sicher später geschriebene Entwurf einer Dedication an Lambert, der 1777 starb. Die ganze Rfl. wird sich also wohl auf den Plan vom Herbst 1776 (X 186) beziehen.*

5016. *v^{2-3}. M XXXIII. E II 1774. Am Innenrand quer:*

Metaphysische Moglichkeiten, e. g. Daß der Geist des Menschen durch die Geburth als eine schule zu einer größeren Entwickelung der ideen vorbereitet sey, gelten nicht als Meinungen, sondern als Antworten auf die Einwürfe, daß solche Fälle gar nicht könnten gedacht werden. 5

5017. *v^{2-3}. M XXXIV. E II 29. Am Innenrand quer:*

Ich muß es gestehen: ich habe einen gewissen Aberglauben in Ansehung Verschiedener Ausdrüke, welche großen Köpfen eingefallen seyn. Ich suche hinter ihnen nicht die Bedeutung; aber wenn ein Begrif meinem Nachdenken aufsteigt [so] und mir das Wort auffallt, so, scheint es, fühle 10 ich die Begeisterung oder auch die gantze Empfindung, die derjenige hatte, welcher den Ausdruck mit demselben Begriffe hatte, mit dem ich sympathisiere.

5018. *φ^{2}. M XXXIII.*

Logik hat keine empirische principia. Es ist eine Wissenschaft von 15 den obiectiven Regeln der Vernunft, nemlich denen der richtigen Erkentnis. Folglich sind die subiective principia blos practisch in Ansehung des Menschlichen Verstandes und gehören zum Organon. Nach der psychologia empirica.

5019. *φ^{2}. M XXXIII. E II 21.* 20

Ich habe niemand angeführt, durch dessen Lesung ich etwas gelernet habe. Ich habe Gut gefunden, alles [di] fremde wegzulassen und meiner eignen idee zu folgen. Ich habe nicht wieder systeme gestritten ꝛc ꝛc. Ich habe mich selbst nicht angeführt, sondern alles umgeworfen. Ich billige

---

3 als eine? als einer? 25

9 meinem? mir im (= E.)? || **12** hatte? holte?

16 Regeln?? Regel? || der (nach denen) aus des? des aus der? || **19** *Falls die Rfl. nicht unvollendet ist, sollen die letzten vier Worte vielleicht besagen, dass die Logik im akademischen Unterricht auf die empirische Psychologie zu folgen hat.*

20 *Zu dieser Rfl. vgl. man Rfl. 4992 und 5036.* || **21** *E:* Prüfung *statt* Lesung 30

nicht die Regel, wenn man im gebrauch der reinen Vernunft vorher etwas bewiesen hat, dieses nachher wie einen festen Grundsatz nicht mehr in Zweifel zu ziehen.

5020. *φ². M XXXIII. E II 16.*

5 In vielen Stellen würde mein Vortrag weit deutlicher geworden seyn, wenn er nicht so deutlich hätte seyn müssen.

5021. *φ². M XXXIII. E II 253.*

Nach dem Priestley und Locke müssen alle Erkenntnisse empirisch seyn, und keine einzige synthetische kann wahre Nothwendigkeit haben. 10 Dieses wiederstreitet aber dem Gebrauch, der ohne Ausnahme allgemein ist.

5022. *φ². M XXXIII. E II 164.*

Die transscendentale Philosophie ist das Grab alles Aberglaubens. Maximen der Vernunft, Bedingungen der Anschauung und Verstandes.

5023. *φ². M XXXIIIf.*

15 *M XXXIII:*

Alle übrige philosophische Wissenschaften müssen sehr gewinnen, wenn diese ableitung unserer Vernunftkraft (die doch ohne Nutzen ist) gestopft wird; *M XXXIV:* das ist das vorzügliche der mathematik, daß sie alles so vorstellt, wie es in der Erfahrung kann gegeben werden, die philo-20 sophia transscendentalis aber nicht.

---

5 würde ich würde mein

9 kann *fehlt.* || **10** Ausnahme? Ausnahmen?

12 transsc: Philos: || **13** Maximen? Maxime *(so E.)??* || *E. setzt nach* Vernunft *ein Kolon.* || *E:* Bedingung

25 **19f.** phil: transsc:

5024. φ^2. *M XXXIV. E II 1.*

(zur dedication.) sie haben mich mit ihren Zuschriften beehrt. Die Bemühung, [Ihnen] auf [Ihr] Ihr Verlangen einen Begrif von der Methode der reinen Philosophie zu geben, hat [meine Antworten von dem noch dunkel in] eine reihe von betrachtungen veranlaßt, den in mir noch dunkel liegenden Begrif zu entwikeln, und, indem die Aussichten sich mit dem Fortschritt erweiterten, die Antworten einem unaufhorlichen Aufschub ausgesetzt. Diese Schrift kann statt [des er] einer Antwort dienen, was den speculativen Theil betrift. Da sie ihren Aufforderungen und Winken zuzuschreiben ist, so wünschete ich, daß sie Ihnen ganz angehörete durch die Bemühung, sie in Ihre Bearbeitung zu nehmen. Academien der Wissenschaften sollen mehr den Zustand der Wissenschaften Ihres Zeitalters überhaupt in Betrachtung ziehen, als einzelne Ausarbeitungen. Ihre ist die einzige — — *bricht ab.*

Es ist kaum nothig anzuführen, daß diese [Schrift von der] Zuschrift von Ihrem Nahmen eine Empfehlung erborgt und nicht zu dem Ende da ist, demselben die *bricht ab.*

5025. φ^2. *M XXXIV. E II 8. 47.*

Meine Methode ist nicht sehr geschikt dazu, den Leser an sich zu halten und ihm zu gefallen.

Man muß seine Beurtheilung vom Ganzen anfangen und auf die Idee des werks samt ihrem Grunde richten. Das übrige gehört zur Ausführung, darin manches kan gefehlt seyn und besser werden.

1ff. *E. hat schon darauf hingewiesen, dass die* dedication *an J. H. Lambert († 25. Sept. 1777) gerichtet ist. Sie bezieht sich wohl auf den Plan der Krit. d. rein. Vern. vom Herbst 1776 (X 186). Den Entwurf in den krit. Rationalismus zu verlegen, wie E. will, ist weder nach Schrift und Tinte noch nach der Stellung der Rfl. (zwischen den Zeilen der Vorrede) angängig. Lamberts Briefe s. X 48ff., 59ff., 98ff.; vgl. auch X 253f., 258ff.* || **2** sie — Die || **4** gegeben *statt* zu geben || **6—7** *E:* Aussicht — erweiterte || **9** *E:* Ihrer Aufforderung — Wink || ***11—12*** *Zu* Academie der Wissenschaften *vgl. Rfl. 4913.*

22 *E:* sowie ihre Gründe

5026. φ^2. *M XXXIII. E II 235.*

Worauf die Scheinbarkeit einer metaphysischen hypothese (Swedenborg) beruht. Auf einem vermeintlichen intuitu intellectuali nach der analogie des sinnlichen.

5 **5027.** φ^2? ω? *M XXXIII. E II 152.*

Die dogmatische metaphysic ist eine Magia iudiciaria*, visionaria. Sie ist nicht das organon, sondern das catarcticon der transscendenten Vernunft. Würmer des Gehirns. palliativmittel. recidiv. Gründliche Cur durch abführung.

10 *(g Contemplativa; Unterschied von magia empirica.)

5028. υ^{2-3}. *M XXXV. E II 1768.*

Unsre Methode befordert auch sehr die Aufrichtigkeit. Sonst muste

---

3 *E. lässt* vermeintlichen *fort.* || *E:* intuitui

5ff. *Die ganze Rfl. steht zwischen den Zeilen der Vorrede und ist z. T. in die* 15 *Lücken geschrieben, die von den früheren Rfl. 5018f. übrig gelassen waren. Nach* visionaria *sind einige ganz volle Zeilen überschlagen, ebenso nach* Vernunft; *im ersten Fall stehen Verweisungszeichen, im zweiten nicht. Doch unterliegt auch im zweiten Fall die Zusammengehörigkeit keinem Zweifel. E. setzt zu* Sie ist *in der Anm. hinzu: „d. h. die kritische Metaphysik". Mir scheint es nicht zweifelhaft zu* 20 *sein, dass K. auch hier die dogmatische Metaphysik im Sinn hat, die durch Ausbildung der Antinomien zum transscendentalen Idealismus treibt und eben dadurch — zwar nicht, wie sie beansprucht, zum* organon, *aber doch — zum* catarcticon *der reinen Vernunft wird. Den Ausdruck* Würmer des Gehirns *hat Kant wohl von Swift übernommen, bei dem er eine grosse Rolle spielt. Z. B. in der Einleitung zum* 25 *„Märchen von der Tonne" (Tale of a tub 1704; deutsche Übersetzung von 1748 Theil I: S. 50/1, von 1758: S. 68/9; die genaueren Titel s. XV 201f.), ferner im 4. Abschn. daselbst (S. 105, bzw. 118), ferner in der „Vollständigen und wahrhaften Erzehlung von dem unter den Büchern gehaltenen Treffen" (Übersetzung des „Märch. v. d. Tonne" 1748, Theil II, S. 16; „Satyr. u. ernsthafte Schriften" von Swift 1758,* 30 *Bd. III, S. 260), ferner im „Schreiben an einen Freund, von der mechanischen Erzeugung des Geistes" (ebendort S. 86/7, bzw. 317/8). Zu* Gründliche — abführung *vgl. XV 213₁₀₋₁₂, sowie II 270f., 348.* || **6** visionaria *steht unter* iudiciaria, *der g-Zusatz (durch einen senkrechten Strich zugleich verbunden und abgetrennt) endet unmittelbar rechts von* iudiciaria.

35 **11ff.** *Diese Rfl. ist vielleicht die unmittelbare Fortsetzung von Nr. 5015 und wird ihrerseits wieder durch Nr. 5031 fortgesetzt. Rfl. 5028 und 5031 stehen an*

man die Schwierigkeiten gegen wichtige Glaubenssatze der philosophie verheelen und blos das Vortheilhafte anführen. Ein paradoxer Autor konnte leicht wiederlegt werden, denn er durfte nicht mehr antworten. Der, so der Gemeinen Meinung anhing, behielt den Platz allein. Itzt ist iedem Gedanken durch die sceptische Methode freyes Thor erofnet, und es dient selbst sein Einwurf mit der retorsion dazu, um die Schranken des Verstandes besser zu bestimmen.

Das ist auch eine fallacia ignorationis elenchi, von der Schädlichkeit eines Satzes anzufangen, wenn man seine Richtigkeit untersuchen soll.

Wann werden wir einmal diesen großen rest einer barbarischen Verfassung ablegen, der Vernunft, die doch das einzige ist, was uns leiten kann, den weg gebieterisch vorzuzeichnen.

Der hat in solchen Streitigkeiten immer Recht, der das letzte Wort hat. Der aber hat iederzeit das letzte wort, der den orthodoxen satz behauptet. Denn entweder der [Buchhandler] Verleger ist schon in fiscalischer Untersuchung ꝛc ꝛc.

5029. *v^{2-3}. M XXXV. E II 1178.*

Das intellectuale von den Gegenständen der Sinne (oder der Erfahrung) ist nicht, daß sie auf andere Weise als durch Sinne gegeben werden, sondern das, wodurch sie a priori gedacht werden, und wie man alles durch Begriffe denken würde, es möchte gegeben seyn, wie es wolle. Die alten schienen sich der reflectirenden Erkenntnis entziehen zu wollen und Glaubten, der Verstand sey eigner anschauungen fähig.

5030. *v^{2-3}. M XXXV.*

Daß die substantz bey allen Veranderungen der Natur fortdaure, schließen wir daraus: wir erkennen an dieser Fortdauer nur die substantz.

---

den bequemsten Stellen von M XXXV f.: am obern Rand und auf den anschliessenden Aussenrändern.

2 *E:* ausführen ‖ **10** Wann? Wenn?

19 *Die Schlussklammer fehlt.*

25 fortdaure? fortdauern?

Es ist also der Wechsel der substantz vor unsre [Bedingungen] Erfahrungsbegriffe eine contradictio in adiecto.

5031. *v^{2-3}. M XXXVI. E II 14.*

Ich habe die Schulmethode gewählt und sie [dem freyen Schwunge] 5 der freyen Bewegung des Geistes und des Witzes vorgezogen, ob ich zwar, da ich wolte, daß ieder nachdenkende Kopf an dieser Untersuchung theil nehmen solte, fand, daß die Trokenheit dieser Methode [die] Leser von der Art, welche gerade zu die Verbindung mit dem praktischen suchen, abschreken würde. Ich würde, wenn ich auch im größesten Besitze des Witzes 10 und der [Ein] schriftstellerreitze gewesen wäre, sie hievon ausgeschlossen haben, denn es liegt mir viel daran, keinen Verdacht übrig zu lassen, als wolle ich den Leser einnehmen und überreden, sondern damit ich entweder [von ihm] gar keinen beytritt von ihm oder blos durch die stärke der Einsichten zu erwarten hätte.

15 Auch die Methode ist mir nur durch Versuche entstanden.

5032. *v^{2-3}. M XXXVI. E II 549.*

Alle synthetische Sätze, welche die Bedingung ausdrüken, ohne welche es überhaupt unmoglich ist, ein obiect zu erkennen, sind obiectiv. Diejenige, ohne welche es unmöglich ist, es a priori [oder] complet zu erkennen, 20 sind subiectiv.

Alle unsre Erkentnis (*g* a priori) hat immer correlata; wenn das eine derselben fehlt, können wir das andre nicht complet erkennen. Alle unsre größenerkentnis ist bestimmt nur durch schranken möglich, also können wir die Größe überhaupt nicht absolute complet erkennen, weil 25 wir hier keine Schranken setzen sollen.

---

6 diesen || **9** wenn?? wen? || **10** hievon? hierin? *E:* hiervon || **12** *E:* die Leser || **13** ihm? ihnen *(so E.)?* || als *statt* oder || **13—14** *E:* Einsicht

21 a priori *von E. ausgelassen* || **21—22** das einige

5033. *υ²⁻³. M XXXVI. E II 1753.*

Man kann sich in willkührlichen Begriffen sehr leicht bewust werden, was man darin denkt. Daher Evidentz der mathematic.

5034. *υ²⁻³. M XXXVI. E II 1381.*

Die antithesis der Moglichkeit (*g* prioritaet) und Wirklichkeit. Es ist kein Ding Moglich ohne ein Wirkliches. Es ist keine Wirklichkeit ohne unter vorausgesezter Moglichkeit. Die Zergliederung der transscendentalen Begriffe ist die gantze ontologische doctrin, aber die synthesis enthält lauter antithesis. Es ist kein saz ohne antithesi, und warum? wie wiederstreiten sie sich?

5035. *υ²⁻³. M XXXV. XXXVI. E II 219. Am Innenrand quer.*

M XXXV:

Wolf that große Dinge in der philosophie; er ging aber nur vor sich weg und erweiterte die Erkentnis, ohne durch eine besondere Critick solche zu sichten, zu verändern und umzuformen. Seine Werke sind also als ein Magazin der Vernunft sehr nützlich, aber nicht als eine architectonic *M XXXVI:* derselben. Vielleicht ist dieses, ob es zwar an Wolfen selbst nicht eben zu billigen war, doch in der Ordnung der Natur, daß allererst ohne richtige Methode die Kenntnisse, wenigstens die Versuche des Verstandes vervielfaltigt und nachher unter Regeln gebracht werden. Kinder.

5036. *ψ. M XXXV. E II 5. 13.*

Ich habe diese Betrachtungen nicht in diesen Stand setzen können, ohne zu gleicher Zeit auf die übrige Einflüsse der reinen philosophie Acht

---

1 ff. *E. verweist hier auf II 276. 282, um seine Datirung (kritischer Empirismus) zu rechtfertigen. Die Ansichten der Rfl. finden sich aber auch X 125/6 (vom 21. Febr. 1772) und in der* Krit. d. rein. Vern.² *740 ff., bes. 757.*

5 prioritaet, *mit derselben Tinte und Schrift wie die übrige Rfl. geschrieben, steht über den beiden Worten:* der Moglichkeit. *E. druckt:* Antithesis der Priorität: Moglichkeit und Wirklichkeit. || **7 f.** vorausgesezter?? vorausgesezten? || transscendtal: || **18** an? von *(so E.)*?? || **20** wenigsten || **22 ff.** *Zu dieser Rfl. vgl. Rfl. 4992 und 5019.*

zu haben, die ich zugleich vollendet habe. Denn ich bin nicht der Meinung eines vortrefflichen Mannes, der da empfiehlt [ein], wenn man einmal sich wovon überzeugt hat, daran nachher nicht mehr zu zweifeln. In der reinen philosophie geht das nicht. Selbst hat der Verstand auch schon einen
5 natürlichen wiederwillen dagegen. Man muß eben die säze in allerley Anwendungen erwägen und selbst von diesen einen besonderen Beweis entlehnen, das Gegentheil versuchen anzunehmen und so lange Aufschub nehmen, bis die Warheit von allen Seiten einleuchtet.

Ich habe iederzeit vor Augen gehabt, daß ich nur die transscenden-
10 tale philosophie zu bearbeiten hatte, daß die Grentze einer ieden Wissenschaft genau beobachtet werden müsse und daß die Vermengung nur dazu diene, Blendwerke zu machen. aber eben dadurch habe ich vieles verlohren, was der Schrift zur Empfehlung hätte dienen können.

5037. *φ. M XXXVI. E II 55. 4.*

15 Wenn ich nur [ver] so viel erreiche, daß ich überzeuge, man müsse die Bearbeitung dieser Wissenschaft so lange aussezen, bis man diesen Punkt ausgemacht hat, so hat diese Schrift ihren Zweck erreicht.

Ich sahe anfenglich diesen Lehrbegrif wie in einer Dämmerung. Ich versuchte es gantz ernstlich, Saze zu beweisen und ihr Gegentheil, nicht
20 um eine Zweifellehre zu errichten, sondern weil ich eine illusion des Verstandes vermuthete, zu entdecken, worin sie stäke. Das Jahr 69 gab mir großes Licht.

5038. *φ¹. M XXXVI.*

In Metaphysicis gilt fictio nicht als probatoria, sondern als supple-

---

25 **2** empfiehlt??? empfieht? || **6** *E:* selbst wenn diese — entbehren — so längeren || **9—10** transsc: phil: || **11** müssen

16 *E:* Wissenschaften; *sehr unwahrscheinlich.* || **18** *E:* nur *statt* wie || dieser Punkt *im ersten Absatz scheint ebenso wie* dieser Lehrbegrif *im zweiten auf das Antinomienproblem bezogen werden zu müssen. Da E. die erste Hälfte ganz*
30 *von der zweiten getrennt hat, verweist er zur Erklärung von* dieser Punkt *auf den 2. Theil des Anhangs zu den* Prolegomena *und — als zweite Möglichkeit — auf das Problem, wie Erkenntnis a priori überhaupt möglich sei.*

24 fictio *wird hier ganz im Sinn von Hypothese gebraucht.*

toria oder defensoria, replicatoria. e. g. Von der Moglichkeit eines reinen Geistes, der Geisterwelt etc. sie sind alsdenn als etwas, was man denken kann, den Einwürfen von dem, was man nicht denken kann, entgegengesetzt, an sich selbst nur problematisch angenommen.

5039. *φ¹. M XXXVI. E II 115.*

Abtheilung. Die [Gesetz] Nomothetic (Gesetzgebung) der reinen Vernunft: 1. negativer Theil, disciplin; 2. positiver Theil, Canon. Zuletzt Architectonic.

1. transscendentale philosophie. 2. Metaphysic. Organon.

5040. *φ¹⁻². M XXXV. E II 15.*

Wenn ich auch wie Hume alle Verschönerung in meiner Gewalt hatte, so würde ich doch Bedenken tragen, mich ihrer zu bedienen. Es ist wahr, daß einige Leser durch Trokenheit abgeschrekt werden. Aber ist es nicht nothig, einige abzuschreken, bey denen die sache in schlechte Hände kommt?

5041. *φ¹⁻². M XXXV. E II 987.*

Alle weitere Erklärung durch den Verstand von Raum, Zeit und apperception ist unmöglich.

5042. *φ¹⁻². M XXXV. XXXVI. E II 1451.*

M XXXV:

Ein Vernunftbegrif (Welt, Freyheit, Nothwendigkeit) zeigt niemals ein obiect, namlich der Anschauung an; folglich kan die Frage: ob die Welt einen Anfang *M XXXVI:* habe, nur so viel sagen als: ob ich einen reinen Vernunftbegrif empirisch exponiren könne. Hier ist wirklich keine

---

5ff. *Zu dieser Rfl. vgl. Nr. 4858, 4986, 4988, sowie X 186.* || **6** *E:* Abteilungen || **9** transsc: phil:
12 ich *fehlt.* || **15** *E:* käme
21 *E:* Freiheit und

obiective Frage. Also ist sie auch nicht problematisch, sondern man kan sie iederzeit beantworten mit: Nein, nemlich ein solch obiect kan nicht empirisch vorgestellt werden. In der Metaphysik giebts keine Ungewisheit.

5043. *v^{2-3}. M XXXVII. E II 1001.*

Die Sätze, die unmittelbar nach dem Satze des Wiederspruchs eingesehen werden, werden nicht aus ihm eingesehen. Denn dieser Satz kann seiner gantzen Gültigkeit nach doch nur in concreto überzeugend erkannt werden.

5044. *v^{2-3}. M XXXVII. E II 155.*

Was anfänglich vor eine doctrin der reinen Vernunft gehalten wurde, ist ietzt ihre disciplin, d. i. ihre Zucht und animadversion. Die disciplin ist eine Einschränkung der Gemüthskraften oder Neigungen in ihre geziemende Schranken. Die disciplin ist negativ. Nicht dogmatisch. Der Geist muß nicht allein unterwiesen werden: institution, sondern disciplinirt werden, d. i. seine unarten ihm abgewöhnt werden.

5045. *v^{2-3}. M XXXVII. E II 1374.*

Daß zwey opposita zugleich falsch, aber nicht zugleich wahr seyn können, weil [sie] in dem einen das subiect sinnlich und das praedicat intellectual, im zweyten Umgekehrt genommen wird. z. E. Es ist ein erster Anfang der Welt und es ist keiner. Im ersten bedeutet anfang den obersten Grund, welcher bestandig ist; im zweyten das erste Glied der reihe. Wird nun das erste sensitiv genommen, so ists falsch; das zweyte auch.

4ff. *Die folgenden drei Rfl. stehen unter einander am linken Aussenrand und Untenrand der Seite. Sie zeigen alle drei ganz dieselbe Schrift und Tinte (im Unterschied von Nr. 3986). Trotzdem setzt E. Nr. 5043 in den krit. Empirismus, Nr. 5044 in die 1. Periode des Kriticismus, Nr. 5045, die sicher erst nach Nr. 5044 geschrieben ist, in den krit. Rationalismus.*

12 kraften? krefte??

17 Das || ***21*** *E:* oberste *statt* erste

5046. *v^{2-3}. M XXXVIII. E II 104. 283.*

Man wird künftig hin keine synthetische obiective Erkenntnisse der reinen philosophie erwarten. Es ist aber doch gut, darin immer problematisch fortzufahren, um [die subiect] die Ursache des Ursprungs der axiomen und die subreptionen zu entdeken, welche subiective gesetze zu obiectiven machen.

Die Vornehmste Untersuchung ist die: wie kommen wir zu den Erkenntnissen überhaupt und vornemlich denen a priori. Was ist der Grund der Richtigkeit derselben und ihrer Zuverläßigkeit?

5047. *v^{2-3}. M XXXVIII. E II 1757.*

Die Mathematik kann wohl keinen Nutzen in Erfindung obiectiver philosophischer sätze haben, weil sie über die sicherheit der datorum nicht urtheilen kann. Wenn aber diese einmal ausgemacht sind, so kann ein mathematischer Kopf so wie eine arithmeticam vniversalem so eine transscendentale analysin erfinden.

5048. *v^{2-3}. M XXXVIII.*

Die mathematic ist niemals empirisch, sondern entweder pura oder applicata. Die philosophie kann aber rationalis oder empirica seyn. Die erstere ist entweder pura oder applicata. Von den Größen kan ich keine principia anders als a priori annehmen. Es giebt darin keine Meinungen.

5049. *v^{2-3}. M XXXVIII. E II 969.*

[Der innere Sinn] Bewustseyn ist das Anschauen seiner Selbst. Es [würde] wäre nicht Bewustseyn, [so] wenn es Empfindung wäre. In ihm liegt alles Erkentnis, wovon es auch sey. Wenn ich von allen Empfindungen abstrahire, so setze ich das Bewustseyn voraus. Es ist die [transscendentale] logische Persohnlichkeit, nicht die practische: diese ist das Ver-

---

2 *E:* Erkenntnis ‖ **5** *Zu* subreptionen *vgl. Nr. 5059, die links von der 2. Hälfte des Absatzes zwischen den Zeilen der Vorrede beginnt.* ‖ **6** macht ‖ **7—8** *E:* der Erkenntnis . . . der a priori

11 hat *statt* kann

mögen der Freyheit, kraft dessen man, ohne äußerlich bestimmt zu seyn, von selbst Ursache seyn kann. Die moralische personlichkeit ist die Fähigkeit der Bewegungsgründe der bloßen Vernunft, kraft deren ein Wesen der Gesetze fahig ist und also auch der Zurechnungen.

5 ***5050.*** *v^{2-3}. M XXXVIII. E II 1253.*

Es giebt Irrthümer, die man nicht wiederlegen kann. Man muß den verkehrten Kopf in [Wissenschaften] Erkentnisse führen, die ihn Aufklären; alsdenn verliert sich der Irrthum von selbst. Umsonst wird man die blinde Meinung der Sympathie jemandem benehmen. Man lehre ihn 10 die physiqve!

5051. *v^{2-3}. M XXXVII. XXXVIII. E II 554. Am Innenrand quer.*

M XXXVII:

Alle Begriffe überhaupt, von woher sie auch ihren Stoff nehmen 15 mögen, sind reflektirte, d. i. in das logische Verhältnis der Vielgültigkeit Gebrachte Vorstellungen. Allein es giebt Begriffe, deren *M XXXVIII:* ganzer Sinn nichts anders ist als eine oder andre reflexion, welcher vorkommende Vorstellungen können unterworfen werden; sie können reflexionsbegriffe (conceptus reflectentes) heissen, und, weil alle Art der reflexion 20 im Urtheile vorkommt, so werden sie die blosse Verstandeshandlung, die im Urtheile auf das Verhaltnis angewandt wird, absolute in sich fassen als Gründe der Moglichkeit zu urtheilen.

5052. *φ^{2-3}. M XXXVIII. E II 431.*

Man kann, wenn man will, alles von Grundkräften herleiten, nur

---

25 **1** man *fehlt, schon von E. ergänzt.* || **3** dessen *statt* deren || **4** *E:* Zurechnung

23 *Rfl. 5052—5054 (zwischen den Zeilen der Vorrede) zeigen ganz dieselbe Schrift und Tinte wie Rfl. 5051 und sind vielleicht bald nach dieser geschrieben. Ich stelle sie zusammen, weil die übrigen zwischen den Zeilen der Vorrede von M XXXVII und XXXVIII stehenden Rfl. mit bedeutend dunklerer Tinte geschrieben sind. E.* 30 *setzt Rfl. 5052 in den krit. Empirismus, die Rfl. 5046, 5047, 5049 dagegen, die am rechten Aussenrand und am untern Rand stehen und sicher früher geschrieben sind, in den Kriticismus.*

nicht das Criterium der Warheit von einem Sinn des wahren und falschen, der besonders zu dessen Unterscheidung gemacht ist. Denn alsdenn ist aller Probirstein unserer Urtheile verlohren.

5053. φ^{2-3}. *M XXXVIII.*

Disciplin. Wie verneinende Erkenntnisse Irrthümer abhalten. 5

5054. φ^{2-3}. *M XXXVII.*

Dialektic ist, welche die Argumente pro et contra enthält.

5055. φ^{1}. *M XXXVII. E II 602.*

4 Titel der Verstandesbegriffe, unter iedem 3 Categorien. Und zu diesen verschiedene praedicabilien. Die praedicabilien, die Gemischt seyn, 10 e. g. in den verbis von Handlung und Leiden, Zeit und Zahl.

5056. φ^{1-2}. *M XXXVII. E I 157.*

Unser Dichtungsvermögen hat seine Grenzen; eine andre Art der Anschauung als die unsre laßt sich nicht denken, obzwar auch nicht verneinen. 15

5057. φ^{2-3}. *M XXXVII.*

Die Regeln von dem [Gebrauch] formalen Gebrauch der Logischen Regeln, ohne die besondere Erkentnisart zu erwegen, sind dialectisch, nemlich von dem Spiel der Vorstellungen nach logischen Gesetzen, welches eigentlich nur ein schein der Warheit ist; denn darum ist es nicht eben 20 war, weil das Erkentnis diese Form hat.

---

10 *E:* gewiß *statt* gemischt

14 unsre? unsere??

17 der *vielleicht durchstrichen. Ist es der Fall, dann wäre nach* Gebrauch *vielleicht ein Punct zu setzen und* Logische *statt* Logischen *zu lesen.* **20** Warheit denn

Es kommen hier nur anweisungen der Urtheilskraft vor, und es giebt dabey eigentlich nicht Regeln, sondern Handgriffe.

5058. *φ²⁻³. M XXXVII. E II 100.*

In allen [allgemeinen] Urtheilen beruht der Schein auf der Verwechse-
5 lung des subiectiven mit dem obiectiven. Vornemlich in Vernunft-
grundsätzen, wo a priori subiective auch obiective Gründe seyn können.
In der transscendentalen Wissenschaft muß alles vom subiecte her-
genommen seyn, nur einiges bezieht sich davon auf gegenständen; daher ist
darin die dialectic etwas, was zur Natur des Verstandes gehört und davon
10 eine Wissenschaft moglich ist.

5059. *φ². M XXXVIII. E II 1314.*

Die subreptionen der Urtheilskraft. 1. Daß wir alles nur durch
praedicaten erkennen. [so daß] und also praedicate mit einem unbestimmten
subiect haben. Daß wir das, was immer die Bedingung der übrigen
15 praedicaten ist, vor das erste subiect halten. 2. Daß wir die Bedingungen
der Unterscheidung vor den Dingen nothwendige Unterschiede halten.
3. Daß wir von einem subiect, was innerlich gedacht wird (denkend
Wesen), Bedingungen der äußeren Gegenwart praediciren, und vom
äußeren, e. g. Körper, Bedingungen der inneren. Vorstellung.

---

20 **5060.** *φ¹⁻². M XXXVIII. E II 419.*

Schein und Warheit gehören beyde zum Verstande. Wir haben einen
Begrif von Dingen, wie sie seyn, d. i. wie sie nach einem Urtheil über

---

2 dabey? darbey? darum? davon? dortvon? *Das* d *im Anfang kann ebensogut ein grosses* D *sein.*

25 **6** a priori subjective Gründe = *Gründe, welche auf unsern Erkenntnisformen und -bedingungen beruhen und darum zwar subjectiven Ursprungs sind, aber doch objective Gültigkeit (für die Erfahrungsgegenstände) haben.* || **7** transsc:

11 *Vgl. zu dieser Rfl. Nr. 5046.* || **18** vom? von *(so E.)?* || **19** *Den im Ms. sehr deutlichen Punct nach* inneren *lässt E. weg.*

sie, was mit den Erscheinungen nach allgemeinen Gesetzen zusammenstimmt, vorgestellt werden; was nur mit den besonderen Bedingungen der Erscheinung stimmt, ist ein Schein.

5061. *φ^{1-2}. M XXXVIII. E II 183.*

In Ansehung der Regeln überhaupt werden folgende Fehler begangen. 1. Allgemeine Regeln ohne besondere Bestimmung. e. g. [Ub] Undeutlichkeit zu verhüten. 2. Viel besondre Bestimmungen ohne allgemeine principien. Die aus der Vernunft gezogenen regeln über einen gemeinschaftlichen Gegenstand haben alle ein principium, e. g. Gesetze.

Alle Betrachtung über die Methode ist das wichtigste einer wissenschaft. Die methode ist entweder constitutiv und scientifisch oder dialectisch und eine bloße Manier. Idee.

5062. *υ^{2-3}. M XXXIX. E II 186.*

Andre Wissenschaften können allmählich durch vereinigte Bemühung und Hinzuthuung wachsen. Die philosophie der reinen Vernunft muß auf einmal entworfen werden, weil es hier darauf ankommt, zuerst die Natur der Erkenntnis selbst und die allgemeinen Gesetze und Bedingungen zu bestimmen und nicht auf Gut glük seine Urtheilskraft zu probiren.

5063. *υ^{3}. M XXXIX. Am Innenrand quer:*

Die transscendentale dialectic ist die Critik des Scheins, wie die Analytic die doctrin der Warheit ist. Bey den Alten war sie mehrentheils

1 *Es handelt sich hier nur um den empirischen Unterschied zwischen dem Allgemeingültigen und Zufälligen an den Erscheinungen; jenes wird hier als Ding, wie es ist, dieses als Schein bezeichnet. Vgl. dazu* Krit. d. rein. Vern.² *62 f., 69 f.*
3 ein *fehlt bei E.*

10 ff. *E. setzt diesen Absatz in den krit. Empirismus. Schrift und Tinte sind genau dieselben wie in Rfl. 5060, die E. in den Kriticismus verlegt. Darüber, dass auch die Stellung der Rfl. zwischen den Zeilen der Vorrede ihre Entstehung in der Zeit des krit. Empirismus unmöglich macht, vgl. die Anmerkung zu Rfl. 5052.*

20 transc:

eine technik des Scheins oder sophistische Kunst. Die Critik des Scheins komt nach der philosophie. Die Critik des Geschmaks ist keine doctrin; der Geschmak [leib] giebt regeln und leidet zwar Einschränkungen, aber nicht vorschriften; man muste ihr nicht den Nahmen einer Wissenschaft 5 geben, vornemlich nicht den, der aus einer alten Benennung, die einen gantz weiten Sinn hat, entlehnt ist.

5064. *v^{2-3}. M XXXX. E II 293.*

Die analysis der Begriffe, die wir schon haben, reicht lange nicht zu zu einer Erkenntnis der Dinge in concreto; wir müssen durch eine 10 synthesin, da wir den Begrif in vielen fällen in concreto betrachten, vieles auffammeln, was zum Begriffe wesentlich gehört, aber darin nicht liegt. Sonsten sind solche analyses leer (Baumgarten: perfectio phaenomenon). Eben so als wenn philolaus sagte, die Erde bewegt sich, und copernick es bewieß.

---

15 ***5065.*** *v^{2-3}. M XXXX. E II 239.*

Ich habe von dem genie der Alten eine sehr große Meinung. Wir agiren im Corps, welches nicht allein das genie (so wie tapferkeit und geschik der Waffen) entbehrlich macht, sondern auch verhindert.

5066. *v^{2-3}. M XXXX. E II 49.*

20 Ich bin sehr wohl damit zufrieden, wenn man das Beste dieser vorgetragenen Lehren bey den Alten antrift. Daß ein Urtheil des Verstandes

---

4 ihr *sc. der Kritik des Geschmacks.* || **5** vornemlich nicht den *sc. den Namen Aesthetik.*

7 ff. *Die folgenden vier Rfl. (am rechten Aussenrand, am untern Rand und* 25 *die letzte zwischen den Zeilen der Vorrede) zeigen dieselbe Schrift und Tinte. E. setzt die 1. und 4. in den kritischen Empirismus, die 3. in die Zeit der* Prolegomena. *Rfl. 3983 am obern Rand, die sicher vor Rfl. 5064 geschrieben ist, verlegt E. gleichfalls in den Kriticismus.* || **10** den? deren?? || **12** phaenom: *Die Schlussklammer fehlt.*

18 *Die Schlussklammer fehlt.*

30 **21** Lehren? Lehre *(so E.)??*

schon dem gesunden Begriffe anderer vorgelegen habe, ist zu vermuthen und dient dazu, den Verstand vieler zu vereinigen. Aber ich habe im Locke die stelle de iudiciis coexistentiae erst nachher verstanden.

5067. *φ*$^{2-3}$. *M XXXX. E II 430.*

Die, so nach dem Beyspiel der Newtonianer gewisse Grundhandlungen des Erkentnisses der Warheit annahmen, bedachten nicht, daß wohl eine solche Kraft, die vor sich die erste sey, müsse angenommen werden mit ihren eigenthümlichen Wirkungen, als die Schweere. Daß aber eine Kraft, ursprünglich das wahre zu Erkennen, [weil dieses] d. i. Obiekte zu erkennen nach ihrer Wahren Beschaffenheit, nicht angenommen werden kann ohne zu zeigen, wie entweder die obiecte von [der E] dieser Grundkraft oder wenigstens ihre Vorstellung dadurch gegeben werde.

5068. *φ*$^{2-3}$. *M XXXX.*

Der Glaube an Gott und eine andre Welt ist eine Folge aus den nothwendigen maximen so wohl der theoretischen als practischen Vernunft.

5069. *φ*$^{2-3}$. *M XXXX. E II 193.*

Die sceptische methode giebt einen Beweis a posteriori vor die disciplin der reinen Vernunft.

5070. *φ*$^{2-3}$. *M XXXIX. E II 214.*

Die transscendentalphilosophie ist sehr nothig, denn in einer empirischen können wir durch Erfahrung von unsern Fehlern belehrt werden.

---

1 hab ist || ***2*** im? in? || ***3*** *Vgl.* Locke: *Essay concerning human understanding Book 4 Ch. 3 § 9 ff., sowie IV 270.* || Locke? Loke? || die *stelle* de || *E:* der iudicia

5 *Das* Beyspiel der Newtonianer *besteht darin, dass sie, über ihren Meister hinausgehend, der Materie* die Schweere *als eine ursprüngliche, durchdringende Fernkraft beilegten (vgl. I 164).*

14 Die Glaube

Es ist befremdlich, daß hier eine Critik, mithin erstlich versuche von Erkentnissen vorkommen müssen, ehe ein canon errichtet werden kann; denn eine doctrin wird es doch niemals.

5071. *φ¹. M XXXIX. E II 1375.*

5 Wenn etwas intellectuales unter einer sinnlichen Bedingung betrachtet wird, so sind bey praedicata sensitiva beide opposita falsch; e. g. Qvod non est in loco, nec est mobile nec immobile. Doch diese praedicate sind eigentlich nicht contradictorisch entgegengesetzt, sondern contrarie realiter opposita. Wenn Gott nicht in Ortern ist, so ist er weder in einem 10 noch in vielen örtern.

5072. *φ². M XXXIX. E II 211.*

In allen systemen der Vernunft ist immer etwas übrig geblieben, und sie hat sich successiv vergroßert. Die mathematic behält ihren Erwerb, und ihr Vorrath wächst, indem täglich neues hinzukomt. In der Natur-15 wissenschaft ist von Aristoteles an bis ietzt immer selbst von falschen systemen etwas übrig geblieben, nachdem es gesichtet worden; aber die metaphysik vernichtet sich gänzlich, indem sie einer andern Platz macht. Der Grund ist nicht untersucht. Was man vor den Grund hielte, waren die ersten steine, die man legte und die in einem sumpfigten Grunde 20 langsam versunken. Dieses nöthigt, die methoden in Verdacht zu ziehen und die Qvellen im subiect zu untersuchen.

5073. *φ¹⁻². M XXXIX. E II 204.*

Die Critik der reinen Vernunft ist ein Präservativ vor eine Krankheit der Vernunft, welche ihren Keim in unserer Natur hat [nemlich]. Sie 25 ist das Gegentheil von der Neigung, die uns an unser Vaterland fesselt

---

1 versuche?? versuchen?

6 beide *fehlt.* || **9** nicht *fehlt; auch schon von E. ergänzt.* || Ortern? Orten??

11 *Diese Rfl. wird durch die früher geschriebene Rfl. 5070 in zwei durch Verweisungszeichen verbundene Theile geschieden. Trotzdem versetzt E. sie in den* 30 *krit. Empirismus, die früher geschriebene Nr. 5070 dagegen in den Kriticismus.* || **14f.** *E:* den Naturwissenschaften || **23f.** Kranheit || **25** an *fehlt; schon von E. ergänzt.*

(heimweh). Eine sehnsucht, uns ausser unserm Kreise zu verlieren und Andre Welten zu beziehen.

5074. *ψ². M XXXX. E II 1245.*

Zur disciplin. Man kann nicht an die Stelle der Erscheinungen, z. E. im Raum, intellectuelle Begriffe setzen, davon iene nur die ver- 5 worrenenen Vorstellungen wären, z. E. ens obscure repraesentativum.

Ob die Natur ein automaton sey, oder ob auch ausserweltliche Einflüsse auf ihr statt finden. providentz.

Vorrede. Sinnlichkeit und Verstand zu isolieren.

transscendentale ideen sind Begriffe aus principien der speculation, 10 nicht der intellection der Erscheinungen, also über die absolute Totalitaet in der synthesis der Erscheinungen.

5075. *υ². M XXXX. E II 147.*

In der transscendentalen Wissenschaft ist nicht mehr darum zu thun, vorwärts, sondern zurück zu gehn. 15

5076. *υ². M XXXX. Am Innenrand quer:*

Die Grentzscheide der Sinnlichkeit. Die Vernunft kann sie nicht durch Einwürfe einschränken. Sie die Vernunft nicht durch Bedingungen oder ihr etwas unterschieben. Indessen hat sie ein warhaftes territorium in Ansehung ihrer Grundsetze. 20

5077. *ψ². M XXXX.*

Speculative maximen der Vernunft gehen auf die Erscheinungen in der Welt und natur, imgleichen auf die grenzen der Welt und Urwesen, um Ausbreitung und Einheit zu bekommen; sie bedienen sich der analogien der Erfahrung. 25

---

5 ienes *statt* iene | *6* repraesentativum? repraesentatum?? | *10* transsc:
14 transsc:
17 Grentzscheide? Grentzscheiden?

5078. *φ^2? χ—ψ?? M XXXX. E II 71.*

Es ist ein merkwürdiger Unterschied zwischen den mathematischen allgemeinen Formeln und den philosophischen. Die ersteren erkent man ihrer richtigkeit nach nur, wenn man sich der Warheit derselben in concreto
5 bewust ist. Daher sind sie nie leer. In der transscendental-philosophie ist nichts obiectiv ungewisses, weil alles blos auf die bloße Beziehung auf obiect *bricht ab.*

5079. *υ^{2-3}. M XXXXI. E II 153.*

Man wird noch viel zur analysi und der Critic gehöriges aus alten
10 und neuen ausklauben können. Alsdenn aber wird das geschehen, was den Scholastickern wiederfuhr: sie werden auf immer bey seite gelegt seyn. Die Sache der metaphysik läßt sich nicht mehr halten.

5080. *υ^{2-3}. M XXXXII.*

Zu den Maximen der Vernunft gehoret auch: daß die Natur aller-
15 werts ein system mache, obgleich unsre Erkenntnis selten ein solches ist.

5081. *υ^{2-3}. M XXXXII. E II 220.*

Baumgarten: Der Mann war scharfsichtig (im Kleinen), aber nicht

2 *E. setzt die Rfl. in den krit. Empirismus, die von ihr umrahmte, sicher früher geschriebene Nr. 5066 dagegen in die Zeit der* Prolegomena. || **3** Die letztere.
20 *Schon E. ändert um in:* Die ersteren. *Über die Berechtigung dieser Verbesserung kann nach II 278 und der* Krit. d. rein. Vern.[2] *741 ff. kein Zweifel sein.* || **4** in concreto *nicht ganz sicher.* || **5** nie *fehlt, scheint mir aber für den Sinn unentbehrlich zu sein.* || transſc: philoſ: || **7** *E. ergänzt am Schluss* ankommt *und meint, nur die letzte Silbe sei im Ms. zerstört. Was ihm als* an *erscheint, scheint mir ein blosser*
25 *wagerechter Strich zu sein. Auch mit E.'s Ergänzung gibt die Stelle keinen rechten Sinn; vielleicht ist* object *Schreibfehler für* subject.

8 *E. versetzt Rfl. 5079 und 5081 in den krit. Empirismus, die sicher früher geschriebenen Rfl. 3978 und 3981 dagegen in den Kriticismus.* || **9f.** *E:* Altem und Neuem; *an sich möglich, aber unwahrscheinlich wegen des nachherigen* sie werden. ||
30 **10** gesehen || **11** sie *sc. die* alten *und* neuen *Dogmatischen Metaphysiker, wie auch unter* metaphysik *in Z. 12 nur die dogmatische zu verstehen ist.*

17 (Baumg)

weitsichtig (im Großen)*. Anstatt seiner aesthetic paßt sich besser das Wort: critic des Schönen.

*(φ Ein Cyclop von Metaphysiker, dem das eine Auge, namlich Critic, fehlt.)

(φ ein guter analyst, aber nicht architectonischer Philosoph; seine Abrisse von Wissenschaften.)

5082. *υ²⁻³. M XXXXII.*

Die metaphysische Hindernis aller Moral ist die Verleugnung der Freyheit, und aller theologie die Ableugnung der Nothwendigkeit.

5083. *υ³. M XXXXI. E II 141. Am Innenrand quer:*

Die transscendentalphilosophie beweiset, daß wir mit unsrer Erkentnis [der] niemals außer der Sinnenwelt herausgehen können. Wenn sie scheinen allgemeiner zu seyn, so sind sie blos subiectiv. Daß selbst die mathematic die einzige Wissenschaft sey, welche unabhängig von der Erfahrung, also vollig a priori was bestimmen kann, Daß aber die qvalitaeten müssen empirisch gegeben seyn.

5084. *υ⁴. M XXXXII. E II 11. Am Innenrand quer:*

Wenn man hin und her blättert, so kann nichts pedantischer Scheinen, ob es zwar zur abschaffung alles pedantischen in Dingen, welche die Natur der Seele, die Zukunft und den Ursprung aller Dinge betreffen, ganz eigentlich abgezielt ist. Allein der menschliche Verstand fehlt hier durch subtilitaet und muß dadurch wiederlegt werden.

5085. *υ⁴. M XXXXIIIf. E II 136. Am Innenrand quer: M XXXXIII:*

Daß sich nicht die [crit] transscendentale Philosophie als Critick so

23 *Ich schliesse diese Rfl. gleich hier an, weil sie ganz dieselbe Tinte und Schrift zeigt wie Nr. 5084 und vermuthlich bald nach ihr geschrieben sein wird. Die übrigen Reflexionen auf M XXXXIII und XXXXIV sind mit anderer Tinte geschrieben.* || **25** transscend: Phil:

wie das Catharcticon der pyrrhonischen selbst mit abführe, sondern nothwendig mit fleiß tractirt werden müsse, so wie man immer unkraut ausrotten muß, indem der Menschliche Verstand den Samen dazu enthelt, oder die Laster nicht wie die Poken *M XXXXIV:* auf einmal gantz 5 vertilgen kan.

5086. *φ². M XXXXI. E II 1159.*

In der Verstandeswelt ist das substratum: intelligentz, die Handlung und Ursache: Freyheit, die Gemeinschaft: Glückseligkeit aus Freyheit, das Urwesen: eine Intelligentz durch idee, die form: moralitaet, der nexus: 10 ein nexus der Zweke. Diese Verstandeswelt liegt schon itzt der Sinnenwelt zum Grunde und ist das wahre selbstständige.

5087. *φ². M XXXXI. XXXXII. E II 964.*

M XXXXII:

*Es giebt nur vier Qvellen der Erkentnis: 1. Sinne, 2. Verstand, 15 3. Gottliche Nachricht, 4. mystische Erleuchtung und anschauung. Die letztere sind wir nicht befugt anzunehmen, weil es Vermessenheit ist. Sie sind auch nicht zu überzeugen. Sinne und function des Verstandes machen alle Erkentnis aus. Vor die, so des inneren Lichts theilhaftig sind, ist dieses nicht geschrieben.

20 *M XXXXI:*

*(*g* Wenn sie doch etwas anführen könnten, was iemand durch diese anschauung, ohne den Weg der abstraction zu gehen, entdekt hatte aus der Naturwissenschaft; und wenn sie das nicht können, wie sie dann hoffen können, noch über dieselbe zu gehen.)

---

25 **1** Das Catharcticon *(Abführmittel)* der pyrrhonischen *Philosophie (nach damaligem Sprachgebrauch = skeptische Philosophie überhaupt)* führt sich *insofern* selbst mit ab, *als die skeptische grundsätzliche Behauptung von der Ungewissheit alles Wissens, consequent durchgeführt, die Folgerung nach sich zieht, dass auch jene grundsätzliche Behauptung ungewiss und also doch vielleicht einiges Wissen gewiss ist.* || 30 *E:* die Pyrrhonische

14 *E:* Sinn || **17** *Zwischen* nicht *und* zu *ist wohl ein Wort versehentlich ausgefallen, etwa* fähig. || **18** dessen inneren || **22** hatte? hette?

5088. *φ². M XXXXI. E II 1246.*

Die Verstandeseinheit der Erscheinung liegt in den analogien der Erfahrung. Die Vernunfteinheit der principien dieser Verschiedenen Ursachen der Erscheinung: wo liegt die? und wie ist sie obiectiv? imgleichen wie führt sie zum Daseyn Gottes und einer andern Welt? imgleichen der Einheit der Zweke?

5089. *φ². M XXXXI. XXXXII. E II 1333. 182.*

M XXXXI:

Disciplin: Wir können synthetisch durch bloße Verstandesbegriffe nicht urtheilen. Sie müssen immer [data der] Bedingungen der Erscheinungen enthalten und nur zu ihrer exposition dienen. Bloße Verstandesbegriffe können eben so wenig als Verstandesanschauung sich auf ein obiect beziehen. Dieses wird immer durch Sinnlichkeit bestimmt, denn [wir ko] unser allgemeiner Begrif ist nur ein Zeichen vor den concreten. Intellectuelle Cosmologie ist eben so wohl als mystische ein ens rationis. Die gewohnliche Scholastische und doctrinale methode der Metaphysik macht dumm, indem sie eine mechanische Gründlichkeit wirkt. Sie verenget den Verstand und macht ihn unfähig, Belehrung anzunehmen; sie ist nicht philosophie. Dagegen Critic erweitert die Begriffe und *M XXXXII:* macht die Vernunft frey. Die Schulphilosophen machen es wie Freybeuter, welche, so wie sie auf einer unbesetzten Küste anlanden, sich so gleich verschanzen.

5090. *φ¹⁻². M XXXXII. E II 962.*

Wir haben nur denn etwas im Kopfe und haben es gefaßt, wenn wir es aus uns selbst, wenigstens in uns hervorbringen können. Man hat die Worter nur im Kopf, wenn man sie in sich Aussprechen kann. (Dazu gehört ein Bewustseyn seiner organen.) wir haben es gefaßt, was eine Linie sey, wenn wir sie in Gedanken ziehen können; und die Ver-

10 data der? δ entweder? ‖ **12** anschauung? anschauungen??? ‖ **15** *Nach* rationis *ein senkrechter Strich (Trennungszeichen? Verweisungszeichen, dem kein zweites entspricht?). Möglicherweise ist diese 2. Hälfte erst in χ—ψ hinzugesetzt. E. verlegt sie in den krit. Empirismus, die 1. dagegen in den Kriticismus!*

26 nur *fehlt bei E.*

knüpfung der Dinge in der Welt können wir nur erkennen, wenn wir sie durch eine Allgemeine Handlung, folglich aus einem principio der inneren potentz hervorbringen können. substantz, Grund, Zusammensetzung.

5091. φ^{1-2}. *M XXXXII. E II 1512. 229. 144.*

5 Die Erkentnis der reinen Vernunft (speculative) kann niemals weiter als auf das Feld der Erfahrungen angewandt werden und hat über deren Grenze gar keine Bedeutung. Die mathematic enthalt selbst nichts, was nicht in Erfahrungen kan demonstrirt werden.

Nothwendigkeit in empirischem Sinne und Freyheit bedeuten [Dinge] 10 das, was einerseits iederzeit ist nach einer Regel, andererseits was nicht durch die Sinnlichkeit bestimmt ist, sondern subiectiv durch die Synthesin des Verstandes.

Sultzer in seinen kleinen Schriften hoft vergeblich demonstration.

Man kan hier übersehen, was und wie viel erfunden werden kann.

---

15 ### 5092. φ^{1-2}. *M XXXXIII. E II 1229.*

Zur Dialectic der reinen Vernunft gehört auch das Vernünfteln gegen Raum und Zeit als realia oder idealia, ingleichen gegen die unendliche Theilung.

5093. φ^{1}. *M XXXXIII. E II 1256.*

20 Grundsatze der reinen Vernunft sind: daß eine absolute Vollstandigkeit der Voraussetzungen der synthesis angenommen werde. Daher das principium necessitatis, contingentiae, compositionis et decompositionis. Sie enthalten die Bedingung der absoluten [Einheit] collektiven Einheit (systematisch) [vor] des Erkenntnisses überhaupt. In der Vernunft ist ein 25 nexus der prosyllogismen und episyllogismen. Die Vollstandigkeit dieser Synthesis beruht auf der Vollstandigkeit so wohl der Principien als Anwendung.

---

3 *E:* potestas *statt* potentz

5 specul: || **9** in empirischem? im empirischen?

30 **17** ingleichen? imgleichen?

23 Bedingung? Bedingungen?

5094. *φ¹⁻². M XXXIII. E II 1479.*

Der Begrif einer Substantz führt schon den Begrif der Freyheit mit; denn, würde ich nicht selbst handeln können unabhangig von äußerer Bestimmung, so würde meine Handlung nur die Handlung eines anderen, mithin ich eigentlich eines anderen Handlung seyn, also ich nicht substantz. 5

5095. *φ². M XXXIV.*

Es ist unmoglich, daß die Erscheinungen etwas unbegrentztes (ᵍ und absolutes) geben solten, es sey der Ausbreitung oder theilung nach oder der causalitaet oder der Bedingung des Daseyns überhaupt. Daher sind diese negative Sätze obiectiv und dogmatisch; dagegen erfodert die Ver- 10 nunft das absolute und complete der Synthesis (principia a priori). Die sind obiectiv practisch, so wie iene obiectiv speculativ sind.

5096. *φ². M XXXIV. E II 127 Schluss.*

Die Bemühungen der metaphysiker sind nicht alle vergeblich gewesen. Nur sie haben keinen Bestand ohne ein system der Critic. Sie haben dieses 15 in Gedanken gehabt.

5097. *φ². M XXXIV. E II 19.*

Man muß den Vorwitzigen Denkern alles zuerst schwer machen. Sie sollen sich nicht kek auf ihre Gesunde Vernunft berufen. Sie reisen nicht in einem angebauten Lande. 20

---

1 *E. setzt diese Rfl., durch die dogmatischen Anklänge in ihr verführt, in die Zeit des Dogmatismus. Und doch ist kein Zweifel, dass sie nach den Rfl. 5093, 3945, 3946 geschrieben ist, die E. aus der Zeit des Kriticismus stammen lässt. Die dogmatischen Anklänge sind daraus zu erklären, dass Kant hier seine Privatansichten zu Wort kommen lässt. Er für seine Person hat sich seine Seele ja auch in den* 25 *70er Jahren und später noch als [illegible] Substanz gedacht.* || **3** äußeren
7 begrentztes
13 *E. hat diese Rfl. mit Unrecht zu Nr. 3946 gezogen.*

5098. *φ². M XXXXIV. E II 1771.*

Reise ich auf einer Ebene oder einem sphaeroid. Die Curvatur muß ich messen.

5099. *υ²⁻³. M XXXXV.*

5 Materia et forma. Logica et realis. Conceptus praedicati.
*Consensus et oppositio. [Logica est] realitas negatio
Absolutum et relativum. Logica Identitas et diversitas realis.
*(ᵍ vel inter se
vel respectu
10 tertii; posterior est [vel]
identitas et diversitas.)

5100. *υ²⁻³. M XXXXV. E II 70. Am Innenrand quer:*

1. Moral: wie ich würdig werde, glücklich zu seyn, ohne Absicht auf die Mittel, der Glückseeligkeit theilhaftig zu werden. 2. Weltklugheit: wie 15 ich glücklich werde ohne Rücksicht meiner Würdigkeit es zu seyn. 3. Weisheit: wie ich Glücklich werde, dadurch daß ich würdig werde es zu seyn. Die philosophie ist das organon der Weisheit und muß von der Bestimmung meiner Natur, den Grentzen und den Zweken meiner Vermögen handeln. Die 1ste hat lauter principia a priori, die zweyte a posteriori, 20 die dritte aus beyden.

2f. *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.² *787.* || ***2*** *Statt* einem *ein wagerechter Strich.* || spaeroid || Curvat? Kurvat? Curvel? Kugel??

5 praedicati? praedicativ? praedicatio? || ***5f.*** *Ich nehme an, dass die Worte* Logica et realis *sich auf* consensus et oppositio *beziehen, neben welchen Ausdrücken* 25 *sie der durchstrichenen Worte wegen keinen Platz finden konnten. Dieselbe Beziehung nehme ich an für den links von* Consensus *beginnenden g-Zusatz* vel inter — diversitas, *der durch kein Verweisungszeichen verbunden ist.* || ***7*** Ident: || divers: *Die beiden flankirenden Worte* Logica *und* realis *beziehen sich wohl auf die beiden mittleren Termini.* || ***10*** poster:? *in früheres* prior *hineincorrigirt? oder umgekehrt??*

30 ***15*** *E:* in meine || ***18*** *E:* dem Zwecke meines Vermögens || ***19*** handeln *fehlt; auch schon von E. ergänzt.*

5101. *v^{2-3}? χ—ψ? M XXXXV. E II 252.*

Locke denkt damit durch zu kommen, daß er sagt: wir haben eben so wenig deutlichen Begrif vom Körper als vom Geiste.

5102. *v^{2-3}. M XXXXVI. E II 18.*

Die, so sich bey dem begrenzen, was allgemein angenommen ist und [jedermann] gleichsam durch Vertrag gangbar, und daher allgemein verstandlich scheint, haben ein leichtes spiel, sich mit ihrer Seichtigkeit auf Vortheilhafte Weise zu zeigen; sie breiten sich mit Leichtigkeit aus, weil sie keine Schwierigkeiten [fühlen] und sich nirgend gebunden fühlen; sie scheinen die Erkentnis zu erweitern und erwerben sich ansehen, weil [sie] ihnen so wie dreusten Persohnen alles, was sie mit Zuversicht thun, auch zuverlaßig ansteht.

5103. *v^{2-3}. M XXXXVI. E II 1158.*

Die intelligible Welt hat gesetze, nach welchen ich vor jede Welt passe, nicht blos vor diese oder die Sinnenwelt, in welche einrichtung meiner eignen und äussern Natur oder Gesellschaft ich auch komme. Sie hat ihr eigen principium constitutivum: Gott, und regulativum: moralische Gesetze. Sie paßt mit den regeln der Klugheit, wenn diese Erweitert wird; ist nicht ein Gegenstand der Anschauung; von ihr ist keine physiologie moglich; sie ist ein Gegenstand des Glaubens der substantz nach, aber des reflectirenden Verstandes den allgemeinen Gesetzen nach.

Wir kennen auch Gott nur durch Moralische Gründe und nach mit der Moralitaet verbundenen Eigenschaften. Die Verknüpfung der anderen Welt mit dieser auszumachen, ist der Übergang auf analogische Schlüsse Gegründet. Die principia aber des Schlusses durch analogie und die argumenta practica κατ᾽ ανϑρωπον, auf welche die ersten sich auch beziehen, machen den transitum aus (argumentum ad modulum humanitatis) secundum assumta humanae naturae, non hominis singularis.

2 sagt. wir
5 *E:* bequemlichen *statt* begrenzen || 6 *E. fügt* ist *nach* gangbar *ein.*
14 in *statt* ich || 17 *E:* regulative; *wahrscheinlich.* || 26 αντρωπον || 27 *E:* modum || 28 *E:* assumtionem

5104. φ^{1-2}. *M XXXXV. E II 1730.*

Die maximen der Vernunft bestehen darin, daß man constitutive Einheit im Ganzen der Erscheinungen (wenn man a priori anfängt) und regulative Einheit in den Theilen (wenn man analytisch von den Theilen
5 zum Ganzen fortgeht) annehme. Daß also keine Ursachen angenommen werden, als deren Gesetz durch Beobachtung kann gefunden werden (obzwar davon selbst der Grund nicht angeblich ist). Daß also keine Geister, keine blinde Willkühr ꝛc ꝛc. Aber in den Handlungen a priori freyheit. Daß nichts unmittelbar von Gott abgeleitet werde, weil man seine Hand-
10 lungsregeln nicht beobachten kan, obgleich a priori Gott als das oberste principium der Einheit nach Regeln angesehen wird, so gar im praktischen. In summa: daß der Verstand seine Einheit der totalitaet nach (constitutiv) und die Einheit der regeln erhalte. Er schränkt sich also selbst nicht ein, aber er verlangt doch ein erstes als principium seiner synthesis.

---

15 **5105.** φ^{2}. *M XXXXVI. E II 1017.*

Dogmatische Grundsatze sind (*g* bestimmende) Vernunfterkentnisse durch Begriffe. Also sind die mathematischen nicht dogmatisch, auch nicht die principien des empirischen Gebrauchs der Vernunft aus Begriffen, denn die bestimmen nicht, noch weniger die Grundsätze der reinen Ver-
20 nunft, sondern nur die moralische.

5106. φ^{2}. *M XXXXVI. E II 51.*

Ein ieder, der die produkte der reinen Vernunft literarisch, d. i. durch Belesenheit beurtheilen will, unternimmt vergebliche Arbeit. Er kan sich dadurch mit Gegenständen der Beurtheilung versehen. Allein, weil er
25 seinen eignen Verstand nicht einer Critik unterworfen hat, so ist seine Critik doch immer idiotisch und nicht philosophisch. Sie bedient sich solcher Grundsatze, deren Prüfung eigentlich der Zwek ist. Philodox anstatt philosoph.

---

6 werden *fehlt, schon von E. ergänzt.*

30 **19** nicht? nichts? *Im Ms. steht ein Sigel, das gewöhnlich* nicht *bedeutet.*

5107. *υ²⁻³. M XXXXVII. E II 598.*

Das wort „lediglich, blos, allein, nur" gegen die Worte „überhaupt, schlechthin, schlechterdings". Jenes sind wörter nicht der Schranken, sondern des actus der Einschränkung. Die Wörter „an, durch, zu" sind die [Verhaltnisse] functionen der categorien.

5108. *υ²⁻³. M XXXXVIII. E II 25.*

Die deutsche Sprache ist unter den gelehrten lebenden die eintzige, welche eine Reinigkeit hat, die ihr eigenthümlich ist. Alle fremde Worte sind in ihr auf immer kentlich, an die stelle daß Englisch und Französisch mit solchen können angefüllet werden, ohne daß zu merken ist, sie wären ihnen anderwerts zugefallen. Deswegen belohnt es der Mühe, darauf acht zu haben und sich lieber in parenthese der fremden Worter zu bedienen. Diese Aufmerksamkeit macht nach und nach die Sprache reich und zugleich sehr bedeutend und bestimmt.

Der neuen Zusammensetzung der Wörter müssen schranken gesetzt werden.

Das allgemeine einer Sprache und der idiotismus.

5109. *φ¹⁻². M XXXXVII. XXXXVIII. E II 1285. 1135. 1146. 1132^II.*

M XXXXVII:

Das Ursprüngliche als Größe ist uneingeschränkt. Als Ding überhaupt ist einfach. Ursprüngliche Handlung (ᵍ Ursprung selbst) ist frey. Ursprünglich Daseyn ist schlechthin nothwendig. Alles äußerlich abgeleitete ist eingeschränkt; als Etwas, was in der Erscheinung (ᵍ Mundus sensibilis) gegeben ist, zusammengesetzt; als entsprungen bedingt und abhängend; als Existierend bedingt nothwendig. Die Seele ist keine Erscheinung. In ihr liegt beziehungsweise das All der realität aller mög-

---

2 *Statt* gegen *E:* ganz: *unmöglich, während* ganzen *nicht ausgeschlossen wäre.* || *E:* Wörter: *unwahrscheinlich.* || **2ff.** *Die Gänsefüsschen Zusatz des Hgs.*

15 *E:* muß

24—25 *Der φ-Zusatz, unmittelbar links (doch etwas höher) von* in der Erscheinung *stehend, bildet vielleicht den Schluss von Rfl. 5110.* || **26** abhängend.

lichen Erscheinungen. Sie ist respektiv auf Empfindungen einfach (Ich); respektiv auf Handlungen [oder] frey; in ansehung alles Daseyns der Erscheinungen ein nothwendig substratum, welches keiner Erscheinung subordinirt ist.

Wir haben zwey Grundsätze (g a priori) des empirischen Gebrauchs des Verstandes: Grundsätze der exposition der Erscheinungen, d. i. der Bestimung der Begriffe aus denselben; 2. des architektonischen Gebrauchs der Vernunft in Verhaltnis aufs practische. Letztere sind blos intellectual.

M XXXVIII:

Es ist eine nothwendige Hypothesis des theoretischen und praktischen Gebrauchs der Vernunft im Ganzen unserer Erkentnis, folglich in Beziehung auf alle Zweke und eine intelligible Welt, anzunehmen, daß eine intelligibele Welt der sensiblen zum Grunde liege, wovon die Seele als intelligentz das subiective Urbild, eine Ursprüngliche intelligentz aber die Ursache sey; d. i. so wie das noumenon in uns zu den Erscheinungen, so verhalte sich die oberste intelligentz in ansehung des mundi intelligibilis; denn die Seele enthält wirklich die Bedingung aller moglichen Erscheinungen in sich, und in ihr könnten alle, wenn nur zu anfangs die data gegeben wären, a priori bestimmt werden.

(g Vernunft, mundus intelligibilis. Nicht neue synthesis, sondern vollendete durch Grentzen a priori.)

Unter den Erscheinungen ist kein Ende. Die Grenze derselben und also die Vollendung der synthesis ist in mundo intelligibili nach der analogie unserer Seele und intelligentz.

Die Grundsätze: Alles in der Welt besteht aus dem Bleibenden und Veränderlichen, was ienem inhärirt. Alles Veranderliche, ein ieder Zustand hat eine Ursache. Und: alles, was einfließt, ist in Gemeinschaft. Diese Erkentnis des mundi phaenomeni ist niemals vollendet. Es muß aber im mundo intelligibili alles vollendet seyn; folglich bezieht sie sich

---

7f. *E:* zwei des . . . im || **8—9** Letztere — intellectual *wahrscheinlich nachträglich hinzugesetzt.* || **13** und *nicht ganz sicher* || **17** verhalte sich *Zusatz des Hrsg.* || **21—22** *Der g-Zusatz steht links von den Worten* Es ist — anzunehmen *zwischen den Zeilen der Rfl. 3957.* || **21** *E:* Hypothesis *statt* synthesis: || **27** ein?? mit? *vielleicht ist eine Silbe versehentlich fortgefallen, so dass zu lesen ist:* mithin *oder* somit. || **30** *E:* in

auf das ens originarium, wo alles dieses unbedingt statt findet. Keine decomposition ist vollendet.

M XXXXVII:

Die [Bestimmbarkeit] Einheit des (φ absoluten) Ganzen unserer Erkentnis, bestimbar durch die Vernunft, ist die Ursach der über die Sinnenwelt erstrekten synthesis. d. i. die Synthesis derselben mit dem intellectuellen. Aus Ideen. Die Idee der Intelligenz, unabhängig von Erscheinungen, und des mundus intelligibilis, der übrig bleibt, und des transscendentalen principiums [von] der Einheit von allem.

5110. *φ¹⁻². M XXXXVII.*

Die Vernunft ist in Ansehung der Freyheit und Zwecke überhaupt bestimmend, und die Freyheit bestimmt Erscheinungen. In ansehung ihrer muß ein erster und Einziger Grund von allem seyn.

5111. *φ¹⁻². M XXXXVIII. E II 1132¹.*

1, Keine absolute Vollendung des Vernunftgebrauchs in der Sinnlichkeit.

2, Befreyung der Vernunft von den restringirenden Bedingungen derselben. Antinomie der Vernunft: Es ist eine Vollendung der compositio, decompositio, der erzeugung und der Abhangigkeit, und ist auch keine. Die Vollendung ist nur im mundo intelligibili und dessen principio der Einheit: dem ente originario.

1 das *fehlt, schon von E. ergänzt.* || **1—2** *Unter den Worten* Keine decomposition *steht* retro NB, *dem auf p. XXXXVII vor* Die [Bestimmbarkeit] *ein zweites* NB *correspondirt.* || **6** *Statt* die *erwartet man* der || derselben *sc. der Sinnenwelt.* || **8** *E:* bleibt, ist das transscendentale Principium: ist *unmöglich.* des *wahrscheinlicher als* das; *die andern beiden Worte sind im Ms. abgekürzt:* transsc: princip:

13 allem? allen? || *Unter dem letzten Wort begonnen die wahrscheinlich früher geschriebenen und als φ-Zusatz zu Rfl. 5109 (90₂₄f.) gehörenden Worte* Mundus sensibilis.

20—21 princ:

5112. *v^{2-3}. M IL. E II 128.*

Der Mathematikus, der schöne Geist, der Naturphilosoph: was richten sie aus, wenn sie über die Metaphysic übermüthigen Spott treiben. In ihrem innern liegt der Ruf, der sie jederzeit auffodert, [sich] in das
5 Feld derselben einen Versuch zu thun. Sie können, wenn sie als Menschen ihre letzte Zweke nicht in Befriedigung der Absichten dieses Lebens suchen, nicht umhin zu fragen: woher bin ich, woher ist das Gantze. Der astronom ist zu diesen fragen noch mehr aufgefodert. Er kan sich nicht entbrechen, etwas zu suchen, was ihn hierin befriedige. Bey dem ersten Urtheile, was
10 er hierüber fällt, ist er im Gebiethe der Metaphysic. Will er sich hier nun ohne alle Leitung blos auf die Überredungen verlassen, die [bey] ihm erwachsen können, ob er zwar keine Carte des Feldes hat, was er durchstreifen will. In dieser Dunkelheit steckt die Critick der Vernunft die Fackel auf, Erleuchtet aber nicht die uns unbekanten Gegenden jenseit
15 der Sinnenwelt, sondern den dunkeln Raum unseres eigenen Verstandes.

Metaphysic ist gleichsam die policey unsrer Vernunft in Ansehung der offentlichen Sicherheit der Sitten und Religion.

5113. *v^{2-3}. M IL. Am Innenrand quer:*

Der Vollendungsbegrif entweder durch die Größe (All) oder durch
20 die Grentze oder durch die reinigkeit und Absonderung von aller anhängenden Bedingung (e. g. Moglichkeit, Nothwendigkeit) oder auch das absolute, was an keiner [Moglichkeit] Bedingung hängt.

5114. *v^{2-3}. M L.*

Dialectic:

25 Nicht allein daß der Schein ofters betriegt; sondern es ist auch nothig zu erklären, wie es zugeht, daß ich betrogen werde, e. g. beym Mondes-Aufgang.

---

13 *E. setzt vor* Vernunft *hinzu:* reinen. || **17** *E:* Sitte || Rel. *E:* Moral

5115. *v^{2-3}. M L. E II 213.*

Es ist ein seltsames Schiksal des Menschlichen Verstandes, wenn er sich, es sey durch einen natürlichen Hang oder auch durch [die Wichtigkeit und] das wahre Interesse, was ihn antreibt, in eine Wissenschaft verwikelt und dazu gleichsam verurtheilt sieht, die nach Jahrhundert langen Bemühungen bey vereinigter Kraft der scharfsinnigsten Kopfe doch nicht einen Schritt weiter gebracht werden kann. Will man die Bemühung (^{g} unwillig) aufgeben, so [würden wir theils durch einen besonderen Hang] zieht uns theils die Natürliche Bewegung unseres Geistes dazu zurück, theils stoßen wir allerwerts auf Fragen in ansehung unsrer wichtigsten Angelegenheit, in ansehung deren wir nicht anders als durch einige Einsicht in diesem Felde befriedigt werden konnen. Von dieser Art kenne ich zum Glück der Menschen nur eine einzige Wissenschaft, nemlich Metaphysik, eine theoretische Philosophie der reinen, d. i. von allen Erfahrungsqvellen freyen Vernunft, sie ist der Stein des sysyphus, an dem man rastlos wältzt und ohne ihn jemals an seine bleibende Stelle zu bringen. Wenn ich sage, sie sey nicht einen einzigen Schritt weiter gebracht, so verstehe ich darunter nicht die Zergliederung der Vernunftbegriffe; denn die ist nichts anders als die größere Aufklärung dessen, was wir schon wissen, und hierin haben verschiedene in genauer Bestimmung der Wortbedeutungen vieles gethan. Aber das ist es nicht, was man sucht; sondern Erkentnisse der Gegenstände, die uns durch keine Sinne gelehrt werden können, die uns also nicht beywohnen, sondern gesucht und geschaffen werden sollen: diese sind es, in ansehung deren alle Arbeit bis itzt vergeblich gewesen. Man kann sich davon leicht überzeugen, wenn man auch nur erwägt, daß auch nur eine einzige Erkenntnis, die ein bestimmter Beytrag zur Wissenschaft ist, von jederman davor muß aufge-

---

1 *Über dieser Rfl. steht ein (aus derselben Schriftphase wie die Rfl. stammendes)* Verte NB. *Ein correspondierendes Zeichen ist nicht aufzufinden. Wahrscheinlich sollte das* Verte *eigentlich am Ende der Rfl. stehen und auf die Fortsetzung auf der folgenden Seite (L I) hinweisen; da aber am Ende kein Platz mehr war, setzte Kant das Zeichen als allgemeinen Verweis über die ganze Rfl.* || **5** Jahr hundert? Jahrhunderte *(so E.)*?? || **5—6** *E:* langer Bemühung || **11** Einsicht? Einsichten? || **12** konnen?? kan? || **20—21** *E:* Wortbedeutung || **25** *E:* gewesen ist. || **26—27** bestimmter? || **27** vor *statt* von || *E:* jedem

nommen werden, e. g. Luft in Korpern, da indessen diese nur durch überredung an gewissen Orten in Schwang kommen.

5116. *v^{2-3}. M LI. LII. E II 3.*

M LI:

Ich habe von dieser Wissenschaft nicht jederzeit so geurtheilt. Ich habe anfänglich davon gelernet, was sich mir am meisten anpries. In einigen Stüken glaubte ich etwas eignes zu dem gemeinschaftlichen Schatze zutragen zu können, in andern fand ich etwas zu verbessern, doch iederzeit in der Absicht, dogmatische Einsichten dadurch zu erwerben. Denn der so dreist hingesagte Zweifel schien mir so sehr die Unwissenheit mit dem tone der Vernunft zu seyn, daß ich demselben kein gehör gab. Wenn man mit wirklichem ernst, die Warheit zu finden, Nachdenkt, so verschont man zuletzt seine eigne Produkte nicht mehr, ob es zugleich scheine, daß sie uns ein Verdienst um die Wissenschaft verheissen. Man unterwirft, was man gelernt oder selbst gedacht hat, genzlich der Critick. Es dauerte lange, daß ich auf solche Weise die gantze dogmatische theorie dialectisch fand. Aber ich suchte was Gewisses, wenn nicht in Ansehung des Gegenstandes, doch in ansehung der Natur und der Grentzen dieser Erkentnisart. Ich fand allmählig, daß viele von den sätzen, die wir als obiectiv ansehen, in der That subiectiv seyen, d. i. die conditiones enthalten, unter denen wir allein den Gegenstand einsehen oder begreifen. Allein dadurch wurde ich zwar vorsichtig, aber nicht unterrichtet. Denn da es doch wirklich Erkenntnisse a priori giebt, die nicht lediglich analytisch seyn, sondern unser Erkenntnis erweitern, so fehlete mir eine unter regeln gebrachte critick der

---

1 *Bei* Luft in Korpern *denkt Kant an die von St. Hales, J. Black, Priestley und vielen andern in den festen Körpern nachgewiesene sogenannte „fixe Luft“. Vgl. I 208, 381f.* || *E:* ein Körper || da? Da? || diese *sc. die metaphysischen* Erkenntnisse der Gegenstände, die uns durch keine Sinne gelehrt werden können. || **2** an? *Sigel für* nicht *(so E.)??* || *E:* gewisser || Orten? Arten *(so E.)??* || in? ins *(so E.)?* || Schwang? Schweere? || kommen? komt? *Die beiden letzten Worte sind sehr unsicher.*
3 *Rfl. 5116 zeigt ganz dieselbe Tinte und Schrift wie Nr. 5115 und bildet offenbar, wenn auch ein zweites* Verte NB *(vgl. 94_{29}ff.) an ihrem Anfang fehlt, ihre unmittelbare Fortsetzung.* || **9** *E:* erweitern || **13** seine? sein *aus* seine? || eigne? eigen? eigene??? || Produkte? Produkt *aus* Produkte? || **18** den Grentzen || **19** *E:* ansahen || **20** seyen? seyn?

reinen Vernunft, vor allem aber ein Canon derselben; denn ich glaubte noch immer die Methode zu finden, das dogmatische Erkenntnis durch reine Vernunft zu erweitern. Hiezu *M LII:* bedurfte ich nun der Einsicht, wie überhaupt ein Erkenntnis a priori moglich sey.

5117. *φ^{1-2}. M IL.*

Alle Maximen der reinen Vernunft sind principien der Vernunfteinheit, so wohl im empirischen als transscendenten Gebrauch derselben. Was diese Einheit ihres Gebrauchs stöhrt, ist verwerflich.

5118. *φ^{1-2}. M IL. E II 1435.*

Die Welt kan nur einen Anfang haben vor die Sinnliche Anschauung. Denn der Anfang ist eine Grentze der Erscheinung ab antecedenti. Aber eine solche Anschauung setzt selbst ein sinnlich subiect Voraus, was selbst zur Welt gehört und also niemals einen ersten Anfang anschauen kan. Sie hat also keinen Anfang. Aber diese Grenzenlosigkeit gehöret nicht zu der Größe der Dinge, die da Erscheinen, sondern ihrer Erscheinung. Dem reinen Verstande hat sie einen Ursprung.

5119. *φ^{1-2}. M IL. L. E II 165. 160.*

M IL:

Die metaphysick, so fern sie weiter als die reinen Grundsätze des Verstandes in Ansehung der Erfahrungen Gehen will, hat durchaus keinen andern als negativen Gebrauch, so wohl in Ansehung der Natur der Korperlichen und Denkenden, als in Beziehung dessen, was ienseit oder

---

3 Hiezu? Hierzu *(so E)??* || **4** ein? eine?

7 Gebrauchs

11—12 *E:* ein solcher Anfang || **15** Dinge, die da Erscheinen = Dinge *an sich* || **15—16** *E. setzt vor* Dem *ein* in *hinzu. Dieser Zusatz scheint mir den Sinn zu ändern. Der Dativ ist gleichbedeutend mit: „für den reinen Verstand." Kant will sagen: wenn der reine Verstand die Welt betrachtet, kann er ihr zwar keinen* Anfang *zuschreiben (denn den gibt es nur für die Sinnlichkeit), wohl aber einen* Ursprung *aus einer transscendenten Ursache (Gott).*

20 *E:* Erfahrung

über die Natur ist. Letztere Erkentnisse müssen nach einer Analogie der über die Grenze [fortg] der Welt fortgesetzten empirischen Grundsatze, mithin als maximen der allgemeinen Einheit der Vernunft erkannt wer-
den. Alsdenn dienen die metaphysische Begriffe [den] polemisch gegen den
5 dogmatischen Zweifel, um seinen Einwürfen schranken zu setzen.

Physischer nutzen der metaphysic ist auch, die dogmatische Synthesis a priori abzuhalten, welche die continuitaet der Erkentnis nach Erfahrungsgesetzen hindern kann, und dient in so fern zur Erweiterung derselben. 1. daß man nicht auf letzte Theile komme; 2. daß die verschiedene
10 Dichtigkeit nicht *M LII:* leere Räume voraussetze; 3, daß kein materieller unmittelbarer Einflus ohne Berührung sey; 4. daß die Welt Grenzen habe. Die erste und zweyte Behauptung sind Vernunftgrundsatze.

Nutze in der (*g* rationalen) psychologie: 1. daß nicht alle substantzen materiel sind; 2. daß die Erfahrung nicht die Grenze aller Erkentnis sey
15 und diese Welt nicht die Welt überhaupt.

In der Theologie: 1. daß die Welt nicht alle Dinge begreiffe; 2. daß nicht alles zufällig sey ꝛc ꝛc.

Der Nutze ist also durchgängig negativ. 1. Dogmatische Verneinungen, welche die empirische Ausbreitung der Erkentnis einschränken,
20 wegzuräumen. 2. Dogmatische Behauptungen, welche die Vernunft über den praktischen Gebrauch unnütz ausdehnen wollen, einzuschränken.

5120. φ^{1-2}. *M LI.*

Beziehung der Erscheinungen auf die Welteinheit. Einheit des Systems, d. i. des All.

25 Die Welteinheit ist die Natureinheit im Ganzen. Die letzte ist die Natureinheit und hat principien des Verstandes. Die andre hat blos principien der Vernunft, darnach die Natur im Ganzen auf etwas ausser der Natur als einen Grund der Möglichkeit derselben bezogen wird. Denn die Naturverknüpfung ist zufallig, weil sie auf viel Wesen beruht. Der
30 Grund derselben muß Einheit der Ursache seyn. Natureinheit ist also

---

1 *E*: über der || der *aus* des || ***12*** Behauptung *Zusatz des Hrsgbrs.*

23—24 *Der erste Absatz stammt möglicherweise schon aus* χ^1. || ***25—26*** Die letzte, *d. h. die* Einheit des Systems || *Nach* Natureinheit *wäre der Deutlichkeit halber zu ergänzen:* der Erscheinungen. || Die andre, *d. h. die* Welteinheit || ***30*** ist
35 *Zusatz des Hrsgbrs.*

5138. *φ^{1-2}. M 3. E II 1018. Zu M § 7:*

Principium contradictionis: Das restringirende, nicht constitutive princip aller Erkentnis, conditio sine qva non.

5139. *φ^{1-2}. M 3. E II 1019'. Zu M § 7:*

Das principium contradictionis ist das restringirende, nicht constitutive princip.

5140. *φ^2? χ—ψ? M 3. Über und zu M § 7:*

Obiect überhaupt ist möglich oder Unmoglich.

5141. *φ^{2-4}? χ—ψ? M 3'. Zu M § 7:*

Unmoglich ist: 1. dessen Gedanke sich wiederspricht;
— — : 2. dem kein Gegenstand zukommt.

5142. *υ? (ρ^3?) μ?? M 3. Zu M § 8:*

Seyn und Nichtseyn ist das erste; logisch: copula, synthetisch, analytisch; real: Möglichkeit, Wirklichkeit, nothwendigkeit.

5143. *υ? (ρ^3?) μ?? M 3. Zu M § 8:*

Object entweder Möglich oder Unmoglich.

5144. *υ? (μ? ξ—o? ρ^3?) M 4. In M § 12:*

Logische Möglichkeit, Wirklichkeit, Nothwendigkeit für real (der Dinge) Gehalten.

---

5 *Mit* nicht *con bricht die Rfl. ab.*
13 *Ich interpretire:* Seyn und Nichtseyn *stellen sich in doppelter Weise dar:* logisch *(als Bejahung und Verneinung vermittelst der* copula*) und* real. || **13–14** synth: analyt: = synthesis, analysis?

5145. *v? (μ? ξ—o? ϱ^3?) M 4. Zu den vier ersten Worten von M § 13:*

Obgleich der Gedanke sich nicht wiederſ *bricht ab.*

5146. *v? μ?? ϱ^3?? M 4. Unter und zu M § 10:*

5 Ein Ding kan in Verhaltnis auf einen Begrif unbestimmt seyn; an sich gesetzt ist es durchgängig bestimmt; an sich gesetzt bedeutet: Beziehung auf den ganzen Moglichen Begriff.

5147. *v^{2-3}? μ?? ϱ^3?? M 4. E II 1216. Zu M § 8, 12f.:*

Weil die materie der Moglichkeit uns gegeben seyn muß, und wir 10 sie vorher nicht denken können, so betrift alles Denken die Form. Ein Gegenstand des Denkens überhaupt vor den Menschlichen Verstand ist formaliter: was sich nicht wiederspricht, und realiter: was gegeben ist.

5148. *v? (v^2? ϱ^3?) M 4'. E II 1004.*

Drey Grundsatze. 1. Des Wiederspruchs, 2. des Grundes, 3. der 15 Bestimmung.

5149. *v? (τ?) M 4'.*

Das Verhaltnis in einem Urtheil ist entweder analytisch oder synthetisch.

5150. *v? (τ?) M 4'.*

20 Die Möglichkeit der Dinge nach bloßen Categorien läßt sich nicht einsehen.

5151. *v? (τ?) M 4'.*

Die obersten Grundsätze sind es nur der Form nach, weil sie auf

---

3 wiederſ? verändert?? || **12** und *fehlt bei E.*

Erkentnis a priori: Analytic; — der zweyte der transscendenten: dialectic. Beydes Theile der Critic.

5128. *$\varphi^{2?}$ χ—ψ? M 1. E II 1179.*

Da wir Erkenntnisse a priori haben, die aber nur auf Erfahrungen gehen, so gehen wir damit auf Dinge überhaupt, weil jene nicht von Erfahrungen entlehnt sind.

5129. *$\varphi^{2?}$ χ—ψ? M 2. E II 120^I. In M § 5:*

Eine Wissenschaft von Dingen überhaupt abstrahirt wirklich von allem Unterschiede und Bestimmungen der Dinge als Gegenstände und handelt also bloß von der reinen Vernunft: transcendentalphilosophie.

5130. *$\varphi^{2?}$ χ—ψ? M 2. E II 120^II. Am untern Rand:*

Transscendentalphilosophie hat 2 Theile: Critik der reinen Vernunft und Ontologie.

5131. *$\upsilon^{2?}$ χ—ψ? M 2'. E II 120^III. Zu oberst auf der Seite:*

Ontologie ist die Wissenschaft von den ersten erkentnissen des reinen Verstandes: 1. der Begriffe, analytic. 2. der Urtheile.

5132. *$\upsilon^{2?}$ χ—ψ? M 2'.*

Von dem Unterschiede der Begriffe, Anschauungen und Empfindungen. Von empirischen und reinen Anschauungen und solchen Begriffen.

---

7 ff. *E. hat die Reflexionen 5129—5131, obwohl sie an ganz verschiedenen Orten der Seiten M 2 und M 2' stehen und durch keine Verweisungszeichen mit einander verbunden sind, zu einer Reflexion vereinigt.* || ***9*** *E:* allen Unterschieden: *sehr unwahrscheinlich.* || ***10*** transscend: philosophie || ***12*** Transsc: phil. | d. r. V. || ***13*** Ontol.

5133. *v^2? χ—ψ? M 2'. E II 134.*

Die transscendentalPhilosophie (*s* welche die Elemente unserer Erkenntnis a priori vortragt) ist eine Wissenschaft von der Moglichkeit einer synthetischen Erkenntnis a priori.

5 *Possibile.*

M § 7—18.

5134. *v? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? ι^2?? M 3'. Zu M § 7:*

Wir können das wohl vor unmoglich halten, was sich selbst wiederstreitet; aber nicht, was den Bedingungen wiederstreitet, unter denen wir
10 den Gegenstand nur erkennen können. Das ist nicht darum möglich, was sich nicht wiederspricht, sondern *bricht ab.*

5135. *v? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? ι^2?? M 3'. Zu M § 8:*

Etwas im logischen Verstande ist ein obiect; im transscendentalen ist es etwas oder nichts, d. i. Moglich oder Unmöglich.

15 ***5136.*** *v? (ϱ^3?) μ?? M 3. In und zu M § 7:*

subiecti contradictorii nullum est praedicatum.

5137. *v? (ϱ^3?) μ?? M 3. E II 1019[II]. Über und zu M § 7:*

Principium contradictionis ist das negative allgemeine, aber nicht eintzige princip.

20 **2** transsc: Phil: || unser || **2—3** *s-Zusatz: φ^1? ω?*

8—9 wiederstreit

16 contrad

18 *Die Anfangsworte von Rfl. 5137 und 5138 sind aus M § 7 ergänzt.* || **18** nicht *fehlt bei E.*

abgeleitet von der ursprünglichen Einheit des Urwesens. Die absolute Einheit ist einheit der Vernunft. Das absolute All wird dem hypothetischen entgegengesetzt. Die absolute Einheit der Synthesis beruht auf den Bedingungen der absoluten allgemeinheit.

5121. φ^{1-2}. *M LII. E II 1525.*

Die einzige Unauflosliche metaphysische Schwierigkeit ist die, die oberste Bedingung alles praktischen mit der Bedingung der speculativen Einheit zu verbinden: das ist die Freyheit mit der Natur oder der Causalitaet des Verstandes in Ansehung der Erscheinungen. Denn die Freyheit ist die Moglichkeit der Handlungen aus Verstandes-Ursachen. Die spontaneitaet des Verstandes in der Reihe der Erscheinungen ist das Räzel. Hernach ist die absolute Nothwendigkeit das zweyte Räzel, welches die Natur nicht aufgiebt, sondern der reine Verstand. Dieser ist die ursprüngliche Bedingung der Moglichkeit der Natur. Bey der ersten ist eine Erscheinung nicht nothwendig, sondern zufallig unter den Bedingungen der Erscheinung. Bey der Zweyten ist etwas nothwendig ohne alle Bedingung: also das erste absolut Zufallige und das erste Nothwendige.

5122. φ^{2-3}? $\chi-\psi$? *M LI. E II 580.*

Ob man durch lauter transscendentale Begriffe sagen könne: alles, was existirt, ist in der Substanz; [hat] das Zufellige hat einen Grund; und: was sich außer einander befindet, ist in einem Verhaltnis einer moglichen Gemeinschaft. Die definitionen dieser Begriffe müssen alsdenn anders ausfallen.

5123. φ^{1}. *M LIII.*

Wenn die Wirklichkeit wovon bewiesen werden soll, dessen Begrif nicht anders als transscendent seyn kann: e. g. (ᵍ das realissimum) das Einfache, die Freyheit, die absolute nothwendigkeit, so kann der Beweis

---

6 *Das zweite* die. *aus es scheint, aus* das | **7** *l* aller || **8** oder die
20 transsc: || **22—23** *E.* aus einer möglichen
27 transsc:

niemals aus Erfahrung, sondern blos aus transscendentalen Gründen geführt werden.

5124. φ^2. *M 1. E II 933.*

Der Satz, daß synthetische Satze a priori nur als principien der 5 moglichkeit und exposition der Erfahrungen statt finden, ist unabhängig von der Erklärung der Categorien. Denn wo solten sie denn sonst herkommen?

Analytische Urtheile, weil sie nicht erweitern, sind darum nicht zu verachten.

10 **5125.** φ^{1-2}. *M 1. E II 221.*

Mein Autor Baumgarten ist ein Vortreflicher Mann in Erläuterungsurtheilen, aber wenn er zu erweiterungsurtheilen übergeht, die doch in der Metaphysik hauptsächlich gefodert werden, so ist er ohne Fundament.

5126. υ^{2-4}? χ—ψ? *M 1'. E II 117.*

15 Ein organon ist entweder der Form oder dem Inhalte nach. Das organon der bloßen Form nach (von einem Erkentnisse der Vernunft) ist die Methodenlehre. Also [haben wir] ist das transscendentale organon nur die Methodenlehre.

5127. φ^{1-2}. *M 2.*

20 1ste Theil der transscendentalen Philosophie ist der der immanenten

1 transsc:

3 *Der Schrift nach ist es sehr unwahrscheinlich, dass diese Rfl., wie E. annimmt, aus den 80er Jahren stammt und (wegen ihres angeblichen Zusammenhanges mit Kants Erklärung in den* Metaph. Anf.gr. d. Naturw.*) durch den Angriff des* 25 *Recensenten von Ulrichs „Institutiones“ veranlasst wurde. Man sieht hieraus, wie ausserordentlich vorsichtig man bei Benutzung solch vager Anklänge zur Datirung der Reflexionen sein muss.* || **5** expos: || **6** *E. lässt* sonst *aus.*

12 *Zuerst hat Kant statt* wenn *ein mit* so *anfangendes Wort schreiben wollen, nachträglich aber* wenn *daraus gemacht. Mit E.* sowie *zu lesen, ist unmöglich.* || 30 **13** Met:

17 transsc:

20 transscend:

Etwas überhaupt gehen. nicht: woraus, sondern: nach welchen geurtheilt werden soll.

5152. φ^{1-2}. *M 4. Über M § 10:*

Dadurch, daß etwas wirklich ist, kann es Gegenstand des Anschauens werden. Wenn man aber von aller Wirklichkeit abstrahirt, so bleibt es noch immer ein Gegenstand des Erkentnisses. Dies ist die Möglichkeit.

5153. φ^{2}. *M 4. Neben und zu M § 10:*

3 Principien: 1. der Moglichkeit, 2) der Warheit, 3. der Nothwendigkeit der Urtheile; das letztere sagt immer aut aut, um apodictisch und apagogisch zu beweisen.

5154. φ^{2}. *M 4. Zu M § 10: „Omne possibile est aut A, aut non-A“:*

Das principium determinationis. Ist vom principio omnimodae determinationis unterschieden.

5155. φ^{2}. *M 4. In M § 10:*

Die Moglichkeit des Begriffes (logische) ist, daß der Begrif an sich selbst besteht; die der Sache (reale), daß dem Begrif ein obiect correspondirt. Also die Beziehung auf die allgemeine conditiones, wodurch etwas überhaupt gegeben wird.

1 *Vor* nicht woraus *muss man etwa ergänzen: „es sind die Grundsätze.“* || **8** *Es ist nicht ganz unmöglich, wenn auch sehr unwahrscheinlich, dass die 3 letzten Worte von Nr. 5684 an den Anfang von Nr. 5153 gehören.* || **9** das letztere, *sc. principium exclusi tertii.* || **10** um? nur?

13—14 princ. omnimod. deter.

17 reale *nicht eingeklammert.*

5156. *φ—ψ. M 4. Über und neben M § 13:*

Nihil. 1, negativum, 2, privativum, 3. conceptus inanis, 4. intuitus mere formalis.

5157. *υ? (μ? ϱ^3?) M 5. Am Rand links neben M § 14 Satz 1, 2:*

5 Auswikelung und Ableitung, Wiederspruch und entgegensetzung.

5158. *υ? (μ? ϱ^3?) M 5. E II 526. Am Rand rechts neben M § 14 Anm.:*

Vergleichung, Verbindung, Verknüpfung.

5159. *υ? (μ? ϱ?) (o?) ($\varkappa$—λ?) M 5. E II 527. Zwischen M*
10 *§ 14 und seinen Anmerkungen:*

Vergleichung, Zusammenhang, Verbindung.

5160. *υ^2? ϱ^3?? M 5. In den Anmerkungen von M § 14:*

Wenn ich [den Grund] etwas nach Belieben setze und es wird auch etwas anderes gesetzt, so ist ienes der Grund.

15 **5161.** *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 5. Zwischen M § 14 und 15:*

Welches von beyden, a oder b, die das Verhaltnis des Grundes zur Folge haben, ist hypothesis? Verhältnis der Verknüpfung:

Categoria subiecti,
— — principii,
20 — — compositi.

2—3 *Vgl. die Tafel der Nichtse in der* Krit. d. rein. Vern.[2] *347 ff.*

13 den *(aus* einen*)?* einen?

16 *Vor* a, *wie es scheint, ein Punct, nach* b *sicher.*

18 Categ: subi: || **19** princ: || **20** composit:? compositi?

5178. *φ^2—ψ. M 5. In und zu M § 15:*

Die moglichkeit eines Begrifs aus dem Satz der contradictio, die möglichkeit des Dinges nicht.

5179. *φ^2—ψ. M 5. In und zu M § 15:*

In aller Beziehung (absolut) ist es möglich, rechtschaffen, aber nicht, immer glücklich zu seyn: sich also der Glükseligkeit würdig, aber nicht theilhaftig zu machen.

5180. *φ^2—ψ. M 5. Unter und zu M § 15:*

Die Moglichkeit der Sachen nur durch Anschauung oder als princip der Erfahrung.

5181. *υ^{2-3}? (ρ^3?) M 6'. E II 825. Zu M § 16:*

Was nur unter einer gewissen Bedingung (? Voraussetzung) möglich ist, dessen Moglichkeit ist restringirt durch die condition; was in einem gewissen Falle möglich ist, dessen Moglichkeit ist extendirt, bis das, was in aller Absicht moglich ist, schlechthin, d. i. ohne condition, möglich ist.

Die conditionale Möglichkeit kommt den causatis zu, die absolute Moglichkeit der ersten Ursache. Die Möglichkeit in abstracto ist blos das nicht wiedersprechende; diese Möglichkeit bedeutet nur die Zuläßigkeit der idee. Die Möglichkeit in concreto ist allein obiectiv, d. i. daß etwas in der omnimoda determinatione interna moglich sey. Was omni respectu möglich ist, ist nothwendig, weil es alsdenn absqve hypothesi möglich

---

2 aus dem? || contrad: || **3** des *fast ganz gerathen.*

6 Glükſ:

9 durch *von einem Klecks verdeckt und halb gerathen.* || **10** Erfahrung *halb gerathen.*

11 *E. setzt diese Rfl. in den krit. Empirismus, Nr. 5182 in die 1. Periode des Kriticismus. Beide Rfl. stammen aber sicher aus derselben Zeit. Tinte und Schrift sind ganz die gleichen; Nr. 5182 steht, durch einen Strich getrennt, unmittelbar unter Nr. 5181.* || **14** bis *ist Conjectur.* das *Nominativ und Subject zu dem zweiten* möglich ist. *Der Sinn ist: in je mehr Fällen etwas möglich ist, desto extendirter ist die Möglichkeit, bis sie schliesslich zur absoluten wird.*

ist, und zugleich der Grund von allem oder das All selbst, denn es consentirt mit allem.

5182. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 6'. E II 574. Zu M § 14:*

vid. §. 14. Verbunden sind a und b, deren position eines ausmacht;
5 [oder] deren Verbindung nach einer allgemeinen Regel nothwendig ist, d. i. von deren einem sich auf den andern schließen läßt, sind verknüpft; deren Verbindung zufallig ist, d. i. ꝛc ꝛc., sind zusammengesetzt. In aller Verbindung ist Einheit; nur [bey der] bey der der Zusammensetzung ist sie willkührlich. Der Nothwendige übergang von a zu b ist entweder der von
10 der innern moglichkeit von b, welche a voraussetzt (accidens), oder der wirklichkeit (rationatum), oder des Verhaltnisses, Zustandes (totum et pars) ([g] was wechselseitig den Bestimmungen nach in Verbindung ist). Die Beziehung auf ein anderes macht den Begrif eines accidens, z. E. des Gedankens, der Bewegung aus. Das erstere ist ein principium essendi,
15 das zweyte fiendi. In dem ersteren läßt aus dem gegebenen Begrif auf *bricht ab.*

5183. *v^{2-3}. M 6. Über und rechts von der Überschrift „Connexum", aber doch wohl zu M § 14:*

Der Grund als Grund besteht in der causalitaet; als Ding aber
20 läßt er sich auch ohne folge setzen.

5184. *v^2—ψ. M 6'. E II 986. Zu M § 15. 16:*

Das analytische criterium der Möglichkeit ist, daß kein wiederspruch sey, und ist nicht einzusehen. Das synthetische criterium der Moglichkeit kan aus Begriffen nicht eingesehen werden. Die synthetische Be-
25 dingungen der Moglichkeit der Erfahrung sind zugleich die Bedingungen

---

4 *E:* vide ⟨§⟩ 1—14. || **6** auf den? auf dem? || **7** *Nach dem* d. i. *wäre natürlich zu ergänzen: von deren einem sich auf den andern nicht schliessen lässt.* || **15** *E:* ersten

20 es sich

30 **23** *Statt* ist nicht *erwartet man:* ist leicht

Warum wird das principium rationis sufficientis nächst dem principio contradictionis als das einzige Gesetzt?

Das princip der *M 5:* Bestimmung, Ableitung und Eintheilung.

5168. *φ^2—ψ. M 5'. E II 1066. Zu M § 14:*

Bei ratione und rationato muß nothwendig die Folge nicht obiectiv, sondern subiectiv gedacht werden, namlich: daß, wenn ich den Grund setze, alsdenn das rationatum gesetzt wird. 5

5169. *φ^2—ψ. M 5'. Zu M § 14:*

Die Verknüpfung des Grundes mit der Folge ist synthetisch oder analytisch. 10

5170. *φ^2—ψ. M 5'. Zu M § 14:*

Eine Erkentnis muß 1. als Erkentnis moglich seyn; 2. wahr, d. i. Gegründet seyn.

5171. *φ^2—ψ. M 5'. Zu M § 14:*

Ein iedes Urtheil hat seinen Grund, aber nicht iedes Ding ist Folge. 15

5172. *φ^2—ψ. M 5'. E II 577. Zu M § 14 Schluss:*

Der Ausdruck synthesis ist allgemeiner als nexus.

5173. *φ—ψ. M 5'. Zu M § 14:*

Der Grund: qvo posito, wenn ich es willkührlich setze, etwas anderes gesetzt wird. 20

1—2 *E. setzt diesen Absatz, der erst geschrieben sein kann, als M 5' und 5 bis auf kleine freie Plätze ganz vollgeschrieben waren, in den krit. Empirismus; vielleicht gehöre er auch schon der Zeit der* Nova dilucidatio *an.* **3** *E. liest fälschlich* bestimmt *und zieht das Wort zu* gesetzt, *woraus er* Gesetz *macht.* **12** Eine? Ein?

5174. *φ^2—ψ. M 5'. Zu M § 15:*

Moglich, Unmöglich* und leer.

*(? unmoglich ist a = — a; denn a — a = 0 ist möglich.)

5175. *φ^2—ψ. M 5'. Zu M § 15:*

5 Wir können vieles nicht [vor] mogliche auch nicht vor unmöglich ausgeben, und kein Vernünftiger Mensch muß es doch glauben. Gespenster.

5176. *φ^2—ψ. M 5'. E II 488.*

Es müssen ausser dem principio identitatis et contradictionis noch andre principia des nexus und der opposition seyn. Denn durch jene 10 läßt sich nur der nexus und oppositio logica, nicht aber realis einsehen. Welche sind nun diese principia synthetica?

5177. *φ^2—ψ. M 5'. 5. E II 831. Zu M § 15.*

M 5':

Logisch Unmöglich ist das, wovon der Gedanke selbst unmoglich 15 ist; metaphysisch unmoglich würde das seyn, wovon der Gedanke zwar möglich, aber die Sache unmoglich sey. Aber das können wir nicht annehmen und verwerfen. Physisch moglich ist, was nach den Naturgesetzen und bedingungen möglich ist. Moralisch.

M 5:

20 Die metaphysische Moglichkeit einer Sache an sich, so fern sie auch nicht ein Gegenstand der Erfahrung seyn kan.

---

5 *Vielleicht ist das erste* vor *nur aus Versehen durchstrichen, so dass zu lesen wäre:* vor moglich, auch || mogl: || auch?

7 *Man sieht aus dieser Rfl. wieder, wie vorsichtig man mit der Datirung 25 nach dem Inhalt sein muss. E. versetzt sie in die Zeit des Empirismus, während nach Schrift und Stellungsindicien (es gilt auch hier die Anm. $108_{21}f.$) durchaus kein Zweifel sein kann, dass sie aus φ—ψ stammt.*

5162. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 5. Zu M § 15:*

absolutum ist das, was in aller Beziehung betrachtet wird; weil wir dieses nicht in concreto [kön] (d. i. in casu vel qvaestione data) können, so betrachten wir es interne, und was da positiv gilt, gilt auch in aller Beziehung, aber nicht das negative.

Später (φ) ist mit anderer Tinte in die Rfl. hineingeschrieben:

Das absolute den restrictionen

5163. *υ^2? ϱ^3?? M 5. Zu M § 15:*

Was mit den Bedingungen eines Begrifs überhaupt zusammenstimmt, ist Möglich. Was existirt, giebt selber einen Begrif. Bloße Moglichkeit: was mit den Bedingungen eines Begriffs a priori stimmt.

5164. *φ^1? (ϱ^1?) M 5'. 5. E II 1369.*

M 5':

Zwischen zwey logice oppositis giebts kein drittes, aber zwischen realiter oppositis (gern, ungern) ist gleichgültig = 0*. Bewegung und ruhe sind nicht contradictorie opposita. Denn beyde stimmen nicht mit Gott und dem Weltganzen. Dergleichen opposita sind beyde durch eine Bedingung restringirt, als hier des Daseyns im Raume; wenn die Bedingung wegfällt, so ist kein wiederspruch. e. g. Die Handlungen der Menschen sind als Erscheinungen *M 5:* nicht frey, aber als intellectualia frey. Der eine Satz hat hier eine Bedingung, der andere eine entgegengesetzte; in diesem falle kann von dem andern auch das oppositum praedicati gesagt werden und können also zwey scheinbare opposita zugleich

7 den restrictionen? dem restrictiven? *Die Beziehung der Worte ist nicht sicher. Die drei ersten Worte stehen über* betrachten wir es, *unter* wir dieses nicht in; *das letzte Wort steht in dem nächsthöheren Zeilenzwischenraum über* concreto *und ist mit* den (? dem?) *durch einen Strich verbunden. Ich nehme an, dass die 4 Worte einen Zusatz zu* dieses (sc. das absolute) in concreto (sc. den restrictionen) *bilden sollen.*

11 B: a priori

15 *Die Worte der Klammer hat E. ganz missverstanden; er liest* zwischen Existenzen || **22—23** praed:

wahr seyn. Es ist ein nothwendig wesen in serie ascendente, aber nicht descendente. In dem einen Falle ist es eine Hypothesis der Vernunft (g bey Voraussetzung der Glieder); im andern ist keine solche Hypothesis moglich, denn iene ist bedingt, diese categorisch.

5 *M 5':*

*(s Die erste kan eingesehen werden, die 2te nicht.)

5165. *φ^{1-2}. M 5. E II 1144. In und zu M § 15:*

Die synthetische Bedingungen (g principia) der Moglichkeit sind nur obiectiv, wenn sie die Bedingungen der Moglichkeit der Erfahrung ent-
10 halten, nicht der Begreifung.

Eine Moglichkeit ist, welches zu denken data sind; keine Möglichkeit, wozu zu denken keine data sind.

5166. *φ^{1}. M 5. E II 489. In und zu M § 15:*

Der logische Begrif der Möglichkeit: principium contradictionis
15 (g analysis), oder der reale Begrif: principia der synthesis.

5167. *φ^{2}—ψ. M 5'. 5. E II 505. Zu M § 14.*

M 5':

Subiectiv können Vorstellungen A und B sich so oder auch umge-
kehrt folgen. Damit die folge obiectiv gelte, d. i. zur Erfahrung diene,
20 muß sie bestimmt seyn, so daß ich nicht umkehren kann.

---

6 *Die Beziehung dieses s-Zusatzes (φ^2? ρ^3??) ist nicht ganz klar; er steht zwischen den Rfl. 5164 und 3754, unter jener. Es muss wohl aus der Rfl. zu* Die erste *ergänzt werden: „logische Opposition", zu* die 2te: *„reale Opposition";* einsehen *= begrifflich erkennen.*

25 **13** *E. setzt die Rfl. in den krit. Empirismus. Ganz ausgeschlossen! In den 60er Jahren würde Kant sicher den genügend zur Verfügung stehenden freien Raum ausserhalb des Textes benutzt haben.* || **14** princ: contrad: || **15** princ:

der Moglichkeit der Gegenstande der Erfahrung. Dieses ist aber nicht die Möglichkeit der Dinge an sich selbst.

5185. *φ^2—ψ. M 6'. Zu M § 15. 16:*

Possibilitas interna et externa für sich oder in relation ist was anders als bedingt und unbedingt. 5

5186. *φ^2—ψ. M 6'. Zu M § 15. 16:*

Die bedingte Moglichkeit ([s] die möglichkeit auch in nexu ist größer) ist kleiner als die absolute, denn diese ist nicht restringirt; die materielle moglichkeit non solum in thesi, sed hypothesi ist größer.

5187. *φ^2—ψ. M 6'. E II 821. Zu M § 15. 16:* 10

Die innere oder relative Möglichkeit; diese ist die absolute (in aller relation) oder restrictive.

Connexum.

M § 19—32.

5188. *υ^{2-3}. M 7'. E II 576. Zu M § 19:* 15

nexus der subordination: durch Grund. Alle Verknüpfung hat einen Grund.

nexus der coordination: durch gemeinschaftlichen Grund.

5189. *υ^{2-3}. M 7'. 7. E II 1072. Zu M § 20.*

M 7': 20

Das principium rationis als anticipation, mithin mit den Bedingungen der Sinnlichkeit, ist obiectiv. ([φ] denn in der Zeit ist immer etwas vorhergehendes.*)

---

7 *s-Zusatz: φ—ω.* || in *fehlt*

Das principium rationis als ein postulatum der perspicientz ist subiectiv.

Das principium terminationis als eine Forderung der comprehension ist subiectiv.

5 Wenn beyde obiectiv gemacht werden, widerstreiten sie sich; subiectiv aber nicht.

M 7:

*(^{g} Was als zufällig (entstehend, transitorium) nur [durch] vermittelst der Empfindung gegeben wird und nicht a priori von [sich]
10 uns selbst, hat einen Grund. (^{s} aber zufallig heißt eben das, was nicht für sich selbst, sondern nur als rationatum existirt.) Freye Handlungen sind a priori gegeben. Begebenheiten aber, oder was sich zuträgt, nur durch erfahrung und a posteriori. Das erstere ist der Anfang (terminus), nach einem allgemeinen gesetze zu erkenen; das zweyte kann ohne ein
15 antecedens nicht nach allgemeinen Regeln erkannt werden und erfodert dazu einen Grund.)

5190. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 7. E II 1061. Zu M § 20:*

Principium rationis in m u n d o (^{g} est cosmologicum, non transscendentale) est principium cognoscendi, non agendi.

---

20 ***5191.*** *v^{2-3}. M 7. E II 748. Zu M § 20: „principium rationis“:*

Dieser Satz bedeutet: es geschieht nichts als nach einer allgemeinen regel der Einbildungskraft. Denn daß es im obiect, d. i. [von] die [Vorstell] Bestimmung von uns im Gegenstand vorgestellt werde, kommt eben davon her.

---

25 ***5192.*** *v^{2-3}. M 7. E II 717. Neben und zu M § 20:*

Der wahre Satz ist: Omne c o n t i n g e n s est r a t i o n a t u m. Nur

---

3 Forderung? foderung? || **10—11** *s-Zusatz: φ^2—ψ.* || **13** *Die Schlussklammer fehlt.*

22 Denn das || es im?? es ein? || **23** uns im? uns ein *(so E.)*?? uns
30 einen?? || werde *fehlt, schon von E. ergänzt.*

dasjenige, dessen gegentheil an sich möglich ist, hat einen Grund, und wo die unmöglichkeit des Gegentheils verborgen ist, da kan die sache nicht eher vor wahr gehalten werden, als bis solche offenbahr geworden.

Es scheinet aber aller Dinge Daseyn an sich zufällig zu seyn; wenigstens verstehen wir nicht die absolute nothwendigkeit im Daseyn und 5 unsere Einsicht gehet nur auf die respective position. In dieser aber ist dasienige, was respective Gesetzt wird, iederzeit von etwas anderem gesetzt, obzwar der nexus zwischen Grund und Folge *bricht ab.*

5193. *φ^2−3^. M 7. E II 1062. 1063. 1064. Zu M § 20:*

Alles in der Welt hat einen Grund, heißt eben so viel als: es kan 10 a priori erkannt werden (^s als nothwendig, entweder schlechthin oder bedingt) und steht unter einer Regel der Ordnung. *1ster synthetischer Satz a priori. Alles hat einen Erkentnis Grund.

Es muß alles a priori erkant werden können, d. i. aus der Gemüthshandlung, worunter eine Verknüpfung gebracht wird. 15

(^g Umgekehrt kann ich nicht sicher schließen, wie in keinem bejahenden Urtheil.)

*(^s Alle coniugation setzt die Einheit der Handlung im Gemüthe voraus, unter welche die Erscheinung gebracht werden kan, also so fern des einen position mit des andern verknüpft ist nach einer Regel.) 20

5194. *φ^2−3^. M 7. Zu M § 20:*

Alles, was Geschieht, d. i. worauf folgt, muß iederzeit darauf folgen,

---

11f., 18ff. *Die s-Zusätze stammen wahrscheinlich beide aus φ 1—2; den ersten setzt E. fälschlicherweise an das Ende des letzten, obwohl Kant die Beziehung durch Zeichen angibt.* || **12—13** *Die Worte* 1ster — a priori *beziehe ich nicht, wie E.,* 25 *auf die fünf folgenden Worte, sondern auf* Alles in der Welt — Grund. || **14—15** *Vielleicht stammt dieser Satz erst aus φ 1—2 und bildet eine selbständige Rfl. — Inhaltlich vgl. Rfl. 5196, 5208, 5212, 5217.* || **16—17** *Der g-Zusatz muss sich entweder auf den Anfang von M § 20 beziehen, wo sich aber kein Anknüpfungspunkt findet, oder auf Rfl. 5193. Die letztere steht (abgesehen von den s-Zusätzen) zwischen* 30 *M § 19 und § 20 sowie zwischen den Zeilen von § 20, so jedoch, dass einige Worte noch auf den linken (Innen-)Rand geschrieben sind. Der g-Zusatz steht ganz am linken Rand, direct unter dem Wort* unter *(Z. 12).* || **20** des? der??

d. i. steht in Ansehung des Vorhergehenden unter einer Regel. Die Erscheinungen haben eine Regel. 1. Daß iederzeit etwas vorhergeht. 2. Daß dadurch das consequentz bestimmt wird (iederzeit darauf folgt).

5195. *v. M 7. Zu M § 20:*

5 Das, wodurch etwas anderes bestimmt gesetzt wird, ist Grund; durch die Folge wird ein Grund unbestimmt gesetzt.

5196. *φ^{2-3}. M 7. E II 859. Im letzten Drittel von M § 20:*

Alles ist nothwendig, schlechthin oder bedingt.

Alles muß aus dem allgemeinen als etwas besondres fließen;
10 a priori läßt sich alles erkennen.

5197. *v^{2-3}. M 7.*

Dies principium ist eine maxime des Gebrauchs der Vernunft.

5198. *v^{2-3}. M 7. E II 716. Zu M § 20:*

Alles, dessen innere Möglichkeit im Verhältnisse besteht, hat einen
15 Grund. Dieses ist ein identischer Satz. Alle Zusammensetzung. alle abfolge. Was geschieht. alles zwekmäßige.

5199. *v^{2-3}. M 7. E II 581. Zu M § 20:*

Synthetische sätze. Alles ist an einer substantz. 2. Alles Zufallige hat einen Grund. 3. alles Vereinigte hat einen Gemeinschaftlichen

---

20 ***9—10*** *Vgl. Rfl. 5193, 5208, 5212, 5217.*

12 *Die (vielleicht unvollendete) Rfl. steht zwar neben dem Anfang von M § 21, scheint sich aber doch auf das principium rationis in M § 20 zu beziehen, vielleicht aber auch auf die unmittelbar über ihr stehende, durch einen Strich abgetrennte Rfl. 5192.*

25 ***15*** *Kant will sagen: der Begriff „Grund" darf nicht schon im Subject implicite enthalten sein; sonst entsteht ein circulus vitiosus.*

19 Vereinigte *aus* Verbundene

Grund. Eben diese Satze auf Sinnlichkeit angewandt, e. g. Was geschieht, hat Grund.

5200. *φ. M 7. In und zu M § 21:*

Der Begrif des Grundes giebt eine Regel überhaupt. Das Ganze der Gründe entweder in einem aggregat oder in einer Reihe ist complet. 5

5201. *φ. M 7. Zu M § 21: „ratio insufficiens“:*

Der nicht bestimmende Grund ist der Grund der Moglichkeit, e. g. wenn jemand in die lotterie gesetzt hat.

5202. *φ^2? χ—ψ?? M 7. 7'. E II 1085. 1084. Zu M § 20.*

M 7: 10

Principium rationis ist das Princip der Bestimmung der Dinge in der Zeitfolge; denn die kan nicht durch die Zeit, sondern diese muß durch die Regel der Existenz der Erscheinungen im Verstande bestimmt seyn. Principium der Moglichkeit der Erfahrung.

M 7': 15

Also ist es nicht möglich, den Dingen ihre Stelle in der Zeit zu bestimmen ohne Voraussetzung dieses princips, dadurch der Gang der Erscheinungen allererst gleichformig gemacht wird. Succession im Begrif der Folge betrift nur die Folge [dessen] im Setzen.

5203. *υ^{2-3}. M 9. E II 943.* 20

Bey allem passiven oder was gegeben ist muß die apprehension nicht allein anzutreffen, sondern auch genöthigt seyn, um es als gegeben vor-

---

4 Ganz || **13** *E:* Regeln || **17** der Gang? das Ganz?? *E:* das Ganze: *unmöglich.* || **18** im Begrif? ein Begrif? || **19** dessen?

20 ff. *Auf M 9 oben verweist ein* vid: p. 7 *zurück auf M 7, wo ein entsprechendes* vid: pag: 9 *steht, und zwar links am Rand neben § 21, zwischen Rfl. 5191 und 5202.* 25

zustellen, d. i. es muß die einzelne apprehension durch die allgemeine bestimmt seyn. Das allgemeine ist das Verhältnis zu den übrigen und zum Gantzen des Zustandes. Dadurch daß es vom Willkührlichen unterschieden wird, wird es als Gegeben betrachtet, und nur dadurch, daß es
5 unter die categorien subsumirt wird, als Etwas. Es muß also nach einer Regel vorgestellt werden, damit Erscheinung zur Erfahrung werde und damit es das Gemüth als eine seiner Handlungen des Selbstbewußtseyns begreife, worin wie im Raum und der Zeit alle data angetroffen werden. Die Einheit des Gemüths ist die Bedingung des Denkens und
10 die Unterordnung iedes Besonderen unter das Allgemeine die Bedingung der Moglichkeit, durch eine Handlung eine gegebene Vorstellung anderen zuzugesellen. Wenn gleich die Regel nicht in die Sinne fällt, so muß man den Gegenstand doch als einer Regel gemäß sich vorstellen, um es als dasienige, was etwas vorstellt, d. i. unter den übrigen Bestimmungen
15 eine gewisse Stelle und Function hat, zu concipiren. Der Anfang kan nicht nach einer subiectiven regel bestimmt seyn, folglich nicht freye Handlung, die in iedem Punkt ihren anfang hat.

(*g* Alles, was geschieht, aber nicht als ein erster Anfang (Freyheit), hat seinen bestimmenden Grund.)

---

20 ***5204.*** *φ^{2-3}. M 7'. E II 895. Zu M § 20:*

Die Zufälligkeit kann empirisch oder intellectual vorgestellt werden. Im letzteren Falle ist sie ein Begrif der Vernunft, d. i. a priori. Daß nun alles, was a priori an sich undeterminirt ist und doch determinirt ist, durch etwas anderm seyn müsse, ist identisch.

---

25 ***5205.*** *φ^{1}. M 7'. E II 1088. Zu M § 20:*

Der Satz: alles Zufallige hat seinen Grund, ist ganz richtig, nur daß die Zufalligkeit nur durch das, was geschieht, erkannt werden kann; folglich gilt der Satz nicht über die Grentzen möglicher Erfahrung.

---

2 den? dem? || **18—19** *Der g-Zusatz steht, ohne durch Zeichen verbunden*
30 *zu sein, zwischen M § 24 und 25 und bildet vielleicht eine selbständige Rfl.*
22 Im letzteren? In letzterem? || **24** *E:* anderes

5206. *φ—ψ. M 7'. Zu M § 20:*

Ratio est, quo posito ponitur aliud.

5207. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 8'. E II 1065. Gegenüber von M § 23 Schluss, aber doch wohl zu M § 20, 22:*

Die Frage, ob das principium rationis subiectiv oder obiectiv, und in welchem verstande es obiectiv sey, gründet sich auf die Erorterung der Frage: woran erkenne ich empirisch, daß etwas ein Grund und etwas eine Folge sey. Ohne Zweifel nur dadurch, daß A niemals ohne B, B aber wohl ohne A seyn kan. Daß nun alles in einer Reihe gleichsam sey, und zwar wo ein jedes nach einer allgemeinen Regel der Ordnung mit einem antecedens verbunden ist, das ist der Grund — —

5208. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 8'. E II 947. Gegenüber von M § 24:*

Die Dinge, die uns a posteriori gegeben werden, müssen eben so wohl ein Verhaltnis zum Verstande haben, d. i. eine Art der Erscheinung, dadurch es möglich ist, von ihnen einen Begrif zu bekommen, als ein Verhaltnis der sinnlichkeit, d. i. eine Art des Eindrucks, wodurch es moglich ist, Erscheinung zu bekommen. Daher wird alles, was uns a posteriori (durch Sinne) nur bekant werden kann, unter den allgemeinen Bedingungen eines Begrifs stehen, d. i. den Regeln Gemäß seyn, wodurch es moglich ist, von Dingen Begriffe zu bekommen und alles mit den Begriffen der Dinge zu verknüpfen und ihnen unterzuordnen. Demnach wird alles so erscheinen, daß es eine Moglichkeit seyn muß, es a priori zu erkennen. Freye Handlungen sind schon a priori gegeben, nemlich unsre eignen.

1f. *Vgl. Rfl. 3507.*

11 *Nach den Strichen am Ende der Rfl. zu urteilen, hat Kant sie als unvollendet bezeichnen wollen. Man kann etwa ergänzen: „dafür, dass das eine nur als Grund, das andere nur als Folge betrachtet werden kann.“*

18 *E:* der — Bedingung || ***19*** *E:* der Regel || ***21*** Demnach? Dennoch (*so E.*)? || ***21—22*** *Zu* Demnach — erkennen *vgl. Rfl. 5193, 5196, 5212, 5217.*

22 eine? ein? einem?? || Mogl:

5209. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 8. E II 1071. Unter M § 23, um M § 24, aber doch wohl zu M § 20, 22:*

Da wir die moglichkeit eines realgrundes nicht einsehen: wie wollen wir denn a priori sagen, daß es durchaus solche geben müsse, ausser wo etwas sich nach der Regel der identitaet schon auf eine Voraussetzung bezieht. Gilt nicht dies principium als anticipation, weil ohne Regel wir auch keine Erfahrungen haben würden, diese Regel aber in der Ordnung der Zeit und des Raumes nach allgemeinen Gesetzen besteht?

5210. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 8. Zu M § 20:*

Der Grund ist das, wodurch, wenn ich es setze, etwas anderes gesetzt wird nach einer Regel, [nicht] nicht nach empirischer Regel, welche keine wahre Allgemeinheit hat, sondern nach einer wahren Regel.

5211. *v^{2-3}? (μ?) M 8. E II 954. 1078. Über und zu M § 22:*

Daß alles, was Erscheint, im Verhaltnisse zum Gantzen erscheinen müsse, ist aus Raum und Zeit zu ersehen. Daß es aber unter einer Regel stehe, ist daraus zu ersehen, weil es sonst nicht in diesem Gantzen nach der Einheit des Verhaltnisses zum selben erscheinen würde.

In der Welt ist etwas der Zeit und umständen nach iederzeit eine Folge in der Erscheinung. Es fragt sich, ob es auch eine reale Folge sey, d. i. nach einer allgemeinen Regel verknüpft sey.

5212. *v^{2-3}? (μ?) M 8. E II 260. In M § 22, zwischen M § 22 und 23:*

Der Satz: alles läßt sich durch die Vernunft erkennen. Jede assertion muß a priori geschehen können. Weil a posteriori nur Erscheinungen statt finden, die Sachen aber sind von ihren Erscheinungen unabhängig.

4—5 wo es sich || **6** nichts

21ff. *E. versetzt diese Rfl. in die Zeit des Dogmatismus; nach Tinte, Schrift und Stellungsindicien kann aber gar kein Zweifel darüber obwalten, dass sie den 70er Jahren angehört. Hinsichtlich des Inhalts vgl. Rfl. 5193, 5196, 5208, 5217.*

Alle Erkentnis a priori aber geht vom allgemeinen zum besonderen, vom nothwendigen an sich selbst zum zufalligen.

5213. *φ^2? (ξ?) ω?? M 8. E II 959. 1547. Neben und in M § 23:*

Es kan etwas wohl erscheinen, aber niemals complet erscheinen, ohne daß es unter einer Regel a priori stände, d. i. mit dem andern in Verhaltnis (coniugation), welche a priori bestimbar ist. Denn da eine Erscheinung mit der andern verknüpft ist, weil die Einheit der Handlung sie verknüpft, sie also alle unter einander, [mit] der gantze Zustand mit einem subiectiven Grunde Verknüpft ist, so muß aus diesem Einheit im Mannigfaltigen fließen, ohne welches keine reale Erscheinung statt finden kan.

Freye Handlungen als Erscheinungen sind bestimt durch Gründe, aber als (^{g} physice, aber nicht practice*) automatische handlungen sind sie Ursprüngliche, und das subiect bestimt sich selbst nach Gründen. Das subiect ist bestimt, aber nicht leidend, und ihm ist die Nothwendigkeit seiner Handlung selber nothwendiger Weise unbekannt.

*(^{g} was practisch bestimbar ist, muß physisch unbestimt seyn.)

5214. *φ^2. M 8. In M § 22:*

Alle Bestimmung in der Zeit kan nur nach einem princip a priori geschehen, d. i. so daß nach einer regel ein jedes auf etwas vorhergehendes erfolgt.

5215. *φ^2? ω?? M 8'.*

Dasienige, was die Bedingung ist, unter der wir etwas nach einer Regel setzen würden, ist die Ursache. Laße ich im winter einen Storch fliegen, so wird es nicht warm. Also ists nicht die Ursach.

---

2 *E:* in sich

6 dem? den? || 7 *E:* welches || 10—11 *E:* aus dieser Einheit eine Mannigfaltigkeit

26 es *fehlt.*

5216. *v^3? (ϱ^3?) M 9'. E II 957. 971.*

Die empirische Gesetze a priori enthalten die Bedingungen der apprehension und conception (zusammen der intellection). Wir können in den Erscheinungen nichts verbinden und also denselben eine reale form
5 geben, als dadurch, daß wir sie an einander, durch einander und mit einander verbinden und die Erscheinung das Gemüth zu dieser Thatigkeit bestimmt. Also ist etwas als Gegenstand der Erfahrung nur möglich, in so fern es den Gesetzen der apprehension gemäß erscheint; d. i. wenn seine Erscheinung gantz wäre, so müste sie nach den Gesetzen der appre-
10 hension zusammenhängen. Gleichwie nichts erscheinen kan, ohne in dem allgemeinen inbegrif des Raumes und der Zeit, so kan nichts zur Erfahrung werden, ohne in so fern es nach dem allgemeinen Gesetze der Thätigkeiten des Gemüths mit anderm Verbunden ist. Es geschieht also nichts zufallig, d. i. ohne in ansehung dessen, womit es verbunden ist (es
15 mag nun dieses mit Erscheinen oder nicht), einer allgemeinen Regel unterworfen zu seyn. Denn den Grund einer besonderen Verknüpfung können wir nur bei einem gegenstande antreffen, in so fern er dasjenige enthält, was unter einer allgemeinen Regel zu verknüpfen subsumirt werden kann. Grund nemlich und Folge sind nicht bloße apprehensionen, sondern schlüsse
20 oder allgemeine Handlungen des überganges.

Alles was uns durch Erfahrung gegeben wird, muß a priori zu erkennen moglich seyn, d. i. es muß seine Möglichkeit aus den Gesetzen der Sinnlichkeit oder des Verstandes, [welche vo] in Beziehung auf welche die Erfahrungen allein statt finden, können erkannt werden. Daß es a priori
25 erkannt werden kan, bedeutet: daß es ein obiect habe und nicht blos subiective modification sey.

5217. *v^3? (ϱ^3?) M 9'. E II 1056. Gegenüber von M § 27:*

Ein jeder Gegenstand der Sinne ist in einer Reihe, in welcher er a priori determinirt ist: der Grundsatz der empirischen Erkenntnis in
30 Ansehung dessen, was Geschieht; alles, was da ist, hat einen Grund, ist ein principium der Erkentnis a priori oder der Vernunft. Alles,

---

8 *E:* dem Gesetz || ***9*** *E:* dem Gesetze || ***13*** *E:* mit einander || ***18*** *E:* eine allgemeine || ***24*** *E:* finden können, erkannt

30—31 *Zu* alles — Vernunft *vgl. Rfl. 5193, 5196, 5208, 5212.*

was einen Grund hat, hat einen ersten Grund: principium der comprehension.

5218. *υ? (ϱ^3?) (ψ?) M 9'.*

Ein completer Grund ist determinirend.

5219. *φ^1? (ϱ^1?) M 9'.* 5

Alles an sich zufallige geschieht durch einen Grund; denn, ware es an sich nothwendig, so geschähe es an sich selbst nach einer Regel und wäre das principium davon; da es solches nicht ist, so ist es ein principiatum einer Regel.

5220. *φ^{1-2}? ω?? M 9.* 10

Der Satz des zureichenden Grundes ist das principium der Ordnung im Laufe der Natur, der der freyheit von dem Anfange in der Reihe der Dinge. Weil es einen Anfang in der Reihe der Folgen geben muß, so muß es freyheit geben, und selbst in dem Laufe sind erste Anfänge möglich. Wenn lauter Natur ist, so ist die Reihe der [suborbi] verknüpften conti- 15 nuirlich. Ist aber freyheit, so ist sie unterbrochen.

5221. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 10'. E II 945. 944.*

Alles, was geschieht, geschieht nach einer Regel, [liegt] ist bestimmt im allgemeinen, kan a priori erkannt werden. Dadurch unterscheiden wir das obiective von dem subiectiven spiel (Fiction), warheit vom Schein. 20 Die Erscheinung hat ein obiect, wenn sie ein praedicat von einer substantz ist, d. i. eine von den Arten ist, [sich] dasienige zu erkennen, was da beharret; also gehören die Erscheinungen nur dadurch zur vorstellung eines Beharrlichen, in so ferne sie unter einander verknüpft seyn und durch etwas gemeingültiges Einheit haben. Es kan uns zwar etwas erscheinen, 25 ohne daß uns der Grund davon erscheint; wir können es aber nicht er-

---

12 *Nach* freyheit *ist aus dem Vorhergehenden zu ergänzen:* das principium || **14** dem Laufe *aus* der Reihe
20 vom? von *(so E.)*?

kennen, ohne daß die Erkentnis einen Grund praesumirte, weil es sonst keine Erkentnis, d. i. obiective Vorstellung seyn würde.

Das ist also eine Bedingung der Erkentnis der obiecte, mithin der obiecte selbst, denn bloße Erscheinung giebt noch kein obiect. [Ob] Es ist zwar keine Bedingung der apprehension, denn die geht unmittelbar auf Erscheinung, ohne ihren Grund zu wissen. Aber die Erscheinung gehoret zu einem Gantzen der Zeit, und in dieser können sie nur verknüpft seyn, wenn sie aus dem allgemeinen fließen. Durch die Zeit werden Dinge nicht verknüpft, sondern in der Zeit durch das allgemeine ihrer Bestimmungen.

Wir [können uns] müssen uns, wenn wir die Erscheinung vollstandig apprehendirten, einen Erzeugungsbegrif machen können. Dieser ist aber nur möglich, wenn das zufallige, was geschieht, im ganzen [genommen] oder in seiner ganzen Bestimmung (? relation) genommen nothwendig ist. Wenn ich mir nicht vorstellete, daß die Begebenheit in Betracht des gantzen nothwendig oder eine seite von dem, was bestandig ist, wäre, so würde ich meine Vorstellung vor keine Erkentnis und also auch nicht vor etwas, was einem obiect zukommt, halten.

5222. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 10'. E II 749.*

Das qvo posito ponitur aliud bedeutet die position durch den Verstand und also die ich selbst thue, mithin nicht qvod datur ut phaenomenon.

2tens: [nach] was, wenn ich es überhaupt setze, nach einer allgemeinen Regel etwas anderes setzt. Es ist also nicht der nexus phaenomenorum. Denn diese geben keine Allgemeine Regel. Posito rationato

---

1 *E:* präsumiert || **3** Daß ist || **6** gehoret? gehort? || **11** *E:* müßten || **15** in? im? ein *(so E.)??* || Betracht *(mit nur angedeutetem* ra *und ganz verkümmertem* h*)?* Extract? Educt?? Context *ist ausgeschlossen, ebenso* Gebiet, *was E. vorschlägt.* || **16** gantzen? ganz *(so E.)?* || *E:* nothwendigen || **17—18** vor etwas *Zusatz des Hg.* || *E:* ich eine — von keiner — nicht ⟨von dem⟩, was — haben

20 den? reinen?? *Im Ms. steht ein sonst von Kant nicht gebrauchtes Sigel.* || ***23ff.*** *E. meint, die letzten beiden Absätze schienen später hinzugefügt zu sein. Aber in Tinte, Schrift und Stellungsindicien deutet nichts darauf hin.*

secundum regulam communem non ponitur ratio, weil sich der affirmative Satz nicht umkehren läßt.

Nexus der insition, der subordination, der coordination.

Ens.

M § 34—71. 5

5223. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) (χ^3?) M 11'. Zu M § 34:*

Ein ieder Begrif wird betrachtet, als stehe er gegen alle mogliche praedicate in bestimtem Verhaltnis, und der Gegenstand liegt also in bestimmtem positu gegen alle Moglichkeit und ist durchgangig bestimmt. Determinabile ist die transscendentale Materie. 10

5224. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 13'. E II 447. Zu M § 40:*

Alle Begriffe a priori, Willführliche, [und] transscendentale und moralische Begriffe verstatten ein logisch wesen, [aber die] welches zugleich realwesen ist, weil, ohne daß der Begrif vorausgeht, wir in concreto gar keinen haben würden; aber die begriffe a posteriori, die empirischen Ursprungs sind, verstatten keine Erkentnis des realwesens. 15

5225. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 13'. Zu M § 41:*

Innere Bestimmungen sind affectiones, äussere relationes. Der ersten [Grundes] Ursache relationes sind keine affectiones. Aller erschaffenen Wesen relationes sind affectiones; ihre relation kan sich nicht 20 wechseln [ohne] (variation) ohne ihre innere Veränderung (mutation); das ist die Eigenschaft eines Dinges, was überhaupt als ein Theil zum Gantzen gehöret und wo diese partialitet eine Bedingung seines Daseyns ist. Kann man von diesem Wesen nicht sagen, daß alle ihre affectionen zugleich relationen sind und eine innere Veränderung ohne äußere nicht 25 seyn könne?

---

10 transsc:

12 Willführl: *E. ergänzt* willkürlich *und setzt danach einen Punct.*

18 Der *aus* Des || *23* *Nach* gehöret *möglicherweise ein Punct.* || *24* diesem? diesen? 30

5226. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 13'. 13. E II 993. Gegenüber von M § 43, 44, unter M § 44.*

M 13':

Ein Gesetz geht auf die intention, welche gut sey. Die regel auf die
5 Ausübung und verfahren bey beliebiger intention. Daher hat die practische geometrie nur Regeln, nicht gesetze, imgleichen die Klugheit. Doch hat die physic gesetze, weil sie nicht das enthält, was gethan werden soll, sondern was geschieht, und also die ubereinstimmung mit demjenigen, was einem nicht beliebigen, sondern wirklich gegebenen Grunde gemäß
10 ist. Gesetze haben eine allgemeingültigkeit, Regeln können eine bloße gemeingültigkeit haben. Die arithmetische Regeln sind von der ersten Art; die Regeln der Sparsamkeit, der Ge- *M 13:* wohnheiten, der Speisen, der Hoflichkeit sind nur in subsidium des practischen Verstandes in concreto und sind nothig, weil wir in dessen richtigen gebrauch oder unsre
15 eigene Neigung nicht sonderlich zutrauen setzen, jenen im Durchschnitt gut zu leiten, diese unter Zwang zu bringen. Sie sind der Gängelwagen der schwachen Kopfe, der Kindischen.

5227. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 13. Neben M § 42—44:*

Richtschnur, Leitfaden. Durch die Norm ist alles bis auf die ein-
20 zelnen Handlungen bestimt, e. g. sphaerische trigonometrie. Man darf nur am Faden gehen. e. g. Mechanische Construction.

5228. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 15'. E II 805. 564. Zu M § 52 ff.:*

Möglichkeit, wirklichkeit und nothwendigkeit sind zwar logische, aber keine [reale] metaphysische praedicate, d. i. Bestimungen. Wir erkenen
25 dadurch nicht die (g etwas an den) Sachen, sondern das Verhaltnis ihrer Begriffe zum Vermögen des Gemüths zu setzen und aufzuheben. 1. Das

---

1 ff. *Zu Rfl. 5226 und 5227 vgl. M § 83.* || ***12*** *E:* Gewohnheit || ***14*** weil da wir || ***15*** jene

24 *Nach E. sollen auf* metaphysische *im Ms. noch einige, theilweise unleser-*
30 *liche Worte folgen. Das ist nicht der Fall. E.'s Anmerkung muss an die falsche Stelle gerathen sein.* || ***25*** *E:* Sachen (etwas anderes)*; unmöglich; die eingeklammerten Worte stehen über* nicht — Sachen.

Verhältnis zum Vermögen (Moglichkeit), zweytens zur Thätigkeit, drittens zur Thätigkeit, deren Gegentheil nicht in Unserem vermögen ist.

thetischer Satz: modal oder rein.

5229. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? ι^2?? M 15'. E II 842. Zu M § 54:*

Wenn ein jedes mögliche qvodammodo indeterminatum wäre, so würden einige determinationen nicht [zu] möglich seyn.

Daher, weil eine iede determination (^{g} auch) zur bloßen Moglichkeit gehören muß, die existentz aber nicht dazu gehöret, so ist sie keine determination.

5230. *φ^2—ψ. M 15. E II 849. In M § 53:*

alles, was existirt, ist durchgangig determinirt, denn es wird objectiv, d. i. absolut gesetzt; aber es ist darum nicht durch seinen Begrif determinirt. Umgekehrt: was durch seinen Begrif durchgängig determinirt ist, ist darum nicht existirend, eben darum, weil es nur respectiv auf den Begrif gesetzt wird.

5231. *φ^2—ψ. M 15. E II 801. In M § 54:*

Synthetisch Urtheil. 1. relativ auf den Begrif; 2. auch über den Begrif, an sich; 3. durch den Begrif durchgangig bestimmt.

Alle Existenzialsätze synthetisch.

5232. *v^{2-3}? (ϱ^3?) ($\varkappa^3$?) M 17'. Zu M § 61:*

Von Dingen, Sachen und Wesen. Das Ding ist [unbestimt in Ansehung der] ohne Persohnlichkeit, aber blos so fern es gedacht wird; Sache, so fern es gegeben wird.

---

2 dessen Gegenteil

5 *E:* indeterminirt

16 ff. *E. setzt die Rfl. in die Zeit des krit. Empirismus, was nach Schrift und Stellungsindicien ganz ausgeschlossen ist. Die zweite Gruppe bezieht sich offenbar auf die transscendenten Sätze der bisherigen Metaphysik, die nach Kants Ansicht den Anspruch erheben, synthetisch a priori zu sein.* || ***17*** *E:* Synthetische Urteile | über? unter??

5233. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 17'. Zu M § 61. 62:*

Das Ding scheint der Gegenstand zu seyn zum unterschiede seiner Bestimmungen.

Dessen Bestimmungen sich wiedersprechen oder leere Begriffe sind, 5 ist ein Unding.

Ordo.

M § 78—88.

5234. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23'. Zu M § 83:*

Die Geschiklichkeit hat Regeln, die Klugheit Maximen, die Sitt- 10 lichkeit gesetze. Der mangel der Geschiklichkeit (^{g} folgsame Ungeschik-lichkeit) wird durch eine Norm oder Richtschnur (Muster) ersetzt, die [bloße thierische fähigkeit] (^{g} wiederspenstige) hat disciplin nöthig. [(Beyspiele]

5235. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23'. Zu M § 83:*

Die Klugheit kan [nach] Regeln unterworfen werden, welche doch 15 niemals auf alle Fälle so bestimt seyn können, daß nicht ein praktischer Verstand besonders erfodert würde, zu erkennen, ob ein Fall unter dieser Regel sey oder nicht. Denn die Regeln sagen nur das aus, was im Durchschnitt genommen zu thun gut sey. Also ist keine Regel ohne Aus-nahme. Aber Gesetze sind iederzeit ohne Ausnahme, obzwar nicht ohne 20 restriction, wenn sie blos motiva obligandi und nicht obligantia enthalten.

5236. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23'. Zu M § 83:*

Die moral hat Gesetze, die praktische instruction regeln oder normen, Richtschnur, nur nicht in der Ausübung zu fehlen. Man setzt sich selbst Regeln, wenn man sich nicht zutraut, in einzelnen fällen nach Klugheit 25 sich zu führen.

5237. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23'. Zu M § 83:*

Die Regel gehet nur auf die Art, wie das, was man will, geschehen

---

12 thierische? stumpfe? || wiederspenstige *sc. Ungeschicklichkeit* || **23** nur? um?

soll; das Gesetz enthält den imperativus von dem, was Geschehen soll (vom Zweke); die maxime ist das subiective Gesetz, d. i. das, was man sich selbst allgemein zu thun vorgesetzt hat.

Weil die Regel die anwendung eines Gesetzes in concreto ist, wozu gesunder Verstand gehört, dessen stelle nicht durch eine allgemeine Vorschrift kann ersetzt werden, so gelten die Regeln, weil sie von den mehrsten Fallen empirisch abstrahirt sind und darum keine wahre allgemeinheit haben, auch nicht pünktlich, und es ist also keine regel ohne exception.

Gesetze sollen ohne ausnahmen seyn, imgleichen axiomen; aber Regeln sind niemals ohne ausnahme, denn sie sind die *bricht ab.*

5238. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23'. Zu M § 83:*

Gesetze [sind haben ein blos] sind obiective Vorschriften, Regeln Vorschriften aus subiectivem Grunde. Regeln sind iederzeit praktisch, aber dienen dazu, ein Gesetz in concreto wohl anzuwenden. Davon lassen sich nun nicht wieder Gesetze geben, sondern wird gesunder Verstand erfodert und in Ermanglung desselben Regeln, welche niemals sicher, sondern nur in den Mehresten Fällen geziemend leiten; wer sich daher an seine Regel hält, soll nach Gesundem Verstande die Ausnahmen zu machen wissen. Sie sind der Gängelwagen der Dummen. Wenn jemandem Regeln der Hoflichkeit gegeben werden, Lebensregeln. Was sich nicht a priori erkennen läßt.

5239. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23. Zu M § 83:*

Regeln, die man sich selbst im Essen, im Spiel, im Umgange macht, werden oft zu Gesetzen erhoben, wenn man sich selbst wegen der Ausnahmen nicht viel gutes, vornemlich des affects wegen, zutraut.

5240. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 23'. Zu M § 83:*

Das Gesetz (^{g} das Geboth, praeceptum, wenn es der Wille eines andern ist), die Satzung (^{g} statutum), die Richtschnur (norm), der Leitfaden (^{g} formel, modell, Muster, Urbild. Idee).

---

17 *Es ist fraglich, ob Kant nicht ein Komma und kein Semikolon gesetzt hat.*
27—28 *Die Worte* wenn — ist *sind vielleicht erst später hinzugesetzt.*

Religionsgesetze enthalten den Canon und die Satzungen. Jenes sind principia normalia, diese observantzen (formalia). Der Canon ist principium constitutivum, die Satzungen regulativa und arbitrair, könen also nicht das Gewissen beschweren.

---

5 **5241.** *φ^1? ξ—ϱ^1?? M 414. E II 994.*

Regeln sind vorschriften des beliebigen Gebrauchs; so sind alle arithmetischen, geometrischen ꝛc ꝛc. Regeln problematisch. Gesetze sind Regeln des nothwendigen Gebrauchs. Also enunciiren sie eine Nothwendigkeit. Alle transscendentalen regeln sind Gesetze.

---

10 **5242.** *υ—ψ. M 23. Zu M § 83:*

Die Natur hat Gesetze, die Geschiklichkeit Regeln.

Verum.

M § 89—93.

5243. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 24'. Zu M § 89 „Veritas meta-* 15 *physica":*

In Verhaltnis auf die data, z. E. Daß auch zu einem an sich moglichen Dinge die Bedingungen des Daseyns gegeben seyn, folglich [die Mo] es synthetisch moglich sey. e. g. Ein Geist.

5244. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 24'. Zu M § 89 „ordo":*

20 Ordnung ist eine Bedingung der Deutlichkeit, diese der Erkentnis der Warheit, aber Ordnung ist nicht Warheit.

---

2 observantzen? observantz? observanda? || **3** Satzungen?? Satzung? || regulativa? regulative??

9 transsc:

Perfectum.

M § 94—100.

5245. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 26'. Zu M § 94:*

Die Vollkommenheit ist ein mathematischer Begrif, drückt die Allheit, completudinum, aus und ist nur eines (das maximum ist das eigentliche Maas vor obiecte des Verstandes; denn da muß es nicht willkührlich, sondern gegeben seyn: Vollkommen Böse, Hölle). Die [form] Qvalitaet in dem, was Vollkommen ist, ist der consensus zu einem. Das ist aber nur die Form der Vollkommenheit. Diese Gefällt besonders, das Materiale oder Zweck mag auch seyn, welches er wolle; eben so wie talente ohne Verdienste, weil dieser consensus doch kann zum Guten gelenkt oder nachgeahmt werden. Die Kinder der Welt sind klüger ꝛc ꝛc. Endlich eine Vollkommenheit setzt den Zweck voraus, mithin die ersten Gründe des Wohlgefallens und Misfallens, und kann nur aus dem Gefühl entlehnt werden.

5246. *υ^2? ($\chi-\psi$?) M 26'. Zu M § 94:*

Gut ist, was die Vernunft als Gegenstand des Willens erkennt. Die Übereinstimmung mit einem Zweke der Vernunft.

5247. *$\upsilon-\psi$. M 26. E II 1243. Neben und in M § 94:*

Die idee ist einzig (individuum), selbständig und ewig. Das ist das Gottliche unserer Seele, daß sie der ideen fahig ist. Die Sinne geben nur Nachbilder oder gar apparentzen.

5248. *$\upsilon-\psi$. M 26. E II 1244. Unter M § 94:*

Idee ist die Vorstellung des Gantzen, in so fern sie nothwendig vor der Bestimmung der Theile vorhergeht. Sie kan niemals empirisch vorgestellt werden, weil in der Erfahrung man von den Theilen durch suc-

---

7 Vollk: **10** wie *zweimal*? **12** Die Kinder der Welt *etc. Luc. 16, 8.*
21 idee? ideen?
23 ff. *Rfl. 5248 ist möglicherweise vor Rfl. 5247 geschrieben.*

cessive synthesis zum Ganzen geht. Sie ist das Urbild der Dinge, weil gewisse Gegenstande nur durch eine Idee moglich sind. transscendentale Ideen sind die, wo das (? absolute) Gantze [die] überhaupt die theile im aggregat oder Reihe bestimt.

5 *Necessarium et contingens.*
M § 101—123.

5249. *v$^{2-3}$. M 31'. Gegenüber von M § 109:*

Die innere Nothwendigkeit eines Dinges läßt sich Gar nicht denken; folglich muß alle solche Nothwendigkeit respectiv seyn, entweder in allem 10 respectu oder nur in einigem, d. i. absolut nothwendig. Das innerlich *bricht ab.*

absolut moglich ist nicht iedes Ding.

5250. *v$^{2-3}$. M 31. E II 1601. Über und neben M § 108:*

Innerlich nothwendig, d. i. ohne alle Beziehung, kann nichts gedacht 15 werden als blos ein Urtheil, in welchem eine Beziehung liegt, welches aber selbst in gar keiner Beziehung auf andre Urtheile steht. Aber Absolut nothwendig, d. i. in aller Beziehung, kann ein Ding seyn, wenn es die condition aller Moglichkeit enthalt. 1. als ein datum originarium die primitive und allgültige existentz (materie der Moglichkeit); 2. als ein

---

20 ***2*** transsc: || ***4*** *E. setzt die Rfl. in die Zeit des kritischen Rationalismus und bemerkt zum letzten Satz: „Das absolute Subjekt also fehlt, und mit ihm die rationale Psychologie". Der Schrift nach kann gar kein Zweifel sein, dass die Rfl. aus den letzten 70er oder 80er Jahren stammt. So wie Kant die Definition der* transscendentalen Ideen *hier gibt (mit Benutzung des Gegensatzes zwischen dem* Gantzen *und den* 25 Theilen*), war es für ihn bequemer, das absolute Subject und die rationale Psychologie nicht mit heranzuziehen. Das absolute Subject hätte ja schliesslich auch als ein* absolutes Gantzes *gegenüber seinen Accidenzen bezeichnet werden können, diese aber nicht gut als seine Theile.*

10 einigem? einigen? || *Nach den Worten* absolut nothwendig *ist wohl aus-* 30 *gefallen:* oder relativ nothwendig

14 *Über* ohne *steht der g-Zusatz* ausser; *wahrscheinlich soll er an Stelle der ersteren Präposition treten. Man könnte ihn ev. auch mit E. zu* äussere *ergänzen und nach* alle *einschieben.* || ***15*** ein? im?

einiges Ding, weil die Moglichkeit vieler auf dem Unterschied der negationen beruht. Diese aber sind schranken. Die schranken setzen aber zuletzt das uneingeschränkte und die particularitaet die omnitudinem voraus.

5251. υ^{2-3}. *M 31. Zwischen M § 109 und 110:*

Die innere Zufalligkeit ist noch nicht die respective, noch viel weniger die absolute Zufalligkeit. Nur die Freyheit ist eine absolut zufallige Handlung respectu der stimulorum. [Sie ist frey]

omnimode zufallig (durchaus): davon können wir das Daseyn nicht einsehen.

5252. υ^{2-3}. *M 31. E II 1624. Neben M § 110:*

Die Beziehung eines jeden Moglichen Dinges auf das All, d. i. die durchgangige bestimmung, wodurch es mit jedem Möglichen gleichsam grenzt und seine Bestimmung blos durch diese Angrenzung erhält, beweiset, daß wir es als in einem All enthalten vorstellen. Erklärung dieser Erscheinung.

5253. υ^{2-3}. *M 31. E II 1621. Am untern Rand:*

Die absolute nothwendigkeit können wir zwar gedenken, so daß wir solche verstehen; aber einsehen, a priori gedenken ist nicht so leicht.

Der Verstandesbegrif der absoluten Nothwendigkeit eines Satzes ist problematisch, der Vernunftbegrif ist [dogmatisch oder] definitiv. Der definitive Begrif ist entweder subiectiv und ein methodenbegrif oder obiectiv und dogmatisch.

5254. υ^{2-3}. *M 31. Am Innenrand quer neben M § 108, 109:*

Was innerlich Moglich ist, ist noch nicht in aller Beziehung möglich.

---

1 *E:* wieder auf

17 ff. *Rfl. 5249—5254 zeigen ganz dieselbe Schrift und Tinte. E. setzt Nr. 5250 in den krit. Empirismus, Nr. 5252 in den Kriticismus, Nr. 5253 in den krit. Rationalismus.* | **22** *E:* ein mathematischer Begriff

Was aber in aller Beziehung möglich ist, kan es nur seyn als ein Grund, und mithin ist es ein allgültiges und nothwendig wesen.

5255. *φ².* *M 31.* *E II 846.* *In M § 108:*

Praedicatum est vel constitutivum vel modale; prius determinatio.

5 Das Daseyn ist kein constitutives praedicat (determinatio), es kann also auch nicht per analysin aus dem Begrif eines Dinges Gefunden werden als zu seinem Inhalt gehörig. Also kann es aus Begriffen nicht obiectiv bewiesen werden, aber wohl [als] in Beziehung auf alles andre als abgeleitete Begriffe wie ein nothwendiges substratum angesehen 10 werden.

5256. *φ².* *M 31.* *In M § 109:*

Es kann ein Ding nicht innerlich nothwendig seyn, wo es nicht in aller Absicht nothwendig ist; um deswillen, da seine Nothwendigkeit durch keine bedingung restringirt wird, wird es als innerlich betrachtet 15 angesehen.

5257. *φ².* *M 31.* *In M § 109:*

Die erste Hypothesis von allem ist in aller absicht nothwendig, aber die innere Nothwendigkeit kan nicht eingesehen werden.

5258. *φ¹⁻².* *M 31.* *E II 1629.* *In M § 110:*

20 Das schlechthin nothwendige kann nur als nothwendige Bedingung des Erkenntnisses der Dinge überhaupt und zwar aller Dinge vorgestellt werden. Es wird alsdenn als Bedingung der Moglichkeit der Sachen gedacht, und zwar wegen Ableitung aller Moglichen Verhaltnisse aus

---

3 *Rfl. 5255 ist sicher erst nach Rfl. 5249—5254 geschrieben. E. setzt* 25 *sie in den krit. Empirismus, Rfl. 5258 dagegen, die mit derselben Tinte und Schrift geschrieben ist, in den Kriticismus.* || ***5*** determ.

18 gesehen

23 Ableitung *ist von mir hinzugesetzt, weil die Rfl. sonst keinen Sinn zu geben scheint. E. setzt vor* aus *einen Punct; doch kann ich auch dann keinen Sinn in* 30 *Kants Worten finden.*

dem Verhaltnisse eines ieden gegebenen zum All der Moglichkeit muß es in der Allgnugsamkeit der Bedingung bestehen.

5259. *φ^1. M 31.*

Das absolut nothwendige ist das substratum der Moglichkeit überhaupt, das ens realissimum, nemlich so fern alle Moglichkeit in der Einschränkung desselben besteht.

5260. *φ^{1-2}? (χ—ψ?) M 31'. E II 1602.*

Die erste hypothesis der Möglichkeit ist Nothwendig, die von aller Möglichkeit ist schlechthin nothwendig. In aller Absicht als hypothesis nothwendig ist nur ein einziges, weil alles nur einmal ist.

5261. *φ^2—ψ. M 31'. E II 872. 871. Gegenüber von M § 109:*

Die absolute Nothwendigkeit ist, wenn das Gegentheil der [Bedingung] synthetischen Bedingung der Moglichkeit wiederstreitet; nihil vel logice tale vel transscendentaliter.

(s Die absolute nothwendigkeit, da sie nicht nach analytischen principien des Verstandes erkant werden kann, wird es aus synthetischen seyn.)

5262. *v^{2-3}. M 32. E II 1600. 887. 1647. Am obern Rand und am Aussenrand neben M § 111—114:*

Es ist zwar etwas in jedem respectu (absolute et sine conditione restrictiva) nothwendig, wenn es an sich selbst (interne) nothwendig ist; aber wir haben keinen begrif von der innern Nothwendigkeit eines Dinges,

---

7 *E. versetzt Rfl. 5260 in die Zeit des kritischen Empirismus, aber sie ist mit später Schrift in eine kleine Lücke zwischen Nr. 3769 und 4055 hineingekritzelt.* || **8** *Vor* die (*E:* d. i.) *ein Punct.* || **9** hypoth: *E. ergänzt:* hypothetisch.

13 Bedingungen der || **14** transsc: || **15—17** *Der s-Zusatz (ω?) steht links vom Schluss der Rfl. 5261, in Rfl. 3725, bzw. zwischen ihr und Nr. 3712. Er ist zwar mit Rfl. 5261 durch kein Verweisungszeichen verbunden, doch hielt ich es wegen der Ähnlichkeit des Inhalts für erlaubt und richtig, ihn als s-Zusatz zu Rfl. 5261 zu schlagen.*

weil setzen und aufheben an sich selbst gleich möglich ist; also muß die absolute nothwendigkeit als eine auf alles überhaupt bezogene nothwendigkeit einer voraussetzung sich gründen.

Entweder etwas ist unter [aller Bedi] einer Bedingung nothwendig (restrictive) oder in irgend einer Anwendung (application) extensive. Unter aller Bedingung ist nichts nothwendig; denn, wenn es schon eine Bedingung hat, so ist es unter dem Gegentheile nicht nothwendig.

Die absolute Nothwendigkeit ist die Nothwendigkeit einer Voraussetzung (hypothesis originaria) in Ansehung alles Denklichen. Nemlich die data zu aller determination, der Allinnbegrif der realitaet. Dieser bezieht sich auf das Gantze der sinnlichkeit [so wohl] und der Sinne so wohl der form als materie nach. Wer sich selbst in ansehung aller seiner Empfindsamkeit und form ganz einsehen würde, so würden [würde] wir alles, was nur ein obiect vor uns seyn kan, zum voraus bestimen können.

Die hypothesis originaria ist nicht die Nothwendigkeit unter einer Hypothesi, sondern die nothwendigkeit als hypothesis.

5263. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 33'. E II 1384. 1011. 974. 1142.*

[Was sich widerspricht, ist nicht den Bedingungen des Verstehens gemäß.]

Wie der Wiederstreit der subiectiven Bedingungen oder ihre Voraussetzung die Wahrheit der obiectiven nachahme und unterschiebe. e. g. Ein Mathematisch unendliches ist moglich, weil es den regeln der Einsicht nicht wiederstreitet; es ist unmöglich, weil es den Bedingungen der comprehension wiederstreitet. Alles hat seinen Grund, weil ohne Dieses daß Seyn des Dinges nicht kan eingesehen werden; Etwas hat weiter keinen Grund über sich, weil es den Bedingungen des Begreifens sonst wiederstreiten würde. Es ist keine Freyheit (transscendentale). Es ist

3 *Als Kant die beiden Schlussworte schrieb, hat ihm wohl vorgeschwebt, er habe statt* als eine *etwa geschrieben:* auf die Annahme einer — bezogenen. *So wie die Construction wirklich lautet, muss man statt der Schlussworte etwa setzen:* gedacht (aufgefaßt, bezeichnet) werden. *E. schiebt nach* bezogene *ein:* auf die. || **7** sie *statt* es || *In* Gegentheile *die beiden letzten Silben unsicher.* || **10** Dieser? Dieses? || **11** *E:* Sinnlichkeit oder sowohl || **16** Hyothesi

19 ihre? ihrer?? || **21** *Vgl. zum Folgenden den Gegensatz zwischen* Verstehen *und* Begreifen *in der* Krit. d. rein. Vern.[2] *367 (vgl. 289).* || **25** Begreifens? Begrifes *(so E.)???* || **26** (transs:)

eine. Es ist ein absolut Nothwendiges Wesen, weil ohne dieses keine Begreifung. Es ist kein ꝛc ꝛc. Wesen, weil daßelbe der Einsicht wiederstreitet. Werden aber diese Begriffe nur nach den Bedingungen der apprehension genommen, so sind sie auf die Gegenstände der Sinne eingeschränkt und haben auch nur eine restringirte Bedeutung. e. g. Alles was geschieht, hat in einer gewissen Ordnung einen ersten Grund, oder vielmehr die axiomata sind nicht transscendent, sondern gelten nur als anticipationen. So daß sie nur von den datis der Sinne gelten, in so weit sie können verstanden werden. e. g. Was geschieht, hat einen Grund, weil ohne einer Regel, nach welcher es nach Gesetzen der Sinnlichkeit gegeben ist, man durch die Vorstellung keinen Gegenstand denken würde.

Das principium contradictionis enthält die conditiones des Denkens überhaupt. Die anticipationes, welche die conditiones der apprehension von den Verstandesbegriffen affirmiren (e. g. In jeder substantz ist aliqvid perdurabile, oder eine substantz dauert immer), enthalten die Bedingungen (? postulata) des Verstehens und sind also in Ansehung der sinnlichen conditionen allemal wahr.

(Unter seinen Bestimmungen (Vorstellungen) etwas verstehen d. i.: ein Obiect denken oder setzen, was ihnen correspondirt.)

Die apprehension ohne die conditiones, unter welchen etwas nur gegeben werden kann, ist eine function, aber noch kein begrif, oder vielmehr potential. Etwas verstehen ist: erkennen, da es vorher gegeben ist; einsehen aber: a priori erkennen; logisch verstehen ist: etwas deutlich erkennen.

5264. *υ—χ? (σ?) M 33'. E II 1141. Zu M § 115:*

Wenn ich das Licht aufhebe, so behalte ich den raum mit dem negativen Pradicat; wenn ich die Erkentnis aufhebe, so behalte ich das Subiekt, wenn ich einen Theil vom Ganzen oder eine folge von einer Ursache aufhebe, so behalte ich das Universum oder die Ursache. Hebe ich aber alles auf und behalte nichts, so ist dieses ein leerer gedanke, weil kein Gegenstand übrig ist, von welchem etwas praedicirt werde. Demnach ist das

10 *Zu ursprünglichem* eine *wurde, wie es scheint, nachträglich noch ein* r *hinzugefügt.* || welcher?? welche? || ***19*** *E:* ihm, *was an und für sich möglich ist, aber nicht in den Zusammenhang passt.*

29 oder *nicht ganz sicher;* da? dar? der? *E. schlägt* als *vor.*

[Leere] transscendentale Leere gar nichts und kann auch nicht gedacht werden.

5265. *υ—χ? (σ?) M 33'. Zu M § 116:*

Ein anderes All der Dinge ist absolut unmöglich, eine andre Welt
5 ist zwar an sich selbst moglich, aber hypothetisch unmöglich.

Mutabile et immutabile.
M § 124—134.

5266. *υ²⁻³. M 36. E II 756. Zu oberst am obern Rand und quer am Innenrand:*

10 Nur das contradictorische Gegentheil der Bestimmungen (nemlich omni respectu) beweiset die Zufalligkeit; nun ist aber die opposita determinatio zu einer andern Zeit nicht das contradictorie oppositum und beweiset also nicht die Zufalligkeit. Der Wechsel der Bestimmungen beweiset noch viel weniger den Wechsel der Sachen, also auch nicht die Zu-
15 falligkeit des subiects. Es giebt keinen Übergang von den principiis der Erscheinung zu den Begriffen der Vernunft, also auch nicht von der Veränderung auf die Zufalligkeit.

5267. *υ²⁻³. M 36. E II 762. In M § 126:*

Das succedirende Gegentheil ist das Wiederspiel.

---

20 **5268.** *υ—χ? (ψ?) M 36'. Zu M § 125:*

Das Veränderliche ist so fern nicht durch Begriffe bestimmt. Also logisch zufällig, nicht in Ansehung des Daseyns.

---

1 transc:
14 Sachen? Sache *(so E.)!?*

Reale et negativum.

M § 135—147.

5269. v^{2-3}. *M 40. E II 1704. Über, neben und zwischen M § 138—140:*

Wenn ich mir ein Ding partim reale, partim negativum denke, so denke ich es allererst [als real] durchgehends als real und sondere einige realitaet davon ab; denn negare est realitatem tollere. Folglich, wenn ich es in seiner durchgängigen Bestimmung denke, muß ich den Begrif des realissimi zum Grunde legen.

Daß ens realissimum logisch moglich sey, ist kein Zweifel; ob es realiter moglich sey, 1. so daß alle realitat in ihm als subiect, 2. oder durch ihm als Grund, oder 3. von ihm als Theil eines Gantzen existire? Davon laßt sich nur erkennen, daß das Letztere nicht ens realissimum seyn könne.

Singulare et universale.

M § 148—154.

5270. v^{2-3}. *M 42. 42'. E II 1623. Zu M § 148.*

M 42:

Das princip der durchgängigen Bestimmung: qvodlibet existens est omnimode determinatum, i. e. ens qvodlibet per se non nisi ut omnimode determinatum dari potest, sed per conceptum de ipso multimode potest esse indeterminatum.

Jener Satz hat den Inbegrif aller moglichen Prädicate mit ihren oppositis und, da zu dem Daseyn blos realitaet gehort, den Inbegrif aller Realitaeten mit ihren oppositis in Gedanken; und, da ein jedes Ding, was nicht alle realitaet enthält, immer ein Anderes voraussetzt, das sie enthält: so hat er auch den Begrif eines Dinges, was alle realitaet enthalt, als entis logice originarii vor Augen, dessen realitaet oder die folgen derselben durch limitation alle Dinge geben und in Beziehung worauf [ein D] ein jedes Ding zum unterschiede von andern allein bestimmt werden kan.

---

6 als [real] durchgehends || **11** *Die* 2 *ist nachträglicher Zusatz.*

Wenn ich mir den Verstand, der die Realitaet denkt, als Licht und, so fern er sie aufhebt, als Dunkelheit vorstelle: so kan man sich die durchgangige Bestimmung entweder als ein hinein tragen des Lichts hin und wieder in die Finsternis denken oder die Finsternis als bloße Einschrankung des allgemeinen Lichts, und so unterscheiden sich die Dinge nur blos durch die Schatten, die realitaet liegt zum Grunde und zwar nur eine eintzige allgemeine. Im entgegengesetzten Falle unterscheiden sich alle Dinge nur durch ihr Licht, als ob sie ursprünglich aus der Finsternis gehoben wären. Ich kan mir aber wohl eine negation denken, wenn ich realitaet habe, aber nicht, wenn keine realitaet gegeben ist. Also ist die realität logice das erstere, und daraus wird geschlossen, daß es auch metaphysice und obiectiv das erste sey. *M 42':* Weil Gegenstande der Sinne durch den Verstand nicht (*g* und überhaupt nicht a priori) gegeben sind, so ist hier die negation das erste und die Finsternis, aus der das Licht der Erfahrung Gestalten ausarbeitet. Also Erscheinungen gemäß [ist] sind Manigfaltige Ursprünglich, und die Einheit entspringt, wenn man von der Manigfaltigkeit abstrahirt.

***5271.** φ—ψ. M 42. E II 1622. In und zu M § 148:*

Das principium omnimodae determinationis ist: Ein jedes Ding steht in Ansehung seiner ganzen Moglichkeit unter dem Begriffe des entis realissimi.

***5272.** υ²—ψ. M 43'. E II 1705. Zu M § 148:*

Man kan nicht sagen: ein jedes Ding ist entweder durchgängig determinirt oder nicht, sondern: es ist solches jederzeit, aber nur nicht [durch de] immer durch den Begrif von ihm. ausser das ens realissimum.

2—5 *Von den Worten* so kan — des allgemeinen *umrahmt, stehn links von der Überschrift „§ 148" die durchstrichenen Worte:* Es ist kein unterschied der Dinge sondern der Begriffe. || **11** *E:* logisch das erste || **12** *E:* metaphysisch || **16** gemäß? genuß? größe?? größen?? preußen?? gemäse?? || **17** Manigfaltige?? Manigfaltigen?

5273. *v^2—ψ. M 43'. E II 1607. Zu M § 150:*

Die metaphysische Lehre vom genus summum, species ꝛc ꝛc. und der durchgangigen Bestimung ist eigentlich die Lehre vom ente realissimo, als dem Inbegriff aller Bestimung der Dinge, dem substrato vom All zu einigem und einem.

5274. *v^2—ψ. M 43'. E II 1587. 1588. Zu M § 148:*

Das principium determinationis sagt, daß ein jedes Ding in Ansehung eines von praedicatis contradictorie oppositis jederzeit bestimt sey.

Das principium omnimodae determinationis sagt, daß es in Ansehung aller zusammen bestimmt sey.

Der Grundsatz ist. Alle negationen an den Dingen sind limitationen. Folglich ist das ens a priori omnimode determinatum das ens realissimum und liegt unsern Begriffen von der realen Moglichkeit der Dinge eben so zum Grunde als das princip contradictionis der logischen. Jenes ist das materiale princip, und alle negationen sind nur das Formale der Dinge transscendental betrachtet.

Totale et partiale.

M § 155—164.

5275. *v^{2-3}? (ρ^3?) M 46'. E II 595. Zu M § 156. 157:*

Die Große ist ein Verhaltnis der Vergleichung [aus], die drey übrige der Verknüpfung; das logische Verhältnis ist auch [der] Entweder der Vergleichung: identitaet und diversität, oder Verknüpfung: Allgemeines und besonderes.

---

4 Inbegriff? Inbegriffe? || **5** einigem? einigen (so E.)?

8 praed: contrad: opposit. || ***11ff.*** *Der letzte Absatz von Rfl. 5274 gehört auf jeden Fall der Phase ψ an; bei den beiden ersten ist es möglich, ebenso bei den beiden vorhergehenden Rfl. Ich habe alle 3 Rfl. hier zum Abdruck gebracht, da sie untereinander stehen und voneinander nicht durch Striche getrennt sind. Die etwaigen Gedankenfäden, die Kant von einer zur andern leitete, werden so durch den Druck wenigstens nicht zerrissen.*

20 drey übrige *sc. Kategorienarten*

5276. *v^2? (ϱ^3?) M 46'. Zu M § 157:*

Qvantum et mensura (Multitudo, unitas).
Compositum et simplex.
Totum et pars.
5 Substantia et accidens.

Prima matheseos intensorum principia.
M § 165—190.

5277. *v^2? (μ??) M 48. E II 73.*

Die Mathematik ist die Wissenschaft von der construction der Be-
10 griffe; also geht sie nur auf Anschauung als solche und hat nur em-
pirischen Gebrauch.

Die philosophie geht nur auf Begriffe vom Seyn überhaupt, mithin
demjenigen, was der Empfindung correspondirt, und kan also ihre Be-
griffe nicht anschauend machen. Sie geht eben darum auch auf Gegen-
15 stande unabhangig von den Bedingungen der Anschauung.

Substantia et accidens.
M § 191—204.

5278. *φ^2. M 58. In und zu M § 191:*

Alles reale existirt entweder blos als determination von einem
20 andern (die Art zu seyn eines andern) oder auch blos als subiect. Jene
existentz ist inhaerentz — In unserm Zustande — diese subsistentz.

8ff. *E. versetzt die Rfl. in die Zeit des krit. Rationalismus, und der Schluss scheint auch auf die Zeit um 1770 zu deuten. Doch ist es der Schrift wegen sehr unwahrscheinlich, dass die Rfl. schon der Phase μ entstamme. Der Schlusssatz ist*
25 *entweder auf die Bestrebungen der alten Metaphysik zu beziehen, die ihre Grenzen überschritt, oder darauf, dass die Kategorien (abgetrennt von allen sinnlichen Bedingungen) auch für Dinge an sich Gültigkeit haben, nicht zwar um sie zu erkennen, wohl aber, um sie unbestimmt zu denken. Vgl. hinsichtlich des letzteren Punctes meine Schrift: Kant und das Ding an sich 1924 S. 38—74.* || ***13*** *E:* dasjenige
30 ***19*** determination? determinatum? || ***21*** *Die Worte* In — Zustande *nicht sicher hierher gehörig; sie könnten der Stellung nach den Anfang von Rfl. 5282 bilden.*

5279. *φ^{2-3}. M 58. E II 575. In und zu M § 191:*

Nexus der ſuſtentation.

Nexus der ſubordination: der Reihen.

Nexus der coordination: aggregate.

5280. *φ^{1-2}. M 58. E II 712. In M § 190, zu M § 191 f., aber* 5
auch zu M § 190:

Abhängigkeit und Anhängigkeit, [Nothwendigkeit] Nothwendigkeit und Selbſtändigkeit.

Die existentia rationati est dependentia, praedicati: inhaerentia.

Qvod non existit nisi pars alterius, est limitatum (ens mundanum); qvod existit, etiamsi non sit pars alterius, est ens realissimum, mundus (omnitudo, vniversitas). 10

5281. *φ^{1-2}. M 58. E II 896. Über und zu M § 191:*

Das erſte der Dinge iſt das ſchlechterdings nothwendige.

Das erſte der Zuſtände iſt das ſchlechterdings zufallige. 15

Nothwendigkeit und freyheit unbegreiflich, weil ienes *bricht ab.*

5282. *φ^{1-2}. M 58. In und zu M § 191:*

1. accidens inhaeret subiecto. 2. ſubiect iſt causa. 3. accidentia faciunt totum.

5283. *υ. M 58'. E II 448. Zu M § 191:* 20

Praedicate ſind entweder determinationes oder accidentia. Die

---

3 coordination || ***4*** ſubordination: *E:* aggregatum

5 ff. *Diese Rfl. ist vielleicht ein s-Zusatz zu Rfl. 4776 oder 4777.*

16 ienes? in uns??

18 *Den Anfang der Rfl. 5282 bilden möglicherweise die Worte* Zu unſerm Zuſtande *(141 21). Sie stehen ohne Trennungsstrich unmittelbar links von* 1. accidens, *zeigen zwar die Tinte von Rfl. 5278, doch könnte die dunklere Tinte von Rfl. 5282 eine Folge davon sein, dass Kant tiefer eintauchte und den Satz aufrührte.* 25

Größe ist kein accidens. Von intellectuellen Verhaltnissen, e. g. substantia, Grund, Gantzes.

Was im Raume oder Zeit ist, ist dessen accidens. — antecedens, consequens, Spatium.

---

5 **5284.** *v—χ? (ψ?) M 58'. E II 571. Zu M § 191:*

Categorien des realen subiects, Grundes und Gantzen zum unterschiede der logischen. Es sind Realverhältnisse.

5285. *v. M 59. E II 1051.*

Weil unser Verstand nicht anders denken kann als durch Urtheile, so 10 können wir auch keine Begriffe von Dingen haben als durch praedicate, [welche] welche mit etwas bestandigem Verbunden seyn als Kennzeichen des subiects. Also hat der Begrif substantz [sonst] und accidens sonst keine Bedeutung.

5286. *v? (τ?) M 59. E II 573.*

15 Das Daseyn von Etwas in einem substratum.

Das Daseyn von Etwas durch ein principium in einer Reihe.

Das Daseyn von Etwas in einem Composito. Da ist nicht inhaerentz, aber doch wechselseitige Verknüpfung.

5287. *v. M 59. E II 700.*

20 Mit der substantz verbunden die Zeit Giebt Beharrlichkeit oder Veränderung im handeln oder leiden. Wenn die substantz verändert wird, bedeutet das ihren inneren Zustand.

Dasjenige inhärirt, was als ein Prädikat einem andern zukomt und den Grund des Daseyns in ihm hat.

---

25 **3—4** ant: cons:

6 *Nach* subiects *ein Punct.*

9 Urtheile? Urtheil?

Substantzen sind Dinge, die nicht inhäriren; accidentia [sind] aber sind wiederum Bestimungen, denen nichts inhärirt. Sie inhäriren alle demselben subiect. Einheit.

5288. *φ? ξ?? M 59. E II 1148. Zu M § 196 „substantiale":*

entelechia, das erste eigenthümliche substratum oder der durch den reinen Verstand zu erkennende Grund aller Erscheinungen. Das übrige ist substantia phaenomenon.

5289. *υ? (σ?) (ρ?) (ξ?) M 59'. E II 582. Zu unterst auf der Seite, zu M § 197:*

1. Substratum (g inhaerentz). 2. Principium Caussalitatis (g consequentz). a. ratio realis. sive synthetica. Caussalitas substantiae qvoad accidentia est Vis. primitiva, derivativa. Actio, passio, Influxus. 3. Commercium. Reciproca actio. Triplex Vnitas, cuius functiones sunt a priori, sed non nisi a posteriori dari possunt (construi).

Substantia, Ratio, Compositum. Phaenomena. Die Zeit ist beständig, indessen [Bestimmungen] Erscheinungen wechseln.

5290. *υ? (χ—ψ?) M 59. E II 709. 698. Über und in M § 196, zu M § 196 f.:*

Das Verhaltnis einer substantz zum accidens ist blos actio. Vis. Die der Substanzen unter einander kan actio und passio sein; wenn die mutua ist, so ists commercium.

Da wir ein Ding nur durch seine Prädicate kennen, so können wir das subiect nicht für sich allein kennen.

5291. *υ? (χ—ψ?) M 59. Über und neben M § 197:*

Die Substantz ist nur veränderlich und wechselt nicht. Sie wird verändert, indem der Zustand wechselt; d. i. sie beharrt.

15—16 *Der 2. Absatz ist möglicherweise ein späterer Zusatz.*
20 Die *sc. Verhältnis*

5292. *v? (χ—ψ?) M 59. E II 704. Zu M § 196 f.:*

2. Substantz als Ursach, 3. Als Theil eines Gantzen in Gemeinschaft.

Das substantiale ist das Ding an sich selbst und unbekant.

---

5 *5293.* *v—ψ. M 59. E II 484.*

Die realverhaltniße werden den idealen entgegengesetzt; diese sind nur Verhaltniße der Vorstellungen, nicht der obiecte. Die idealen sind aesthetisch oder logisch.

5294. *v^{2-3}? ($ρ^2$?) $κ^3$?? M 60'. E II 1278. 1006. Gegenüber* 10 *von M § 201. 202. Zu M § 201?*

Die Korper sind substantiae comparativae, substrata phaenomenorum. Es ist lächerlich, die Seele korperlich gedenken zu wollen; denn wir haben den Begrif der substantz nur von der Seele, und den des Korpers bilden wir uns darnach. Die Transscendentalbegriffe müssen 15 nicht die Grentzen der intellectualium überschreiten und das sensitive in demselben Verstande zum intellectualen Machen. e. g. substantz als noumenon oder phaenomenon; folglich nicht der Satz: die Korper sind theilbar.

Die Nothwendigkeit kann nicht in der Erfahrung vorkomen, im- 20 gleichen die substantz; daher gilt der intellectuale Begrif nicht in seiner gantzen reinigkeit von dem sinnlichen.

5295. *v^{2-3}. M 60'. E II 696. 697. Zu unterst auf der Seite:*

Was schlechthin (in aller Absicht) (g an sich selbst, nicht logisch) subiect ist, das letzte subiect, was nicht weiter als praedicat ein ander 25 subiect voraussetzt, ist substantz. Dasjenige praedicat, [was] wozu nicht

---

2 *Nr. 1 fehlt; vielleicht ist aus § 197 zu ergänzen: „Substanz als Kraft". Das Wort „sufficiens" ist in § 197 unterstrichen und zwar, wie es scheint, mit der Tinte von Rfl. 5292.*

21 reinigkeit *nicht ganz sicher: E:* ganzen Vorigkeit; *nicht unmöglich, aber* 30 *ich verstehe dann den Sinn nicht.* || von dem? von den?

weiter ein anderer allgemeiner Begrif als subject gegeben werden kann, ist das, wodurch die substantz unmittelbar als ein Etwas, woran dieses praedicat haftet, vorgestelt wird.

Das Gemüth schaut die substantz an. [Die sustentation] Von außeren Dingen nur die Handlungen, woraus auf substantz geschlossen wird, weil es praedicate sind.

***5296.** υ^{2-3}. M 61'. E II 687. Zu oberst auf der Seite:*

Die sustentation scheint eine Beziehung eines Dinges auf das andere zu bezeichnen, und die inhaerentz ist weiter nichts als die Vorstellung eines realen praedicats, d. i. einer Handlung der substantz, unter denen die Grundhandlung die substantz bezeichnet.

***5297.** υ^{2-3}. M 61'. E II 1046.*

Zwischen Substanz und accidens ist das logische Verhaltnis synthetisch. Das Subiekt ist selbst Prädicat (^{g} denn man kann alles nur durch praedicate denken, ausgenommen Ich.), aber es heißt darum nur ein subiect, was weiter kein Prädicat ist: 1, weil kein subiect dazu gedacht wird; 2. weil es die Voraussetzung und substratum der andern ist. Dieses letztere kann nur aus der Fortdauer geschlossen werden, indessen das andre wechselt. Also gehort es zum Wesen einer substantz, daß [es] sie perdurabel sey. Wenn man annimt, daß die Substantz aufhörete, so beweiset dieses Aufhören, daß es keine substantz sey, und da also zu dieser Erscheinung kein substratum gedacht wird, so sind praedicate ohne subiecten, also keine Urtheile und keine Gedanken.

***5298.** υ? χ—ψ? M 61'. E II 395.*

Alle Begriffe sind praedicate, und diese sind Substanz oder accidens

---

3 vorgestelt? vorgestellt? || **4** *Vor* [Die] *eine undurchstrichene Anfangsklammer.* || **5** substantz? substantzen??

7 *E. setzt die Rfl. 5296 in die Zeit des Dogmatismus. Tinte und Schrift sind aber durchaus dieselben wie in der vorhergehenden Rfl., die E. in den Kriticismus verlegt. Rfl. 5296 kann der Stellung nach die unmittelbare Fortsetzung von Nr. 5295 sein.*

14 f. *Der g-Zusatz steht auf M 61.* || **21** substantz? substantzen? || sey?? seyn?

oder Relation. Raum und Zeit sind keines von beyden, also Gar nicht praedicate von obiecten an sich selbst. Raum und Zeit sind anschauungen a priori. Denn aus ihren Begriffen laßen sich die Sätze [nicht synthet] (synthetische) nicht herleiten, die wir von ihnen a priori haben. Wie sind 5 anschauungen a priori moglich? Nicht anders, als daß die Form, etwas durch Sinne anzuschauen, ohne Materie, d. i. ein gegebenes obiect der Sinne, für sich vorgestellt werden kann. Also sind Raum und Zeit Formen der sinnlichen anschauung. Also können wir von Raum und Zeit und den obiecten in ihnen, d. i. als Gegenstanden der Sinne, vieles a priori er- 10 kennen, welches darum eben nicht von denselben obiecten als Dingen an sich selbst gilt.

Simplex et compositum.
M § 224—229.

5299. *v. M 67'. E II 618. Zu M § 224:*

15 Ein gantzes ist entweder der Ableitung oder Zusammensetzung. Das letztere ist dasjenige, in welchem eines in einem gewissen Zustande nicht ist, ohne daß ein anderes in einem ähnlichen auch sey. Es macht also Vieles eine reale Einheit aus. e. g. Wenn ein Theil eines Korpers nicht bewegt werden kann, ohne daß der andere mitbewegt wird. Es komt hiebey 20 alles bey substantzen auf die wechselseitige Einflüße der Veranderungen an.

Die Zusammensetzung ist die zufallige Einheit des Vielen. Daher ist nicht ein iedes Gantze Zusammengesetzt. e. g. der Raum, weil die Einheit hier vor der Vielheit vorhergeht oder die Vielheit die Einheit, um darin gedacht zu werden, voraussetzt. Diese Einheit besteht in der 25 Verknüpfung entweder mit einem dritten oder untereinander. Diese Zusammensetzung ist entweder ideal oder real; das erste durch Zusammennehmung, das zweyte durch Verknüpfung.

Ein Gantzes ist also entweder der fortsetzung oder Zusammensetzung, das erstere ist qvantum continuum, das zweyte discretum. Das erstere 30 hat zufallige Vielheit in Einem, das zweyte zufallige Einheit in vielem.

---

1 beyden? beydem? || ***3*** ihren Begriffen? ihrem Begriffe *(so E.)??* || ***4*** synthetische? synthetisch *(so E.)??*

20 Veranderungen? Veranderung *(so E.)??* || an *fehlt, schon von E. ergänzt.* || ***30*** vielem? vielen?

Etwas, wodurch vieles Gesetzt wird, ist darum kein Gantzes, sondern Das, was aus vielen besteht (deren jedes ohne das Ding selber und das Ding selber nur durch jedes derselben besteht). Gott ist also kein ganzes.

5300. φ^2. *M 67. In und zu M § 224:*

Das Einfache der Scheidung, was nicht aus mehreren von verschiedener species zusammengesetzt ist, e. g. Wasser. 5

5301. φ^2. *M 67. Zu M § 224:*

Coniunctio est vel compositionis merae et est idealis, vel inhaerentiae et est realis.

5302. υ^{2-3}. *M 67. Zu M § 224:* 10

Einfach ist etwas entweder der qvantitaet nach oder der qvalitaet auch: compositum similare; das erste ist, qvod non constat partibus ullis; das zweyte, qvod non constat heterogeneis.

5303. φ^2. *M 67. Zum Anfang von § 224 „Ens compositum est“:*

Complexus (^{g} plurium) se invicem realiter determinantium. unum 15 plurium aggregatorum est complexus. [Complexus aggregatorum] Si unitas [aggrega] complexus consistit in identitate complexus, est [totum] qvantum. qvantum est compositum ideale.

---

2 Das *aus* was || vielen? vielem *(so E.)?*

6 *Lavoisier vertrat schon seit 1783/84 die Lehre von der Zusammengesetztheit* 20 *und Zerlegbarkeit des* Wassers. *Kant dagegen bekämpfte diese Lehre noch 1793/94 im Anschluss an Priestley, de Luc, Lichtenberg und Voigts. Erst der Brief an Soemmerring vom 10. Aug. 1795 (XII 35) zeigt ihn zu Lavoisiers Ansicht bekehrt. Vgl. XIV 503—515 und meine Schrift: Kant als Naturforscher 1924 I 63.*

5304. *φ—ψ. M 67'. Zu M § 224:*

Complexus plurium, quatenus per solam compositionem est cogitabilis, dicitur compositum, et hoc praecedit simplex, si dicatur in se non nisi per compositionem possibile.

---

5 ***5305.*** *υ? (χ—ψ?) M 67'. Zu M § 224:*

Compositum ideale ist das, dessen Theile, ohne zum Ganzen zu gehören, für sich unmoglich sind.

5306. *υ? (χ—ψ?) M 67'. E II 465I. Zu M § 224:*

Die Theilung des untrennbaren ist die Eintheilung und ist compo-
10 situm ideale.

5307. *υ? (χ—ψ?) M 67'. E II 465II. Zu M § 224:*

Diejenige composition, die den Grund der Moglichkeit der Relation enthalten soll, ist ideal.

5308. *υ²? (χ—ψ?) M 67. E II 609. Zu M § 224:*

15 Ein Ganzes ist entweder qvantitativ oder qvalitativ.* Das letztere ist ein compositum oder qvantum discretum. Partes qvalitativae heissen glieder. Sie sind der qvalitaet nach vom Ganzen unterschieden. z. E. Regenbogen und Bogen schlechthin.

*(g Die relation eines ganzen aus Substanzen ist commercium.)

---

20 *Monas.*

M § 230—245.

5309. *υ? (ϱ³?) M 69'. Zu M § 230:*

Größe*, Gantzes, Zusammengesetztes: wie sind sie unterschieden?

*(g Was vielmal einerley enthält.)

---

25 ***2—3*** cogitabilis?? cogitabile?

12 Relation *nicht ganz sicher.*

Das correlatum von der Größe ist die Einheit.
Das oppositum von der Größe ist das einfache, absolute Einheit.
Das correlatum vom Grunde ist die folge, das oppositum ist sterile.

5310. *υ? (ρ³?) M 69'. E II 1455. Zu M § 230:*

Ein jedes Gantze ist theilbar oder hat Theile, die unterschieden werden können, aber ist nicht darum zusammengesetzt; denn bisweilen sind die Theile nur durch Theilung möglich.

5311. *υ? (ρ³?) M 69'. E II 1456. Zu M § 230:*

Ein jeder Körper kann allererst nach der Eintheilung als Zusammengesetzt betrachtet werden. Wenn man alle Zusammensetzung aufheben will, muß zuvorderst alle Eintheilung als vollendet gedacht werden.

5312. *φ². M 70. E II 1047. In und zu M § 233:*

Ein phaenomenon, was ein substratum ist von andern phaenomenis, ist darum nicht substantz als nur comparative. In den Erscheinungen können wir nicht etwas als substantz erkennen (dieses ist nur ein Begrif der apperception), sondern etwas erscheint nur als das substratum der Erscheinung, dem alles in der Erscheinung beygelegt wird.

5313. *υ²⁻³? (ρ?) (ψ?) M 70'. E II 402. Zu M § 239:*

Das Raum und Zeit Anschauungen ohne Dinge seyn, bedeutet, daß sie keine obiectiven Vorstellungen, sondern subiective seyn müssen.

5314. *φ—ψ. M 70'. E II 1185. Gegenüber von M § 232:*

Die Moglichkeit eines compositi noumeni kann nicht schlechthin angenommen werden; denn wir müßten uns hiezu Gemeinschaft erdenken.

---

13 *E:* eine Substanz *statt* ein substratum || **14 f.** *E:* der Erscheinung || **15 f.** *Die Klammern fehlen.* || **17** Erscheinung. dem

5315. *φ—ψ. M 70'. Zu M § 239:*

Raum ist die Form aller Verhaltnisse, die Vor aller anschauung äußerer Dinge vorhergeht.

5316. *φ—ψ. M 70'. Zu M § 239:*

5 Wovon die Zusammensetzung eher als die Theile gedacht werden müssen, ist ideal.

5317. *υ? (ρ²?) υ²?? M 71'. Zu M § 239:*

Die Zeit ist die Form des Bewustseyns, d. i. die Bedingung, unter der wir uns nur der Dinge bewußt werden.

---

10 *5318.* *υ? (ρ³?) υ²?? M 71. E II 349. Zu M § 239:*

Der Raum ist eine blosse Möglichkeit, aber an wirklichen Dingen etwas wirkliches.

5319. *υ? (ρ³?) υ²?? M 72. E II 385. Zu M § 239:*

Weil der innere Sinn allein untrüglich ist und die Veränderung da-
15 durch wargenommen wird, so scheint die Zeit etwas absolutes zu seyn; aber sie ist darum doch nur die Form der inneren Erscheinung, und wir haben wirklich die Vorstellung von der Zeit, obgleich, was hinter dieser Erscheinung liegt, unbekannt bleibt.

5320. *υ? (ρ³?) υ²?? M 72'. Zu M § 239:*

20 Die Zeit ist wirklich als form der innern sinnlichkeit; dadurch wird sie dem ficto opponirt. Denn es sind wirklich in uns veränderungen. Die Körper sind Sachen, wenn sie auch nicht da wären. Aber der Raum ist jederzeit nur form.

---

14 ist *fehlt, schon von E. ergänzt.*

5321. *υ? (ϱ^3?) ν^2?? M 72'. Zu M § 239:*

Von der Zeit haben wir die laufende (gegenwartige), die verlaufene, verflossene (vergangene) und die kommende (künftige) Zeit. Hier fließt die Zeit, die Dinge sind stehend. Aber: ein Ding dauert, es hat verlebt rc rc., setzt die Zeit als ruhig voraus. Ewigkeit. Das Daseyn entweder überhaupt oder eines Dinges. Ein Ding legt viel Zeit zurück und hat viel vor sich. Es kann sein Daseyn in der Zeit nicht bevestigen, es geht im Fluge durch sie, oder die Zeit flieht.

5322. *υ? (ϱ^3?) ν^2?? M 72'. Zu M § 239:*

Der Raum geht nur auf Gegenstände der äußeren Sinne, nicht aber auf dasjenige, was wir nur durch die Eigenschaften setzen, die von den inneren Sinnen entlehnt sind.

5323. *υ? (ϱ^2?) M 71. Zu M § 239:*

Raum und Zeit sind nicht Dinge, noch ihre praedicate, also nichts obiectives.

5324. *φ^{2-3}. M 71. E II 364. In und zu M § 239:*

Der Raum geht nicht auf Etwas unangesehn aller Bestimmungen des Sinnes.

Der Raum geht nicht auf Gegenstande des innern Sinnes, das ist: er ist kein intellectuales Prädicat.

5325. *υ? (ϱ^2?) M 72. Zu M § 239:*

Die Zeit die Form des innern Sinnes. Raum die Form des äußern. Mithin, was wir nur als ein obiect des innern sinnes kennen, der condition der äußern Erscheinung nicht unterworfen ist.

---

2 verlaufende || 5 Ewigkeit *nicht ganz sicher hierher gehörig. Ich weiss aber das Wort anderswo erst recht nicht unterzubringen.* || 7 Es?? Er? || er *statt* es

5326. *v—ψ. M 72. Zu M § 239:*

Woher die Sätze des Raumes, Zeit und Zahl a priori vor aller Erfahrung können eingesehen werden.

5327. *φ—ψ. M 72. E II 347. In M § 241:*

5 Wäre der Begrif des Raums, wie Leibnitz meynt, von den Sachen hergenommen, so würden die Sätze über denselben als Erfahrungssatze keine apodictische Gewisheit haben.

5328. *φ—ψ. M 72. Zu M § 244:*

Die physische Theilung ist Trennung der substantz, die mathematische 10 die Unterscheidung der Theile.

5329. *v? (ϱ³?) χ—ψ?? M 73'. E II 344.*

Wenn der Raum was obiectives und nothwendiges wäre, woher würden wir das erkennen. Von der Erfahrung können wir kein Urtheil ableiten, welches zugleich als schlechthin nothwendig erkant würde, und 15 a priori ist er nicht erkannt und nicht erkennbar. Es müste die Vorstellung anerschaffen seyn, aber dann wäre sie auch nicht nothwendig. Sie muß also in Gott angeschaut werden.

Finitum et infinitum.
M § 246—264.

20 ***5330.*** *v. M 73. E II 1252. Unter M § 245:*

Das erste subiect. Der erste Grund. Der erste Theil.

Das subiect, was alles in sich hält. Der Grund, der alles unter sich faßt. Das Ganze, was alles begreift.

Die totalitas absoluta der realitaet. Der Reihe. Der coordination.

---

25 **16—17** muß — werden: *natürlich nur, wenn der Raum zugleich* was obiectives und nothwendiges *sein soll.*

5331. *υ. M 73. E II 637. Zu M § 246:*

Die Große der Einheit ist Grad. Die Verschiedenheit der Größe eines und desselben obiects, e. g. Licht eben desselben Papiers, Wärme desselben Ofens. Da scheint es nicht die Größe des aggregats zu seyn. Gegenstände haben nicht Grade, sondern bloße Bestimmungen derselben realitaet. Verhaltnisse haben keine Grade; aber die causalitaet, die Einheit hat grade.

Die extension hat auch einen Grad, weil sie nach der Wortbedeutung von nichts entsteht und sich ausbreitet. Der Raum hat extensive Größe.

5332. *υ? (μ? ϱ^3? σ^2?) M 74. In M § 247, zu M § 248:*

Das Unendliche, das Großeste, das allgnugsame Ding.

5333. *φ^1. M 74. E II 642. In und zu M § 248:*

Die Vielheit, die Zugleich gegeben ist, so fern sie unbeschränkt ist, kann gar nicht bestimt erkannt werden; denn in der Beschränkung besteht die Bestimung. Die nicht zugleich gegeben ist, kann nicht durch Beschränkung, sondern fortgang erkannt werden.

5334. *φ^2. M 74. E II 360. In und zu M § 248:*

Es kann uns kein qvantum als infinitum gegeben seyn, denn es wird nicht an sich selbst gegeben, sondern nur durch den progressus, der niemals als infinitus gegeben ist. Aber ein progressus in infinitum kann gegeben seyn; indefinitum: dessen Grenze wir unbestimmt lassen.

5335. *υ—ψ? (σ?) M 74'. Zu M § 248:*

infinitudo realis est omnitudo. qvod non est limitatum. qvod caret terminis, differt ab eo, qvod caret limitibus.

8—9 *Dieser Absatz ist vielleicht früher oder später als das Vorhergehende geschrieben (ξ? ι—χ?).*

14—15 *E:* denn jede — besagt die

5336. *v. M 74'. E II 648. Zu M § 248:*

Der Begrif des maximi ist relativ; der omnitudo zwar absolut, aber unbestimt. Des infiniti subiectiv.

5337. *υ—χ. M 74'. E II 683. Zu M § 248:*

5 Das limitatum der sinnlichkeit: non Infinitum.
Das limitatum des Verstandes: non Omnitudo.

5338. *υ? (μ?) M 75. Zu M § 248:*

Unendlich bedeutet mehr als nicht endlich oder begrentzt, sondern auch im Gantzen genommen über alle Maaße groß. Daher kan ich sagen:
10 die Welt ist nicht endlich, auch nicht unendlich, denn sie ist ein phaenomenon und keine Sache. Sie kan als phaenomenon keine bestimte Grentze haben und niemals ganz genommen werden, sondern man kann in ihr nur fortgehen.

5339. *φ—ψ? τ?? M 76. E II 628. Zu oberst auf der Seite:*

15 Die Bestimmung der Grenzen geschieht im Unendlichen (Raum und Zeit),
Die Bestimmung der Schranken im Unendlichen Dinge.
Jenes in einer Unendlichen Erscheinung, dieses in einer Unendlichen Realitat.

---

20 ***5340.*** *φ—ψ? τ?? M 76'. E II 1414. Zu oberst auf der Seite:*

Die Unendlichkeit der Welt der Große nach (Zeit und Raum) macht keine Schwierigkeit, sondern die ins Unendliche ausgesetzte prorogation des termini der Kette von Gründen, [weil] da das interesse der Vernunft eine vollstandige Begreifung erfodert.

---

25 ***16*** *Die Schlussklammer fehlt.* || ***17*** *Statt* Die ... der *4 wagerechte Striche.*

20 ff. *E. versetzt die Rfl. in die Zeit des krit. Empirismus. Der Schrift und Tinte nach kann sie frühestens aus der 2. Hälfte der 70 er Jahre stammen.* ||

21—22 macht keine Schwierigkeit: *da sie nur bedeutet, dass man in indefinitum fortgehen kann.* || ***23*** des? der?

Aber wenn man die Unendlichkeit auch als moglich einräumt, so bleibt noch die Frage, ob nicht leere Zeit und Raum die Welt begrentzen können. d. i. ob eine leere Zeit und Raum die Bedingung der Moglichkeit der Dinge seyn.

5341. *v—ψ. M 77'. E II 350.*

Die Moglichkeit, sich einen leeren Raum und leere Zeit zu gedenken, ist nichts anderes, als die verminderung der realitaet in beyden (im ersten der Undurchdringlichen Ausdehnung), welche, da sie ins unendliche kann verringert werden, in nichts übergeht. Hebe ich einen Theil derselben, der von einem andern durchdrungen wird, aus, so bleibt ein comparativ leerer Raum übrig. Der Raum durchdringt alles, d. i. etwas ausgedehntes ist die Basis der Moglichkeit äußerer Beziehungen nach Verhaltnissen des Raumes. Ein vollig leerer Raum ist eine bloße idee der decomposition bis zum Nichts, aber nicht der volligen Aufhebung. Im raum muß ich unterscheiden können, wo ich bin. Es müssen also correlate seyn. Die prioritaet des Raumes vor den Erscheinungen. Wenn ein leerer Raum und Zeit (? außer der Welt) möglich wären, so wären auch ein leerer Raum und Zeit an die stelle der Welt moglich. Ich würde alsdenn nur in mir selber die Zeit und in der Vorstellung meines Korpers den Raum haben; folglich wäre wirklich Zeit und Raum nicht leer. Ganz leer ist ohne irgend ein anschauend wesen, folglich gar nichts.

Idem et diversum.
M § 265—279.

5342. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 81'. M II 1205. Zu M § 269 Schluss:*

Die innere Verschiedenheit ist keine Bedingung des Begrifs [des] Unterschiedener Dinge, sondern die Verschiedenheit der Örter. Es ist auch keine Bedingung der Erscheinung; also ist der Satz falsch, aber vor

1 Unendlichkeit *sc. im Sinn des „in indefinitum“.* || **2** *Diese* Frage *würde Kant verneinen.* | **4** seyn? seyen?

7 *E:* Verringerung | ersten? ersteren? || **10** aus? auf?? || **17** *E. beidemal* wäre || **18** die? der *(so E.)*!!

die Vernunft wahr; d. i. ich kan durch Vernunft nur unterschiedene Dinge da einräumen, wo die innere Bestimmungen verschieden seyn. D. i. a priori kan ich [keinen] den Unterschied nicht erkennen.

Simultanea.

5 *M § 280—296.*

5343. *φ—ψ. M 84'. Gegenüber von der Überschrift „Simultanea“:*

Alles, was da ist, ist irgendwo und irgend wann.

5344. *φ—ψ. M 84'. Gegenüber von M § 280 Schluss, 281:*

10 Daß alles im Raum bloß Erscheinung sey, namlich lauter relation —, daß alles in der Zeit (auch dem innern Sinn) Erscheinung sey, blos Vorstellungen außerer Dinge und relationes [zu uns] ihrer Vorstellungen auf einander, uns und unser Gefühl.

5345. *v^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? M 85'. E II 1326. Gegenüber von M*
15 *§ 284:*

Das subiect selber kennen wir nur durch die Verhältnis desselben auf die Veränderung des Orts; demnach kennen wir das nicht, was in dem Orte gegenwartig ist, und die handlung, die es in verschiedenen Orten ausübt. Zum wenigsten kennen wir dieses alles nicht rational;
20 allein es ist die Frage, ob unsere Gedanken nicht noch das innere der Welt enthalten.

5346. *φ—ψ. M 89'. E II 1043. Zu M § 295:*

Materie ist das subiect, worauf alle äußere Erscheinungen bezogen werden. (Das phaenomenon, worauf sie alles beziehen, ist undurch-
25 dringlichkeit.) Das, worauf alles als subiect bezogen wird, muß bleiben; denn ohne dieses ist keine Einheit der Accidentien. Alle materie als substratum ist also constans, stabilis, perdurabilis, permanens, ohne welche

---

11 auch? nach??? || **13** uns? *Vor* uns, *wie es scheint, ein durchstrichenes* in.

das fluxum und transitorium der Zustände nicht könnte wargenommen werden. Dieser Satz gründet sich auf die Moglichkeit der Erfahrung als Einheit der Erscheinungen.

Successiva.

M § 297—306.

5347. *υ? (μ? ϱ^3?) M 89. E II 390. Zu M § 297:*

Die Zeit ist eine Reihe, in der die Ordnung der synthesis bestimt ist, das erste, das mittlere und letzte. Drey Puncte als Grenzen.

5348. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 90'. E II 1049. Zu M § 297 ff.:*

Warum sagen wir nicht (^{g} auch) von Dingen in Verschiedenen Zeiten (^{g} wie von denen in verschiedenen Räumen), daß sie darum verschiedene Dinge sind: weil ohne die Einerleyheit der Dinge in Verschiedenen Zeiten selbst diese Verschiedenen Zeiten als solche nicht erkannt werden könnten. Die Beharrlichkeit der Dinge liegt der Zeitfolge zum Grunde. Aber das ist immer nur im Raume moglich. Dieser beharrt; ihn aber selbst kan ich nur durch Dinge in ihm (die also auch beharren und an denen ich ihn (^{g} als) beharrlich erkenne) warnehmen.

5349. *υ—ψ. M 90'. E II 1083. Gegenüber und zu M § 299:*

Alles entstehen und vergehen (^{g} eines Zustandes als Erscheinung, d. i. alles, was geschieht) geschieht in der Zeit, weil zwischen dem 0 und der realitat eine unendliche reihe des Übergangs ist.

---

1 *E:* der fluxus und transitio

8 *Das Komma nach* ist *ist nicht sicher; vielleicht der nicht benutzte Anfang eines Buchstabens? oder =* an?? || als? oder?

Utilitas.
M § 336—340.

5350. *v—ψ. M 103. Zu M § 337:*

Ein Werth: für den ein anderes als aeqvivalent gegeben werden
5 kan. Tugend hat keinen Preis. Würde ist der innere Werth, der also
keinen Preis hat.

Reliqua causarum genera.
M § 341—346.

5351. *v—ψ. M 105. E II 1515. Zu M § 341:*

10 Obiective Ursachen sind nur im freyen Willen.

Wie diese zugleich subjectiv, d. i. causae efficientes seyn können, ist
nicht zu erklären. hypothesis der freyheit.

5352. *v—ψ. M 105. E II 1514. Zu M § 342:*

Eine Handlung, die ihren innern Werth hat, hat keine causam im-
15 pulsivam.

5353. *v^{2-3}? ($ϱ^3$?) M 107'. Zu M § 346:*

Von demjenigen, was nur durch eine Erkentnis moglich ist, ist die
Ursprüngliche Erkentnis idee. Daß Ding nach der idee heißt Urbild; kan
es nicht hervorgebracht werden: ideal.

20 ***5354.*** *v^{2-3}? ($ϱ^3$?) M 107'. Zu M § 346:*

Die Idee.* Das Urbild, Nachbild, Nachahmung, Apparenz.

*(*g* Eine gemachte Vorstellung. Sie ist einig, weil sie auf die
Vollstandigkeit geht, die nur eines ist, aber nicht auf den Begrif von
Etwas, so fern es gegeben ist, sondern nur Gedacht werden kann.)

25 **17** eine? ein? || **19** *Nach* werden *ein Punct.*

Cosmologia.
Prolegomena.
M § 351—353.

5355. *φ^1? (ϱ? ω?) M 111. E II 1233.*

Ausser ontologie ist nur Cosmologie und theologie.

5356. *υ? (ϱ^2?) χ?? M 113'. E II 125.*

Die Eigentliche Metaphysik besteht aus cosmologia rationali und theologia naturali. Jene hat zwey Theile: Natur und Freyheit, und deren Gesetze a priori.

Notio mundi affirmativa.
M § 354—378.

5357. *υ? χ? M 113'. E II 1340. Zu unterst auf der Seite, gegenüber von M § 363:*

Es ist nur eine Zeit und ein Raum, mithin nur eine Welt. Gründet sich auf die Voraussetzung, daß alles (wenigstens das Endliche) in der Zeit und im Raum sey, und ist ein Beyspiel einer petitionis sensitivae.

5358. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) μ? M 118'. E II 1042. Gegenüber von M § 377:*

Wir empfinden nicht äußere substantzen (nur äußere Wirkungen auf uns), sondern wir denken sie nur dazu. aber nur in dem Verhaltnis auf die affectionen unseres Gemüths; also nicht, was sie an sich selbst sind, sondern das perdurable in der Erscheinung.

5359. *υ—χ. M 118'. Zu oberst auf der Seite. Zu M § 377? Zu M § 380 ff.?*

Wenn iemand haben wolte, die Welt solte eher ihren Anfang nehmen, so müßte er doch zeigen, unter welchen Bedingungen dieses statt finden

---

5 Cosnolog.? Comolog.?

12 ff. *Zu Rfl. 5357 vgl. M § 379.*

20 affectionen? affection (so *E.*)? || **21** *E:* den Erscheinungen

würde und woran man es in concreto kennen würde. Wären vor adam einige Glieder Menschen, so würde man nur sagen: adam sey spater, oder iene sind in Ansehung seiner eher. Also ist alle [all] prioritaet blos relatio. Die Welt kann also nicht eher entstehen, sondern ein Theil eher
5 wie der andere. Wenn zu den Grenzen der Welt noch Materie hinzukäme, so wäre diese nicht zum Raume, sondern zum alten Ganzen gesetzt.

Notio mundi negativa.
M § 380—391.

5360. *φ²? (ξ?) M 118. E II 1343.*

10 Da der leere Raum und leere Zeit kein Gegenstand empirischer Erkentnisse ist, weder der Erfahrung unmittelbar, noch durch irgend einen schlus, aber auch die Unendlichkeit der Welt eben so über die Erfahrung ist, wie iene ausser derselben: so ist die totalitaet (absoluta) der [Welt] Erscheinungen, d. i. die idee der Welt, ein problematischer Begrif. Die
15 intellectuelle Moglichkeit einer dieser Bedingungen der Erscheinung paßt hier nicht; denn es sind synthetische Säße, welche nur als Bedingungen möglicher Erfahrung statt finden.

5361. *υ? (μ? ξ?) M 119. E II 1508. Neben M § 380:*

Wir beweisen hier nur, daß eine intellectuale Reihe ein erstes habe.
20 (*g* Die Ursache der reihe ist nicht in der reihe, mithin kein Erstes. Daher kann die Reihe ohne Erstes seyn und doch eine Ursache haben, die nicht wieder in einer Reihe ist.)

Von der Reihe in der Erscheinung reden wir nicht.

5362. *υ. M 119. E II 1561. Neben und zu M § 381:*

25 Daß kein einziger angeblicher Theil des universi von dem andern unendlich weit entfernt liege, sondern im univers ein Fortschritt nach aller Art der Größen ins unendliche Moglich sey.

3 alle *aus* alles || **3–4** relatio? relativ?? || **6** Raune
12 *E:* oder auch || **14** *E:* Erscheinung
30 **20** *E:* Ursache in der || **23** *E:* den Erscheinungen

Wo die Vernunft Ursache ist, da findet sich auch ein erstes: Freyheit und oberstes Wesen. Wo sie aber nur die Verknüpfung erkennt, da ist die synthesis unendlich.

5363. *υ. M 119. Unter und zu M § 381:*

Freyheit (*g* in der Welt) und einer freyen obersten Ursache absolute Nothwendigkeit ausser der Welt sind dynamische Vernunft principia.

5364. *υ. M 119. Unter und zu M § 381:*

Eine iede Reihe des Zufalligen beruht auf einem Nothwendigen. Dieses aber bedeutet nicht: es ist ein Erstes der Reihe.

5365. *υ^2—χ^2? (ψ?) M 119'. E II 1507[1]. Zu M § 381:*

Der Anfang gehört mit zur Reihe, aber nicht die Ursache derselben. Eine reihe zufalliger Dinge kann ohne anfang seyn, d. i. indem [gar] keine leere Zeit vorher geht, sondern [vor ieder Reihe] alle Erscheinungen in einer Reihe a parte priori und posteriori bestimt sind, aber kann doch eine Ursach haben.

5366. *υ^2—ψ. M 119'.*

Es giebt keine blinde Abhängigkeit (*g* blinde Kette) (Reihe des Abhängigen ohne ein Unabhängiges), keinen blinden Übergang, keine blinde [Erzeugung] Entstehung, keine blinde Nothwendigkeit.

Blind ist, was nicht den Gesetzen des Verstandes gemäß [gesetzt] angenommen wird.

5367. *φ^2—ψ. M 119'. E II 1172. Zu M § 381:*

In der Reihe der Erscheinungen ist keine erste Ursache; denn die gilt nur von Dingen an sich selbst, da ist aber die Reihe der Ursache nicht der Zeit nach untergeordnet.

---

15 E. schliesst an diese Rfl. noch die früher geschriebene Nr. 5373 direct an.

5368. *φ^2. M 119. E II 1445[II]. Zu und in M § 381 (107_{18-24}):*

Dies will nur sagen: wir können uns keine (*g* absolute) totalitaet nach empirischer Synthesis denken, aber müssen doch eine nach reiner intellectuellen denken, weil alles Zufallige eine Vollstandige Ursache, zwar nicht in sich, doch außer sich haben muß. Wir haben kein Bild, aber doch einen Begrif. Denn vom Unendlichen ist kein Bild moglich und vom endlichen in der Unendlichen Zeit und Raum kein substratum dieses Bildes.

Wir können im leeren Raum und leeren Zeit nicht die Stelle des Anfanges der Welt bestimbar gedenken. Wie etwas in der Zeit schlechthin anfangen könne, noch weniger, wie die Zeit selbst anfangen könne.

5369. *φ^2. M 119. E II 1491. In und unter M § 381 (107_{25-27}):*

Zwischen Natur und Zufall giebts ein drittes, nämlich Freyheit.

Alle Erscheinungen sind in der Natur, aber die Ursache der Erscheinungen ist nicht in der Erscheinung enthalten, also auch nicht natur. Unser Verstand ist eine solche Ursache der Handlungen der Wilkühr, die zwar als Erscheinungen Natur sind, aber als ein Ganzes der Erscheinungen unter Freyheit stehn.

—

5370. *v? (ϱ^3?) ($\varkappa^3$?) M 120'.*

Der Zufall wird dem Zwekmäßigen (*g* dem, was die Menschliche Vernunft bey Zwecken in Anschlag bringen kann.) entgegengesetzt; das ungefehr dem, was nach beständigen und bekanten Gesetzen geschieht.

---

7 kein? keine? *Es folgt ein durchstrichenes Wort:* Bestimmung?

12ff. *Der Stellung, Tinte und Schrift nach gehört diese Rfl. auf das engste mit der vorigen zusammen; trotzdem setzt E. Nr. 5368 in die Zeit des Kriticismus I, Nr. 5369 in die des Dogmatismus.*

Zu Rfl. 5370—5372. *Sie dürften aus e i n e r Zeit stammen. Zwar weist in der ersten von ihnen die Schrift einige Besonderheiten auf, um deren willen man sie vielleicht eher der Phase $\varkappa^3$ als der Phase v einordnen würde. Aber diese Besonderheiten werden wohl daraus zu erklären sein, dass Kants Feder schlecht war (sie hat oft ausgesetzt und gespritzt, ganz dünne Striche folgen übergangslos auf ganz dicke). Rfl. 5371 und 5372 sind mit sehr feiner, spitzer Feder geschrieben: das legt die Annahme nahe, dass Kant nach Abschluss von Rfl. 5370 seine Feder neu gespitzt hat. — Schwierigkeiten würden, wie es scheint, der Datirung erwachsen, falls Rfl. 5376 nicht aus v, sondern aus ξ—σ stammt. Es wäre dann auffällig, dass Kant, ob-*

Wir sehen nicht ein, daß ohne eine nach Zwecken wirkende Ursache nichts zwekmäßiges entspringen kan und daß nicht die Natürliche Nothwendigkeit eben so wohl was Zwekmaßiges hervorbringen könne als die absolute nothwendigkeit: ein Vernünftig oberstes Wesen; sondern weil die Erfahrung lehrt, daß es Gesetze der blinden Natur giebt, so [untersch] sehen wir daraus den Unterschied der wählenden Ursachen von den physischen.

5371. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 120'. E II 868.*

Daß der Zufall [wech] die Begebenheit mit ihrem Gegentheile wechseln müsse. Daß zwar iedesmal dieselbe Begebenheit, die vorher geschehen ist, moglich sey und so alle folgende Maale, daß aber dieselbe Begebenheit nicht nacheinander immer moglich sey, wenn sie vom Zufall herrühren soll. Daher würfel, wenn immer dieselbe Seite auffällt, nicht vor richtig gehalten werden. Wir finden es auch warscheinlich, daß, wenn einige mal etwas, was dem Zufall unterworfen ist, auf ähnliche Weise gelungen, es nun eine größere Warscheinlichkeit sey, daß es mislingen werde, wie vorher. Woher kommts, daß, wen wir lange Gut wetter gehabt haben, wir den Regen warscheinlicher finden, als nach langem Regen. Doch Glaubt man, daß einige Menschen vorzüglich glüklich sind, einige Spieltage, gewisse Carten. (^{g} Wer oft in der Lotterie verspielt hat, e. g. die erste Classe, glaubt mehr Hofnungen zu haben.)

Der Zufall hat gesetze, z. E. Schiffbrüche.

Darum heißt etwas Zufall, weil auch sein Gegentheil in eben den (generisch identischen) Umständen geschieht. Daher muß das Gegentheil im Zufall per hypothesin desto nothwendiger seyn, ie ofterer etwas geschehen ist.

---

wohl von der Durchschussseite 120' noch mehr als ein Drittel (das untere) frei war, doch den untern Rand von M 120 benutzt hätte. Doch bot einerseits dieser untere Rand genügenden Platz, andrerseits war er für Rfl. 5376, die sich auf § 586 (M 121) bezieht, passender als die Durchschussseite M 120', die des Durchschussblatts wegen umgewendet werden muss, um das auf einer bestimmten Seite Stehende zu lesen, als wenn es sich um den untern Rand von M 120 handelt.

10 Vor müsse *ist wohl* laßen *ausgefallen.* || **16** *E:* gelang || **20** *E:* erst *statt* oft || **21** Hofnungen? Hofnung *(so E.)?* || **26** *E:* öfter

5372. *υ^{2-3}? (ϱ^{2-3}?) (μ?) M 120. E II 867.*

Sofern eine Begebenheit nicht unter einer besonderen Regel ihrer Ursachen geschieht, so ists Zufall. Es ist aber keine Regel in der caussalitaet der Ursachen, wenn ihrer viele sind, die nicht auf diese Be-
5 gebenheit besonders bestimt sind. e. g. Regen, Frost, Krankheiten sind Zufalle in einem Kriegszuge. Natur, Zufall und Absicht.

Bey der menschlichen Zeugung geschehen viel variationen durch Zufall. Eben so im Glück des Menschen. Ein Zufall (Glück), welches an einen Menschen geheftet sey, ist ein Unding. Selbst unter einer gottlichen
10 Vorsehung ist das Glück der Menschen sehr stark dem Zufall überlassen, d. i. dem einfluße vieler Ursachen, die auf die Persohn und deren verdienst nicht gestimmet seyn und die der Mensch nicht unter eine Regel bringen kan.

5373. *φ—ψ. M 120. In M § 382. Zu M § 382f.:*

15 ([s] In der Welt giebt es keine absolute Nothwendigkeit; diese kan aber außer ihr seyn.)

Schicksal (destiné) und Zufall (Glük und Unglük) sind qualitates occultae. Wir brauchen Vernunft zum erklaren so wohl als zum handeln; das blinde Ohngefehr und Schiksal ist beyden entgegen.

---

20 **5374.** *φ? (σ?) (ω?) M 120. In M § 383:*

Grundsatze der ([g] speculativen) Vernunft von allem, was erscheint.

5375. *φ? (ω?) M 120. E II 1538. Zu M § 384:*

Es steht alles [entweder] unter einer Regel, entweder der Nothwendigkeit oder Freyheit.

---

25 **3** *E:* Ursache

15—16 *s-Zusatz: ψ? φ—χ??* || **19** beyden? beydem?

20 *Diese Rfl. bezieht sich wohl auf M § 382, 383 (Ausschluss von fatum und casus); stammt sie erst aus ω, so wäre es möglich, wenn auch wenig wahrscheinlich, dass sie sich auch auf die Reflexionen aus Phase ψ auf M 120, 120'*
30 *bezöge.*

***5376.** υ? ξ—σ?? M 120. Zu M § 386:*

Zwischen zwey Zuständen ist eine Zeit. In dieser, wenn die Zustande verschieden seyn, ist das Ding weder im einen noch in dem andern. Also ist entweder dazwischen eine leere Zeit (saltus) oder mit kleineren Zwischengraden der Zustände Erfüllete Zeit. Eben so giebt es keinen Übergang [aus] unter den Erscheinungen im raum durchs Leere. Weil dieses Erscheinung ohne warnehmung seyn würde.

***5377.** φ? (ω?) M 120. E II 1390. 413. Zu M § 382—386:*

Mundus non* est in abysso: kein Anfang, Ende und Grenze der Welt.

in mundo non datur hiatus (g saltus . vacuum. wir füllen allen Raum durch eine Art von Empfindungen aus.)

Nihil accidit per casum. Nihil per fatum.

*(g Es ist keine absolute Zeit oder Raum. Die reine Anschauung bedeutet hier nicht etwas, was angeschauet wird, sondern die reine formale Bedingung, die vor der Erscheinung vorhergeht. Die absolute Zeit ist leere Anschauung.)

***5378.** φ? (ω?) M 120. Zu M § 386:*

Die Welt ist kein interruptum, sondern continuum. Die Aufhebung der Materie aus dem Raume ist nichts als die unendliche Verminderung.

***5379.** φ? (ω?) M 120. Zu M § 386:*

Alle Veränderung oder übergang geschieht in der Zeit durch eine continuirliche Annäherung.

***5380.** υ? (ρ³?) μ?? M 121. E II 1744. Zu M § 386:*

Die physische continuitaet findet statt: wenn die substantzen von den niedrigsten Classen zu der Erzeugung der Größesten aufsteigen müssen;

12 *E:* Empfindung

24ff. *Zu dieser Rfl. vgl. XIV 282—6 und Rfl. 4448.* ‖ **26** *E:* Arten *statt* Classen

wenn ein mineral erstlich Gewechse, denn Thier seyn muß, denn alsdenn geht es durch alle mittleren Grade durch. Wenn Thiere eigentlich Gewechse sind, die einen gewissen Grad durchgegangen sind. Durch die Zusammenfügung entspringt keine wahre continuitaet, sondern durch die Er-
5 zeugung von dem kleinen Grade zum größesten.

5381. *v? (ϱ³?) μ?? M 121. Zu M § 386:*

Ob gewisse oppositionen eine continuitaet erlauben (Ein Korn und ein Haufe). Wo ein continuirlicher übergang moglich ist, da ist der Unterschied nur in der größe. Bey dem, was kein laster ist, und dem
10 laster ist der Unterschied in der qvalitaet. Ob Verstand und Gelehrsamkeit nur der Große nach unterschieden seyn. Der übergang von einem zum andern ist nicht ein continuum.

5382. *v²⁻³? (ϱ³?) M 122'. E II 1742. Zu M § 386:*

Der Satz der continuitaet will nur sagen: alle diversa sind remota,
15 d. i. sie sind nicht anders in Verknüpfung als per intermedia, wozwischen der Unterschied noch kleiner ist. D. i. kein Unterschied [verk] ist der kleinste, weil kein Uebergang elementar ist und der kleineste ist, also immer eine Größe hat. Es gehört zum übergang eine Zeit, mithin eine Annäherung zu einem neuen Zustande. Der kleineste Unterschied würde ein diffe-
20 rentiale heißen; weil aber kein kleinester ist, so heißt er fluxion.

Weil der Geschopfe zwischen zwey Gattungen eine bestimmte Zahl ist, so ist keine continuitaet der Formen. Aber es könnte eine in potentia seyn, wenn die Materie sich selbst von dem Mineral zum Menschen organisirte; denn diese Kräfte liegen in einer Einheit, und die Unterschiede
25 haben eine Große, zwischen denen Unendlich kleinere stattfinden.

2—3 Gewechse? Gewachse? || **3—4** *E:* Zusammensetzung

7—8 *Bei* Korn *und* Haufe *hat Kant Zenons bekannten Beweis gegen die Vielheit der Dinge im Auge.* || **11** von einem? vom einen?

19—20 *Bei Einführung der Infinitesimalrechnung bediente Leibniz sich be-*
30 *kanntlich des Ausdrucks* differentiale, *Newton dagegen des Ausdrucks* fluxion. *Vgl. zum letzteren XIV 53 f.*

5383. *υ—ψ. M 121. E II 1750. Zu M § 386:*

Wäre keine continuität in der Veränderung, so wäre eine Zeit das Ding unverändert, d. i. in Ruhe.

5384. *φ—ψ. M 121. Zu M § 386 „saltus respectivus“:*

Die unmittelbare Verbindung der Grenzen einer und derselben reihe. Gesetz des continui. Qvalitaet der Größen.

5385. *φ? (ω?) ξ—ρ¹?? M 121. E II 1737. Zu M § 386:*

Lex continui in natura, die continuitaet der specierum oder affinitaet, mittelbare oder unmittelbare, ist ein bloßes Witzspiel. Die Vollstandige Manigfaltigkeit giebt zugleich Einheit des fortgangs. Denn als denn müssen zwischen zwei Verschiedenen Dingen A und E noch andere B und C, deren Unterschiede kleiner seyn, angetroffen werden, wenn alle Mannigfaltigkeit statt finden soll. Denn Ähnlichkeiten sind unter allen Erscheinungen, weil sonst kein commercium statt finden würde.

5386. *φ? (ω?) ξ—ρ¹?? M 121'. 121. E II 1463. 1745. Zu M § 386:*

M 121':

Non datur simplex phaenomenon; erit enim pars definita omnis phaenomeni, ergo occuparet partem spatii atqve temporis, qvae iterum est spatium atqve tempus. *M 121:* igitur percurrendo phaenomena a simplici ad simplex non datur transitus nisi per infinita intermedia.

---

6 *Zum Schluss vgl.* Krit. d. rein. Vern.² *218.*

7 ff. *E. setzt die Rfl. in den krit. Empirismus, obwohl sie zwischen den Zeilen von M § 384 steht und also sicher später geschrieben ist als die Reflexionen auf den Rändern von M 121 und auf M 121', von denen nach E. die Mehrzahl zur Zeit des krit. Rationalismus oder Kriticismus entstanden ist.*

18 definit: || **19** *E:* occupant partes

Zwey Zustände als reihen folgen wohl auf einander; aber nicht zwey einfache Bestimungen des Raumes und der Zeit.

5387. *v? (ξ—σ¹?) (λ?) M 122. E II 1740. Zu M § 386:*

Alle Bewegung in einem Triangel ist unterbrochen, d. i. der Korper
5 ruhet in der Spitze desselben, und es folgen keine Zwey verschiedenen Zustände auf einander unmittelbar, obgleich zwey [verschi] veränderungen auf einander (Reihen) folgen können.

5388. *v? ξ—σ¹?? M 122'. Zu M § 386:*

Alle Unterschiede gegebener Vorstellungen haben eine Größe, e. g.
10 der geschwindigkeit, der Ausdehnung, der Reihe, und können dadurch nur bestimmt werden. Aber im Obiect ist der [groß] Unterschied nicht discret — *bricht ab.*

5389. *v²? (χ²?) M 122. Zu M § 386:*

Continuitaet. Daß alle Größe, welche von 0 anhebt, in einer Zeit
15 entspringe und daß ein jeder Unterschied eine große habe, mithin keiner der kleinste sey. Das erste ist daraus klar, weil bey 0 und einer gegebenen größe, imgleichen dem entstehen, eine Reihe ist, wovon 0 und die große extremen seyn, imgleichen ein Grad der progression.

5390. *v? (χ?) M 122. E II 1469. Zu M § 386:*

20 Alle Erscheinungen stehen als Vorstellungen in der Zeit und werden in der Zeit bestimmt. Als ein Theil einer gantzen Erscheinung kann sie nicht in einem Augenblicke, sondern in einem Theile der Zeit bestimmt werden (genetisch apprehendirt werden). Ein Theil der Zeit liegt zwischen

1—2 *Der 2. Absatz schliesst sich unmittelbar an den 1. an, ohne Trennungs-*
25 *strich, beide zeigen genau dieselbe Schrift und Tinte. E. setzt den 2. Absatz in den Kriticismus, den 1. in den krit. Rationalismus, obwohl er sicher (Stellungsindicien!) später ist als die von E. in den Kriticismus versetzte Rfl. 4433.*

3ff. *Zu dieser Rfl. vgl. II 400.*

11 der *aus* die

30 **14** Contin: || **17** wovon? woran? wenn? man?? || **18** Grad? Grund?

zwey Grentzen und also zwey Augenbliken, ist also selber [bestimbar in der] eine Zeit, mithin ieder Theil der Erscheinung exponibel in der Zeit; also so wie die Zeit selbst besteht sie nicht aus einfachen Theilen.

5391. *υ—χ? ψ?? M 122'. Zu M § 386:*

Zwey an sich opponirte Begriffe können nicht (ᵍ blos) der Größe nach unterschieden seyn. Laster und Tugend. 5

5392. *φ? ω? M 122. E II 1054. In und zwischen M § 388 und 389:*

Eine iede Veranderung in der Welt ist nur eine Fortsetzung einer schon vorhandenen Reihe, und es höret eben so viel auf als anfängt. 10 Es verandert sich daher zwar alles in der Welt; aber das All der Reihe verandert sich nicht, weil sich zwar Dinge in der Zeit verändern, aber nicht die Zeit selbst.

Partes universi simplices.

M § 392—405. 15

5393. *υ. M 127. E II 1188. Zu M § 400:*

Was äußerlich erscheint, kann mit einem principio repraesentativo vereinigt seyn, aber nicht als äußere Erscheinung.

5394. *υ. M 127. E II 1169. Zu M § 402:*

Der idealismus ist mystisch; der egoismus spinosistisch, wenn seine 20 Vertheidigung dogmatisch ist. Ist sie sceptisch, d. i. blos problematisch, so ist der egoism eine [pro] docimastic der Vernunft.

22 eine? ein? || *E:* Egoist ein docimathicus

5395. *v. M 127. E II 1194. Zu M § 402:*

Der idealist behauptet: die Korper [werden] seyn nur ein Schein; der realist: sie sind eine Erscheinung, denen doch eine besondere Art substantzen wirklich correspondirt. Der Schein ist, hinter dem nichts wahres ist.

5 **5396.** *v. M 127. E II 1465. 1152. Zu M § 403:*

Compositum substantiale intellectualiter spectatum est qvantum discretum, qvod constat simplicibus; idem ut phaenomenon est qvantum continuum.

Der mundus sensibilis kann durch den Verstand erwogen werden, 10 aber nur nach principien der Erscheinungen. Mundus intelligibilis ist pnevmaticus. Wenn ich den mundum sensibilem nach Begriffen des intelligibilis denke, so ist es mundus mysticus. Mundus sensibilis hat substantzen, Kräfte und Wirkungen, aber nicht das absolute derselben [und reale], sondern ihre Erscheinungen, Ort und Veränderung desselben.

15 **5397.** *v—ψ? M 127. E II 1151. Neben M § 399 Schluss, aber doch wohl zu M § 403:*

Mundus intelligibilis est monadatum, non secundum formam intuitus externi, sed interni repraesentabile.

5398. *v—ψ. M 128. E II 1165. Zu M § 402f.:*

20 In Ansehung des Daseyns der Dinge der Welt — Entweder Idealist oder Dualist. Der Idealist entweder egoist oder pluralist.

In Ansehung der Erklarungsgründe der Form [der] Entweder Materialist oder Pnevmatist.

2 seyn? seyen? || **3** *E:* dem doch || **4** *Das* 2. ist *fehlt bei E.*
25 **11** *Zu* pnevmaticus *vgl. M § 403.* || **14** ihre? ihrer?
17 *Zu* monadatum *vgl. M § 406.* || **17—18** *E:* monadum — repraesentabilis
22 *E:* Formen; *nicht ganz unmöglich, aber wenig wahrscheinlich.*

5399. *υ—ψ. M 128. E II 1196. Zu M § 402:*

Die Einbildungskraft setzt einen Sinn voraus, wovon jene die Form reproduciren kann. Wäre kein äußerer Sinn, so würden wir uns auch Dinge ausser uns als solche, mithin nach drey Raumesabmessungen, nicht einbilden können. 5

Wäre die Ursache der Raumesanschauung in uns, so würden wir uns ihrer als einer Vorstellung des innern Sinnes bewust werden können, und da müßten wir unseren Vorstellungen von Dingen so wie den Dingen selbst Raum beylegen und Figur.

Träume können uns Dinge als äußere vorstellen, die eben dann 10 nicht da sind; aber [sie] wir würden auch nicht einmal etwas als äußeres Träumen können, wenn diese Formen uns nicht durch äußere Dinge gegeben wären. Daß man die Wirklichkeit äusserer Dinge glauben müsse, wenn wir sie nicht beweisen können, wäre nicht nöthig; denn das hat keine Beziehung auf irgend ein Interesse der Vernunft. 15

5400. *φ^1? (ϱ^1?) (ν^1?) M 128'. E II 1192. Zu M § 402 Schluss:*

Die Frage, ob etwas außer mir sey, ist eben so viel als [ob] wenn ich fragte, ob ich mir einen wirklichen Raum vorstellete. Denn dieser ist etwas ausser mir. Es bedeutet dieses aber nicht, daß etwas an sich existirt, sondern daß solche phaenomena Gegenständen correspondiren. 20 Denn beym phaenomeno ist die rede niemals von absoluter existentz. Die Träume sind nach der analogie des Wachens. Ausser den mit andern Menschen consentirenden Vorstellungen des Wachens habe ich keine andern Merkmale vom Gegenstande außer mir; also ist ein phaenomenon im Raume außer mir, was nach regeln des Verstandes erkant werden kann. 25 Wie kann man doch fragen: ob es wirklich äußere phaenomena gebe? Wir sind uns zwar ihrer nicht unmittelbar bewust, daß sie äußerlich seyn, d. i. nicht bloße Einbildungen und Träume, aber doch, daß sie die originale aller moglichen Einbildungen, also selbst keine Einbildungen sind.

---

5 nicht *fehlt, schon von E. ergänzt.* || **8** *E:* unsere || **10** *E:* die aber || **11** wir 30 *fehlt, schon von E. ergänzt.* || **15** *Eine Beziehung auf die Glaubensphilosophie Jacobis und Wizenmanns, wie E. sie annimmt, liegt ja nahe, ist aber doch nicht so unbedingt nöthig, dass man die Rfl. auf jeden Fall in die 80er Jahre versetzen müsste.*

22 Wachens? Wahns? || **28** *E:* Einbildung

Prima corporum genesis.
M § 406—429.

5401. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 139'. E II 1472. Zu M § 428f.:*

Wir finden an den Korpern nichts als die undurchdringlichkeit und
5 die theilbarkeit, d. i. die Moglichkeit der theile, ohne Verbindung mit
den andern zu seyn. Daraus folgt nun nicht, daß [etwas da] [der] einige
dieser theile die letzten, d. i. untheilbar sind, als nur vermittelst des Begrifs
substantz. Es ist aber dieser Begrif in ansehung [des] der Erscheinung
nur blos das Beharrliche in ansehung der Veränderungen,
10 d. i. der theilungen, und bedeutet nicht das letzte subiect aller relationen.
Daher ist der Korper substantz. Aber in sensu intellectuali ist ein corpus
mysticum keine substantz, sondern aggregat derselben. Das letzte subiect
erscheint nicht äußerlich. Das substratum der äußeren Erscheinung ist
blos, was beharrlich wirkt; die Verbindung oder Trennung ist in an-
15 sehung dessen gleichgültig. Es inhärirt weiter keinem andern und ist kein
accidens von einem andern (*g* e. g. materie), welches variiren könnte.
Die substantia noumenon ist nicht blos, was beharret bey den Erscheinungen,
sondern das letzte subiect in aller absicht ist, mithin selbst
nicht in relationen bestehen kann. Dieser Begrif aber, daß materie in
20 aller absicht das letzte subiect sey, erscheinet nicht; vielmehr kann die Erscheinung
gar nicht substantzen geben, sondern ihre phaenomena, die alle
continua sind.

5402. *v^{2-3}. M 139. II 1286. Zu oberst auf der Seite:*

Der Unterschied zwischen substantz als äußeres phaenomenon und
25 der innern Vorstellung ist dieser, daß iene das subiect der inhaerentz ist,
ohne die Einheit zu bestimmen, diese aber durch das Ich die Einheit
bestimt.

5403. *v^{2-3}. M 139. Zu M § 429:*

Das phaenomenon substantiatum besteht nicht aus Einfachen phae-
30 nomenis, vielmehr sind alle phaenomena qvanta continua.

---

9 Veränderungen? Veränderung? || *10* *E:* Relation

5404. *v. M 139. E II 1124. Neben, unter und zu M § 429:*

Man kan über die Erscheinungen nicht weiter, als die Bedingungen der Erscheinung reichen, argumentiren. Daher nicht aus Gründen der intellectualbegriffe [welche] über Raum und Zeit, daß es keine substantiae, accidentia, relationes sind. Denn daraus folgt, daß es nur die Form der Erscheinung ist. Eben so aus der Undurchdringlichkeit und Ausdehnung nicht weiter als auf die theilbarkeit, die der Raum verstattet, wovon es die Erscheinung ist, nicht aus dem Begriffe substantz, wenn er aus dem innern Sinne abgezogen worden.

Natura corporum.

M § 430—435.

5405. *v². M 139. E II 1361. Zu M § 430:*

Essentia est principium (^{g} logicum) internum conceptibilitatis, Natura (^{g} principium caussale) causalitatis omnium determinationum.

5406. *v². M 139. E II 1360. Zu M § 430:*

Das erste [pri] innere (^{g} bestimmende) principium dessen, was zu dem Begriffe eines Dinges gehoret, ist Wesen.

Das erste [pri] innere (^{g} bestimmende) principium aber dessen, was (^{g} zum) Daseyn gehoret, heißt Natur* (^{s} materialiter: der Inbegrif der Erscheinungen, formaliter: der nexus der bestimmungen).

*(^{s} Natur im Gegensatz 1) mit dem Wesen, 2) mit der Kunst, 3) mit der freyheit. Im letzten Sinne wird das Wesen als ein solches gedacht, was sich selbst Gesetze giebt.)

5407. *q². M 139'. Zu M § 430:*

Die Natur (eines Dinges) adiective genommen in Verhaltnis auf

2 *Im Anfang der Rfl. (etwa bis* intellectualbegriffe *einschl.) andere, dunklere Tinte, ohne dass man deshalb veranlasst wäre, die beiden Theile aus verschiedenen Zeiten zu datiren.* || **4—5** subst: accid: rel: || **6** Erschein: || **8** wovon? wenn??
18 *Statt* Das — principium *4 wagerechte Striche.* || aber *fehlt bei E.* || **19—23** *s-Zusätze: q?* || **21** 1) *fehlt.* || **22** 3 mit || solches? || **23** *E:* das *statt* was

die Natur (der totalitaet nach), substantive gegen das hyperphysische. | Natur und Freyheit.

5408. *φ^2. M 139'. E II 1352. Zu M § 430:*

Das innere principium des Begrifs von einem Gegenstande ist
5 Wesen. Das innere principium der wirklichkeit alles, was einem gegenstande zukommt, ist Natur.

5409. *v—ψ. M 139. E II 1359. Zu M § 430:*

Alle Erscheinungen liegen in einer Natur.

Natur ist das innere principium causale nach bestandigen Gesetzen:
10 Leges stabiles. Substantzen haben Natur.

physice necessarium vel practice.

5410. *φ—ψ. M 139. Zu M § 430:*

Natur nimmt ihre erste Regeln aus dem Verstande. Commercium. Alle Wirkung der substantzen äußerlich ist wechselseitig, ja alle Bewegung
15 der Korper ist wechselseitig.

5411. *φ—ψ. M 139. Zu M § 430:*

Die Natur in beziehung aufs ohngefehr oder Schiksal. Gegensatz: die Freyheit.

Die Natur in Beziehung aufs übernatürliche. Gegensatz: die ab-
20 solute Nothwendigkeit und Zufallige Natur der Dinge in der Welt.

Natur der Welt überhaupt.

5412. *φ—ψ. M 139. E II 1407. Zu M § 430:*

Die mathematische Antinomien gehen auf das Wesen der Erscheinungen, die dynamische auf Natur. Die erste auf Erscheinungen blos
25 durch Raum und Zeit, die zweyte durch realgründe bestimmt.

---

10 Substantzen? substantiae *(so E.)?* || **20** *Nach* Zufallige *ein Punct, der wohl nur das Wort gegen das unmittelbar rechts davon stehende* nach *(Z. 9) abgrenzen soll.*

5413. *υ—ψ. M 140. E II 948.*

Das, was in der Erscheinung eines vernünftigen Wesens nur relativ anfängt und der Zeit nach etwas anderes voraussetzt, was sein Daseyn nach einer Regel bestimmt, hat in diesem als Intelligenz seinen Grund in dem, was nicht anfängt und der Zeit nach keinem vorhergehenden Zustande subordinirt ist. Darinn besteht die freyheit eines vernünftigen Wesens als Ursache durch seine Vernunft. Denn das ist ein Vermögen, sich selbst a priori zu bestimmen. Denn wären die Bestimmungsgründe empirisch und a posteriori subiectiv gegeben, so würde das Vernunfturtheil nicht a priori, mithin als schlechthin nothwendig angesehen werden können.

Um obiectiv allgemein zu urtheilen und zwar apodictisch, muß die Vernunft frey von subjectiv bestimmenden Gründen seyn; denn bestimmeten die, so wäre das Urtheil nur so wie es ist zufallig, namlich nach den subiectiven Ursachen desselben. Also ist sich die Vernunft ihrer freyheit in obiectiv nothwendigen Urtheilen a priori bewust, nämlich daß nur die Beziehung aufs obiect der Grund davon sey.

5414. *υ—ψ. M 140. E II 1000. Zu M § 432:*

Empirisch kan man wol regeln herausbringen, aber nicht Gesetze; wie Kepler im Vergleich mit Newton; denn zu den letzteren gehört nothwendigkeit, Mithin, daß sie a priori erkannt werden. Doch nimmt man von Regeln der Natur immer an, daß sie nothwendig seyn, denn darum ist es Natur, und daß sie können a priori eingesehen werden; daher man sie anticipando gesetze nennt. Der Verstand ist der Grund empirischer Gesetze; mithin einer empirischen nothwendigkeit, wo der Grund der Gesetzmaßigkeit zwar a priori eingesehen werden kann, e. g. Das Gesetz der Caussalitaet, aber nicht der Grund des bestimmten Gesetzes. Alle metaphysische principien der Natur sind nur Gründe der Gesetzmaßigkeit.

---

2 *Im Anfang der Rfl. ein* Verte, *das sich wohl auf die Rfl. 5407, 5409, 5411, 5412 bezieht.* || **15** *E:* der — Ursache

22 seyn? seyen? || **26** werden *fehlt; schon von E. ergänzt.* || **27** *Nach* Gesetzes *hat Kant möglicherweise einen Doppelpunkt gesetzt.*

Substantiarum mundanarum commercium.
M § 448—465.

5415. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 147'. E II 775. Zu M § 448:*

Die Harmonie der substantzen der Welt ist entweder generaliter oder
5 singulariter stabilita; die erste ist nothwendig, wenn viel Substanzen ein Ganzes ausmachen, in welchem [wenn ein theil] der Zustand eines Theils iederzeit auch zum Zustande des ganzen gehört.

5416. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 147'. E II 773. Zu M § 448:*

Die harmonia generaliter stabilita ist niemals praestabilita; denn
10 diese ist iederzeit singulariter stabilita. also: alle harmonia est vel interne vel externe stabilita; die letztere vel singulariter vel generaliter, die erste vel occasionaliter vel praestabilita.

5417. *v^{2-3}? (ϱ^3?) M 147'. E II 338. Zu M § 448:*

Der Grund der allgemeinen Verknüpfung der Substantzen ist auch
15 der Grund des Raumes.

5418. *v^{2-3}. M 147. Zu M § 448:*

Wir können die sensitiva nicht zur Erklärung der intellectualium brauchen, mithin nicht den Raum zu Erklärung des commercii. Noch weniger tautologisch Kräfte.

20 ***5419.*** *v^{2-3}. M 147. E II 792. Zu M § 448:*

Principium commercii debet esse omnibus commune. Ergo causa communis.

5420. *v^{2-3}. M 147. Zu M § 448:*

Die harmonie der substantzen ist entweder [real oder ideal. Die erste
25 ist Einflus, die andere harmonia externe stabilita] auf ein commercium der=

selben gegründet und heist Einflus: harmonia naturalis, oder [ohn] auf eine äußere Bestimung und heißt [externe stabil] artificialis; diese ist entweder per *bricht ab.*

5421. *υ²⁻³. M 147. E II 788. Unter und zu M § 448:*

(ˢ influxus precarius, postulatus)

Influxus hyperphysicus est contradictorius; nempe est harmonia [appar] speciem influxus prae se ferens.

5422. *υ²⁻³. M 147. E II 786. Zu M § 448 „harmonicae" (120₄):*

Influxus physicus est vel naturaliter originarius vel derivativus; posterior est rationalis.

5423. *φ. M 147. E II 785ᴵ.*

Harmonia vel absqve commercio vel ex commercio.

5424. *φ. M 147. E II 785ᴵᴵ.*

[influxus] Commercium est vel originarium vel derivativum, et in hoc influxus vel [avtomaticus] physicus vel hyperphysicus. hic vel avtomaticus vel occasionalisticus.

5425. *φ. M 147.*

Nexus substantiarum est vel physicus vel hyperphysicus.

5426. *φ. M 147. E II 779.*

Wenn nicht aus den Bestimmungen der einen substantz auf die andere kann geschlossen werden, ist kein nexus realis, sondern idealis.

---

1 heist? heiß? || auf *zweimal.*

5 Der s-Zusatz (φ) bildet möglicherweise den Schluss von Rfl. 5428.

10 Vor rationalis *noch zwei durchstrichene Buchstaben:* Na?

5427. *φ—ψ. M 147. E II 780.*

influxus vel realis (physicus) vel idealis. hic est harmonia absqve influxu.

5428. *φ. M 147. E II 787.*

5 Commercium est vel originarium vel derivativum, prior influxus physicus crassior. Derivativum e causa communi est vel physicum vel hyperphysicum, et hoc vel praestabilitae vel occasionalis harmoniae. Die letzte ist ein commercium oder harmonie ohne Natur.

5429. *υ—χ? (σ?) ψ¹?? M 149'. E II 782. Gegenüber von M*
10 *§ 449, 450:*

Die Gemeinschaft (commercium) (der Grund davon, communitas, besteht darin, daß, was mit dem einen sich vor eine Veranderung zuträgt, eine Wirkung auf alle hat) ist zwiefach: entweder [nach Gesetzen der] der realen Wirkungen oder der idealen, die blos das phaenomenon der
15 Wirkungen sind. Der Korper Einflüße sind blos die phaenomena der Wirkungen. Denn die Materie wirkt nur Verhaltnisse des Raumes; diese aber sind nicht etwas wirkliches oder ein accidens und also keine wahre relation von einer substantz zu der andern, um sie innerlich zu verändern. Die äußere relation ohne innere aber ist nichts wahres, sondern
20 eine blosse apparentz. Die Gemeinschaft der Korper unter einander kann nach legibus phaenomenorum verstanden werden; die Gemeinschaft der Geister nur nach legibus intellectualibus, deren Anwendung aber Erfahrung fodert; die der Korper und Geister kann Gar nicht eingesehen werden, weil die letztere nur durch den inneren sinn erkannt werden und
25 also ihre veranderungen realiter, die Wirkungen aber der ersten und ihrer Kräfte nur auf phaenomena gehen der Verhältnisse überhaupt ohne ihre (*g* innere) Bestimmungen.

---

8 *An den Schluss der Rfl. gehört vielleicht der s-Zusatz von Nr. 5421.*
11 *Statt* davon *E:* der || ***18*** *E:* den *statt* der || ***25*** ihrer? ihre *(so E.)?*

Naturale.

M § 466—473.

5430. υ^{2-3}? (ϱ^{2-3}?) *M 157'. E II 1350. Zu M § 466:*

Natur und Wesen.

Natur und Kunst. 5

Natur und Freyheit.

Die Natur eines Dinges (formaliter). Die Natur schlechthin (materialiter): die Welt. Inbegrif der Gegenstande der sinne nach Regeln.

5431. υ^{2-3}? (ϱ^{2-3}?) *M 157'. Zu M § 466:*

Das innere principium caussale alles dessen, was die [Zustand eine] 10 Wirklichkeit eines Dinges ausmacht, ist natur des Dinges. Der Welt.

Das innere principium possibilitatum — essentia.

5432. υ^{2-3}? (ϱ^{3}?) *M 157'. Zu M § 466:*

Die Natur eines Dinges ist der complete realgrund dessen, was nothwendiger Weise aus der Beschaffenheit eines Dinges nach allge- 15 meinen Gesetzen herfließt. Also ist das natürliche 1. dem Künstlichen oder Willkührlichen, hinzugesetzten zu contradistinguiren, e. g. Sinne und Gelehrsamkeit. 2. dem Wesen, welches das, was sich nothwendig auf den Begrif des Dinges bezieht, enthält, also nicht allemal die Gantze Natur [das]; 3. demjenigen, was äußerlich entspringt: accessorie. Naturwiedrig, 20 so fern etwas wiedersteht den Gesetzen der Natur eines Dinges und der Moglichkeit, (? nach) allgemeinen Regeln etwas aus ihr zu folgern. (? 4. der Freyheit.)

Der allgemeine realgrund [wod] der dem Dinge inhaerirenden Bestimmungen ist Natur; also dasjenige, wodurch nach einem allgemeinen 25 Gesetze das, was zu den Prädikaten seines Daseyns gehort, bestimt ist.

---

10 die *aus* den || **11** *Nach* natur, *wie es scheint, ein Punct.*

17 Willführlichen? Willführlich?? || Sinne *nicht ganz sicher.* || **20** das? des? || accessorie? accessorium??

5433. *φ^1—χ^1? (ϱ^1—σ^1?) M 157'. E II 1358. Zu M § 466:*

Das Wort Natur wird entweder substantive oder adiective genommen. Substantive ist sie das aggregat aller Gegenstande der Sinne, adiective ist sie das (^{g} innere) principium der Wirksamkeit eines Wesens.

---

5 *Spontaneitas.*
M § 700—707.

5434. *φ—ψ. M 252f. E II 1546.*

Ob wir eine Erfahrung haben, daß wir frey sind?

(^{s} Nein! Denn wir müßten sonst von allen Menschen [sage] er-
10 fahren können, daß sie dem größten stimulo wiederstehen können. Dagegen sagt das moralische Gesetz: sie sollen wiederstehen, folglich müssen sie es können.)

5435. *φ—ψ. M 252f.*

Der Wille ist ein Vermogen, nach der Vorstellung einer Regel als
15 Gesetzes zu handeln. Vermögen [nach] der Zweke. stimuli sind Lust, die vor dem Gesetz vorhergeht. independentia a stimulis ist, wo das Gesetz vor der Lust vorhergeht. (^{g} arbitrium purum.) (^{s} Freyheit ist caussalitaet der reinen Vernunft in Bestimmung der Willkühr.)

5436. *φ—ψ. M 252f.*

20 Freyheit ist das Vermögen, nur durch Vernunft determinirt zu werden, und nicht blos mittelbar, sondern unmittelbar, also nicht durch Materie, sondern form des Gesetzes. also moralisch.

---

7 *Die Seite M 252f stand wahrscheinlich gegenüber von M 243.* || **9—12** *s-Zusatz: φ^1? ω?* || **10** stimulo *aus* stimulis

25 **17—18** *s-Zusatz: φ^1? ω?*

5437. *φ—ψ. M 252f.*

Entweder der Gegenstand der Handlung oder die Handlung selbst muß interessiren. Das Gute ist entweder das nützliche oder an sich Gute.

Libertas.

M § 719—732.

5438. *υ? (ξ—τ?) M 281. E II 1534. Zu M § 719:*

Das Vermögen, die Motiven des Wollens schlechthin selbst hervorzubringen, ist die Freyheit. Dieser actus beruht nicht selbst auf dem Wollen, sondern ist die Spontaneitaet der causalitaet des Wollens. Hierüber machen wir uns vorwürfe oder billigung.

5439. *υ? (ξ—τ?) M 281. Neben und zu M § 719 Satz 1:*

Äußere Freyheit, auch innere.

Das Vermögen der Wilkühr, nach selbst gegebenen Gesetzen zu handeln.

5440. *υ. M 281. E II 1540. Zu M § 719:*

Die Freyheit, so fern sie ein Vernunftbegrif ist, ist unerklärlich (*g* auch nicht obiectiv); so fern sie ein Begrif von der thatigkeit und causalitaet der Vernunft selbst ist, kann sie zwar auch nicht als ein erstes princip erklart werden, ist aber ein Selbstbewustseyn a priori.

5441. *υ. M 281'. E II 286. 1509. Zu M § 719:*

Alle unsre und anderer Wesen Handlungen sind [nothw] necessitirt, nur allein der Verstand (*g* und der Wille, so fern er durch Verstand bestimmt werden kann.) ist frey und eine reine Selbstthätigkeit, die durch nichts anderes als sich selbst bestimmt ist. Ohne diese ursprüngliche und

---

9 *E:* Willen

12 auch? | **14** handeln? handlen?

18 sie *fehlt, schon von E. ergänzt.*

unwandelbare spontaneitaet würden wir nichts a priori erkennen; denn wir wären zu allem bestimt, und unsere Gedanken selbst ständen unter empirischen Gesetzen. Das vermögen, a priori zu denken und zu handeln, ist die einzige Bedingung der moglichkeit des Ursprungs aller andern Er-
5 scheinungen. Das sollen würde auch gar keine Bedeutung haben.

Freyheit und absolute Nothwendigkeit sind die einzige reine Vernunftbegriffe, welche obiectiv, obzwar unerklärlich sind. Denn durch Vernunft versteht man die selbstthätigkeit, vom allgemeinen zum besondern zu gehen, und dieses a priori zu thun, mithin mit einer Nothwendigkeit schlechthin.
10 Die absolute nothwendigkeit: in Ansehung des Bestimbaren, und freyheit: des Bestimmenden.

5442. *v? (χ—ψ?) (ϱ³?) M 281'. E II 1486. Zu M § 719:*

Logische Freyheit in ansehung alles, was Zufallige praedicate sind.

Alle Zufalligkeit am obiect ist obiective Freyheit (das Gegentheil zu
15 denken); wenn der Gedanke zur That zureicht: auch subiective freyheit.

transscendentale Freyheit ist die vollige Zufalligkeit der Handlungen. Es ist [transscendentale] logische freyheit in Vernunfthandlungen, aber nicht transscendentale, nemlich obiective.

5443. *v. M 283'. Zu M § 723:*

20 Die talente Geben den Menschen Wichtigkeit, die Verdienste Würde, alle moralisch gute Eigenschaften einen Werth.

5444. *φ¹. M 283. Zu M § 723:*

Schlechthin (unbedingt in aller absicht) ist nichts Gut als das Daseyn Freyhandelnder Wesen, und in diesen nicht Verstand, Glükseeligkeit ꝛc ꝛc.,
25 sondern die Gesinnung, sich alles dessen, was mittelbar Gut ist, wohl zu

---

16 transsc:

20—21 *Ob Kant hier gegen Hume Stellung nehmen will, der auch* talente *und Schönheit als Grundlagen des persönlichen* Werths *betrachtet? Die Rfl. ist unter Rfl. 3869, in deren Schluss auch der Begriff* Werth *vorkommt, später zwischen-*
30 *geschrieben.* || den? dem?

bedienen. Also die praktische Gesinnung guter Absichten. Diese ist also die Gutartigkeit des Willens.

5445. *υ. M 284. Zu M § 723 f.:*

Die moralische Gesetze entspringen nicht aus der Vernunft, sondern sind dasjenige, was die Bedingungen enthält, wodurch es allein moglich ist, daß freye Handlungen nach den Regeln der Vernunft können bestimmet und erkannt werden. Dieses geschieht aber, wenn wir den allgemeingültigen Zweck zum Grunde der Handlungen machen. Damit die besondere Zweke mit denen stimmen, welche man ansehen kann, als wären dadurch alle Dinge moglich.

Das Moralisch Gute erfodert complete Einheit des Grundes der Handlung vor die Vernunft, folglich daß er hergenommen sey aus der idea archetypa, welche der Zwek der ganzen Welt ist.

Was den Bedingungen gemäß ist, unter welchen [etwas] alles nach Regeln a priori geschieht, gefällt nothwendiger weise. Denn es bringt die Einstimmung mit der Gesamten Natur hervor. und also ein Bewustseyn der einstimung der Handlungen mit sich selbst und mit allen andern. Nur aus dem Gantzen und dem obersten Grunde läßt sich dasjenige ableiten, was nach allgemeinen Gesetzen *bricht ab.*

5446. *υ. M 284. Zu M § 723 f.:*

Moralische Gesetze sind die [der nothwendigkeit der Handlungen aus der], welche die Bedingungen enthalten, durch welche freye Handlungen mit dem allgemeingültigen Zweke einstimig werden, also der privatwille mit dem ursprünglichen und obersten willen. Entweder mit dem allgemeinen Zweke der Natur oder frey handelnder Wesen. Es wird also der Wille [als] betrachtet nach der Einheit des Grundes, so fern nemlich aller Wille liegt in einem Willen: dem, der die Ursache der Natur ist und jeden andern.

17 allen? allem? || *27* jeden? jedem? jeder?? jedes??? || *28* andern sc. Willens.

5447. v. M 284. Zu M § 723f.:

Die Beschaffenheit des Moralisch guten Willens ist wohlverhalten (des Menschen), ist tugend, wenn es aus neigung geschieht, und Gottesfurcht, wenn es aus Gehorsam Gegen Gott geschieht.

---

5 *5448. φ[1]. M 284. Zu M § 723f.:*

Die moralische motiven sollen nicht blos vim obiective necessitantem haben zur [practischen] Überzeugung des Verstandes, sondern vim subiective necessitantem, d. i. sie sollen elateres seyn. Die subiective Bedingung, darunter sie es seyn können, [ist] heißt gefühl. Wäre es ein
10 wirklich Gefühl (proprie), so würde die necessitation pathologisch seyn; die causae impulsivae wären nicht motiva, sondern stimuli; nicht die bonitaet, sondern das iucundum würde uns bewegen. Also ist der sensus moralis nur per analogiam so genannt und soll nicht Sinn, sondern Gesinnung heissen, nach welcher die moralische motiven in dem Subiekt eben
15 so wie stimuli necessitiren. Es ist also in sensu proprio ein Unding, ein blos analogon sensus und dienet nur, ein Vermögen (nicht receptivitaet), wovor wir keinen Nahmen haben, auszudrücken.

5449. φ. M 288. Über und neben dem Schluss von M § 730 „servitutem — servile“:

20 Arbitrium servum est, in qvo imperium in semet ipsum cessat.

5450. φ? ξ?? M 415.

Natur und Freyheit sind zwey principien der Bestimmung unserer Begriffe. Zur Erklärung können wir [durch] der Freyheit nur secundum qvid uns bedienen; denn blos Natur giebt die letzte bestimmende Gründe
25 an. Denn diese enthält allein principien des wirklichen Verhaltens. Wenn ich Grund angeben soll, warum sich einer so oder so verhält, so ist die Berufung auf seine freye Wahl ein Cirkel.

---

14 *Vor* nach *ein Punct.*

Psychologia rationalis.
Sectio I.
Natura animae humanae.
M § 740—760.

5451. *υ. M 292'.*

Die Seele nach intellectuellen Bestimungen gedacht:
1. dem subiecte nach,
2. den Kraften,
3. dem Zustande.

5452. *υ. M 292'.*

Die Seele als substantz. intelligentz (nicht reine).
simplicitas. Vnitas. libertas. Commercium cum corpore.
Sedes

als Geist.
immaterialitas ([s] personalitas)
ortus, mors ([s] conscientia)

5453. *φ[1]. M 292. E II 1320.*

Alle innere Erfahrung [hat] ist ein Urtheil, in welchem das praedicat empirisch und das subiect Ich ist. independent also von dieser Erfahrung bleibt blos das Ich über vor die psychologia rationalis; denn das Ich ist das substratum aller empirischen Urtheile.

5454. *φ? χ? M 292'. E II 1316.*

Metaphysische praedicate: 1. Die Seele ist Substanz; 2. eine von Materie unterschiedene Substantz, kein Gegenstand äußerer Sinne; 3. Einfach, also immateriel; 4. aber, ob sie beharre, folgt nicht.

11—16 *Z. 11 und 14, 12 und 15 bilden im Ms. je eine Zeile.* || conscientia: *Statt der Endung ein Schwung.*

19 independ: || **20** *E:* Ich, aber für || **23** Metaph: praedic:

5455. *φ¹? (ρ¹?) M 292'. E II 138.*

Die psychologia empirica enthelt keine empirische Bedingungen der Satze von der Seele, sondern nur den empirischen Begrif [wodurch] der Seele selbst mit allem, was dazu gehört, um sie von allem andern zu
5 unterscheiden, gehort also nicht zur philosophia pura, aber auch nicht physiologia, sondern metaphysic.

5456. *φ. M 294. In und zu M § 742 (zwischen 141_{14-18}):*

Denken und wollen kann gar nicht eine äußere Erscheinung seyn. Nun kenne ich mich selbst als seele nur nach dem Denken, Gefühl und
10 Wollen. Also können wir uns die Seele gar nicht als einen Gegenstand äußerer Sinne vorstellen. Alles, was wir an ihr uns bewust seyn, [ist] zeigt also ein immateriales Wesen an. Wir müsten äußere Dinge und uns selbst durch einerley Sinn warnehmen.

5457. *φ. M 294. E II 1330. 1297. 1329. In und unter*
15 *M § 742 (unter Nr. 5456):*

Von der Möglichkeit des commercii des, was nur ein Gegenstand des innern Sinnes ist, mit dem, was nur des äußern Sinnes ist. Wir kennen an der Materie nur das äußere, an der Seele nur das innere unmittelbar. Das commercium (? unter) den Gegenständen äußerer Sinne
20 kennen wir nicht ursprünglich und a priori, eben so nicht das commercium der innern Krafte der Seele. Allein die ersten data der äußern Erkenntnis enthalten schon Begriffe des commercii und die des innern auch. Die phaenomena werden damit der identitaet nach verglichen. Wir können also weder a priori die natürliche Möglichkeit noch unmöglichkeit
25 einsehen; folglich sind alle systemata darüber vergeblich, und es ist ein Erfahrungssatz, daß innere Bestimmungen Gründe der äußeren und umgekehrt seyn, und dieses ist eine ursprüngliche Kraft.

---

4 allem? allen? || **12** müsten (? musten? müßen??) warnehmen, *sc. wenn die Seele nicht immateriell wäre.*

30 **16** *Am Anfang der Rfl. steht:* Vid p: 292. *Dem entspricht auf M 292' in Rfl. 4230 (XVII 468_{33} f.):* vid. pag: 294. || **19** den *aus* der

Vom Sitz der Seele: ob sie als materielle substantz in ansehung des Raumes [äußerlich] im Korper bestimmt sey, oder nur durch das commercium mit dem Korper in Ansehung der übrigen Welt. Sie hat ihren Sitz, d. i. die erste und unmittelbare Verknüpfung mit dem Nervensystem.

Alles, wovon eine allgemeine Regel durch Erfahrung kann erkannt werden, ist natürlich. Demnach ist das commercium natürlich. Die Immaterialitaet ist ein richtiger problematischer Begrif, der gar nicht wiederlegt werden kan.

5458. *φ. M 295. E II 1290. In M § 742f.:*

Der Begrif der Menschlichen Seele ist von dem Begriffe der Materialitaet ganz independent. Man kann auch Bestimmungen des innern Sinnes gar nicht als äußere phaenomena und umgekehrt verstehen. Der Beweis, daß die Seele immaterial sey, [ist] würde dieser seyn: 1. sie ist nicht materie (materialismus in sensu crassiori), also einfach; 2. sie ist kein einfacher Theil der materie, denn die materie besteht nicht aus einfachen Theilen. Thier ist belebte Materie. Alle belebte materie ist zugleich beseelt. Denn das principium des Lebens ist absolute internum, d. i. denken und wollen, d. i. Bestimungen seiner selbst nach willkühr.

5459. *φ¹? (π?) M 296. E II 1298. In M § 744. zu M § 745:*

sedes animae. Was blos ein obiect des innern Sinnes ist, kann kein obiect der äußern seyn. Demnach kann nicht die substantz der Seele den Bedingungen der äußern Anschauung ausgesetzt werden, sondern blos das subiect ihres Einflusses, und der Seele wirkende Kraft (äußerlich) ist ein phaenomenon. Da ist aber alles, was ein werkzeug der Empfindung ist, unmittelbar das subiect ihrer Gegenwart. Sie kann nur wirken, indem sie die wechselwirkung der korperlichen Theile, Anziehung und Zurükstoßung derselben, excitirt.

5460. *φ¹? (π?) M 296. E II 1295. In und zu M § 745:*

Die Seele bewegt nicht andre Dinge dadurch, daß sie sich selbst be-

10 *Am Anfang der Rfl. steht* pag 292. *Dem entspricht auf M 292 in Rfl. 1230 (XVII $469_{29f.}$):* pag 295. || **12** als *fehlt.* || **14** *E:* materialis matrix sensu

wegt. Sie ist kein obiect der phaenomenorum. Sie [bewegt] bringt Be-
wegungen in andern hervor, die in der materie nicht [oder] ihren be-
stimmenden Grund haben, wodurch aber die Bewegung derselben in der
Summe nicht verändert wird.

---

5 **5461.** *φ? (ω?) M 299. E II 1193. Zu M § 750 ff.:*

Ich als das correlatum aller äußeren Anschauung bin Mensch. Die
äußere Anschauung, worauf sich alle übrige an mir beziehen, ist mein
Korper. Also muß ich als ein subiect äußerer Anschauungen einen Korper
haben. Die Bedingungen der äußern Anschauung und der innern be-
10 stimmen sich wechselsweise (commercium der Seele und Korper). Die
Wirklichkeit [eines K] der Korper in Ansehung meiner selbst ist der Zu-
sammenhang äußerer Erscheinungen unter einander, und in Ansehung
anderer die Uebereinstimung in den Verhaltnissen [mit] der äußern Er-
scheinungen dessen, wodurch andre ihre Anschauung bezeichnen, mit den
15 Bezeichnungen meines Verstandes, folglich doch die Uebereinstimung
aller äußern Erscheinungen unter einander. Die Wirklichkeit der Korper
ist nicht die Wirklichkeit der Dinge, sondern der Erscheinungen, welche
[sich] auf x, y, ꝛc ꝛc. bezogen werden. Etwas, was nur als Gegenstand
der Erscheinung vorgestellet wird und doch kein solcher seyn soll, ist nichts
20 vor uns. Der idealism läugnet mehr, als man weiß; der realism nimmt
mehr an, als wovon die Frage ist.

Origo animae humanae.
M § 770—775.

5462. *v. M 311. E II 1313. Über M § 771:*

25 Wir müssen bey der epigenesis annehmen, daß die Seele überhaupt
zur intelligibeln Welt gehöre; daß sie nicht einen Ort im Raum habe,
daß, wenn durch Zeugung ein organisirter Korper entstanden ist, er die

---

2 oder?

13 der? den? || *15* Bezeichnungen? Beziehungen *(so E.)???* || *E:* folglich durch
30 *25* die *fehlt.*

Bedingung in sich hat, so fort durch das intelligibele belebende Princip beseelt zu werden; und daß in dem Korper selbst die Seele nicht local, sondern virtual gegenwartig sey.

Immortalitas animae humanae.
M § 776—781.

5463. *υ. M 314.*

Mit empirischen Beweisen kommen wir nicht aus der Sinnenwelt heraus.

5464. *φ¹? (ρ¹?) (υ¹?) M 314. E II 1307. Zu M § 776 ff.:*

Die empirische Beweise gelten weder vor noch dawieder, weil wir keine Erfahrung anders als in commercio mit dem Körper anstellen können. Wir sind an den Korper gespannt wie an einen Karren. Nun müssen dessen räder in gutem Stande seyn, sonst können wir ihn nicht bewegen und um des willen auch uns selbst nicht. Hier ist nur κατ ανθρωπον argumentirt. Der Schein dem Schein entgegengesetzt.

5465. *φ. M 314. E II 1301.*

1. Ein Beweis a priori aus dem Begriffe* (Ich denke) eines lebenden Wesens überhaupt. [2. Aus der Erkentnis eines andern Wesens a priori (des Nothwendigen, Gottes): theologia moralis] 2. Die Beweise a posteriori** weder vor noch wieder die Unsterblichkeit der Seele sind aus der psychologia empirica moglich, weil wir keine Erfahrung anders als in commercio mit dem Körper machen können. Cosmologisch kann ein Beweis a posteriori geführt werden.

*(s der (? immaterialen) Seele; 2, aus den göttlichen Eigenschaften)

**(s entweder aus der Seelennatur oder der analogie)

---

14 ανθροπον || *15* gesetz

18—19 des Nothwendigen *versehentlich nicht durchstrichen.* || *24—26 Die s-Zusätze: φ²—ψ. Auch die Durchstreichung von Z. 18 f. ist erst in φ²—ψ erfolgt und sodann in Z. 19 die Ziffer 2 hinzugefügt.*

5466. *φ². M 314. 314'.*

M 314:

*argumentum est vel naturale vel morale**; prius vel rationale vel empiricum (^s posterius vel stricte morale vel theologicum).

5 *(^s Durch das moralische wird nicht die Unsterblichkeit bewiesen, auch nicht stricte die Allgemeinheit und Ewigkeit.)

(^s Das Empirische ist physisch oder teleologisch.)

M 314':

**(^s Der physiologische ist entweder ein stricter oder analogischer; 10 (^g ein argument,) was in Nothwendiger Verbindung ist, stringirt; was in der bloßen Vergleichung besteht, berührt. strictes argument ist genetisch, das analogische ist electiv.)

5467. *φ—χ? (ψ?) M 314'. Zu M § 776:*

Interitus corporis tollit vitam animalem, non spiritualem.

15 **5468.** *φ—χ? (ψ?) M 314'.*

1. Daß die Fortdauer des Lebens der Seele nicht vom commercio mit dem Korper abhange, weil alle Materie leblos ist.

5469. *φ—χ? (ψ?) M 314'.*

Ob das thierische Leben alles Leben oder die Bedingung des Anfangs 20 des geistigen sey?

---

4 *s-Zusatz: φ—ψ.* || theol || **5f.** *s-Zusatz: φ¹.* || **6** *Im Ms. nur* Allg *mit einem Schwung.* || **7** *Der s-Zusatz (φ—ψ) bildet vielleicht eine selbständige Rfl.* || **9** *Unter dem Anfang des s-Zusatzes (φ¹) stehn noch die durchstrichenen Worte (φ¹):* 1. argum. vel theol: vel natu || **12** der analogische

5470. *φ—χ? (ψ?) M 314'.*

Die körperliche Mittel des Denkens können wegfallen, wenn die Hindernisse weggefallen sind.

5471. *φ—χ? (ψ?) M 314'.*

Nur die Einwürfe, welche der materialist gegen die Unsterblichkeit der Seele macht, können metaphysisch wiederlegt werden. Der Beweis selbst ist nur moralisch.

5472. *φ²—ψ. M 315. E II 1282.*

Der Beweis der Unsterblichkeit ist 2fach. 1. aus Gründen der Natur; 2. aus moralischen Gründen.

I. a. aus der durch Erfahrung bekannten Natur der Seele, b. a priori erkannten Natur eines denkenden Wesens, c. der Analogie der Natur überhaupt. (*g* II.) Der moralische Beweis: a. theologisch aus dem Zufälligen willen Gottes (*g* [als urhebers Moral: Gesetze]) (*g* aus moralischen Gründen des göttlichen Willens.); b. absolut moralisch aus dem nothwendigen Willen Gottes, indem die Moralitaet als an sich nothwendig angesehen wird und den Glauben an Gott und zugleich den Begrif von seinem Willen bestimmt.

5473. *φ²—ψ. M 315. E II 1281.*

Wir haben zu beweisen: 1. die Beharrlichkeit (*g* der Substanz) der Seelen: incorruptibilitaet, dazu die Einfachheit nicht gnug ist;

2. die fortdauer der [Person nicht blos] Intelligentz, nicht blos dem Vermögen, sondern auch dem actu nach. Seelenschlaf;

3. die fortdauer der Person und des Bewustseyns der identitaet seiner selbst. Nicht metempsychose.

5474. *φ²—ψ. M 315. E II 1271.*

1. Daß die Seele nach dem Tode seyn,

2. daß sie als intelligentz leben,

11. 12 I *aus* a || b *aus* 2 || c *aus* 3

27. 28 *E:* sey — lebe: *im Ms. stehen unzweifelhaft Infinitive, die natürlich von dem* werde *in 195₁ abhängig sind.* || *Nach* leben *ein Punct.*

3. daß sie der Identitaet ihrer Person werde bewust seyn.
immortalitas. 1. aus empirischer psychologie,
2. aus dem Begriffe der immaterialitaet,
3. der analogie der Natur.

5 **5475.** *φ^2—ψ. M 315.*

Der moralische Beweis sagt nicht, daß die Seele künftig leben werde, sondern daß der rechtschaffene nicht vermeiden könne, dieses anzunehmen und wenigstens als moglich anzusehen.

5476. *φ^1—ψ. M 315. E II 1283.*

10 Wenn ich zu dem pythagoreischen princip das Daseyn Gottes annehmen müßte, so wäre es nicht Hypothese, sondern postulat. Nun muß man Zum Geschehen der guten Handlungen als triebfeder das Daseyn Gottes annehmen, und sie sind doch so nothwendig als geometrische Sätze.

Status post mortem.
15 *M § 782—791.*

5477. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) M 318'. Gegenüber von M § 782, zu unterst auf der Seite:*

Die moralische postulata sind evident, ihr Gegentheil laßt sich ad absurdum morale bringen. Ihr Grund ist, daß das Wohlverhalten die 20 einzige Bedingung ist, unter der man würdig ist glücklich zu seyn. Der Grund ihrer necessitation steckt nicht darin, daß sie der Begierde zur glückseeligkeit Mittel darbieten, sondern daß sie ihr die conditionem sine qva non, wodurch sie eingeschränkt wird, vorschreiben. Aber unser Verlangen glücklich zu seyn ist eben so nothwendig und zugleich billig. Nun kann die 25 bloße Würdigkeit nicht bewegen ohne Hofnung, daß sie uns auch des Zweckes theilhaftig machen werde; also ist es eine nothwendige moralische hypothesis, eine andre Welt anzunehmen. Wer sie nicht annimmt, verfällt in ein absurdum practicum.

---

3 Begriffe eines der; *es ist jedoch nicht ganz ausgeschlossen, dass* eines *durch-* 30 *strichen ist.* || ***10*** pyth:

Das dilemma practicum zeigt, daß Klugheit und Redlichkeit bey der Hofnung einer andern Welt beysammen seyn können.

Es ist ein Grundsatz der Vernunft, daß wir nicht verlangen sollen glüklich zu seyn, wo wir derselben nicht würdig sind. Es ist auch ein anderer, daß nicht gefodert werde, sich würdig zu verhalten, wenn wir nicht hoffen könen es zu werden.

5478. *φ—ψ. M 318. E II 1309. In M § 782:*

Die Einwürfe wieder unsterblichkeit der Seele sind: 1. Von der Erfahrung während dem Leben: abnahme des Geistes; 2. Von der Zufalligkeit der Zeugungen und verschwendung der Keime. praeexistentz. Geburth ist Erscheinung in der Sinenwelt.

Scheidung der Seele und des Korpers. Ort.

5479. *φ—ψ. M 318. E II 1312. In M § 782:*

Die Gemeinschaft mit der andern Welt ist entweder mystisch oder physisch. Die mystische kann in dieser Welt nicht admittirt werden, weil dadurch Erfahrungsgesetze unterbrochen würden.

5480. *υ—ψ. M 322. 322'. Zu M § 787.*

M 322:

Geistererscheinung. Ahndung. Traumdeutung. Zweytes Gesicht. Sympathie der Seele.

Die Glükseeligkeit in dieser Welt besteht im Fortschreiten, also kann sie niemals völlig erreicht werden; jeder Augenblik treibt uns aus dem Gegenwertigen Zustande hinaus.

Die moralische Vollkommenheit auch. Also die Zukunft, auf welchem Fortschritte sie sey. Daher nicht Besserung im Sterben. Nicht Ewigkeit

---

1 *Zu* dilemma practicum *vgl. Nr. 4886, 4910.*

11 in der *fehlt.*

15 *?:* von dieser

19—20 *Diese Z. sind wahrscheinlich spätere Zusätze.* || **25** Sterben? Streben?

der Verwerfung oder seeligmachung, sondern Unabsehlichkeit des Fortschritts.

M 322':

Dasjenige, ohne welches die Vernunft kein bekannt Gesetz haben
5 könnte, ist ihrer maxime zuwider, e. g. Erscheinungen, Geist.

Anima brutorum.
M § 792—795.

5481. *φ—ψ. M 327. In und zu M § 795:*

Wir können unsere Begriffe von wesen a priori erweitern, indem wir
10 etwas weglassen, was empirisch ist, nicht aber, daß wir etwas nicht empirisches hinzuthun. Der Begrif der unvernünftigen Seelen oder der nicht mit der thierheit vereinigten wesen.

Theologia naturalis.
Caput I.
15 ## *Conceptus Dei.*
Sectio I.
Exsistentia Dei.
M § 803—862.

5482. *v. M 327.*

20 Die Möglichkeit kan materialiter oder formaliter betrachtet werden. Eben so die Nothwendigkeit. Die formale Nothwendigkeit ist jederzeit nur die Nothwendigkeit der Urtheile. Etwas ist materialiter nothwendig, und zwar schlechterdings unbedingt ohne einen restringirenden respectum. Der Satz: es ist ein nothwendig Ding, wird daraus geschlossen, daß das
25 illimitatum vor aller negation vorausgesetzt werden muß.

---

9 von? vom?
24 das, *wie es scheint, aus* alles

5483. *υ. M 327.*

Wenn der Beweis [in ʃ], die Nothwendigkeit im Daseyn eines obersten Wesens anzunehmen nach Gesetzen des Verstandes und maximen des Willens, auch nicht apodictisch ist, so ist er practisch necessitirend.

5484. *υ. M 330'. E II 1581.*

Beweis a priori oder a posteriori. Der letztere ist physicotheologisch oder moralisch. Der erste transscendental oder cosmologisch. Der Beweis a posteriori kann kein demonstrativer werden, weil der Grund, einen Gott zu glauben, nur als auf eine nothwendige hypothese hinausläuft.

5485. *υ. M 330'.*

Der, so die Beweise vom Daseyn Gottes anficht oder auch wohl Beweise vom Gegentheil aufstellt, um zu zeigen, daß der Schein auch auf der Seite des Gegners sey, wiederstreitet nur dem Wissen des göttlichen Daseyns, nicht aber dem Glauben, der das principium aus Grundsatzen ist.

5486. *φ^1. M 329.*

Ens summum est partim originarium, partim ens entium.

Ob ein apodictischer oder practischer Beweis von Gott moglich sey.

Der Beweis ist entweder logisch oder moralisch hinreichend.

Ein propaedevtischer oder Einleitender (Wolf), aber kein apodictischer Beweis.

Grentzen der Sinnenwelt a priori und posteriori.

5487. *ψ^1. M 329.*

deismus, atheismus.

Ohne einen bestimmenden Begrif der Nothwendigkeit folgt nichts als deismus.

---

2 im? ein?

8 kein? keine? || demonstr: (= demonstratio?)

12 aufstellt *fehlt.*

5488. *φ[1]. M 329. E II 1578.*

Der Beweis vom Daseyn Gottes ist entweder transscendental oder [met] natürlich (physiologisch); dieser ist entweder metaphysisch: aus dem Daseyn einer Welt überhaupt, oder physicotheologisch: aus der gegen-
5 wärtigen Welt.

5489. *φ[1]. M 329.*

Conceptus terminator. der Gegenstand aller empirischen Erkentnis ist die Natur. Das principium und das Ende der Natur.

5490. *φ[1]. M 329. E II 1690.*

10 Das Wesen über die Natur können wir nicht durch Natureigenschaften, sondern nur nach einer Analogie derselben erkennen. Das göttliche Daseyn verhalt sich zu aller Moglichen Dauer wie die Zeit zur Ewigkeit.

5491. *φ[1]. M 330'.*

15 Der Natürliche Begrif.

Einige realitaet und einige nicht: ist eine Eintheilung und setzt das All der realitaet voraus ([s] Nothwendige Voraussetzung im Denken überhaupt). Der Beweis 1. aus blossen Begriffen, 2. aus der Erfahrung überhaupt (es existirt was) oder aus der bestimten Erfahrung: physico-
20 theologisch.

5492. *φ[1]. M 330'. E II 1638. 1639.*

Die Nothwendige subiective Bedingung von der ([g] inneren) Möglichkeit der Dinge ist selbst eine ([g] an sich) nothwendige Voraussetzung des Verstandes. Das Wesen aller Wesen, das höchste, das allgnugsame.
25 Die Nothwendige Voraussetzung zum Begriffe der innern Moglichkeit der Dinge ist eine subiectiv nothwendige Bedingung des Ver-

2 transsc: || **7** der? Der?

14 *Rfl. 5491 ist über eine unleserliche Bleistiftreflexion geschrieben.* || **17** *s-Zusatz: φ—ψ.*

standes. (ˢ Es muß ein absolut nothwendiges Wesen existiren heißt: Unser Begrif der Moglichkeit geht nur bey Erscheinungen vor der Wirklichkeit vorher.)

5493. *υ. M 331. E II 953.*

Der Satz der Alten: aus nichts wird nichts, oder: die Moglichkeit setzt irgend etwas wirkliches voraus, bezieht sich darauf, daß unser verstand nur ordnen, nicht aber data hervorbringen kan, sondern solche vor der Hand finden muß; also ist alle moglichkeit bedingt.

5494. *υ. M 331. E II 1580.*

Wir kommen auf den Begrif von Gott durch reine Vernunft auf zweyen Wegen: 1. indem wir auf den Begrif eines absolut nothwendigen geführt werden. 2. indem wir durch Begriffe der Moglichkeiten auf die summam realitatem geführt werden. Aus dem letzteren als blossem praedicate läßt sich nicht aufs erstere schließen. Aber beyde lassen sich vereinigen.

5495. *υ. M 332. 332'.*

M 332:

Die Menschen möchten wohl gern eine theoretische Gewisheit vom Daseyn Gottes haben, unabhängig von allen Gründen des Verhaltens, damit es ihnen frey bliebe, sich nach den Erkentnissen zu richten, entweder den sittlichen oder den Gesetzen der Neigung gemäß zu verfahren, nachdem sie erkenneten, daß ein Gott sei oder nicht. aber die sittliche Gesetze sind von der Art, daß bey ihnen keine Freyheit zu wählen ist; und [sie] es ist keine sittliche Reinigkeit möglich, wenn vor denen Entschließungen derselben Erkentnisse vorhergehen, welche sie unnöthig machen und alles auf Klugheit reduciren. Daher ist uns nur so viel Licht gegeben, als [zu] mit der Ursprünglichkeit der sittlichen Bewegungsgründe und ihrer treibenden Gewalt zusammen bestehen kann. Wenn wir in ansehung deren gleich-

---

1—3 s-Zusatz: ψ? (φ—χ?)

gültig wären, so würden die Beweisgründe (logische) uns nicht allein überzeugen. Der freye Glaube an Gott ist ein verdienst, die apodictische Gewisheit und Zwangsglaube aus Furcht keines.

M 332':

5 Der sich obiectiv frey glaubt, ist ein Freygeist und ein practischer atheist. Der blos ihn vor den Urheber allgemeiner Gesetze der Natur hält ohne besondere regirung, ist naturalist und [auch] ohne religion, wie iener ohne sittlichkeit.

5496. *υ. M 332'.*

10 Der Urheber der Natur (Urwesen) ist kein principium der regirung der Welt nach den Bedingungen der Freyheit.

5497. *υ. M 332'. E II 1708.*

Der Begrif von Gott (ᵍ als oberste Ursache, nothwendig Wesen) ist ein conceptus terminator. Er gehort zur Welt und ist doch kein Theil 15 der Welt; wir könen nach dem ersten alles in ihm erkenen, was sich auf die Welt bezieht, wozu wir ihn als Ursache derselben zu erkennen nöthig haben; aber wir erkennen nicht, was in ihm ist. Den in Ansehung dessen hat er auch keine Bedeutung.

5498. *φ[1]. M 331'.*

20 Die Erkentnis des göttlichen Daseyns aus praktisch hinreichenden principien ist der Glaube desselben.

5499. *φ. M 331'.*

Die Nothwendigkeit eines Wesens. 1. Als (ᵍ Urwesen) Unabhängig, 2. Als erste Ursach, 3. als Urheber, a. des Zufalligen überhaupt oder b. 25 der Ordnung.

5500. *φ. M 331. 331'. E II 1646.*

M 331:

*Die absolute Nothwendigkeit ist nicht innerlich (ᵍ ich mag annehmen, welchen Begrif (ᵍ vom Dinge) ich will, so ist sein Gegentheil

innerlich möglich). Sie ist nicht äußerlich als Hypothesis (*g* alles) des Daseyns. Folglich als Hypothesis von aller Moglichkeit. Nun ist das substratum aller Moglichkeit a priori die höchste realitaet. Also ist das Gegentheil derselben nicht unter den Möglichkeiten. Denn alle negationen sind Schranken; folglich wird bey aller Moglichkeit das uneingeschränkte voraus gesetzt. Dieses ist in aller Absicht zum Grunde gelegt, mithin absolut nothwendig: positiver Begrif der Nothwendigkeit. (*g* Carthesii Beweis. Wolf.)

M 331':

*(*g* Des Raumes und der Zeit Nothwendigkeit kann nicht bewiesen werden, sondern nur als eine nothwendige Bedingung der Moglichkeit der Dinge der form nach, also auch des entis realissimi als einer Bedingung der Moglichkeiten derselben der Materie nach; indessen sind beyde Gründe nur subiectiv.)

5501. *φ. M 331'. E II 1628[I].*

Beweis aus dem Denken überhaupt, und nicht aus dem bestimten Begriffe eines Dinges.

Der Beweis von einem Wesen, was alles begreift, läßt sich nicht a posteriori, auch nicht anders a priori erkennen, als aus den Bedingungen unserer Vernunft, den Gegenstand der Erkentnis in dem All zu bestimmen.

Der Begrif der absoluten Nothwendigkeit läßt sich auch nicht anders erwerben. Es beruht darauf, daß alles, was gedacht werden soll, in der Empfindung gegeben sey und negationes Schranken sind.

5502. *φ. M 331. 331'. E II 1628[II].*

M 331:

Wir könen nur determinirt das Nichtseyn denken, in so fern wir uns das Ding selber denken, und das nichtseyn der Bestimungen, wenn diese

2 Von Nun ist *an etwas röthlicher Tinte, trotzdem wohl gleichzeitig geschrieben.* || 12 des — realissimi *sc. Nothwendigkeit.* || 13 *E:* Möglichkeit
23 erwerben? erwarten (*so E.*)?? | 24 sind *fehlt, schon von E. ergänzt.*
28 nicht seyn

Bestimungen uns gegeben sind. Also [wen] kann ich nicht bestimt denken, daß gar nichts existire, weil ich sagen müste: es existirt nicht ein Korper, Geist rc rc. Es würde dieses aber nicht gedacht werden, wenn gar nichts gegeben wäre.

5 In dem Begriffe des entis realissimi sind allein die Begriffe aller Dinge allgemein (omnimode) determinabel; also ist es das substratum der Denklichkeit aller Dinge. Die absolute Nothwendigkeit unterscheidet sich von der bedingten, daß iene eine nothwendige hypothesis zu einem bestimten Denklichen, diese zu allem ist.

10 *M 331':*

wir können zwar einen Begrif von einer (Form) Gestalt haben, ohne daß etwas da ist, aber nicht von einer realitaet; denn diese setzt Empfindung, mithin empirische Anschauung voraus. Allen möglichen realbegriffen liegt also ein substratum originarium als realissimum zum 15 Grunde. Unser Denken ist nur ein reflectiren. Die materiale Bedingung alles Denkens (g eines Gegenstandes) ist also, daß etwas als [Gegenstand] in der Anschauung gegeben sey. Der erste formale und reale Grund der Denklichkeit ist nothwendig. So wie ich mir verschiedene Moglichkeiten vorstelle, so muß ich ein substratum annehmen. Jedes 20 Ding kann ich aufheben, aber nicht die Bedingung seiner Möglichkeit.

5503. *φ². M 331. E II 889.*

Dasienige ist unbedingt nothwendig, was ohne restrictive Bedingung nothwendig ist, folglich in aller absicht.

5504. *φ². M 331. E II 1593.*

25 Die Möglichkeit eines bestimmten eingeschrankten Dinges geht zwar vor der Wirklichkeit vorher; aber in ansehung aller Dinge überhaupt geht eine Wirklichkeit vor aller Moglichkeit vorher. Diese ist die absolute Realitet.

---

8 einem? einer? || **9** allem? allen? || **15** ein reflectiren? eine reflexion 30 *(so E.)??* || **16** als *wohl nur versehentlich nicht durchstrichen.*

5505. *φ. M 332. E II 1635. 1636. In M § 812. Z. 3—7 zu M § 812?*

Das Vollkommene geht in der idee a priori vor dem Unvollkommenen vorher, und dieses ist nur in jenem bestimbar. (φ — durchgängige Bestimmung.) 5

(φ Wir würden gar nicht einen Begrif vom Unvollkommenen haben, wenn wir nicht das Vollkommene dächten.)

Der cosmologische Beweis ist aus der existentz des Zufälligen, vornemlich von dem primo motore. Die [Ursach] causalität der Ursache des Zufälligen ist die Freyheit. Aber die absolute Nothwendigkeit eines solchen 10 Wesens läßt sich nicht einsehen, d. i. die Nothwendigkeit in aller Absicht.

physicotheologie: Urheber nach der Analogie.

Moralische Nothwendigkeit, einen Gott anzunehmen. Möglichkeit schon Gnug — atheism.

5506. *υ? (μ? ξ—ο?) M 333. E II 1665.* 15

Der cartesianische Beweis ist dieser, daß ein Begriff so könne eingerichtet werden, daß die Wirklichkeit mit unter seine praedicate kommt, ob [sie] gleich der Begrif vom Dinge an sich wegen des Daseyns oder Nichtseyns nichts unterscheidet. Daß daher das nicht seyn dieses Dinges sich selbst wiederspricht. Aber die Aufhebung eines Dinges mit allen 20 praedicaten ist immer moglich; folglich zeigt es die falschheit der Voraussetzungen, daß einen solchen Begrif zu machen angehe, der gar nicht könne aufgehoben werden.

5507. *υ? (μ? ξ—ο?) M 333. Um M § 815:*

Das kommt alles auf den fehlerhaften Begrif hinaus: einem 25 Dinge das Daseyn nehmen; es soll heissen: ein Ding selber nehmen. Das Daseyn macht kein constitutivum eines Begrifs aus; innerlich enthält solches also kein Begrif, und also ist die absolute Nothwendigkeit

---

4 vorher [illegible] und [illegible].

16 ein Begriff [illegible] die Begriffe || **21—22** Voraussetzungen? Voraussetzung [illegible]

25 Das [illegible] Rfl. 5506 [illegible], [illegible] M § 814 [illegible] 815, [illegible] Rfl. 5507 [illegible].

keine innere, sondern respective, aber in aller Beziehung, nemlich des allgemeinen substrati zu allem Moglichen.

5508. *v? (μ? ξ—ο?) M 333. E II 1643.*

Wenngleich aus den Bedingungen, worauf wir den Begrif der Mög-
5 lichkeit gründen, das Daseyn Gottes nicht fließt, so folgt doch gnug daraus, damit es von demjenigen eingeräumt wäre, der hierüber a priori urtheilen kan. Die subiective Bedingungen des Denkens dinen also sehr dazu, cat anthropon zu überzeugen, nicht apodictisch.

5509. *φ¹. M 333.*

10 Das oberste Principium 1. der Moglichkeiten der Dinge; 2. der Natur; 3. der [Mo] Moralitaet.

5510. *v? (ρ³?) M 335'. Zu oberst auf der Seite:*

Das summum bonum reale ist die allgemein gültige Ursache.

Das summum bonum formale (ᵍ finale) (ideale) ist die freye Will-
15 kühr, die allgemein gültig vor jede Willkühr; daher ist dieses auch die Form der caussalitaet der ersteren.

5511. *v? (ρ—σ?) M 335.*

Zur moraltheologie gehoret, daß in der vollkommensten Welt das moralisch Böse müsse moglich seyn, weil darin freyheit und reitz zum Bösen
20 seyn muß. Ob es möglich sey, daß Gott es nicht verhindert, ist nur vor den einzusehen, der das Verhaltnis der Theile zum Ganzen erkennt.

5512. *φ. M 335. 335'.*

M 335:

Entis originarii (ˢ omnisufficientis) (ˢ Nothwendigkeit, Allgnug-
25 samkeit, Einheit. Noumenon) 1. Necessitas. 2. substantialitas. *3. im-

10 1. *fehlt.* || **11** *Nach* Natur *ein Punct.*

22ff. *s-Zusätze:* *φ—ψ.* || **24** omnisuffic: || **25** *Aus* 1 *ist nachträglich* 2, *aus* 2 *dagegen* 1 *gemacht.*

mutabilitas. 4. impassibilitas. ([g] b. omnisufficientia. infinitudo.) 5. Vnicitas. 6. simplicitas. 7. immaterialitas ([s] supramundanum (contra spinozistas)). 8. ens extramundanum: extra spatium et tempus ([s] Nicht in commercio, wohl aber nexu mit der Welt.) 9. aeternitas. 10. omnipotentia. **11. omnipraesentia. ([s] 12. immensitas. omnitudo. 13. Analogia als ens extramundanum contra anthropomorphistas.) ([s] Ist nicht ein ens homogeneum mit der Welt. Ist nicht n der Gradfolge der Dinge ein Glied.)

M 335':

*([g] Die Unveranderlichkeit beruht nicht auf der Nothwendigkeit, sondern daß das realissimum nicht ad oppositum realitatis bestimbar ist.)

M 335:

**([s] Wenn etwas existirt als bedingt; die Moglichkeit der Schopfung in der Zeit oder von Ewigkeit.)

5513. *φ. M 335'. 335.*

M 335':

Drey Arten von Vollkommenheit: 1. transscendentalis der caussalitaet; 2. naturalis als Urheber; 3. der Zweke ([s] summum bonum). Ens optimum. Als oberstes *M 335*: principium morale ([s] heiliges Wesen).

5514. *φ. M 335.*

Theologia rationalis contra ([g] pharisaeismum) clericismum (plebeii ([g] laici)).

Theologiae communitas contra sophistas (idiota).

([g] Theologia arrogans ([s] oder popularis).)

---

2 5 *aus* 4.
18 transsc: || *19, 20—21 s-Zusätze: φ—ψ.*
25 idiota? idiotae??

5515. *φ. M 335. E II 1572.*

Die speculative theologie ist nur negativ, um die Irrthümer abzuhalten. Die practische theologie ist positiv.

5516. *φ¹. M 335. E II 1563.*

5 Die moral-theologie erfodert allein einen bestimten Begrif eines höchsten Wesens; die naturtheologie nicht, macht aber das Daseyn intuitiv.

5517. *υ. M 336. Neben und zu M § 823:*

Cosmologischer Beweis: Ens limitatum kann auf zwiefache Weise 10 determinirt werden, NB. respectu auf seinen Begrif, aber nicht aufs Daseyn oder nicht seyn. Ens realissimum nur vnico modo, aber nicht in Ansehung des Daseyns.

5518. *υ. M 336. Um und auch wohl zu M § 824:*

Alle Möglichkeiten setzen den Begrif eines entis realissimi voraus. 15 und dieser Begrif setzt [voraus ein] das Daseyn voraus, weil realitaeten, ohne daß sie gegeben worden, in der Empfindung auch nicht könen gedacht werden, was aber in der Empfindung gegeben worden, existirt.

Die absolute Nothwendigkeit beruht auf der Vorausgesetzten Bedingung aller Moglichkeit, nicht auf der identitaet eines Begrifs mit sich 20 selbst, woraus kein Daseyn folgt.

5519. *υ. M 336'. E II 1649. Zu M § 823:*

Necessarium absolutum. Da die Verschiedenheit nur durch Einschränkungen kann gedacht werden, [so liegt] so kann die Grundlage der

---

3 theogile? theogilo?

25 *4 Diese Rfl. wird von E. in die Zeit des Dogmatismus gesetzt, ist aber erst später zwischen M § 822 und Rfl. 4732, die nach E. aus der ersten Periode des Kriticismus stammt, zwischengeschrieben.*

18 beruht ihr auf. beruht? beruft??? beruft ihr *wäre vielleicht im Sinn von* beruft sich *zu fassen.*

Moglichkeiten nicht in viel Wesen seyn, weil diese selber immer etwas anderes voraussetzen, sondern einer muß alles enthalten, und die vielheit [der] oder Manigfaltigkeit beruht auf den Einschränkungen dieser Einheit.

Denn es ist in unserm subiect einheit aller Begriffe, weil [sein] die Moglichkeit nur [mit] die einstimung mit den gesamten inneren datis ist.

5520. *υ—χ. M 336'. 336.*

M 336':

Eine wohlgeartete Seele ist leicht * zum Glauben (^{g} Gottes und einer Zukunft) zu überzeugen, aber einem bösen ist nicht zu helfen. Seines Herzens Härtigkeit macht ihn blos auf speculation erpicht, und er fürchtet allenfals einen Gott, aber glaubt ihn nicht, d. i. nimmt ihn nicht an.

M 336:

*(^{g} Vom italienischen Sprichwort: Gehe mit deinem Freunde so um, als ob er einmal dein Feind seyn könne. Gott, behüte mich vor meinem Freunde; vor meinem Feinde will ich mich wohl selbst hüten.)

5521. *υ—χ. M 336'. E II 1679.*

Das specifische Merkmal von Gott ist nicht die Große, sondern die Nothwendigkeit seiner Natur; aber diese ist zugleich mit dem Begriff des all als Bedingung der Erkenntnis durch Vernunft unzertrennlich verbunden.

Man kann von einem kleineren zum Größeren Wesen durch Grade fortgehen, aber nicht von dem Zufälligen zum Nothwendigen.

5522. *φ¹—χ? ω?? M 336'. E II 1625.*

Der Grund des transscendentalen Beweises liegt darin. Wir könen uns [keine erste] Möglichkeiten nur derivative, nicht originarie denken;

4 sein?
8 Einer wohlgearteten || **11** Gott *fehlt.* || **14 f.** *Vgl. XII 397.*
18 *Nach* Natur *ein Zeichen, dem kein zweites entspricht.*
24 transsc:

folglich ist das uns gegebene All das substratum der Moglichkeit, wo durch limitation und durch veränderte Verhaltnisse alles unser Denken a priori drauf beruht. Der subiective Grund aller Moglichkeit ist also dieser inbegrif (subjektiver) der realitaet, welcher in uns Einheit aus= 5 macht; denn dadurch kann allein das durchgängige Verhaltnis [was] und Einstimmung, was die Form der Möglichkeit ist, verstanden werden.

5523. *υ—χ. M 337'. E II 1680. Zu oberst auf der Seite und gegenüber von M § 825. Zu M § 825?*

[Nicht Ma] An sich selbst nothwendig ist gar nichts, d. i. nach den 10 Gesetzen unseres Verstandes; denn daß Nichtseyn eines Dinges hat an sich nichts wiederstreitendes. Daraus aber, daß etwas nicht als an sich nothwendig erkant wird, kann ich nicht schließen, es sey zufällig, d. i. es könne sich zutragen, daß es sey oder auch daß es nicht sey, d. i. daß seine nonexistentz moglich sey als etwas, was auf die existentz folgt, oder 15 existentz, welche auf nonexistentz folgt. Ob sich gleich das Daseyn von allen Dingen an sich selbst aufheben läßt, namlich der Gedanke, so ist darum das Ding nicht aufzuheben. Der Beweis also des Nothwendigen daher, weil, wenn etwas existirt, es Nothwendig oder zufallig seyn müsse, Gilt nicht. Es ist keines von beyden. Sein Daseyn hat mit dem Ge= 20 danken vom Dinge gar keine Verknüpfung.

5524. *υ—χ? (σ?) (ω?) M 337'. Gegenüber von M § 826. Zu M § 826?*

Die transscendentale Theologie enthält lauter praedicata logica Entis realissimi; die determinationes als praedicata realia synthetica 25 gehören zum theismus.

5525. *υ—χ. M 337'. E II 1645. Gegenüber von M § 827, zu unterst auf der Seite. Zu M § 827? Zu M § 825?*

1, Die innere logische Nothwendigkeit beweiset kein nothwendig Da= seyn: Modalitaeten der determinationen sind nicht selbst determinationen.

---

30 ***19*** dem? den? || ***23*** transsc: Theol: || ***25*** zur zum

(ψ Absolute nothwendigkeit aus respectiven praedicaten auf die Möglichkeit.)

2, Das Bedingte ist das einzige mögliche unter gegebenen Bedingungen. Das all der Bedingungen des existirenden ist das einzige schlechthin, d. i. in aller absicht mögliche; das, was überhaupt existirt, ist in durchgangiger absicht das einzige mogliche. Die oberste Bedingung muß daher das principium aller möglichkeit seyn, mithin das ens realissimum.

Der transscendentale Beweis wird geführt aus dem Begrif des entis realissimi nicht als conceptus determinati, sondern principii determinantis summi (qvoad existentiam omnem). Das nothwendige Daseyn ist nicht innerlich, sondern respectiv, als nothwendige Hypothesis aller moglichkeit.

5526. *υ? (ξ? ι?) M 337. E II 1627. Um und zu M § 825:*

Die erste subiective Bedingung des Denkens, d. i. der Vorstellung der obiecte der Moglichkeit nach, ist, daß alle Materie der Vorstellung in der Empfindung und obiective in der warnehmung gegeben sey, zweytens die Form der Verbindung des Manigfaltigen. Daher wird das, was die Materie und data alles Moglichen enthält, als ein obiect der warnehmung vorausgesetzt, d. i. die Materie alles moglichen existirt als nothwendige Voraussetzung. Die Manigfaltigkeit der obiecte in ansehung dieses All der realitaet beruht auf der Form der Einschränkung dieses All. Daher liegt zum Grunde die absolute Einheit des All, in welchem alles durch Einschrankung Moglich ist. Es muß also etwas als ein substratum der Moglichkeit existiren.

5527. *υ? (ξ? ι?) M 337. E II 1637. Über, neben und in M § 826. Wohl zu M § 825:*

Ens necessarium ist eine subiectiv nothwendige hypothesis des Denkens aller Möglichkeit. Alle Moglichkeit eines eingeschrankten Dinges ist in der Idee abgeleitet und setzt ein Grosseres voraus, das eingeschrankt wird. Alle Moglichkeit also hat zur Bedingung das ens realissimum.

---

9 transsc: || **12** innerlich *sc. nothwendig.*
16 Materie der *fehlt bei F.*

5528. *v? (ξ? τ?) M 337.* *E II 1569. Neben und auch wohl zu M § 826 f.:*

Die transscendentale theologie hat das vorzügliche, daß in ihr allein die Nothwendigkeit eines hochsten Wesens erkant werden kann. Daher sie 5 auch allein es durchgangig bestimmen kan als Einheit ꝛc ꝛc.

Sie reinigt allein die theologia naturalis vom Einflus empirischer praedicaten, antropomorphism. Der Nachtheil ist, daß der Beweisgrund nur subiectiv ist; denn das Daseyn läßt sich vollig a priori nicht erkenen. Aber als Voraussetzung kan sie doch im practischen Gebrauch des Ver- 10 standes nothwendig seyn.

5529. *v. M 345. Zu M § 848:*

Anthropopathôs.

Der Deist will den anthropomorphismus verhüten.

Wir könen Gott nur nach der analogie mit den Menschen, aber 15 nicht der Ähnlichkeit mit ihnen uns Vorstellen. Der anthropomorphismus ist oft schädlicher als der atheism.

Der speculative anthropomorphismus.

Der practische.

5530. *φ^1—χ^1? (σ^1?) M 352'.* *E II 1675.*

20 (*g* Vorausgesetztes Daseyn einer Welt.)

Der Wolfische cosmologische Beweis des Daseyns Gottes ist eigentlich transscendental. (*g* Es existirt etwas. Ich bin.) Es muß ein nothwendig Wesen seyn, eines oder mehrere. [Es existirt] Ich bin nicht das nothwendige Wesen. Das nothwendige wesen muß uneingeschränkt 25 seyn. Denn der Begrif des eingeschränkten verstattet viele, also die mog- lichkeit des Gegentheils; aber der Begrif des uneingeschränkten verstattet nicht das Gegentheil einer einzigen Bestimmung.

---

3 transc: theol: || **13** anthropom: || **14** den? dem? || **15** ihnen? ihm? || anthropom: || **17** anthrop:

30 **21** Der *fehlt, schon von E. ergänzt.*

Intellectus Dei.
M § 863—889.

***5531.** φ—χ? (σ?) M 352'. Zu M § 863:*

Theologia naturalis. Das Urwesen als eine Ursache der Natur, also in relation zu derselben, da die caussalitaet durch bestimungen der Natur ausgedrükt wird. Der Hauptbegrif der causalitaet ist freyheit als die caussalitaet in Ansehung des Zufalligen, folglich intelligentz.

***5532.** φ—ψ. M 352'.*

Anthropomorphism crassior, subtilior. Verhütung desselben via reductionis; die reinigkeit des Begrifs von Gott.

***5533.** φ—χ? (σ?) M 353'. E II 1711. Zu M § 866:*

Das Urbild ist nirgend in der Welt, sondern lediglich in der Gottheit. (*g* Es ist eine idee, d. i. eine Erkentnis, welche den Grund der Moglichkeit der Gegenstände und aller Beurtheilung derselben enthält und nicht von ihnen abgezogen werden kann.) Es ist kein Geschopf, welches der Idee der moralitaet gleich ist; wenigstens kann die moralische Vollkommenheit nur nach der Vorhergehenden idee derselben beurtheilt werden. Wir haben eine empirische idee der Schonheit eines Menschen und eines Pferdes; sonst würden wir nicht sagen können, was iedem fehlt. Diese idee ist einig (ideal im Kopfe); alles ist darin bestimmt, wenn es die größte absolute Vollkommenheit haben soll. Das, was nach der idee da ist, ist das Nachbild (imitation), und die sinnliche Vorstellung derselben apparentz. Wir müssen aus ideen und nicht aus Erfahrung das Urbild der Dinge, die nur aus dem Verstande moglich seyn, studiren. Die idee der Sitten und religion.

---

5 in *fehlt.*
9—10 *Zu* via reductionis *vgl. M* § 826.

5534. *φ—χ? ω?? M 353'. 353. E II 1713. Zu M § 866.*

M 353':

1. Durch psychologische Prädicate Gott bestimmen, aber aus ontologischen Gründen des Begrifs eines realissimi;

2. aus physicoteleologischen Gründen.

in aller theologie, wenn wir gleich Gott durch psychologische oder moralische praedicaten bestimmen, müssen wir doch, um sie in Gott zu schließen, sie aus dem Begriffe des *M 353:* realissimi ableiten. Dieses: ob als complexus oder ratio.

5535. *υ? (ξ—ρ³?) M 356. Zu M § 874 ff.:*

Ob Gott durch seinen Verstand (⁹ nicht Vernunft) auch den Grund der Wesen und ihrer Möglichkeit enthalte.

Die Schwierigkeit ist nicht, wie Gott das künftige erkenne, sondern wie er überhaupt das wirkliche, wenn es uns gegenwartig ist, erkenne. Nur durch das Bewustseyn seines eigenen Willens, daß es da sey; dadurch scheinen aber freye Handlungen wegzufallen.

Freyheit ist absolute spontaneitaet der Handlungen. Es ist die Frage, ob das, wovon Gott die Ursache ist, absolute spontaneitaet haben könne. Wenn die Kraft, die er ertheilte, aus obiectiven Gründen sich zum Handeln zu bestimen fahig, folglich Vernunft eine wirkende Ursache ist, so hat er absolute spontaneitaet ertheilt; die Moglichkeit ist nicht einzusehen. Sie läuft darauf hinaus, wie Gott eine substantz machen könne.

5536. *υ²⁻³? (ρ³?) (μ?) M 356'. Zu M § 874 ff.:*

Ob Gott dadurch die Dinge erkennt und ihre Handlungen, daß er sie hervorbringt?

5537. *υ²⁻³? (ρ³?) (μ?) M 356'. Zu M § 874 ff.:*

cognitio qviescens et operativa.

6—9 *E. verweist auf die Pölitz'sche Metaphysik S. 269.* || **14** uns? auch? uns *aus* auch?

27 *Vgl. M § 815.*

Die erstere: da Gott sich selbst erkennt und alles mogliche.
Die zweyte: da er [sei] die producte seines Willens erkennt.

5538. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) (μ?) M 356'. Zu M § 874 ff.:*

Die Moglichkeit der Voraussehung freyer Handlungen hat ihre schwierigkeiten nur von der Moglichkeit der Freyheit selbst.

5539. *υ—χ? (ψ?) M 356'. Zu M § 874 ff.:*

Die Schwierigkeit der Göttlichen Voraussehung unserer freyen Handlungen liegt nicht darin, daß sie künftig sind, denn vor Gott ist nichts gegenwartig, vergangen oder künftig, sondern darin, daß Gott allenfals auch gegenwertige freye Handlungen erkenne, und also, wie selbst die scientia visionis derselben moglich sey.

5540. *υ—χ? (ψ?) M 356'. Zu M § 874 ff.:*

Die Wirkung Gottes auf den Menschen als [freyes] frey Wesen ist die Wirkung der Selbständigen Vernunft auf unsere eingeschrankte Natur. Denn Gott ist nur idee der Vernunft.

Voluntas Dei.

M § 890—925.

5541. *υ^{2-3}? (ϱ^3?) $\varkappa^3$?? μ?? M 374'. Zu M § 914:*

(*g* In der Natur ist nichts Böses, sondern Übel in den Theilen. In der freyheit ist allein Boses. Das Ganze der Natur ist doch Gut, und das Böse betrift nur den Theil. wie ieder Theil collision haben kann.)

Die Unvollkommenheit ist vom Übel (welches positiv ist) und dieses von dem Bösen, welches ein absolutes Übel und nicht blos respectiv ist,

---

4 seine *statt* ihre
10 allenfals?
19—22 *Diese Zeilen stehen über der Rfl. und scheinen erst nachträglich hinzugesetzt zu sein.* ‖ **20** das *aus* In dem | Ganzen

zu unterscheiden. Alle Übel kommen aus dem Mangel der Einheit im Weltganzen her. Daher entspringen wiederstreite. Bey vollkommener Einheit nicht allein der Substanz nach, sondern auch den Kraften nach muß alles mit der Natur des Wesens übereinstimmen und also Gut seyn. 5 Bey dem Menschen beruht das Böse auf dem thierischen, was [dem rationalen] auf Eindrüke und Neigung, und dessen Wiederstreit gegen das rationale, was auf allgemeingültige Zweke gerichtet ist. Wenn wir den Menschen vor entwikelung seiner Vernunft als eine species von thieren betrachteten, so würden wir den Ursprung des Bösen finden.

---

10 ***5542.*** *φ—ψ. M 414. E II 1687.*

Die neue Entdekungen in der Astronomie erweitern nicht allein, sondern verändern auch in etwas die physicotheologie. Denn wenn das MenschenGeschlecht die ganze Gattung vernünftiger Wesen und die einzige ist, so kan man nicht wohl begreifen, wie es mit der Weisheit und Güte 15 Gottes zusammenstimme, da man allerdings etwas vollkommeneres erdenken kan. Sind aber Millionen andere Welten, so ist dieses eine Stufe der vernünftigen Geschopfe, die zusammt ihren Mängeln nicht fehlen durfte.

Operationes Dei.

20 *Sectio I.*

Creatio mundi.

M § 926—941.

5543. *v. M 379. E II 1429. Zu M § 926:*

Jede Reihe hat ihren Anfang; aber daß die ganze Reihe einen An- 25 fang habe, setzt voraus, daß sie ganz könne betrachtet werden.

---

5 dem? den? || ***7*** ist an || ***9*** würden?? wurden? werden?
16 *E:* diese || ***17*** Geschopfe? Geschopfen?

5544. *v. M 379. E II 1430. 1147. Zu M § 926:*

Ein erster Anfang läßt sich nach Gesetzen der Sinnlichkeit nicht denken. Eine folge ohne Anfang nicht nach Gesetzen der Vernunft.

conceptus hybridus, der den Grenzbegrif ausmacht.

5545. *v. M 379. E II 1383. Zu M § 926:*

Wir müssen über die Natur philosophiren, als wenn die Welt keinen Anfang habe, und über Gott, als wenn sie keine succession habe.

Gott als den Obersten Punkt der Reihe ansehen, ist eine Vermengung der Arten.

5546. *v? (μ? ϱ^2?) (x^3?) M 379. Neben und zu den drei letzten Sätzen von M § 926, bes. dem Wort „creare" (190_{9-12}):*

architectus et creator, moderator (s 1. Auctor mundi, nicht causa physica). actuator substantiae mundi est creator, formae est architectus.

5547. *φ^1? (ξ?) M 379. Zu M § 926 ff.:*

Theologia applicata:
Schopfung,
Regirung,
Abzwekung (Bestimung, Vollendung).

5548. *φ^1. M 379. Über, in und zu M § 926:*

Die Angrenzung der Welt an eine leere Zeit und leeren Raum ist unmöglich. Außer der welt giebt es keine mogliche Erscheinung. Nun ist aber die Welt mit allen ihren praedicaten nur das obiect der Erscheinung.

12—13 *s Zusatz: φ^1 (ξ^1 ϱ^1?)*

5549. *φ^1. M 379. In und zu M § 926:*

Warum ist die leere Zeit vor der Welt oder der leere Raum ausser der Welt nicht angefüllt oder sind beyde voll oder ist gar keine Zeit und Raum ausser der Welt. Wenn ich aber doch in der Welt bleibe, ist die
5 Zeit der Ausmessung derselben begrentzt oder unbegrentzt.

5550. *υ^{2-3}? ϱ^3? $\varkappa^3$?? μ?? M 385'. Zu M § 940:*

Ob Gott alles [Erschaffen] in seiner Schopfung der Welt, was an sich moglich ist, begreife? und also auch iede Mogliche freye handlung? und ob sie alsdenn frey sey. Wie es möglich ist, ein frey handelndes Wesen zu
10 erschaffen. Was aus eignem Belieben wählt nach allgemeinem Gesetze, ist frey. Die Bewegursachen bestimen es nicht; es bestimmt sich selbst. Aber die Gründe des Gegentheils werden auch nach allgemeinen Gesetzen nur Bewegungsgründe, die handlungen zu wiederrathen. Es besteht also die Verknüpfung der causarum moventium in frey handelnden Wesen
15 nur darin, daß ihre handlungen sollen nach allgemeinen (9 obiectiven) Gesetzen der Willkühr bestimmt werden.

Die Wahl nach einem allgemeinen Gesetze der Willkühr ist der Grund der Zueignung dessen, was beliebt worden; aber die Begierde, die nicht aus einem innern principio, sondern einzeln als Eindruk be-
20 stimmt worden, könnte nicht zugeeignet werden.

Die Wahl nach natürlich allgemeinen Gesetzen wäre physisch bestimmt, aber nach logisch allgemeinen Gründen, nach [reflektirter] Allgemeinem Grundsatze, indem ich daß vermögen habe, etwas mit allen Gründen meines Beliebens zu vergleichen, ist beliebige Wahl, und ich
25 bin alsdenn frey von einzelner Bestimmung; alle Bewegungsgründe könen mit diesen allgemeinen regeln des Beliebens verglichen werden und haben ihre Kraft, ich mag nun subiectiv zu diesen Handlungen bestimmt seyn oder nicht.

2–4 *Die 3. Alternative des 1. Satzes ist natürlich die Ansicht Kants.*
30 ***20*** zugeeignet

Finis creationis.

M § 942—949.

5551. *$\upsilon-\chi$. M 386'. Zu M § 942:*

Die Ehre Gottes nennt eigentlich keinen Zwek, sondern sagt nur, daß die Welt so beschaffen sey, daß sie einem gottlichen Urheber die großte Ehre macht, d. i. man daraus seine Vollkommenheit erkenen und auch die qvellen haben kan, sie so, als geschopfen moglich ist, darin zu erwerben; worin aber diese Vollkomenheit bestehe, wird dadurch nicht angezeigt, und sie das hochste moralische und physische endliche Gut. Glüklich und der Glükseeligkeit würdig zu seyn.

Providentia.

M § 950—975.

5551a. *υ? (ω^{1-3}?) M 398. Zu M § 975:*

Die actuation der Übereinstimung der Welt mit dem Gottlichen Endzwek im Laufe der welt ist gubernation, im Anfange ist providentz.

5551b. *υ? (ω^{1-3}?) M 398'. Zu M § 975:*

Providentia generalis geht auf Natur genera, deren Erhaltung und Beforderung ihrer Bestimmung und gehort zur Schopfung. Providentia specialis würde auf individua, einzelne gehen und stimmt nicht mit der Bestimung des Mannigfaltigen nach Regeln*. Providentia universalis ist wahr (auf das genus logicum), aber [bald] negativ: daß nemlich keine vorhergesehene Handlung der Vollkommenheit des Ganzen nach Naturgesetzen und der auf das Gantze gerichteten absicht zuwieder sey.

*(g Cosmische anordnungen könen nicht von den Theilen zum Gantzen Gehen. [sondern] Das Verhaltnis (g der Übereinstimmung) zum Ganzen ist auch nur durch Regeln möglich, welche auf Gattungen

8—10 und sie — zu seyn. *Über die Buchstaben kann kein Zweifel sein. Vielleicht ist nach* und sie *zu ergänzen:* ist.

21 negativ? negatio?

und arten gehen. So wie ein Regent seine Vorsorge nur auf allgemeine gute Anordnungen richten muß und iedem besonderen Theil sein Loos nicht nach privatverhaltnissen, sondern die zum Gantzen, bestimmen muß. Nur bey diesem kan die zusammenstimung zum Gantzen wegen
5 Mangelhaftigkeit der Einsicht gebrechlich seyn.

Die Welt wird avtomatisch, aber nicht organisch regirt. Der Lauf der Welt ist eine Ordnung der Natur, aber nicht ein marionettenspiel.

Nicht durch decrete, sondern gesetze. semel jussit, semper parent.)

---

3 *Nach* Gantzen *könnte etwa* stimmen *ausgefallen sein. Oder man könnte*
10 *statt* die *lesen:* nach dem Verhältnis des Theils. || 4 bey diesem *sc. dem Regenten.* ||
8 Seneca sagt (Dialogi I 5, 8, De providentia): „Ille ipse omnium conditor et rector scripsit quidem fata, sed sequitur, semper paret, semel iussit." Vgl. Leibniz: Theodicee Anhang I § 8: „Seneca sagt an einer Stelle, Gott habe nur einmal geboten, gehorche aber immer, weil er den Gesetzen gehorche, die er sich hat vorschreiben wollen: semel
15 *iussit, semper paret." Kant wendet das Citat (auch mit der Änderung* parent*) VIII 361 an, führt es hier aber auf* Augustin. *zurück. Die Anmerk. VIII 509 ist entsprechend zu ändern.*

Phase χ.

Allgemeines.

5552. *χ? (ψ¹?) LBl. Duisburg 9. S. I, II. R I 26—29.*

S. I:

Reflexionsbegriffe (ihre Amphibolie)
[welche zu Paralogismen führen].

Paralogism ist ein Vernunftschlus, der der Form nach falsch ist, ob er gleich der Materie (den Vordersätzen) nach richtig ist. — Er entspringt, wenn [ein Be] der Mittelbegriff in beyden Prämissen in verschiedener Bedeutung genommen wird — wenn namlich das logische Verhältnis (ᵍ im Denken) in einem der Vordersatze in dem Anderen für ein reales (der Objecte der Anschauung) genommen wird:

1. Einerleyheit und Verschiedenheit. 2. Einstimmung und Wiederstreit. 3. Das Innere und Äußere. 4. Das Bestimmbare (Materie) und Bestimmung (Form).

Verschiedenes Verhältnis zum Erkentnisvermögen: zur Sinnlichkeit oder dem Verstande für Verschiedenheit der Dinge und Einerleyheit [von dem] vor dem ersteren auch solche vor dem letzteren sind *bricht ab.*

---

3 *Die Entstehung des LBl. kann auch noch in die 1. Hälfte des Jahres 1780 fallen, in der Kant das Ms. seiner* Kritik d. rein. Vern. *fertigstellte (vgl. meine Kant-Studien 1895 S. 165—185), aber nicht in die Zeit nach der Fertigstellung.* || **16—18** *Dieser Satz ist unvollständig und unverständlich. Um Sinn hineinzubringen, könnte man etwa vor* solche *ergänzen:* für, *vor* sind: genommen. *nach* sind: eine von den Ursachen für derartige Paralogismen. *Ausserdem müsste man für* dem letzteren *entweder lesen:* den letzteren *(sc. Dingen), oder besser:* der ersteren *(sc. Sinnlichkeit), dann aber auch für* ersteren: letzteren *(sc. Verstand).* || **16** *R:* — vermögen und zur

1. Der Qvalität und Qvantität nach identische Dinge sind nicht verschiedene (viel) Dinge, sondern ein und dasselbe.

Vor dem Verstande zwar zwey Tropfen Wasser, ein Ey dem Anderen gleich, aber nicht in der Anschauung im Raum als phaenomena.

5 2. Was sich nicht logisch entgegengesetzt ist, ist sich auch nicht im Raum und der Zeit (real) entgegengesetzt a — a.

3. [Sub] Äußere Dinge (g Substanzen) müssen innere Bestimmungen haben, aber die Bestimmungen der Materie bestehen in lauter äußeren Verhaltnissen; daher kann ich nicht auf Monaden schließen, welche Vor-
10 stellungen haben, weil diese das Einzige Innre sind.

4. Die Materie (die Bestandstücke eines Dinges) gehen vor der Form vorher — allein in der Anschauung die Form, welche für sich allein gegeben ist, vor der Materie.

Etwas und Nichts

15 1.

Begrif ohne Gegenstand;
dieser ist nichts. ens rationis.
Gedankending.

2.	3.
20 Leerer Gegenstand eines Begrifs.	Leere Anschauung
nihil privativum. Schatten.	ohne Gegenstand.
	ens imaginarium.
	Raum.

4.

25 Leerer Gegenstand ohne Begrif.
nihil negativum.

n. 1. und n. 2 ist Gedankending vom Unding unterschieden.

Die synthetische Sätze a priori sind principien möglicher Erfahrung, gehen also nur auf Gegenstände der Sinne.

30 axiom, anticipation, analogie, postulat. Schlus der ontologie.

Der Verstand schreibt der Natur das Gesetz vor; aber kein weiter reichendes als das der Form der Erscheinungen, welche die Moglichkeit

---

4 gleich *fehlt.* || **14ff.** *Diese Tafel in Verbindung mit Z. 30 legt die Vermuthung nahe, dass es sich um eine Vorarbeit zu der* Kritik der rein. Vernunft *handelt; sie*
35 *steht aber von dem fertigen Werke noch so weit ab, dass es rathsamer ist, das LBl. nicht aus dem Zusammenhang der Phase χ herauszulösen.* || **28** vom? von? || **29** unterschieden? unterscheiden?

der Erfahrung überhaupt begründet. Denn dieser muß die Natur als Gegenstand der empirischen Erkenntnis gemäs seyn, weil sie sonst für uns nicht Natur wäre, indem es unmoglich wäre, in ihr einen Zusammenhang zu finden, der unserm Vermögen, das Manigfaltige der Erscheinungen in ein Zusammenhangendes Bewustseyn zu bringen, gemäs wäre, sie mithin nicht erkennbar wäre.

(g Empirische Anschauung und Begriffe machen die Erfahrung aus.)

Wir können a priori von Gegenständen der Erfahrung synthetisches Erkentnis haben, namlich wenn sie [auf] principien der Moglichkeit der Erfahrung überhaupt enthalten.

S. II:

g 1. Daß blos von der idealitaet des Raumes und der Zeit die Möglichkeit des synthetischen Urtheils a priori abhange. (g Daß, wenn wir die Dinge an sich erkennen sollten, wir sie warnehmen, also nicht a priori als so nothwendig erkennen würden.) (g weil wir nur daraus, daß unser Anschauungsvermögen diese Form hat, a priori wissen können, wie die Gegenstände von uns werden angeschauet werden — diese Formen sind das blos Subjective des Vorstellungsvermögens — und dieses ist in Ansehung der Dinge als Erscheinungen objectiv.)

3.

Daß wir allen unseren reinen Verstandesbegriffen ein Schema unterlegen müßen, eine [Verhaltnis] Art, das Manigfaltige in Raum und Zeit zusammenzusetzen. — Daß dieses Schema blos in der sinnlichen Vorstellung des Subjects sey, wir also [das] 1. nur Gegenstande der Sinne erkennen, folglich zum Übersinnlichen nicht hinaus reichen. (Die Geometrie). 2. Die Begriffe aber können auf alle Gegenstände des Denkens überhaupt ausgedehnt werden. Aber sie geben keine Erweiterung des theoretischen Erkentnisses. In practischer Rucksicht aber, wo [die] Freyheit

5 gemäs mithin || **13** *Die Zeilen 15—17 und 17—22 sind mit Z. 13 f. durch 2 Verweisungszeichen verbunden, die neben einander rechts von* abhange *stehen.* || **16** als so *verschrieben für* also? *oder* also als? *oder* also nicht? || **19** *E:* uns räumlich angeschaut || **21** Ansichehung || **25** eine *aus* ein || **29** 2 *nachträglich übergeschrieben.*

die Bedingung ihres Gebrauchs ist, [also] können doch [sätze] practisch-dogmatische Erkentnisse statt finden — Gott, Freyheit, und Unsterblichkeit (geistige Natur).

In der Natur aber, d. i. in Raum und Zeit, kann nichts Unbedingtes
5 Angetroffen werden, und doch verlangt die Vernunft dasselbe als die Totalität der Bedingungen, weil sie das object selbst machen will. — Daher in der Cosmologie, wo die Natur als das Ganze aller Gegenstände der Sinne betrachtet wird, antinomie angetroffen wird; — in der Theologie, wo wir einen Gegenstand nur in practisch dogmatischer Absicht zu er-
10 wägen haben, kann das Verhaltnis des Übersinnlichen und über die Natur hinausliegenden Gegenstandes [nur] zu den Dingen der Welt nur nach der analogie mit einer Intelligenz der Natur erkannt werden, und auch nur so fern es in moralischer Rücksicht auf Menschen gedacht wird.

Dreyerley intellectuelles (g intelligibeles) (noumenon) enthält das
15 Unbedingte, und von der Freyheit und ihren Gesetzen kann man Erkentnis haben und dadurch die objective Realität der Menschheit als noumenon mitten im mechanism desselben als phaenomenon beweisen. — Gott als unbedingt nothwendige Substantz. Freyheit als unbedingte caussalitaet und Unsterblichkeit als vom commercio mit dem Körper (als Bedingung)
20 unabhängige personalitaet (Geist).

Die categorien aufs Intelligibele angewandt können doch praktisch-dogmatische Erkentnisse begründen, wenn sie nämlich auf die Freyheit gerichtet sind und das Subject derselben nur in relation darauf bestimmen; denn alsdan erkennen wir Gott nur nach der analogie der Subsistentz
25 [desselben] eines Dinges bey allem Wechsel der accidentzen in der Zeit (g dauer), die Freyheit nach der analogie der caussalitaet in der [Folge] Verknüpfung der Kraft mit den Wirkungen in der Zeitfolge, Unsterblichkeit nach der analogie der Verknüpfung vieler zu aller Zeit, mithin [mit dem] das zugleichseyn der *bricht ab.*

---

30 **5553.** χ^2*? (*ψ^1*?) LBl. Reicke Xb 1. S. I—IV.*

S. I:

So wie sich die Sinne verhalten zum Verstande, so der Verstand zur Vernunft. Die Erscheinungen der ersteren bekommen in dem zweyten

---

4 kann, nichts || **12** analolgie || **25** *Nach* Zeit, *wie es scheint, ein Kolon.* ||
35 **29** *R:* des

Verstandeseinheit durch Begriffe und Begriffe in dem dritten Vermögen Vernunfteinheit durch Ideen (durch prosyllogismen wird immer ein hoheres subiect gefunden, bis endlich kein anderes mehr gefunden werden kann, wovon das vorige praedicat wäre; eben so bey bedingten schlüssen, da aber beweiset der prosyllogism die minorem). 5

Die Erkentnisse a priori, welche auf die Gegenstände selbst gehen, sind in der transscendentalen Analytik erschopft und sind die categorien des Verstandes. Also kan die Vernunft nicht auf die Gegenstände (Erscheinungen) selbst, sondern auf die Verstandesbegriffe von denselben gehen. Wie solte auch ein Vernunftbegrif (wofern es dergleichen giebt) 10 obiectiv seyn, da er [die Bedingung] nicht die Einheit der (g moglichen) Erfahrung (als wodurch uns alle obiecte gegeben werden), sondern die der Verstandeserkenntnisse ausdrückt. Indessen so würden doch Vernunfterkenntnisse, die vollig a priori und nicht empirische Einheit enthalten, von der logischen form der Vernunft entlehnt seyn müssen, ausser daß sie 15 eine synthetische Einheit betreffen müßte, welcher die Verstandesbegriffe unterworfen wären. und dadurch mittelbar auf eine besondere [Einheit] Bestimmung der Einheit der Erscheinungen gingen. Weil die Vernunft Verstandeserkentnisse (Urtheile) unter höhere (allgemeine) Bedingungen zu bringen sucht, [so kan] so [weit als] lange ein solches Erkentnis noch 20 als bedingt angesehen werden kann: so kann man sagen, daß sie ein Principium sey vom Gebrauche des Verstandes, [in der Reihe der] zum Bedingten das Unbedingte zu finden. [Dieses Unbedingte nun (g welches die Regel enthält) in allen Verhaltnisbegriffen des Verstandes Denn] Die Verhältnisbegriffe aber sind nichts anders als die [Verknüpf] Einheit des Bedingten 25 und seiner Bedingung, [als] und die Vernunft steigert dieses Verhaltnis nur bis zur Bedingung, die selbst unbedingt ist. — Also werden alle Vernunfterkenntnisse den drey Arten der Vernunftschlüsse parallel seyn. und mehr derselben werden nicht moglich seyn. Der Grundsatz der reinen Vernunft: alles bedingte Erkenntnis steht nicht allein unter Bedingungen, 30 sondern endlich unter solchen, die selbst unbedingt sein, mag eine bloße

5 *Die Schlussklammer fehlt.* || 7 transsc: || 14 *Vor* und nicht *ist wohl* sind *zu ergänzen.* || 16 synthetische *aus* Synthesis || *Besser als* müßte (*Subject:* Vernunft *oder:* logische form der Vernunft) *wäre wohl* müßten (*Subject:* Vernunfterkenntnisse). || 20 solches *zweimal.* || 22 in *versehentlich nicht durchstrichen.* || 28 Vernunft *aus* 35 erkenntnis || den *aus* die

Petition oder ein Postulat seyn (welches wir noch nicht entscheiden wollen): so ist es doch wenigstens der Grund aller Anwendung der Vernunft, dem wir uns wenigstens nähern. Ein ieder Vernunftschlus ist nichts anders als [die Erkenntnis] ein Urtheil vermittelst der subsumtion
5 seiner Bedingung unter einer allgemeinen Regel, welche also die Bedingung von der Bedingung des Schlussatzes ist. Der bedingte Vernunftschlus heißt uneigentlich so, denn es sind mehr Bedingungen der Urtheile als blos der Grund in ansehung der Folge (conditio conseqventiae). Es giebt auch eine condition der inhaerentz rc rc.
10 Der Satz: wenn das Bedingte gegeben ist, so ist auch die ganze Reihe aller Bedingungen gegeben, durch die das Bedingte bestimmt wird, ist, [in da] wenn ich von den obiecten abstrahire oder sie blos intellectuel nehme, richtig.

Das Unbedingte kan niemals gegeben werden, muß aber iederzeit
15 in Gedanken seyn. Daher Ideen. Die absolute Totalitaet der Bedingungen ist das einzige Unbedingte. Einheit des princips vor die Vernunft. approximation. Regeln der Synthesis der subordination der empirischen Begriffe.

S. II:

20 System der transscendentalen Ideen. 1. Der titel sind 3 nach den drey Arten der Vernunftschlüsse; der dialectischen Schlüsse sind 4 nach den 4 Categorien. Im Ideal der reinen Vernunft, weil da [ein Ha] alle Categorien in einer Idee beysammen sind, haben wir nicht nothig, sie zu unterscheiden; denn es ist das Principium aller Moglichkeit, dadurch denn die
25 categorien selbst bestimmt werden.

Von den dreyerley Arten des transscendentalen Scheins. Es sind zwey Ideen und ein Ideal.* Der Paralogism der reinen Vernunft ist eigentlich eine transscendentale Subreption, da unser Urtheil über obiecte [vor] und die Einheit des Bewustseyns in demselben vor eine warnehmung
30 der Einheit des Subiects gehalten wird.

---

3 *Vor* dem *noch ein durchstrichenes Wort:* vermoge? vernehmen? wornach??? || ***5*** einer allgemeinen? eine allgemeine?? || ***7*** uneigentlich??? uneigenlich? || ***12*** intelecuel? intellecuel? || ***15*** in? im? || ***17*** approximation? aproximation? a priori materien? || *Vielleicht steht nach* subordination *ein Punct.* || ***20*** transsc: || ***22*** ein?
35 eine? im?? in?? || Ha? Su? || ***26*** transsc: || ***28*** transsc: || ***29*** demselben? denselben?

*(? Der erste Schein ist der, da die Einheit der apperception, welche subiectiv ist, vor die Einheit des Subiects als eines Dinges genommen wird. Der zweyte: da die subiective Bestimmung der Sinnlichkeit und deren Bedingung vor ein obiect genommen wird. Der dritte: da die Allgemeinheit des Denkens durch die Vernunft vor einen Gedanken von einem All der Moglichkeiten der Dinge genommen wird.)

Es giebt keine Deduction der transscendentalen Ideen als eine negative.

Zum Schluß der dialectik: daß alle dialectische Fragen vollig beantwortet werden.

Alle Begriffe der Synthesis erfodern ein Drittes: entweder die mogliche Erfahrung oder die Idee. In Ansehung der transscendentalen Idee können sie nicht obiective Gültigkeit haben, aber doch als nothwendige Probleme oder Fragen deducirt werden.

In dem Verstande richten sich die Begriffe nach der moglichen Erfahrung, vor der Vernunft aber die mögliche Erfahrung nach den Begriffen, so wie alle Tugend in der Ausübung sich nach Begriffen richten muß und dadurch nur moglich ist. ob sie gleich den Begrif nie erreicht. Die Mogliche Erfahrung im regressus zu den Bedingungen richtet sich nach den Vernunftbegriffen oder transscendentalen Ideen. Darin besteht eben das Geschafte der Vernunft, dem Gebrauche des Verstandes in der großten Manigfaltigkeit unbedingte Einheit zu verschaffen. Derienige Begrif der Vernunft, welcher die großte besondere Einheit mit dieser allgemeinen Verbindet, stimmt mit der moglichen Erfahrung und ist so fern eine richtige Regel. Aber obiectiv gültig kann der Begrif nicht seyn, welcher nicht in (? der) Beziehung auf mogliche Erfahrung (? be-)steht.

Das Ideal muß durchgängig bestimmt seyn, denn die Idee ist das

5 Die dritte || Vernunft von; *das von ist als Schreibfehler für* vor *zu betrachten.* || **6** einen? einem? ein? || einem All? ein All? || **9** negative? negation?? || **12—15** *Dieser Absatz sowie der 3. ursprüngliche Textabsatz von S. 111 sprechen dafür, dass wir in dem L Bl. eine Vorarbeit zur* Kritik d. rein. Vern. *vor uns haben. Ob zu ihrer endgültigen Gestalt oder zu einem früheren Entwurf, bleibt fraglich. Wörtliche Anklänge an das Werk von 1781 liegen, soweit ich sehe, kaum vor. Ich lasse deshalb das L Bl. im Zusammenhang der Phase χ abdrucken.* || **20** im regressus? in regressum? || **21** transsc: || **24** welche || **25** so?

Richtmaas. Es ist das Unverstümmelte Seyn eines Dinges und worin als Glieder der Disiunction alle Moglichkeiten liegen.

Alle drey transscendentalen Ideen hängen durch einen Vernunftschlus zusammen. Nämlich: Alle Gegenstände der Sinne sind zuletzt auf 5 ein (? existirend) Noumenon gegründet.

Die Vernunft dient, dem Verstande [Ausbreitung in der] Nothwendigkeit und der Sphäre seines Gebrauchs Umfang und Einheit zu geben.

Die Art, das Besondere als eine Bestimmung des Allgemeinen an-10 zusehen (des wahren Allgemeinen, was nicht als induction aus dem Besonderen gezogen ist), ist eine Einheit a priori, die von der Erfahrungseinheit ganzlich unterschieden ist.

S. III:

(? Lucians Schriften. Erster Theil. Zürich bey Gesner. 1769.)

15 Das System der dialectischen Vernunftschlüsse beruht auf der Einheit derselben unter einander in einem Vernunftschlusse, worin 1. subiective Einheit aller Vorstellungen, d. i. Einheit des subiects, zweytens [collective] synthetische Einheit des obiects oder der Erscheinung, [dritt] diese entweder der Erscheinungen: collectiv, oder der Gedanken von obiecten überhaupt: 20 distributiv (disiunctiv).

Die Vernunft [sucht] erkennt erstlich das allgemeine in abstracto, denn sucht sie zum besondern das allgemeine zu finden, um von diesem wiederum aufs besondere zu schließen.

Erster abschnitt: von den [transsc:] Ideen überhaupt.

25 1. Anmerkung. In den Vernunftschlüßen, wenn major ein Erfahrungs [begrif] satz ist (Alle Menschen sind sterblich), so ist der doch ein allgemeiner Begrif. Aber da er es nur aus induction ist, so ist es doch keine Erkentnis aus Begriffen. Also werden doch solche zuletzt von der Vernunft erfodert, damit wahre Allgemeinheit entspringe; denn aus

30 **3** transsc: || **14** *Es handelt sich um die Übersetzung von H. Waser, deren erste zwei Bände 1769 bei Orell, Gessner u. Co. in Zürich erschienen (vgl. Allgem. deutsche Bibliothek 1774 XXI 247 und Meusels Lexicon verstorbener deutscher Schriftsteller XIV 413).* || **17** d i? die?? || **26** *Nach* der *muss wegen der vorhergehenden Änderung ergänzt werden:* Oberbegriff. || **28** keine? kein?

dieser nur will die Vernunft etwas vor an sich bestimmt und nothwendig halten.

2. Die analytische Schlüße sind zwar aus Begriffen; aber der Major ist ein allgemein identisches Urtheil, welches nicht Einheit des Verschiedenen, sondern des einhelligen und identischen ausdrükt. 5

Die Unbedingte subiective Bedingungen des Denkens.

Die unbedingte (? obiective) Bedingung der Erscheinungen.

Die unbedingte obiective Bedingung aller Gegenstände überhaupt.

Ich verstehe unter der Idee einen Begrif, der in der Vernunft hinreichend gegründet ist, dem aber kein [corres] Gegenstand in irgend einer 10 moglichen Erfahrung gegeben werden kann.

Worauf geht denn die Idee und warum ist sie in der Vernunft gegründet, um sich auf obiecten zu beziehen. Die Idee der Seele ist darauf gegründet, daß der Verstand alle [Er] Gedanken und innere Warnehmungen auf das Ich beziehen müsse und dieses als das einige be- 15 standige Subiect annehmen, damit vollstandigste Einheit der [Erk] Selbsterkentnis herauskomme.

Die Idee des Unbedingten zu allen Bedingungen der Erscheinung ist in der Vernunft gegründet als eine Vorschrift, die Vollstandigkeit aller Verstandeserkentnis in der subordination zu suchen. 20

Die Idee der Unbedingten Einheit aller obiecte des Denkens in einem ens entium ist nothwendig, um die Verwandtschaft unter allem moglichen und dadurch sowohl durchgangige Verknüpfung als Einheit des Princips zu suchen.

Im Recht sind blos Vernunftbegriffe, in der Moral aber ideen 25 nöthig. Jenen kann ein congruirender Gegenstand in der Erfahrung gegeben werden, diesen nicht, weil sie die hochste Vernunfteinheit der mit sich selbst und allen Zwecken seiner Bestimmung zusammenstimmenden Freyheit enthalten.

Die Gesetzgebung hat Ideen nothig, [ob sie] und diese können nie- 30 mals vollstandig ausgeführt werden. Sie sind aber darum nicht nichtig und überfließig.

---

5 des einhelligen und identischen? das einhellige und identische?? || **6** Die *aus* Das || **10** aber in *(oder:* im*)* kein || **15** müsse? müssen?? || **16** annehmen? annehme?? || **20** subordin: || **22** allem? allen? || **28** *Statt* seiner *heisst es wohl* 35 *besser* ihrer, *wenn man nicht zu* seiner *ergänzen will:* des Menschen.

Die transscendentalphilosophie bedarf der ideen eben so nothwendig als Moral.

Platons hyperbolische erhebung der Ideen als Urbilder sind in der hochsten Intelligentz, wenn sie personificirt werden, nicht zu tadeln; sie sind das Richtmaas der Dinge, die sich einander einschränken und ihren Zwek einzeln nicht erfüllen, so daß keine Erfahrung damit congruirt.

S. IV:

Ob nicht der Schlus von der Menschlichen Seele durch die Weltbegriffe auf Gott und von diesem so zurük auf das intelligibele Leben der Seele gehe?

Woher kommt aber der dialectische Schein bey den transscendentalen Ideen. Das, was allen Schein macht: namlich die Verwechselung der subiectiven Bedingungen unseres Denkens mit den obiectiven. Diesen können wir nicht vermeiden, weil wir ein obiect unbedingt denken müssen und keine andere Art es zu denken haben als nur die, welche die besondere Beschaffenheit unseres Subiects mit sich bringt. Wir können aber doch die vernünftelnde Schlüsse entweder in forma oder in minore oder maiori entwikeln, weil die Synthesis weiter geht, als die data und die Schlusart erlauben. Die supposition der reinen Vernunft ist, wenn man das Voraussetzt, was man beweisen soll, und durch die Folgerungen es beweiset. Es wird namlich das a priori durchgangig Bestimmte vorausgesetzt, um die durchgangige Bestimmung alles Moglichen sich dadurch vorzustellen.

Wenn ich annehme: Ich bin keine Erscheinung des inneren Sinnes, sondern eine Sache an sich selbst und noumenon, so müssen meine inhaerirende accidentia auch noumena seyn. atqvi: Ich stelle mir die Reihen der Bedingungen in der Erscheinung vor; a l s o müssen sie in mir an sich selbst gegeben seyn. Diese Conclusion, zur minore im episyllogism gemacht, heißt: Wenn alle Erscheinungen in Einem an sich selbst gegeben seyn, so ist die Idee [von der durchga], welche die Dinge an sich selbst bestimmt, in irgend einer Intelligenz gegeben.

---

3 *Statt* sind *müsste* ist *stehen.* || **4** Inntelligentz? Imtelligentz? Inatolligentz? || **8** Menschlichen? Moglichen?? || **17** „*Ratiocinii forma*“ *besteht nach G. Fr. Meiers Auszug aus der Vernunftlehre (§ 359) „in der Folge des Schlussurtheils aus den Vorderurtheilen*“. || maiori, *wie es scheint, in früheres* maiore *hineincorrigirt.* || **24–25** inhaerirende? inhaerente?? || **25** nounena? nounene?? || mir? nur?

(g Man sagt, daß etwas eine bloße Idee ist, wenn man sich ihm auch nicht einmal annähern kann.)

1. Das Unbedingte der Inhärenz (g oder aggregats). 2. Das der [consequentz] Dependentz oder der Reihe. 3. Das der concurrentz aller Moglichkeiten zu einem und eines zu allen. 5

(g So wie die Vernunftschlüße ein Urtheil im Allgemeinen durch subsumtion bestimmen, so bestimmt die Vernunft die Gegenstande in der totalitaet der Bedingungen.)

In der transscendentalen Psychologie fließt die Einerleyheit, Einfachheit und Modalitaet der passiven existentz aus dem einen Begriffe von substantz. 10

Das absolute ist so viel als das unbedingte, dieses als das vollendete, welches negativ ohne restringirende Bedingung gedacht wird.

Wir können das allgemeine nur durch absonderung aller restringirenden Bedingungen denken. Die abstraction von den Bestimungen des Selbst macht, daß das Ich unbedingt scheint. 15

(g Wie kan die Moral auf ideen beruhen, da man doch verlangt, daß die Handlungen ihnen gemaß seyn sollen. Man kan sie nur Vernunftbegriffe nennen. [Der Weise ist eine Idee]. Sie in ihrer ganzen Reinigkeit sind Ideen. Gerechtigkeit.) 20

Wir können die Vernunft das Vermögen der Ideen nennen*. Es giebt Ideen der Sinnlichkeit, auch die der reinen Vernunft. Diese sind entweder practisch oder speculativ; die letztere sind transscendentale Ideen. Diese sind nothwendige Vernunftbegriffe, denen kein Gegenstand in den Sinnen gegeben werden kann. Als (g reine) Begriffe aber müssen sie doch aus den Categorien hergenommen seyn; als Vernunftbegriffe müssen sie 25 Aber blos geschlossen seyn; als nothwendige Vernunftbegriffe müssen sie die nothwendige Bedingungen des ganzen Verstandesgebrauchs enthalten, d. i. des Gebrauchs in seiner totalitaet, und als transscendente Begriffe muß diese totalitaet so weit gehen, daß sie alle sinnliche Anschauung übersteigt; denn sonst wären sie immanent. Hiezu wird das Absolute er- 30 fodert ꝛc ꝛc. Wie lautet der transscendentale Vernunftschlus?

---

5 einem? ein? einer?? || eines? einer? || allen? allem? || *9* transsc: || *10* passiven? passionen? portionen?? || einen? reinen??? || *11* substantz.? substantz: (= substantzialität)?? || *23* transsc: || *32* transsc: 35

*(g Die Vernunft ist ein Vermögen, ein dem Ganzen umfange seiner Bedingung zu bestimmen. Wenn ich sage: Caius ist sterblich, so betrachte ich erstlich die Sterblichkeit im [ihrem] ganzen Umfange [so fe] des Begrifs, darunter Caius enthalten ist, d. i. Menschen, und sub-
5 sumire ienen [weiter] in diesem Umfang, um ihn darin zu bestimmen.

1. Die Unbedingte Einheit (g der Synthesis) des Subiects. 2. Die unbedingte Einheit der Synthesis der Bedingungen in der Erscheinung. 3. Die unbedingte Einheit der synthesis des Denkens überhaupt. Alles durch die vier Categorien, so fern sie unbedingte Einheit anzeigen.

10 Die transscendentale Idee kan nichts als die Erkenntniskräfte zum obiect haben oder Vorstellungen überhaupt in Beziehung auf sie. Also 1. die Apperception, zweytens die Apprehension der Erscheinung, 3. den Begrif des Verstandes überhaupt. Das erste ist Vernunftbegrif vom Subiect, das zweyte vom obiect, so fern es gegeben werden kan, das
15 dritte vom Gegenstande des Denkens überhaupt.

Das die reine Vernunft keinen obiectiven Inhalt ihrer dialectischen Schlüsse habe.)

5554. *χ^2—ψ^1. LBl. C 11. S. I, II. R I 161—162.*

S. I:

20 Die reflectirende Begriffe könen logisch, mithin blos [intellectuel] analytisch, oder transscendental, mithin synthetisch, genommen werden. Einerleyheit und Verschiedenheit intellectuel ist analytisch, aber sinnlich bestimt synthetisch, und verschiedenheit des Orts macht unangesehen der identitaet der Sachen an sich selbst numerische Verschiedenheit. Ein-
25 stimung und Widerstreit logisch beruht auf dem Satz des Widerspruchs; im empirischen Gebrauche: zwey realitaeten, die zusammen eine Realitaet oder negation geben. Das innere und äußere logisch ist, was ein Praedicat des Dinges selbst oder eines andern ist, empirisch: was in einem andern Orte des Raumes ist. Das Bestimbare und Bestimmte: das
30 substantiale und die Substanz.

Davon ist der berühmteste Satz der subreption: principium indiscernibilium.

---

1 *Kant muss sich verschrieben haben. Vielleicht kann man für* ein *einsetzen:* einen Begriff in. || **3** im? in? || **5** diesem? diesen? || **10** transsc:
35 **27** *R:* aber negativ || **31** *Nach* subreption *ein Punct.*

Unsere drey Obere Krafte gehen auf Einheit, Warheit und Vollkommenheit durch den Verstand, Urtheilskraft und Vernunft. Die leztere im transscendentalen Verstande bringt allerley Verwirrung hervor.

Man kan die Ganze monadologie als das systema . . . des Leibnitz aus den reflexionsbegriffen ansehen. Das innere und äussere intellectuel genommen giebt monas, weil compositum ein totum relationum ist, und repraesentativa, weil die repraesentationes innerlich seyn, Ort und Ausdehnung aber äußerlich. Der Raum ist nichts als das phaenomenon des äußern. Was aber stellen denn die monaden vor, wenn sie blos sich einander vorstellen, iede also die Vorstellungen der andern? (Man kan auch nicht mit Maupertuis das äußere der Bewegung vom inneren herleiten.) Leibnitz. harmonia praestabilita. Weil die monaden nicht vermöge der coexistenz im Raum in commercio stehen.

S. II:

Noumenon bedeutet (*g* eigentlich) allerwerts Einerley, namlich das transscendentale Obiect der sinnlichen Anschauung (*g* Dieses ist aber kein reales obiect oder gegeben Ding, sondern ein Begrif, auf den in Beziehung Erscheinungen Einheit haben.), denn dieser muß doch irgend etwas correspondiren, ob wir gleich nichts anderes als die Erscheinung desselben kennen. Wir könen aber nicht sagen, daß die (*g* reine) Categorien obiecte haben; sondern sie bestimmen bloß das transscendentale obiect in Beziehung auf unsere Sinlichkeit durch die Synthesis des Manigfaltigen der Anschauung. Also [ist] Correspondirt ihnen kein noumenon.

Das transscendentale Obiect, was den Erscheinungen correspondirt, (*g* oder auch iedes Obiect) kann nur noumenon heissen, so fern es durch den Verstandesbegrif vorgestellt werden kann. Nun ist dieses durch die

---

1 Obere? Obern *(so R.)*!! || **3** im transscendentalen? in transscendentalem? || **4** *Auf* systema *folgen etwa sechs nicht sicher lesbare Buchstaben:* metpsi? metpse: (= metap hysicum)? metron? nutroe:? natroe:? natrae:?? subroe:??? || **5** ansehen? entsetzen? entstehen??? || **6** *R:* composition || **10** *R:* als || **11** *Zu* Maupertuis *vgl. II 115, 472, XIII 398₆₋₁₄, 400₃₅f., 405₃₀₋₃₂ und die Anm. dazu XIII 414.* || **16** transsc: || **17** *R:* gegebenes || **18—20** *Die Existenz von Dingen an sich steht für Kant also als selbstverständlich fest.* || **20—21** obiecte haben *sc. von denen sie Erkenntnisse gäben.* || **23** ihnen? ihren? ihm?? || **24** transsc. || **26** *Kants eigentliche Meinung würde besser zum Ausdruck kommen, wenn* erkannt *statt* vorgestellt *stünde.*

Categorie unmoglich, indem die Bedingungen der Anschauung fehlen, also haben wir keine Begriffe vor Noumena.

Wir könen diese Begriffe nach einer analogie mit den sinnlichen [denken] brauchen; aber, weil sie nur in Beziehung auf die synthetische 5 Einheit der Apprehension in der Zeit obiective Giltigkeit haben, so beziehen sie sich an sich selbst auf gar kein Obiect und unter der sinnlichen Bestimmung nur auf phaenomena.

5555. *χ—ψ? (υ?) Bemerkung Kants auf der Rückseite des undatirten Briefes von Glave (X 243) im II. Bd. der Dorpater Sammlung* 10 *von Briefen an Kant S. 273:*

Gleichwie ein reiner Verstandesbegrif nur durch die Form der Urtheile entspringt, indem ich sie synthetisch mache (*g* und dadurch ein obiect denke), so entspringt ein reiner Vernunftbegrif durch die Form eines Vernunftschlusses. Diese aber ist die subsumtion unter die allgemeinheit 15 [eines] der Bedingung eines Urtheils; also ist der Begrif eine Vorstellung der Totalitaet der Bedingungen, nach der einen oder andern relation eines Urtheils ein obiect zu erkennen. Die logische Bedingung des Urtheils ist die relation zum subiect etc.; der Begrif von einem Dinge durch diese logische Function ist die Categorie. Die [Totalitaet] Allgemeinheit der 20 [Bedingung] relation ist die logische Form des Vernunftschlusses; der Begrif von einem Dinge durch die [subsu] Vorstellung der Totalitaet der Bedingung [des Urtheils] der (*g* Anwendung der) Categorien ist der Vernunftbegrif.

Der Begrif von der totalitaet der Synthesis nach den categorien des 25 Verhaltnisses ist der reine Vernunftbegrif.

Ohne den Vernunftbegrif würden wir zwar Erfahrungen haben, aber die collective Einheit der Erfahrung würde fehlen, als worin doch alle [Theil] empirische Erkentnis muß bestimmbar seyn.

Die Totalitaet der Synthesis in einem Subiect, 2. in einer Reihe, 30 drittens in einem System. Suppositum ist die Voraussetzung dessen, was gefunden werden soll, und die Bedingungen desselben, um die synthesis

---

2 haben? geben? || keine Begriffe *sc. keine bestimmten, auf Anschauung beruhenden Begriffe, die Erkenntnis zu verschaffen imstande wären.* || *R:* von || *3* den? dem?
16 nach einen || *18* subiect etc.?

der Erkenntnisse, wodurch wir ihm nahern sollen, zu finden. Idee ist ein solches suppositum, welches zwar an sich nicht gegeben werden kann, aber doch formale Vernunfteinheit in unsere Erkentnis bringen kann.

Ens.

M § 34—71.

5556. χ^{2-3}—ψ^{1}. *M 15'. E II 1022. Zu M § 55:*

Die Analytische Moglichkeit beruht auf dem Satze des Wiederspruchs und ist die Moglichkeit des Begrifs; die synthetische Moglichkeit, die hinzu kommen muß, d. i. daß dem Begriffe ein Gegenstand correspondiren könne, darauf, daß etwas den Bedingungen eines Gegenstandes der Erfahrung (^{g} überhaupt) gemäß sey. (^{g} Nur in der Erfahrung kan ein obiect gegeben werden.)

Das Wirkliche wird dem Unmöglichen und zugleich dem blos moglichen entgegengesetzt.

5557. χ—ψ. *M 15'. Zu M § 55:*

Moglichkeit, wirklichkeit und Nothwendigkeit sind nicht determinationen, sondern modalitaet der position des Dinges mit seinen Praedicaten.

5558. χ^{2-3}—ψ^{1}. *M 15'. Zu M § 55:*

Die Sätze der modalitaet, e. g. A ist möglich (realiter) (^{g} Wirklich ꝛc ꝛc.) sind synthetische Sätze. aber nicht zu dem Begriffe des Dinges, sondern zum Denken überhaupt wird etwas hinzugethan.

5559. χ^{2-3}—ψ^{1}. *M 16'. E II 812. Zu M § 57 Schluss:*

Diejenige Moglichkeit (^{g} eines Dinges), von der alle Moglichkeit als abgeleitet betrachtet werden muß, wird schlechthin vorausgesetzt, folglich als positio absoluta und als existirendes Ding betrachtet, und da gilt der

24 *Der Anfang der Rfl. ist mit dem Schluss von M § 57 durch Verweisungszeichen verbunden.*

Schlus von dem esse eines Dinges auf das posse aller andern, daher auch das posse überhaupt ein esse voraussetzt. Von der Moglichkeit der Dinge überhaupt läßt sich auf ein bestimtes Ding als Grund schließen.

Unum. Verum. Perfectum.

5 *M § 72—77. 89—93. 94—100.*

5560. χ^{2-3}—ψ^{1}. *M 21'. E II 1315. 1093.*

Einheit der Hypothese besteht (^{g} 1.) darin, daß, wenn ich etwas als Grund annehme, das Manigfaltige sich daraus ableiten laßt. Einheit.

2. Daß ich diesen [Einheit] Grund oder Begrif annehmen kan und 10 er also realitaet habe. Warheit.

3. Daß die gegebenen folgen insgesamt zu dem einen Grunde zusammen stimmen, folglich keine hypothesis subsidiaria nothig sey. Vollkommenheit.

Hypothese einer geistigen Natur der Seele:

15 1. Daß daraus sich die phaenomena des Denkens erklären lassen und der unabhangigkeit vom Korper.

2. Daß auch so etwas realitaet habe, folglich die synthetische Moglichkeit; denn die analytische ist klar. Da jene aber aus der Analogie der Erfahrung erkant werden müßte, die ihr aber fehlt, so fällt warheit weg; 20 ens rationis ratiocinantis.

3. Daß alle phaenomena zusammen sich daraus ableiten lassen, so viel wir deren wissen, und sie also zu diesem Grunde als dem einigen stimmen. Aber dieses schlägt fehl; denn die abhängigkeit der Seele vom Mechanismus erfodert noch eine andere Hypothese, namlich den Einflus 25 der Materie auf einen Geist. Eben so der Begrif von Gott.

In der Unterscheidung der Idee (^{g} ratiocinatae) von einer Chimaere ist Warheit eher als [Vollkommenheit] Ordnung, in dem Unterschiede der Erfahrung vom Traume Ordnung eher als Warheit und ein Criterion derselben Ordnung der Natur.

---

30 ***6ff.*** *Zu Rfl. 5560 ff. vgl. § 12 der 2. Aufl. der* Krit. d. rein. Vern. || ***7—8*** *Der erste Absatz dieser Rfl. scheint von Kant in dem Colleg benutzt zu sein, dem die Metaphysik-Nachschrift des Stettiner Marinestifts-Gymnasiums entstammt. Vgl. daselbst S. 158.* || ***9*** diesen *aus* diese || ***19*** müßt || ***26*** ratiocinatae? ratiocinabel? || ***28*** Criterion? Criterium??

Formale oder materiale Einheit, Warheit und Vollkommenheit. Die Einheit eines Dinges oder Einheiten.

5561. *χ^{2-3}—ψ^{1}. M 21'. E II 917.*

Diese Begriffe sind nicht die categorien [sondern] von Dingen, sondern logische Criterien der Uebereinstimung mit den Gesetzen des Verstandes.

1. Einheit des Begrifs, daß er nicht [noch an] ein anderer als dieser sey. oder Einheit der Bedeutung des Worts — Klarheit.

2. Warheit der Elementarsetze (Vielheit derselben) — Deutlichkeit.

3. Vollstandigkeit der Merkmale in einer Definition — Ausführlichkeit und Präcision.

5562. *χ—ψ. M 22'. E II 906. 916.*

Die transscendentalen Begriffe gehen auf die Beziehung einer Menge Vorstellungen auf ein obiect. 1. Einheit des Bewustseyns von Etwas; 2, Verbindung der Vorstellungen unter einander in einem Bewustseyn; 3. die daraus entspringende Vorstellung des obiects.

Die drey Begriffe der Moglichkeit eines Dinges [als] überhaupt: Einheit, Warheit und Vollkommenheit beziehen sich auf die drey formale Grundsatze aller Urtheile: den des Wiederspruchs, des zureichenden Grundes und der Bestimmbarkeit desselben in Ansehung aller moglichen Praedicaten (judicia categorica, hypothetica et disjunctiva).

Ordo.

M § 78—88.

5563. *χ—ψ. M 22'. E II 996. Zu M § 78:*

[Logische] Criterium der empirischen Warheit. Ordnung der Natur oder. die Ordnung an sich, d. i. Verbindung nach Regeln, beweiset die Beziehung auf ein obiect und nicht blos wilkühr.

---

6 daß || **8** *Die Schlussklammer fehlt.* || **10** *Möglicherweise gehören die Worte* und Präcision *zu* Deutlichkeit.

12 transsc: || **20** *Die Schlussklammer fehlt.*

24 f. *Mit* Natur *schliesst die 1. Zeile; rechts von dem Wort ein freier Raum von 2 cm.* oder *nicht nach rechts eingerückt.*

Necessarium et contingens.
M § 101—123.

5564. *χ—ψ^1? (v?) M 28. Zu M § 101:*

Ob es moglich sey, daß gar nichts existire?

---

5 **5565.** *χ—ψ^1? (v?) M 28. E II 815. Zu M § 101f.:*

Die analytische Moglichkeit beweiset noch nicht die synthetische. Das Nichtseyn eines Dinges ist ohne Wiederspruch. Daraus kan ich noch nicht schließen, es sey realiter moglich, daß es nicht sey.

Moglichkeit und Nothwendigkeit der Sätze oder der Dinge.

---

10 **5566.** *χ—ψ^1. M 28. E II 1098[II]. Zu M § 101f.:*

Das Nothwendige ist (g so fern) nur auf eine einzige Art determinabel (oppositum est impossibile); das schlechthin nothwendige ist nur ein einziges; sonst, wenn mehr wären, so könte eines aufhören, ohne daß dadurch alles Daseyn aufgehoben würde.

---

15 **5567.** *χ—ψ^1. M 28. Zu M § 101f.:*

Das, was [nicht] ohne reale Bedingung nothwendig ist, kan doch als Bedingung nothwendig seyn, welches gleichwohl keine absolute, sondern restrictive nothwendigkeit ist.

Die absolute Herrschaft kan doch bedingt, aber nicht restringirt seyn.

---

20 **5568.** *χ—ψ^1. M 28'. Zu M § 101:*

Nothwendig ist, dessen Daseyn a priori erkant werden kan.

5569. *χ—ψ^1. M 28'. E II 882. Zu M § 101f.:*

Die nothwendigkeit ist entweder logisch oder real. analytisch und synthetisch. Die synthetische Nothwendigkeit [aus] entweder aus Be-
25 griffen oder Anschauungen oder dem Verhaltnis der Begriffe überhaupt

zu Anschauungen. Das nothwendige Daseyn ist entweder abgeleitet oder ursprünglich. Necessitas originaria vel derivativa. Die Nothwendigkeit als Bedingung ist eigentlich hypothetisch, aber doch nicht bedingt; es ist die nothwendigkeit als Voraussetzung.

Die Nothwendigkeit eines Dinges an sich selbst ist die des Daseyns, nicht des Verhaltnisses eines Prädicats zum subiect oder des Bedingten zur Bedingung. Einem an sich nothwendigen Dinge komt nicht das Daseyn nothwendig zu. Denn alsdenn liegts im Begriffe; sondern es ist die Bedingung, überhaupt ein Daseyn zu setzen.

5570. *χ—ψ^1? ψ^3? υ?? M 29'. E II 290. Zu M § 102:*

Die hypothetische Nothwendigkeit ist von der Nothwendigkeit einer Hypothesis zu unterscheiden, welche der postulirten Nothwendigkeit, die da absolut ist, entgegengesetzt wird. Jene ist die Nothwendigkeit als einer praemisse, diese als eines princips der Erkentnis. (^{g} Die absolute Nothwendigkeit eines Dinges ist eine nothwendige Hypothesis der Vernunft.)

Logische Nothwendigkeit: dessen Gegentheil logisch unmoglich ist aus Begriffen, d. i. sich wiederspricht. Reale Nothwendigkeit: dessen Gegentheil ein Unding ist, d. i. dessen nicht seyn synthetisch nicht mit einem Begriffe Zusammen bestehen kan. Jenes die Nothwendigkeit der Urtheile, diese der Sachen.

5571. *χ—ψ? (υ?) M 33. E II 1182. Zu M § 114:*

Ein Ding überhaupt als limitirt ist in so fern an sich in ansehung vieler praedicate unbestimt; aber als unbeschränkt ist es durchgangig bestimt.

---

3 *Hinter* bedingt *ein Zeichen, welches einem zweiten am Schluss der Rfl. 5758 entspricht. Das Zeichen in Nr. 5569 scheint nicht mit der Tinte dieser Rfl., sondern mit der von Nr. 5758 gemacht zu sein.*

17ff. *E. versetzt den letzten Absatz in die Zeit des kritischen Empirismus und zieht ähnliche Stellen im Beweisgrund (II 81 f., 158) zum Vergleich heran. Schrift und Stellungsindicien weisen aber mit Sicherheit in die Phasen χ—ψ; allerhöchstens könnte noch υ in Betracht kommen.*

Allein als ein einzelnes (dieses Ding) ist es auch durchgangig determinirt, nur nicht aus dem Begriffe eines Dinges überhaupt.

5572. *χ—ψ? (υ?) M 33. Rand unten unter M § 117:*

Die reale Nothwendigkeit ist die nothwendigkeit der Existenz der 5 Dinge, die logische die Nothwendigkeit der Verknüpfung der Erkenntniße, e. g. im Urtheilen, imgleichen die nothwendigkeit einer hypothesis zum Zufalligen.

5573. *χ^{2-3}—ψ^{1}. M 34'. E II 1634. Zu oberst auf der Seite:*

Unser Begrif der Moglichkeit ist eigentlich abgeleitet; namlich er setzt 10 etwas gegebenes Voraus, was (g mit) den Verstandesbedingungen [ge] der form nach zusammenstimt. Nur ein einziges Ding ist originarie Moglich, namlich das realissimum, und dieses wird vorausgesetzt.

5574. *χ^{2-3}—ψ^{1}. M 34. Über und neben M § 119, neben M § 120. Zu M § 119?*

15 Ob etwas auf andere Art determinirt werden könne oder nicht, ersehen wir entweder aus dem principio contradictionis; und denn, wenn es [nicht auf ande] kann determinirt werden, d. i. sich nicht widerspricht, folgt nicht die reale Contingentz;

oder aus Veranderungen: da aber auch nicht.

---

20 *Mutabile et immutabile.*

M § 124—134.

5575. *χ^{2-3}—ψ. M 37'. E II 1701. Zu M § 131:*

Nulla mutatio est absolute necessaria, sie hat iederzeit eine andere Ursache. Also kan kein absolute necessarium mutabile seyn.

---

25 ***1*** ist es *sc.* Ein Ding überhaupt als limitirt. *Der Stellung nach könnten die Zeilen 1—2 sich auch auf M § 115 beziehen.*

9 er *aus* es

17 [nicht]? [wohl]? || ***19*** oder *sc.* wir ersehen *es.* || da aber *sc.* folgt die reale Contingentz auch nicht.

30 ***23*** abs: necess: || ***24*** abs: necess:

5576. *χ^{2-3}—ψ. M 37'. E II 755.*

Wie ist Veränderung überhaupt möglich. Das läßt sich nicht erklären, weil es Bestimmung in der Zeit ist und Krafte voraussetzt, diese aber a posteriori.

[Alle] Veränderung ist nicht ein Entstehen oder Vergehen der Sachen als ihrer Bestimungen, indessen die Sache bleibt. z. B. Bewegung ist Veranderung der relation des Korpers, nicht des Korpers selbst. Innere Bewegung ist Veranderung des Korpers.

Reale et negativum.

M § 135—147.

5577. *χ^2—ψ. M 40'. Gegenüber von M § 138:*

Bloße Form ohne realitaet (^{g} als Ding an sich gedacht) ist ens imaginarium. Raum.

Bloße Negation ohne realitaet ist non ens.

5578. *χ^2—ψ. M 40'. E II 673. Gegenüber M § 137 Schluss:*

Realitaeten in der Erscheinung (Erfahrung) können einander wohl wiederstreiten, aber nicht in noumenis, weil bey diesen das oppositum der realitaet muß a priori gedacht werden, folglich nicht anders als logisch, d. i. negation, seyn kan.

5579. *χ^2—ψ. M 40'. Gegenüber und zu M § 138:*

Weil ein ens partim reale, partim negativum ieder zeit als defect (qvoad entitatem überhaupt) gedacht wird, dieses aber den Begrif des completum voraussetzt, so liegt der Begrif des realissimi allen Dingen zum Grunde. Das realissimum wird auch durch seinen Begrif wie singulare vorgestellt, und alle seine Bestimungen zwar nur generisch und nicht specifisch *bricht ab?*

2 f. erklären. weil || ***4*** *Nach* posteriori *ist* sind *zu ergänzen.* || ***6*** als *(= als vielmehr)?* oder?? || seiner *statt* ihrer

17 diesen? diesem *(so E.)?*

25 nur *nicht ganz sicher.*

5580. χ^{2-3}—ψ. *M 40'.*

Einer jeden Realitaet a correspondirt ihr Gegentheil = 0 und ihr Wiederspiel (contrarium) — a, d. i. ein Grund, der mit a verknüpft = 0 wird. Vergnügen, Schmertz, Gleichgültigkeit; Warheit, Irrthum, Unwissenheit. Aber Licht, finsternis und Beraubung des Lichts durch dunkle Korper, d. i. Schatten. Tugend, Laster, adiaphoron. Überhaupt: Ursach, Unwirksamkeit (Trägheit) und Hindernis. Nutzen, Schaden, gleichgültig seyn.

Prima matheseos intensorum principia.
M § 165—190.

5581. χ^2. *M 48'.*

Die qvantitative [disposition] decomposition, Zertheilung des gleichartigen, ist von der qvalitativen (*g* Zersetzung) des Ungleichartigen oder der Mischung (der Materie nach verschiedenen) zu unterscheiden. Beyde gehen ins unendliche. Das Wasser zum exempel besteht aus [unendlich] Materien, die wieder aus andern ins unendliche bestehen. Keine chemische elemente.

5582. χ^2. *M 48'. E II 1032.*

(*g* Es giebt kein qvantum discretum, sondern qvantitatem discretam. Zahl.)

Die Qvanta sind in Ansehung der qvantitaet verschieden, in ansehung der qvalitaet einerley, namlich der decomposition ohne absolut erste theile. Doch ist das qvantum der absoluten position oder realitaet (*g* Empfindung) darin von anderen qvantis unterschieden, daß ienes in nichts verschwindet, diese aber doch eine positive Grenze, obzwar keinen theil übrig lassen. Grenzen des Raumes (dreyerley) und der Zeit (eine). Die Erzeugung der realitaet hat ein Moment, des qvanti extensivi ein (*g* qvasi) element: differentiale. (Jenes ist wie die Linie anzusehen, die in einer Zeit [mit Beschleu] eine flache beschreibt.) Wie ein verschiedenes Moment

---

2 a *übergeschrieben.* || **5** Aber *völlig sicher,* Oder *unmöglich.* || **6** Überhaupt, || **8** *Auf* seyn *folgen noch 2—3 nicht durchstrichene Buchstaben:* oh? etc.???
14 verschiedenen? verschieden?
27 *Zu* Moment *vgl. XIV 122—9.* || **28** differentiali

verschiedene Grade der Geschwindigkeit erzeugt, so verschiedenheit des Eindruks verschiedenen Grad der Empfindung. intellectual ist aber eine realitaet nicht [ans] als Menge verschiedener anzusehen, ist* aber mit dem Nichts in continuirlichem Zusammenhange; Theilung der Theile.

*([g] Wir haben 3 qvanta. Raum, Zeit und Empfindung (Bewegung, realitaet). Die erste hat ein positives der Grenze, was qvantum ist; die zweyte, was kein qvantum ist, die dritte gar nichts positives und keine grenze, sondern Schranken. realitaet transscendental genommen ist nicht verschiedener Art.)

5583. χ^2—ψ. *M 48. E II 1764*[I].

Mathematik als synthetische Erkentnis a priori gründet ihre Moglichkeit darauf, daß sie ihre Begriffe construiren kan; denn sie hat nur mit Raum und Zeit zu thun, [welche] in welchen sich obiecte der Anschauung a priori geben lassen. Diese aber sind qvanta, also ist sie eine Wissenschaft von qvantis. Aber sie betrachtet auch die qvantitaet vermittelst der Zahl, vermittelst der Menge, die in der Zeit construirt werden kan durch Zählen. ([g] Diese Wissenschaft kan doch nicht weiter wie auf Sinnenwelt gehen, weil nur von dieser die Anschauung a priori gegeben werden kan.)

5584. χ^2—ψ. *M 48. E II 1764*[II].

Moglichkeit der construction der Begriffe, da also Anschauung durch Synthesis a priori gegeben wird.

---

3 ans? aus? was? *E. liest* [was], *streicht* ist *nach* anzusehen *und verbindet den Schluss der Rfl. in ganz unmöglicher Weise mit dem Schluss des g-Zusatzes.* || *Mit jenem* ist *schliesst eine Ms.-Zeile, lässt aber einen kleinen Platz frei, den Kant dann für das Verweisungszeichen benutzte.* || verschiedener? verschiedene *(so E.)?* || **5–6** *Über* Bewegung *steht beziehungslos das Wort* realitaet. || **8** transsc:

13 *E:* von welchen: *sehr unwahrscheinlich* || **17–18** *Der g-Zusatz scheint erst nachträglich hinzugefügt zu sein, als Rfl. 5584. 5585 niedergeschrieben waren; andernfalls müsste die Niederschrift dieser beiden Rfl. der von 5583 vorausgegangen sein.*

5585. $\chi^2-\psi$. *M 48. E II 1035.*

Principium der moglichkeit der Mathematik als einer synthetischen Erkentnis a priori. Es ist die Synthesis in der Anschauung a priori, d. i. Raum und Zeit. reine Mathematik.

5 Principium der mathematischen Erkentnis der Erscheinungen: Alle Erscheinung hat als Anschauung ihre extensive Große und als Empfindung ihren Grad. Denn (was das letztere betrift) so entsteht jede Empfindung vom nichtseyn, weil sie eine modification ist. Also durch Veränderung. Alle Veränderung aber geht von 0 zu a über durch unendlich [kleine] viel 10 kleine Stufen.

5586. $\chi^2-\psi$. *M 48.*

Die Große dessen, was als Menge oder als Einheit vorgestellt wird.

5587. $\chi^2-\psi$. *M 48.*

Einige Begriffe lassen sich nicht construiren, als der Begrif realitaet, 15 der Ursache rc rc. Die Große von Etwas, so fern es als Menge vorgestellt wird, ist extensiv; als Einheit intensiv. Raum und Zeit sind extensiv. Geschwindigkeit intensiv. Große des Grundes.

5588. $\chi^{2-3}-\psi$. *M 48. 48'. E II 615.*

M 48:

20 Die Größe eines Dinges, so fern es nicht als zusammengesetzt angeschauet wird*, deren Entstehen und vergehen aber als zusammengesetzt (in der Zeit) angesehen werden kan, ist ein Grad.

M 48':

*(^g weil seine Theile nicht ausser einander im Raum sind.
25 intellectuale Große ist die des Grundes.)

5589. $\chi^{2-3}-\psi^1$. *M 51'. E II 1030.*

1. Moglichkeit der (^g reinen) Mathematic.

2. [Anwendung] Moglichkeit der angewandten. Denn alle Dinge (^g als Erscheinungen) haben eine Größe: extensive und intensive. (^g Da- 30 durch bekommt mathematik obiective realitaet. Sie geht nicht auf entia rationis.)

---

14 *Nach* realitaet *ein Punct.*
20 *Ursprünglich:* Eine Größe so fern sie || **25** intellectuale? intellectuelle?

3. Alle Dinge als gegenstande des reinen Verstandes haben auch eine, nämlich Metaphysische, aber keine transscendentale Größe, weil sie dort als Dinge überhaupt mit allen andern, hier aber als Begrif (^{g} des Dinges) mit dem Wesen des Dinges selbst verglichen werden.

Die Moglichkeit der Naturwissenschaft beruht auf den dynamischen principien, namlich denen, die die Existenz der Dinge in Verbindung betreffen. Jene betrafen nur die (^{g} empirische) Anschauung und die Moglichkeit [nach] empirischer Begriffe von den obiecten, aber nicht so fern sie zu einer Natur gehören.

5590. *χ^{2-3}—ψ^1? (ψ^{3-4}!) M 51'. E II 614. 823. Zu M § 168:*

Alle Eigenschaften der Dinge haben einen Grad, das Ding selbst aber (substantz) nicht.

(^{g} Alle intensive Größe muß doch zuletzt auf extensive gebracht werden.)

(^{g} Innere) Moglichkeit [an sich] hat keinen Grad, wohl aber die Moglichkeit in der Verknüpfung. Die Moglichkeit in aller Verknüpfung (absolut) hat den höchsten Grad; [ab] dagegen die bedingte Moglichkeit, die nur in einiger Verknüpfung statt findet, einen so viel kleineren Grad hat, als der Bedingungen viel sind, die dazu gehören. z. E. so gehören viel Würfe, um eine terne zu treffen.

Verknüpfung ist nicht immer Bedingung. Zufriedenheit ist moglich in der Einsamkeit, in Geschaften, im Mangel, in der Krankheit. Das sind aber nicht ihre restrictive Bedingungen.

Verknüpfung findet statt entweder mit seiner Bedingung, welche, wenn sie complet ist, vollstandige Moglichkeit heißt; oder mit andern Gründen, d. i. Umständen.

Finitum et infinitum.
M § 246—264.

5591. *χ—ψ? (v?) M 77'. E II 1446.*

Wenn eine Größe als ein Ding an sich selbst gegeben ist, so geht das Ganze vor der composition voraus, und da kann ich darum, daß diese

3 allen? allem? || ***20*** eine! ein? einen?? || terne || ***21*** immer? innere??? || ***22*** *E:* Gesellschaft *statt* Geschaften || ***23*** seine *statt* ihre | *Nach* Bedingungen ein *Zeichen, dem kein zweites entspricht.*

zusammensetzung niemals vollendet werden [t] und also die qvantitas derselben niemals ganz erkannt werden kann, nicht schließen, daß ein solches [qua] unendliche qvantum unmöglich sey. Es ist uns nur unmoglich, nach unserer Art großen zu messen es gantz zu erkennen, weil es
5 unermeßlich ist. Daraus folgt nicht, daß nicht ein anderer Verstand ohne Messen das qvantum als ein solches Ganz erkennen könne.
Eben so mit der Theilung.

5592. *χ—ψ? (υ?) M 77'. E II 1505.*

In den Erscheinungen allein kann nur ein erstes der Zeit nach gesucht
10 werden, und in ihnen giebts doch kein erstes. Aber ein erstes des Grundes überhaupt muß man im Intellectuellen suchen.

Causa et causatum.
M § 307—318.

5593. *$χ^2$—ψ. M 92'. E II 1763. 75. Zu M § 307?*

15 Die Mathematik hat das Besondere, daß sie (^g nur) auf solche Gegenstande geht, die coram intuitu können vorgestellt werden. und also hat sie immer empirische Bestätigung.

Sie ist (^g als) eine synthetische Erkentnis a priori moglich, weil zwey intuitus a priori sind: Raum und Zeit, in welchen eine synthesis der
20 composition a priori moglich. Diese zwey Gegenstande sind qvanta und zwar originaria, und die bloße synthesis derselben ist die qvantitaet. Alle Begriffe von qvantis laßen sich in ihnen construiren, d. i. a priori in der Anschauung geben, imgleichen alle begriffe der qvantitaet, d. i. der Zahl, welche so wohl Zeit als Raum bedarf. Das universale wird hier im
25 singulari in der Anschauung [erwogen] gegeben und im singulari das allgemeine der synthesis betrachtet. Bey qvalitaeten geht dieses nicht an. Durch discursive Erkentnisse kan keine mathematik entspringen. Mathematische Erkentnisse als Vernunfterkentniße a priori sind apodictisch und als intuitus demonstrativ, beydes zusammen evident.
30 Die Mathematik unterscheidet sich nicht von der philosophie durchs

---

8ff. Diese Rfl. steht unmittelbar unter der vorhergehenden Nr., zeigt ganz dieselbe Tinte und fast ganz dieselbe Schrift wie diese und ist sicher später geschrieben. E. setzt sie in den krit. Rationalismus, Nr. 5591 dagegen in den Kriticismus.

15 das sie || **24** im? in *(so E.)?* || **29** demonstrativ? demonstratio?

object (beyde betrachten die Größe), sondern durch den modum cognoscendi. Dieser aber bestimmt den Unterschied der objecte. (dynamisches principium.)

(ˢ Die Philosophie handelt so weit von Groß en, als man durch bloße Begriffe fortkommen kann, und die Mathematik so weit von Qvalitäten, als die bloße Anschauung reicht. z. E. Jene von der frage der einfachen Theile, diese von der Ursache der Gravitation des Mondes.)

5594. *χ—ψ. M 93'. 93. E II 892. Zu M § 308 f.*

M 93':

Wir haben vom ente contingente keinen andern Begrif, als daß es ein solches sey, dessen nicht seyn kan gedacht werden. Aber denn ist alles logisch contingent. realiter contingent würde das seyn, dessen nicht seyn an sich unmoglich ist, ob es gleich kan gedacht werden; aber davon haben wir keinen Begrif, er ist problematisch. substantzen stellen wir uns als entia a se vor mit sammt ihren Zustenden. Zweke sind entia ab alio.

Wir haben es nur mit Erscheinungen und nicht mit entibus per se zu thun. Also ist nur nach der contingentz in der Erscheinung die Frage, *M 93:* d. i. die dessen, was geschieht.

Reliqua causarum genera.
M § 341—346.

5595. *χ^{1-2}—ψ^{1}? (σ?) (ϱ?) M 105'. Zu M § 341:*

(ˢ Das principium nexus finalis heißt: alles ist gut;
Das principium nexus effectivi: alles hat seinen Naturgrund.

1 *Die Klammern fehlen.* || modum? modus *(so E.)??* || **2—3** (dyn: princ:) = *Plural?* || *Der Schluss des Absatzes steht dem Anfang von M § 307 (Definition von „principium") gerade gegenüber.* || **4ff.** *s-Zusatz: ψ? χ??* || **4** *E:* Größe || **6** *Ursprünglich:* als sie durch Anschauung, *dann wurde* die bloße *übergeschrieben,* durch *gestrichen,* sie *blieb aber aus Versehen stehen.* || **7** Gravitation *nicht ganz zweifellos.*

12 *E: beidemal* contingens || **13** *Kant hat sich offenbar verhaspelt. Statt* unmoglich *muss es* moglich *heissen (vgl.* Krit. d. rein. Vern.² *302); nach* gleich *darf aber nicht etwa, wie es der Gegensatz verlangt, ein* nicht *ergänzt werden, weil alles real Contingente zugleich auch logisch contingent sein muss. Man müsste, um die Stelle einwandfrei zu gestalten, schon stark ändern und etwa schreiben:* ob diese Möglichkeit gleich aus der bloßen logischen Contingenz nicht erschlossen werden kann. *Vgl. auch Nr. 5912.* || **18** *E:* der dessen

22ff. *s-Zusatz: χ—ψ? (φ?). Der s-Zusatz ist vielleicht als selbständige Rfl.*

Die oberste Ursache der causarum finalium ist Gott;
Die oberste Ursache der causarum efficientium: Natur.)
Eine Wirkung, deren Begrif durch die Vernunft ursache (causa efficiens) [von] derselben seyn kan, ist der Zwek, und der nexus solcher
5 Wirkungen oder [der] wirkenden Ursachen ist nexus finalis.
Der Zwek ist objectiv, die Wirkung (g einer Handlung) subjectiv die Ursache derselben.

Cosmologia.
Prolegomena.
10 *M § 351—353.*

5596. *χ^2? (ψ^1?) M 110'. E II 1250. 1248.*

Verstandesprincipien sind principien der exposition der Erfahrung. Vernunftprincipien sind, nach denen die Erfahrung selbst (durch den Verstand) a priori gegeben ist (Freyheit und Nothwendig Wesen). Ver-
15 nünftelnde principien: da die subiective Bedingungen der Vernunft vor obiective gehalten werden. Vernunftprincipien sind transscendentale maximen (g der speculation). Vernünftelnde sind transscendentale paralogismen.
transscendendale Ideen der sich selbst a priori bestimmenden Vernunft.
20 Das sophistische principium der Vernunft ist: was nicht (g ganz) unter den Bedingungen der empirischen Bestimmung steht, ist falsch. Also ist alle synthesis der Größen, welche ohne Ende ist, unmoglich; alle dynamische Synthesis, die nicht mittelbar bestimt ist (Freyheit und Nothwendigkeit), unmöglich. Dagegen ist die moglichkeit der Vernunftidee
25 doch auch nicht einzusehen.

5597. *χ^2? (ψ^1?) M 110'. E II 1249.*

Die Begriffe von der Welt, vom Einfachen, der Freyheit und der obersten Ursache sind lauter Vernunftbegriffe, weil sie sich nicht in concreto an der Erfahrung zeigen lassen. Ihre Grundsatze sind also nicht Grund-
30 satze des empirischen*, sondern des transscendenten Gebrauchs der Ver-

gedacht. Es ist sogar nicht ausgeschlossen, dass er vor der unmittelbar unter ihm, gegenüber dem Anfang von M § 341 stehenden Rfl. (etwa in ϱ) geschrieben ist. Wegen der inneren Zusammengehörigkeit war es wünschenswerth, keine Trennung eintreten zu lassen.

35 ***16*** transsc: || ***17*** transsc: || ***19*** transsc: || ***23*** *E:* alle dogmatische

nunft; gleichwohl liegen sie im Fortgang der Vernunft zur Vollendung der synthesis.

distributive oder collective Einheit der Erfahrungen überhaupt. Alle Erfahrung ist nicht das All der Erfahrung, und das ganze moglicher Erfahrung ist kein Gegenstand der Erfahrung. Aber hiebey komt doch das vor, [wodurch] was die Bedingung der Moglichkeit eines Ganzen ist.

*(g nicht Erfahrungen zu exponiren, sondern [a pri] sie in einer idee zu bestimmen durch Einschränkung des Synthetischen Ganzen. 1. Fortgang zur synthetischen Einheit der Theile. Anfang vom synthetischen Ganzen.)

5598. *χ^{2-3}? (ψ^1?) M 110'.*

Principium commercii.

Alle Verbindung der Dinge, so fern sie zugleich sind, ist ein commercium. Denn so fern sie zugleich seyn, d. i. ich von A eben so wohl zu B als von B zu A übergehen und iedes in der synthesis des andern conseqvens seyn kan, so bestimen sie einander wechselseitig, d. i. sind in commercio. Dagegen wenn [nur] ich nur B durch A und nicht A durch B bestimmen konnte, so folgt B dem A.

Ein iedes Ding hat in Ansehung des coexistirenden ein Verhaltnis der Gemeinschaft. In der Zeitfolge läßt sich nichts in gleicher Bedeutung wechselseitig bestimmen.

5599. *χ^2—ψ? v^2?? M 110. Zu oberst auf der Seite. Zum Schluss der Ontologie?*

Die principien der Moglichkeit der Erfahrung sind von der Erfahrung unabhängig. Die Verknüpfung der Grundsatze a priori (nothwendig) mit der Erfahrung ist entweder diese, daß sie von Erfahrungen, oder diese von ihnen abhängen.

5600. *χ^2—ψ? v^2?? M 110. E II 990. Neben und in M § 350. Zum Schluss der Ontologie?*

---

9 Fortgang? || zur?? *ursprünglich scheint ein Wort gestanden zu haben, welches mit* d *begann; in dasselbe ist dann ein anderes hineincorrigirt. Vor* Anfang *ein senkrechter Strich — ein oft von Kant gebrauchtes Verweisungszeichen. Doch fehlt hier ein zweites Zeichen. Vielleicht bedeutet der Strich, dass die beiden letzten Sätze des g-Zusatzes umzustellen sind.*

17 [nur]? [um]? || **20** nicht

Wir nennen Natur das obiect möglicher Erfahrung. Also geht alle unsere Erkentnis a priori doch nur auf Natur.

Grundsatze des Verstandes sind Regeln a priori, welche die Bedingungen der synthetischen Einheit moglicher Erfahrung enthalten.

---

5 **5601.** *χ^2—ψ? υ^2?? M 110. E II 1239.*

Wir haben bis daher von lauter Begriffen geredet, deren Gegenstände uns in den Sinnen gegeben werden können, außer in den Begriffen des entis realissimi und des einfachen (monas).

Jetzt kommen wir zu Begriffen der Unbedingten totalitaet der syn-
10 thesis (Weltbegriff).

Das [Ganze] Zusammengesetzte aus substantzen als absolutes Ganze (est vel mundus sensibilis vel intelligibilis).

5602. *χ^{2-3}—ψ. M 110. E II 1259.*

Der Gebrauch der Verstandesbegriffe war immanent, der Ideen als
15 Begriffe von obiecten ist transscendent; aber als regulative principien der Vollendung und dabey zugleich der Schrankenbestimung unserer Erkentnis sind sie critisch immanent.

5603. *χ^{2-3}—ψ. M 110.*

Wir haben in der ontologie von Verstandesbegriffen geredet, deren
20 Gebrauch in der Erfahrung moglich ist, weil sie selbst die Erfahrung moglich machen.

5604. *χ—ψ. M 110.*

Cosmologische Ideen beruhen auf dem Gedanken der absoluten totalität der Bedingungen in einem Gantzen, was eben dadurch unbe-
25 dingt ist.

5ff. *E. setzt die Rfl. in die Zeit des krit. Rationalismus. Schrift und Tinte sind ganz dieselben wie in der vorhergehenden Rfl., die unmittelbar über Nr. 5601 steht und von E. in die spätere Zeit des Kriticismus versetzt wird.* || **6** bis daher *sc. im Colleg während der Besprechung der Ontologie.* || **8** *Die Schlussklammer*
30 *fehlt.* || **10** *E:* Weltbegriffe || **11** Zusammensetzte || **12** *Die Schlussklammer fehlt.*
23 dem? den?

Partes universi simplices.
M § 392—405.

5605. *χ—ψ^1? (v?) M 125'. E II 1155. Gegenüber und zu M § 396:*

Die Monadenlehre muß in die Physic nicht übergehen.

Sind denn die Korper substanzen oder [nicht] accidentia an sich selbst? Sie sind weder das eine noch das andere; denn sie sind gar nicht Dinge oder objective realitaet, sondern sind Erscheinungen, von denen die Monadenlehre nicht Gilt. Es mag ihnen was substantiales zum Grunde liegen.

Prima corporum genesis.
M § 406—429.

5606. *χ—ψ^1? (v?) M 137'. E II 1473. Zu M § 424:*

Die atomistic ist, ob sie gleich sehr arbitrair ist, doch der philosophie angemessener als die monadistic. Jene giebt mechanische Erklärungen aus Figur und Gesetzen der Bewegung, diese metaphysische aus blos intellectualen Begriffen, welche keine principia der phaenomenorum seyn können.

Die principia physica sind entweder mechanisch oder dynamisch.

Natura corporum.
M § 430—435.

5607. *χ^{2-3}—ψ^1. M 140'. E II 991. Zu M § 430 ff.:*

Alle mogliche Gegenstande der Erfahrung haben ihre Natur, theils ihre besondere, theils die gemeinschaftliche mit andern Dingen. Natur substantive genommen bedeutet: der Inbegrif aller Gegenstande der Erfahrung. [Das] Natur beruht auf Kräften (Grundkraften) und ist im Allgemeinen die Gesetzmaßigkeit der Erscheinungen.

Natur wird dem ohngefehr }
— — der freyheit } entgegengesetzt.
— — dem Schiksale }

Dinge sind nicht an sich selbst Erscheinungen, sondern blos darum, weil es wesen giebt, die Sinne haben; eben so gehören sie zu einer Natur,

9 *E:* muß *statt* mag
16—17 intellectual
23 nicht *statt* mit

weil wir Verstand haben. Denn das Wort natur bedeutet auch nicht etwas an Dingen an sich selbst, sondern nur die [Einheit] Ordnung der Erscheinungen derselben durch die Einheit der Verstandesbegriffe oder die Einheit des Bewustseyns, in der sie verbunden werden können.

5 Wir haben nicht Verstand, weil es eine Natur giebt; denn wir könnten die Regeln (g Gesetze) derselben niemals aus Erfahrung kennen; [sie best] ihre Nothwendigkeit besteht eben darin, daß sie a priori erkannt werden.

Eben darum können wir so wohl von Erscheinungen als der Natur, 10 in der sie verknüpft sind, a priori Erkentnisse haben, weil die Form [der] unserer Sinnlichkeit den ersteren und die Form unseres Verstandes der Zweyten als Princip der Moglichkeit zum Grunde liegt.

Zu sagen: „wir können a priori die Beschaffenheit der Dinge bestimmen" und doch zugleich: „diese Dinge haben solche Beschaffenheit un- 15 abhängig von unserem Vermögen, sie zu bestimmen" ist ein Widerspruch; denn wo nehmen wir alsdenn unser Erkenntnis her?

5608. *χ^{2-3}—ψ^1. M 141'. E II 989. 970. 1363. 1541. 951. 1531. 1530.*

Dinge werden vorgestellt als Erscheinungen, weil es Wesen giebt, 20 die Sinne haben. Dieselbe Wesen haben aber auch Verstand, unter dessen Gesetzen die Erscheinungen stehen, sofern ihr mogliches Bewustseyn nothwendig zu einem allgemeingültigen Bewusttseyn stimmen muß, d. i. sie haben eine Natur.

Erscheinungen stehen zu einander im Verhaltnis des Manigfaltigen 25 [der] in einer reinen Sinnlichen anschauung, und ihr Bewustseyn in dem Verhaltnisse zu einer gemeinschaftlichen apperception, beydes a priori und Nothwendigerweise.

1. Natur allgemein und formaliter genommen:

Natur eines Dinges; [der] korperliche und denkende Natur.

30 2. Materialiter: als Inbegrif der Erscheinungen zum Gegensatz mit der intelligibeln Welt.

Natur ist dem blinden Ohngefehr (Zufall) und der blinden Nothwendigkeit (Schiksal) entgegengesetzt.

---

2 *E:* etwas von *statt* etwas an || ***13—15*** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.*
35 ***24*** im? in? || ***25*** Sinnlichen reinen || ***26*** zur einer

Zum letzteren, wenn ich nicht außer der Welt eine Ursache annehme, gehören Wunder.

(non datur abyssus, saltus, casus, hiatus.)

Naturnothwendigkeit dem Übernatürlichen entgegengesetzt.

Natur wird der Freyheit nicht entgegengesetzt, sondern davon unterschieden.

Freyheit ist die Unabhangigkeit der Caussalitaet von den Bedingungen des Raums und der Zeit, also [von] die Caussalitaet des Dinges als Dinges an sich selbst. Naturmechanismus und Freyheit widerstreiten einander nicht, weil die caussalitaet nicht in einem Sinne genommen wird.

Casus ist die absolute Zufalligkeit. Fatum die unbedingte Nothwendigkeit in der Welt.

(g Alle durch Erfahrung erkannte Gesetze gehoren zur Heteronomie, die aber, durch welche Erfahrung überhaupt möglich ist, zur Autonomie.)

M 143':

Die Unendlichkeit oder Endlichkeit der Zusammensetzung oder theilung müssen beyderseits in der Sinnenwelt angenommen werden. Dennoch sind diese Ideen von der absoluten totalitaet zum Begriffe der Sachen an sich selbst gehorig; also sind sie alle beyde falsch. Dagegen der Begrif der Naturnothwendigkeit und der der Freyheit: davon ist der erste zur Sinnenwelt, der zweyte zur intelligibelen gehorig, und die Idee der totalitaet gehoret zu den sachen selbst, welcher die Idee der Freyheit, wenn sie zur Sinnenwelt gezehlt würde, wiedersprechen mochte; nun aber, als zur intelligibelen Welt gehorig, kan beydes wahr seyn.

Die caussalitaet eines Wesens, in ansehung der Erscheinungen sich unabhängig von bestimmenden Gründen der Sinnenwelt zu gedenken, ist kein Wiederspruch, wenn [man] das Wesen nur unter einem Begriffe einer Sache an sich selbst gegeben ist. Nun ist ein Vernünftig Wesen als intelligentz als ein solches Gegeben; mithin läßt sich an demselben Freyheit denken. Dagegen läßt sich von dem Intelligibelen der Körper keine Caussalitaet denken, denn ihre Erscheinungen verrathen keine intelligentz;

7 den *aus* der || 8 der *statt* die 13—15 *Der g-Zusatz steht unten auf M 141', rechts von den früher geschriebenen Worten* Vide pag. 143; *diesen auf M 143' über dem* Die Unendlichkeit *die Worte* Vide pag. 141 *entsprechen.* 19 Idee

also laßt sich von ihrem substrato intelligibili auch keine Freyheit denken, und wir kennen es durch kein einziges Prädicat.

Die Freyheit haben wir nur nothig zum obiectiv practischen aus Gründen a priori.

5 Das Vermögen, eine Begebenheit schlechthin anzufangen (ohne daß die Caussalitaet selbst anfange).

Wir haben an Korpern wohl eine Vorstellung vom Intelligibelen, aber kennen dasselbe nicht als Ursache. An Intelligentzen wird das intelligibele nach der Caussalitaet voraus gesetzt; es ist hier die Frage, wie 10 etwas ursache seyn könne.

Antinomie.

Mundus optimus.
M § 436—447.

5609. *χ—ψ^1? (v?) M 142'. Zu M § 436 f.:*

15 Maxima realitas phaenomenon ist mundus perfectissimus: compositum realissimum.

Die principien der Moglichkeit der Erfahrung gelten nur in der Welt und gehen nicht aufs Weltganze. Daher dieses weder als endlich noch unendlich kan gedacht werden.

---

20 **5610.** *χ^{1-2}. M 144'. E II 1389. 1406. Gegenüber und zu M § 440:*

In Mundo non datur abyssus, d. i. es giebt nichts unbedingtes in der Sinnenwelt, denn dieses gehört zum intelligibelen; die Sinne aber [verlie], wenn sie Raum und Zeit für Sachbestimungen annehmen, hier 25 ins unendlich leere oder volle.

In mundo non datur saltus, d. i. alle Erscheinungen werden erzeugt durch aller Dinge Grade von 0 zu etwas.

Wären Zeit und Raum Bedingungen der Existenz der Dinge an sich selbst, so würde man in der mathematischen Antinomie nicht sagen können: 30 beyde gegensatze sind falsch, denn einer müßte wahr seyn; noch [beyde können]

6 *Die Schlussklammer fehlt.* || **9** nach? noch?? || **10** könne? kann? || **11** *E:* originarie *(in Klammern).*

24 *Vor* hier *dürfte* verlieren sich *oder* führen *oder ein ähnliches Wort zu ergänzen sein.* || **27** aller Dinge? allerley??? || **28** Wären? Wäre *(so E.)??* || *E:* 35 Bedingung; *sehr unwahrscheinlich.*

in der dynamischen: beyde können wahr seyn, denn einer müßte falsch seyn. Nun wird der Wiederspruch nur darum angetroffen, weil Raum und Zeit als Dinge an sich doch ein Unbedingtes enthalten sollen.

Spontaneitas.
M § 700—707.

5611. *χ? (υ?) (σ?) M 252 e.*

Die Vernunft ist nicht in der Kette der Erscheinungen und ist in Ansehung aller derselben in ansehung ihrer eignen Caussalitaet frey (die Handlungen der Vernunft selber sind auch keine Erscheinungen, sondern nur ihre Wirkungen sind es). Wäre alles durch Vernunft bestimmt, so wäre alles nothwendig, aber auch gut. Wäre es durch die Sinnlichkeit bestimmt, so wäre nichts Böses oder Gutes, überhaupt nichts praktisches. Nun sind die Handlungen durch sinnlichkeit großen Theils veranlaßt, aber nicht gänzlich bestimmt; denn die Vernunft muß ein complement der Zulänglichkeit geben. Die Vernunft zieht die sinnlichkeit allmahlig im habitus, erregt triebfedern und bildet daher einen Charakter, der aber selbst der Freyheit beyzumessen ist und selbst in den Erscheinungen nicht hinreichend gegründet ist. Darum hängen alle Handlungen mit Gesetzen der Sinnlichkeit gut zusammen, aber mit Unterlassungen des Verstandes nicht, deren Gegentheil nach allen Gründen der Sinnlichkeit immer moglich ist. Frägt man nun, ob der Verstand selbst, an sich selbst so wohl als in Ansehung dessen was er thut oder unterläßt, nicht bestimmt sey, so müssen wir sagen: keine einzige mogliche Erfahrung, weil die doch immer nur Erscheinung seyn würde, kan dieses geben. Der Verstand ist selbst kein gegenstand der sinnlichen Anschauung. Über die Erfahrung hinaus aber gilt die Bestimbarkeit durch andere Ursachen nicht, weil über diese grentze der Verstand nur als Ursache kan vorgestellt werden (oberster Verstand) und der Begrif der Ursache nur zum principio der synthesis der Erscheinungen, nicht aber der Handlungen des Verstandes, dient.

Arbitrium.
M § 708—718.

5612. *χ? (ω?) (υ?) M 277'. 277. E II 1552.*

---

3 sollen? solten??

6 *Die Seite M 252 e stand wahrscheinlich gegenüber von M 242.* ‖ **16** im? in? ‖ **21** selbst nicht an ‖ als *fehlt.*

M 277':

Wir erklären begangene freye Handlungen nach Gesetzen der Natur des Menschen, aber wir erkennen sie nicht dadurch als bestimt; sonst würden wir sie nicht als zufällig ansehen und verlangen, daß sie hätten anders geschehen sollen und müssen. In den freyen Handlungen fließt die Vernunft nicht blos als ein begreifendes, sondern wirkendes und treibendes principium ein. Wie sie nicht blos vernünftle und urtheile, sondern die Stelle einer Natururſache vertrete, sehen wir nicht ein, viel weniger, wie sie durch Antriebe selbst zum handeln oder unterlassen bestimmt werde. (Wie die Vorstellung des Guten überhaupt, welche von meinem Zustande abstrahirt, doch auf meinen Zustand wirksam sey und wie diese Ueberlegung, welche selbst keine affection enthält, in der Reihe der Naturerscheinung enthalten seyn konne. Denn das Gute ist eine Beziehung der reinen Vernunft auf obiekt. Wir müssen also künftige Handlungen ansehen als unbestimt durch alles, was zu phaenomenis gehoret. Die Vernunft bedient sich der Naturbeschaffenheit nach ihren Gesetzen als triebfedern (Ehre, ruhe des Gemüths), wird aber dadurch nicht bestimt.

Die Auflösung hievon ist. Der Zusammenhang der Vernunft mit den phaenomenis, womit sie [gar nicht] in commercio stehen soll, kan gar nicht *M 277:* verstanden werden (? es sind heterogenea). Die wahre Thatigkeit der Vernunft und ihr effect gehört zum mundo intelligibili. Daher wissen wir auch nicht, in welchem Maaße wir imputiren sollen. Gleichwohl wissen wir so viel von der einfließenden Gewalt der Vernunft, daß sie durch keine phaenomena bestimt und necessitirt, sondern frey sey, und beurtheilen die Handlung blos nach rationalen Gesetzen (bey der imputation). Die Handlungen hier in der Welt sind bloße Schemata von der intelligiblen; indessen hängen diese Erscheinungen (dies wort bedeutet schon Schema) doch nach empirischen Gesetzen zusammen, wenn man die Vernunft selbst nach ihren Äußerungen als ein phaenomenon (des Charakters) ansieht. Was aber die Ursache davon sey, finden wir nicht in phaenomenis. So fern man seinen eignen Charakter nur aus den phaenomenis erkennt, imputirt man sich diese, ob sie zwar durch

---

10 *Die entsprechende Schlussklammer fehlt.* || **13** *E:* die *statt* eine || **14** *E:* Objecte || **27** *Von* Die Handlungen *an etwas andere (feinere) Schrift, die wohl nur auf Federwechsel zurückzuführen ist.*

äußere Ursachen an sich selbst bestimt seyn. Kennete man ihn an sich selbst, so würde alles Gute und Böse keinen äußeren Ursachen, sondern nur dem Subiekt allein beyzumessen seyn zusamt den guten und nachtheiligen Folgen. In der intelligiblen Welt geschieht und verandert sich nichts, und da fällt die regel der causalverbindung weg.

5613. *χ? (υ?) M 278'.*

Eine iede Handlung als Erscheinung hat ihren bestimmenden Grund in einer andern positiven oder negativen Handlung von mir, diese wiederum in einer andern, und so ins unendliche. Es ist also gar kein vollständiger Grund unter den Erscheinungen, also immer nur eine unter meinem eignen Belieben (diese oder iene Aufmerksamkeit anzuwenden oder abzuwenden) bedingte Nothwendigkeit. Diese Bedingung aber, weil sie immer bleibt [so] und weil sie die Bedingung der eignen Selbstthätigkeit ist, so ist sie niemals eine äußerlich bedingte Nothwendigkeit. Dieselbe Handlung aber ist als noumenon [bestimmt durch meinen guten oder bösen Willen] nicht unter der Regel desienigen, was (g in mir) geschieht und durch [den Zwei] einen andern bestimmenden Grund in Verknüpfung muß vorgestellt werden, ausser bey einem guten willen; da ist die obiektive nothwendigkeit (welche eine freyheit von physischen Ursachen ist) zugleich eine subiective. Dagegen bey einem bösen Willen, weil es doch ein Wille und nicht Natur ist, alle seine Handlungen obiektiv unmoglich und subiektiv zufällig sind. Denn diese Zufalligkeit ist die Bedingung, unter der ein obiectiv gesetz gedacht werden kan, in ansehung dessen eine Handlung als böse vorgestellt werden kan. Eine [böse] an sich böse Handlung, die man unterlassen solte, ist darum eben böse, weil wir sie ohne einen obiectiv zureichenden Grund thun; und der wille ist böse, weil er subiectiv nicht durch eben dieselbe Regel bestimmt wird.

Die Freyheit ist die bestimbarkeit der Kraft durch bloße Vernunft. Die Vernunft aber ist nicht eine Erkenntnis, welche die Art enthält, wie man von Gegenständen afficirt wird; folglich ist der Gebrauch der Vernunft selbst Freyheit.

5614. *χ? (υ?) M 278'.*

Als Erscheinung würde nicht allein eine Handlung, sondern auch ihr

1 seyn: seyen?
14 ist niemals

Gegentheil ihren Zureichenden Grund im regressu ([innerhalb] zwischen zweenen Zuständen), ins unendliche (durch decomposition) haben können. Aber diese Reihe der Gründe kan niemals vollstandig seyn und a priori von den kleinsten Elementen des Grundes an nicht zusammengesetzt
5 werden.

5615. *χ? (ξ—ν?) M 278. Zu M § 713:*

Die Lust an der Handlung geht entweder vor dem Gesetz vorher oder folgt daraus. Im letzten Falle ist sie Achtung.

5616. *χ? (ν?) M 278'. 279'. E II 1551. 1513.*

10 *M 278':*

Alles, was geschieht, ist zureichend bestimt, aber nicht aus Erscheinungen, sondern nach Gesetzen der Erscheinung. Denn es ist bey frey handelnden Wesen ein beständiger Einfluß intellectueller Gründe, da das Gegentheil als Erscheinung moglich ist. Aber die Handlung oder ihr
15 Gegentheil wird so unter den Erscheinungen gegründet seyn, daß nur das Moment der Bestimmung intellectuel ist. Dieses aber kan in der empirischen Erklarung nicht gebraucht werden, weil es nicht wargenommen wird. Denn von dem intellectuellen bis zur bestimmten Handlung ist eine unendliche Zwischenreihe von Triebfedern, deren Zusammenhang
20 mit dem gegebenen Zustande nur nach allgemeinen Gesetzen der Moglichkeit kan erkannt werden. Zum Exempel: *M 279':* Es reitzt mich iemand zum Trunk, dieser Reitz verleitet mich [Aber ehe dieses] und kan also nach Gesetzen der Sinne erklärt werden. Die Verleitung würde auch nothwendig seyn, wen ich blos thierisch wäre. Indessen ist es moglich,
25 daß die intellectuelle Willkühr sich einmische, die von dem Gesetze der Abhängigkeit von Sinnen ausgenommen ist; diese bestimmt nur einen anderen Lauf der Sinnlichkeit. Dieser kan auch [erklärt und] mit dem ersten Gegebenen Zustande nach Naturgesetzen verknüpft werden, aber nur durch eine unendliche Zwischenreihe von Erscheinungen. Also ge-
30 schieht so wohl das Laster als die Tugend nach Naturgesetzen und muß darnach erklärt werden. (Ehre, Gesundheit, Belohnung.) Selbst die moralisch Gute Handlungen aus obigen triebfedern, Erziehung und temperament. Die Erklarung hat auch ihren Grund; nur die erste direktion

---

1 im? in? || ***2*** *Die Klammer nach* decomposition *fehlt.*

35 ***26*** *E:* nun || ***31*** *Die Klammer vor* Ehre *fehlt.* || ***32*** *E:* Handlung

dieser Ursachen, das moment sie zu bestimmen, [ist unbekannt und] wird nicht unter den Erscheinungen angetroffen, kan aber auch darunter nicht vermisset werden, weil wir die Erscheinungen nicht bis zu dem moment ihres Anfangs beobachten können.

Das Gesetz der Ursache und Wirkung (caussalitatis) beruhet auf der Bedingung der Moglichkeit einer Einheit der Erfahrung. Diese Einheit kan bey freyen Wesen nicht vollig statt haben, ausser wenn sie vollig intellectuel sind.

Die obere Willkühr ist das Vermögen, sich der triebfedern oder sinnlichen anreitzungen nach ihren Gesetzen, aber doch immer der Verstandesvorstellung gemäs (in Beziehung auf die letzten und allgemeinen Zweke der Sinnlichkeit) zu bedienen. A posteriori also werden wir Ursache haben, den Grund der Handlung, nemlich den Erklärungs-, aber nicht Bestimungsgrund derselben, in der Sinnlichkeit zu finden; a priori aber, wenn die Handlung als künftig vorgestellt wird (antecedenter), werden wir uns zu derselben unbestimmt und uns vermögend fühlen, einen ersten Anfang der reihe der Erscheinungen zu machen. Giebt es freye Willkühr, so machen die Erscheinungen Vernünftiger Wesen kein continuum, außer bey festen Grundsätzen des Verstandes. Es können also blos die zum Theil durch Verstand, zum Theil durch Sinne regirte Handlungen nach keiner regel des einen oder der andern erklärt werden. Vor der Handlung setzen wir uns blos in den Standpunkt des Verstandes. Weil der Verstand nun eigentlich nicht afficirt wird, aber die Sinnlichkeit afficiren kan: so ist seine Handlung nicht vorherbestimt, sondern spontaneo bestimmend; und das Gegentheil von dem, was ohne Verstand geschiebt, hätte immer geschehen können. Also ist die Handlung nur bedingter Weise Zufallig (unter Bedingungen des Verstandes), so fern sie unvernünftig ist.

5617. *χ? (ν?) M 279.*

Unter den Erscheinungen muß alles bestimt seyn, aber entweder nach [Gesetzen] pathologischen oder moralischen Gesetzen; ist das erste, so ist das gegentheil doch moglich nach Vernunftgesetzen, also der Mensch frey; ist das letztere, so ist das subiect auch frey. Die Übereinstimung mit Vernunftgesetzen gehört nicht unter Erscheinungen, und der Übergang von der

19 können *fehlt.* | **22** Handlungen

Sinnlichkeit zur Vernunft in regressu kan auch nicht beobachtet werden; sondern, so viel beobachtet wird, geschieht alles vermittelst sinlicher triebfedern, wodurch die Handlung bestimt ist.

Libertas.
M § 719—732.

5618. *χ? (υ?) M 281'. E II 1548.*

Die reine Freyheit handelt nach Gesetzen innerlich bestimender Gründe, aber sie fallen nicht in die Sinne. Die thierische Willkühr verfahrt nach sinnlich bestimbaren Gesetzen. Die Vermischte Menschliche Wilkühr (libertas hybrida) handelt auch nach Gesetzen, aber deren Gründe nicht in der Erscheinung [vorkom] ganzlich vorkommen; daher bey denselben Erscheinungen derselbe Mensch anders handeln kan. Hiebey muß man zuerst einen Charakter abwarten, und denn hat man ein Gesetz, die Erscheinungen zu erklären, aber niemals sie zu bestimmen.

5619. *χ? (υ?) M 280'. E II 1519[II].*

Die Schwierigkeit wegen der Freyheit ist: wie eine (g schlechthin) erste Handlung moglich sey, die nicht durch eine vorhergehende determinirt ist. Denn das letztere wird zur Einheit der Erscheinungen erfodert, so fern sie eine Erfahrungsregel geben soll. Wenn wir aber die Vernunfthandlungen nicht unter die Erscheinungen zählen (Vernunftprincip) und die Bestimung durch dieselbe zur Handlung vermittelst der Triebfedern nach Gesetzen der Sinnlichkeit (association, gewonheit): so ist alles qvoad sensum nothwendig und kan nach Gesetzen der Erscheinung erklärt werden. Es kan aber nicht vorherbestimt werden, weil die Vernunft ein principium ist, welches nicht erscheint, also nicht unter den Erscheinungen gegeben ist. Daher können die Ursachen und deren Beziehung auf Handlung nach Gesetzen der Sinnlichkeit a posteriori wohl erkannt werden, die Bestimung derselben zum actu aber nicht. Dieser Zusammenhang der Handlungen nach Gesetzen der Erscheinung ohne Bestimtheit durch dieselbe ist eine Nothwendige Voraussetzung practischer Regeln der Vernunft, welche an sich selbst die Ursache einer Regelmaßigkeit der Erscheinungen sind, weil

13 *E:* der *statt* die

15 *Zu Anfang der Rfl. ein* Vid. p. 282, *dem auf M 282 über Rfl. 4334, links von der Überschrift, ein* Vide. p. 280 *entspricht.* || **18** *E:* Erscheinung || **21** *E:* derselben *statt* durch dieselbe

sie nur vermittelst der Sinnlichkeit zu Handlungen übergehen. In den Erscheinungen ist kein hiatus vor den Verstand, aber diese lassen sich a priori, d. i. vom absolut ersten an, auch nicht bestimmen.

Ueberhaupt betrift hier die Schwierigkeit nicht den Mangel des Zureichenden Grundes, sondern nur dessen unter den Erscheinungen. Wenn in den oberen Kräften, ihren Unterlassungen oder Vollkommenheiten, die Handlung bestimt ist: so ist (? alsdenn) nicht [mehr] die [Rede] frage von dem Grunde dessen, was geschieht, sondern [es zeigt] was iederzeit da ist, namlich der Vernünftige wille, woraus das gegentheil des Bosen immer moglich war.

Die Vernunft bestimt sich selbst in Ansehung ihrer Begriffe, die Sinnlichkeit wird vom Gegenstande bestimt. Daher gründet sich iene auch nicht auf Bedingungen der apprehension und apperception, sondern bestimt die synthesis a priori.

Man kan nicht sagen, daß das gegentheil aller unserer Handlungen müsse subiectiv moglich seyn, damit man frey sey (gute Handlungen), sondern nur der aus Sinnlichkeit entspringenden. Aber auch in diesem Falle sind sie unter der Sinnlichkeit bestimmt, obzwar überhaupt genommen noch unbestimmt. Sinnlichkeit und Vernunft bestimmen einander nicht, sondern iedes wirkt nach seinen Gesetzen; aber sie dirigiren einander (harmonie).

Die causalitaet der Vernunft ist freyheit. Die bestimende caussalitaet der Sinnlichkeit: thierheit.

5620. *χ? (υ?) (ψ?) M 286'.*

Gleichwie die Vernunft nicht durch die Sinne, aber doch in Beziehung auf dieselbe nach den allgemeinen Bedingungen einer Erkentnis überhaupt urtheilt: so auch eben dieselbe nicht durch das Gefühl, aber doch in Beziehung auf dasselbe nach den Bedingungen der [Möglich] Allgemeingültigkeit des Urtheils über das Wohlgefallen und Misfallen. Es ist die allgemein gemachte appetition, wie jene die allgemein gemachte apprehension. Kein Gefühl unterscheidet das Recht vom Unrecht, sondern die Vernunft entwirft die Bedingungen, unter denen allein eine Regel statt findet hierüber zu urtheilen. Das Wohlgefallen an der Regelmäßigkeit ist eigent-

8 *Nach* geschieht *ein Punct.* || **16** Handlungen? Handlung *(so E.)*? || **20** sie *aus* die || **21** *Die Schlussklammer fehlt.*

lich ein Wohlgefallen an dem Grunde der Beständigkeit und Sicherheit in Ansehung alles dessen, was durch den Gebrauch der freyheit angenehmes intendirt wird. Es ist auch ein Vergnügen über den Gebrauch der Vernunft und die der blinden Willkühr entrissene Glückseeligkeit.

5 *Natura animae humanae.*
M § 740—760.

5621. *χ? (υ?) ρ—σ?? M 300. E II 1299. Unter M § 754. Zu M § 754?*

Wir müssen die Seele zwar (vermöge der Zeit) in die Sinnenwelt, 10 wir können sie aber nicht in die korperliche Welt, sondern diese nur in ihre Vorstellung versetzen. Daher hat die Seele als solche keinen Ort im menschlichen Korper, und ihr Ort ist der Ort des Korpers in der Welt. Daher kein sedes animae in communi sensorio. Kein Abscheiden aus dem Körper. Virtuel.

15 *Immortalitas animae humanae. Status post mortem.*
M § 776—781. M § 782—791.

5622. *χ? (υ?) ρ—σ?? M 300. E II 1300.*

Von dem Daseyn nach dem Tode. 1. Spes vitae futurae. 2. Immortalitas: a. nicht allgemein, nicht nothwendig ewig; b. entweder aus em- 20 pirischen oder rationalen gründen. Die letzten: 1. aus dem princip der immaterialitaet dessen, was lebt, und dem Korper als Hindernis des Lebens. Denn hat sie vor dem Menschen gelebt. 2. Aus der Einfachheit — 3. Aus der Analogie der natur.

Status post mortem.

25 Personalitas. Seelenschlaf. Existenz als reine Intelligentz oder vehicel.

Theologia naturalis.
Prolegomena.
M § 800—802.

5623. *χ? (ψ¹?) M 103'. E II 52.*

30 Die Anticritik ist entweder sceptisch oder dogmatisch. Die erste Ver-

---

14 Virtuel? Virtual?

25 Seelenschlaft? Seelenschlaff???

29 ff. *Da Rfl. 5623 ganz dieselbe Tinte und Schrift zeigt wie Nr. 5624 und*

wirft alle [philosophische] Erweiterung der Erkentnis durch reine Begriffe und zugleich die Untersuchung dieser Vernunft selbst. Die zweyte behauptet die erstere und verwirft blos die letztere. Die erste ist misologie, die zweyte ignava ratio.

5624. *χ? (ψ^1?) M 103'. Gegenüber M § 336 Anm. und 337:* 5

Zur theologie: alle Voraussetzung, die weder a priori noch a posteriori bewiesen werden kann, sondern nur zum Behuf unserer Vernunfteinsicht geschieht, ist Hypothese, wenn die [Fol der] Satze, um deren willen die Voraussetzung geschieht, zufallig sind: e. g. Zufallige Vollkommenheit in der Welt; sie ist aber postulat, wenn sie a priori noth- 10 wendig seyn: e. g. Moralische Satze und deren bewegende Kraft. Also ist die Voraussetzung des Daseyns Gottes zum Behuf der Moral postulat. Eine Hypothese schließt nicht aus, daß nicht auch andere Gründe der Erklärung seyn solten. e. g. Daß auch ein anderes als das hochst vollkommene Wesen Ursache der von uns wargenommenen Vollkommenheit 15 seyn könne. Ein Postulat bestimt den Grund als den einzigen Moglichen. Eben so wenn ich Ordnung und Vollkommenheit allenthalben in dem Wesen der Dinge fände, würde das Daseyn Gottes ein postulat seyn und das Urwesen als Allgnugsamer Grund der Moglichkeit der Dinge in Allen teleologischen Betrachtungen vorausgesetzt werden müssen. 20

5625. *χ^2—ψ. M 335'.*

(ˢ Keine empirische Theologie.) Theologia est vel rationalis vel revelata. Prior vel transscendentalis vel naturalis vel moralis. Naturalis vel cosmotheologia vel Physicotheologia.

Exsistentia Dei. 25

M § 803—862.

5626. *χ^2—ψ. M 335'.*

Entis originarii possibilitas originaria. Ens realissimum.

---

auch unmittelbar über dieser steht, lasse ich sie beide zusammen hier abdrucken, obwohl sich der Inhalt von Nr. 5623 nicht auf die natürliche Theologie beschränkt. 30

1 *Vor* philosophische *noch ein durchstrichenes unleserliches Wort.*

8 Fol? sub? || **17** dem? den? || **20** *M § 336 f. beschäftigen sich mit den Begriffen utile und utilitas.*

22 *s-Zusatz: χ—ψ.*

28 origin. possibil. 35

5627. χ^{2-3}—ψ^{1}. *M 340'.*

Wir können uns von [verschiedenen] Dingen, die unter einem gewissen allgemeinen Begriffe gehören, verschiedene denken, ohne uns zu wiedersprechen; aber von Gott läßt sich nur ein einziger denken, der sich nicht
5 wiederspricht (conceptus singularis, nicht communis). Alle transscendentale Theologie beruht darauf, diesen Begrif zu bestimmen; aber daraus, daß alle Begriffe ausser einem eintzigen (^{g} [von]) einer Gottheit ohne wiederspruch nicht zukommen können, kan nicht geschlossen werden, das obiect desselben sey selbst nothwendig.

---

10 **5628.** χ^{2-3}—ψ^{1}. *M 345'. E II 1678.*

Der cosmologische Beweis (^{g} Wenn etwas existirt, so muß auch etwas nothwendig seyn) fehlt darin, daß, weil nach dem (^{g} allgemeinen) Begriffe eines entis limitati sich vielerley verschiedene Dinge, nach dem aber eines realissimi sich nur ein Ding, folglich das Gegentheil eines gegebenen
15 Dinges nicht denken laßt, jenes nur zufallig, dieses allein aber nur nothwendig seyn könne; aber ein Ding, welches anders bestimt ist wie ein Gegebenes, ist zwar durch entgegengesetzte Prädicate bestimt, ist aber nicht das Gegentheil des vorigen, darum (^{g} eben) weil es ein anderes Ding ist. Das Gegentheil ist die determinatio opposita desselben Dinges.

20 (^{g} Die Folge ist falsch: eingeschrankte Dinge können nicht nothwendig seyn, weil der Begrif eines Dinges an ihnen ad oppositum determinirt werden kan.)

Besser würde es lauten, wenn ich sagte: alle limitata haben possibilitatem logice derivativam, aber das ens necessarium soll originarium
25 seyn, also kan es nicht limitatum seyn.

(^{s} Von der analogie, dem Gebrauch empirischer praedicate per reductionem et eminentiam. Anthropopathos Theosophia.)

Voluntas Dei.
M § 890—925.

30 **5629.** χ^{2}? (v^{2}?) ψ^{3-4}?? *M 364. Über, neben und unter M § 892:*

5f. transſc: || *7* aber daß weil alle

20ff. Der g-Zusatz ist zwischen dem vorhergehenden und folgenden Absatz nachträglich hinzugesetzt. || *21 E:* sich *statt* ihnen || *22* kan *steht auf M 345.* || *23 Nach* sagte, *wie es scheint, ein Punct.* || *26f. Der s-Zusatz (ψ) ist zwischen dieser*
35 *und der unter ihr stehenden Rfl. nachträglich eingeschoben.* || *27* Theos? Theol?

Ungläubig ist der, welcher keine andere Annehmung der Vernunft [warheiten] Saze einräumt, als die logische Gewißheit haben.

Practisch ungläubig, der nicht rechtschaffen seyn will, als so fern er gewiß weiß, daß es auch seine Belohnung habe (nicht aus eigenuz), also nicht auf oder im Glauben; oder auch der, welcher der moralischen Ge- 5 sinung so viel Kraft beymißt, von allen Folgen zu abstrahiren und sich blos mit dem rechthandeln zu begnügen.

Jenes ist der Unglaube des Mistrauens.

Dieses ist der Unglaube des Eigendünkels.

5630. $\chi^2 - \psi$. *M 364'. Zu M § 890 ff.:* 10

Würden wir die Natur der Dinge vollstandig einsehen, so würde Natur und Freyheit, naturbestimung und Zweksbestimmung ganzlich einerley seyn. So ists bey Gott; daher alle Zweke in der Welt zugleich aus dem Wesen der Dinge folgen und in einem Ursprünglichen Wesen mit seiner Natur einerley seyn. 15

5631. $\chi - \psi$. *M 368'. E II 1697.*

Von der Gottlichen Seeligkeit. Selbstgnugsamkeit.

Unterschied von Glükseeligkeit, die auf äußeren Dingen beruht. Analogon der Selbstzufriedenheit, nichts äußeres zu bedürfen.

Wir haben die Eigenschaften Gottes [als] [nach] physicotheologisch er- 20 wogen. Nun soll noch das Daseyn eines solchen Wesens nach physischen Principien bewiesen werden.

Schluß der Physicotheologie.

Dieser besteht (nachdem der Begrif von Gott physiologisch bestimmt worden) darin, daß aus der Erfahrung von der Beschaffenheit dieser Welt 25 das Daseyn Gottes bewiesen werde. Also nicht der cosmologische Beweis aus dem Daseyn irgend einer Welt, sondern der Beschaffenheit dieser Welt. Hiebey sind folgende Schwierigkeiten.

1. [Wir] Nur so viel, als wir von dieser Weltvollkomenheit kennen, können wir von Gott beweisen. Also ist der Begrif von Gott [imgleichen] 30 ganz unbestandig und veranderlich. Da man die Erde blos als den Schauplaz der Gottheit ansahe, mußten viel Götter entspringen, die [sehr] einander entgegen arbeiteten, und selbst die oberste Gottheit mußte

32 E: ansah

menschliche Fehler haben. Jetzt, da wir sie nur als einen unendlich kleinen Theil des Ganzen ansehen, können wir wenigstens Gott mehr Größe [als] und Güte, als in seinem Werk hervorleuchtet, beylegen. — Man muß unendliche Erkenntnis haben, um etwas als ein Werk, das einen Unendlichen
5 beweiset, zu erkennen.

2. [Wenn wir auch die Un] Wir können zwar, wenn wir sonst schon das Daseyn des entis realissimi erkennen, die Unvollkommenheiten in der Welt als bloßen Schein erklären, aber nicht aus diesem Unvollkommenen auf die hochste Vollkomenheit schließen.

10 3. Also ist die physicotheologie eine Leiter ohne hochsten Sprossen, sie setzt eine reine Vernunfttheologie voraus.

Providentia.
M § 950—975.

5632. χ. *M 394 e. 394.*

15 *M 394 e:*

Vorsehung (Vorsorge): Stiftung der Gesetze: geht auf Welteinrichtung. ([s] [im Weltan] Weisheit in den Anfang für die Zukunft gelegt.)

Regirung (gubernation): Erhaltung des Gantzen ([g] [im] Weltlaufs) nach Gesetzen.

20 Lenkung ([s] Fügung) (directio): die Bestimmung jedes Theils zur Einstimung ([g] einzelner Begebenheiten) mit den Gesetzen. ([s] ist Regirung in Ansehung einzelner Begebenheit.)

([s] Schikung, (praedestinatio, Verhängniß): ist eine Vorherbestimmung einer Begebenheit, daran der freye Wille keinen Antheil hat.)

25 Vorsehung ist entweder* die allgemeine nach allgemeinen gesetzen der Natur oder besondere (specifische), die auf einzelne wesen bezogen wird.

*([s] Besondere providenz ist von der besonderen direction unterschieden. Jene [nach b] vermittelst der Ordnung der Natur. Die Moglichkeit ([g] einer besonderen Vorsorge) nach einer Ordnung der Natur

---

30 ***5*** beweiset? beweißt? beweist *(so E.)??* || ***9*** die *aus* das || ***10*** hochsten? hochste *(so E.)??* || Sprossen? Sprosse *(so E.)???* || ***11*** reine *zweimal.*

16 Stiftung — Gesetze *nachträglich in* ω^{1-3} *eingeklammert.* || ***17—24*** *s-Zusätze:* ω^{1-3}. || ***18f.*** *Aus den Worten* Erhaltung — Gesetzen *ist in* ω^{1-3} *gemacht:* Weisheit in Erhaltung der Gesetzmäßigkeit. Weltlaufs *versehentlich nicht durch-*
35 *strichen.* || ***21*** mit — Gesetzen *durchstrichen, als über und unter den Worten Z. 23f. hinzukam.* || ***23*** *Die Klammer nach* Verhängniß *fehlt.* || ***27ff.*** *s-Zusatz:* χ—ψ^1.

ist uns unbegreiflich, weil wir die Natur nur als allgemeine Gesetzmaßigkeit und nicht als ein Ganzes erkennen.)

Alle Dinge (g und Begebenheiten) stehen unter einer allgemeinen und besonderen Vorsehung; aber nicht alles, was geschieht, geschieht durch eine besondere Vorsehung, dazu gantz besondere und auf einzelne Fälle gerichtete Anordnung zu suchen wäre**. Denn nicht alles, was mit dem Zweke Gottes stimmt, ist sein Zwek und enthelt nicht immer den Bewegungsgrund seiner Anordnung. providentia legislatoria oder generalis ist von der providentia decretoria oder speciali zu unterscheiden. Die actus einer providentia specialis [sind] gehören nicht zur ordentlichen, sondern ausserordentlichen providentz und sind von der directione speciali nur dadurch unterschieden, daß jene schon in der Schopfung als eingeschlossen gedacht werden. Der Gottliche rathschluß ist ein actus und geht aufs gantze, und von der Idee desselben müssen alle besondere Einrichtungen abgeleitet werden: er wird nicht aus theilen zusammen gesetzt, da würde ein aggregat der Zweke und kein System entspringen.

M 394:

Die providentia specialis ist jederzeit ein Wunder (miraculum praestabilitum) und kan nur als ein solches eingeräumt werden. Das hat die providentia generalis Gottes besonderes an sich, daß hier nicht das Wohl des einzelnen der Kunst im Gantzen aufgeopfert wird. Es kan sich keine einzelne Begebenheit zutragen, die nicht auch zum Besten des Gantzen gehöret; alle Begebenheiten geschehen so, als ob sie durch göttliche besondere Vorsehung praestabilirt wären. Davon ist die Ursache, daß selbst die moglichkeit der Dinge auf der abhängigkeit ihrer wesen von der hochsten Weisheit beruht und die theile im Gantzen immer unmittelbar durch Weisheit bestimt seyn; aber nach unserer Erklärungsart können wir dieses nicht so ausdrüken, weil dadurch die Ableitung von allgemeinen Naturgesetzen gehindert und ignava ratio eingeführt wird.

M 394c:

**(s Die (g Weisheit in) Ergänzung des Mangels der Zwekmäßig-

7 immer? nur? || **10** speciali || **20** besonderes? besonders? || **29** *Am Schluss der Rfl. ein mit ihrer Tinte geschriebenes* Vide pag. 382 NB, *dem auf M 382' gegenüber dem Schluss von M § 933 über Nr. 6133 das, wie es scheint, auch mit der Tinte von Nr. 5632 geschriebenen, in die letzte Z. von Rfl. 4744 hineingeschriebenen Worte* Vide Pag 394 NB *entsprechen.* || ***31ff.*** *s-Zusatz: ω*$^{1-4}$*.*

keit der Freyheit der Weltwesen durch Göttlichen [Weisheit] Einfluß ist der concursus.)

Revelatio.
M § 982—1000.

5 **5633.** *χ^2? (σ^2?) ψ?? M 401'. Zu M § 982 ff.:*

Von dem Gebrauche der der menschlichen Vernunft vergönneten Erkentnis Gottes. 1. Den Begrif desselben nicht in speculativer absicht zu verfolgen und nachzuforschen als blos, um [so wohl] ihn als einen nothwendigen Grenzbegrif aller Naturphilosophie anzusehen und das non plus 10 ultra der Menschlichen Vernunft. Also ihn nicht an sich erforschen zu wollen. Auch auf ihm als Ursache nicht Naturerklärungen zu fussen und also die Maximen des uns allein zuständigen Vernunftgebrauchs bey Seite zu setzen. 2. Ihn als einen zur Moral gehorigen Begrif anzusehen, aber nicht um sie möglich zu machen, sondern um [sie] ihr [pra] die Kraft der 15 Triebfeder zu geben. 3. Ihn durch Verbindung mit der Moral zu einer Religion zu brauchen, in welcher aber die Moral und nicht die Theologie die Regel vorschreibt, damit wir nicht, indem wir anthropomorphistisch denken, dadurch [unsern] selbst die moralische principien verkehren. In Ansehung der Religion die [Maximen] Begriffe der Vernunft nach (g allge- 20 meinen) Naturgesetzen zu befolgen, indem man diese selbst als Gottliche Anstalt betrachtet. Die Gottliche Strafen und Belohnungen als aus dem allgemeinen und zugleich moralischen Zusammenhang der Natur und Freyheit abzuleiten. [Das kün] Die Schiksale dieses Lebens als die Fortschreitung der Natur zu besseren Zwecken anzusehen. Das künftige Leben 25 als eine Wirkung nach Naturgesetzen, das künftige Wohl oder Elend als etwas, das wir von uns selbst und unserer Führung natürlich erwarten, mit einem Wort: Gott in der Ordnung der Natur zu suchen und ihn so zu verehren. Denn, wie er an sich sey, können wir ihn nicht fassen; und gehen wir von der Naturordnung ab, so Verkehren wir unsere Bestimmung.

30 **5634.** *χ? (σ?) ψ?? M 401. Zu M § 982 ff.:*

Die Erkentnis von Gott soll nicht dazu dienen, unseren Gebrauch der Vernunft nach der Ordnung der Natur und der Sitten zu ändern, sondern

1 Göttlichen *aus* Göttliche

11 ihm? ihn? || **13** In als || **26** erwarten? erwerben? erworben? || **27** suchen? 35 sehen? || **28** wie an? wier an?

ihm Vollständigkeit zu geben, damit wir jene mit Zweken und diese mit physischen Gesetzen des Naturganges verknüpfen.

5635. *χ—ψ. M 402'. Zu M § 986 ff.:*

Revelatio est vel symbolica vel [intellectualis] intuitiva.

[Die] Die offenbahrung ist entweder zu betrachten in Ansehung dessen, dem sie Geschehen ist, oder deren, die die Nachricht von derselben glauben sollen. 5

Offenbahrung kan auch zur einzigen Absicht haben, eine Lehre in Gang zu bringen, die keiner offenbahrung bedarf, um sich zu erhalten, wenn sie einmal da ist, weil sie den Beweis in der allgemeinen Menschen- 10 vernunft hat. Alsdenn ist die offenbahrung nur von localer und tempe- reller Nothwendigkeit.

Offenbahrnng solcher Dinge, die der Mensch nicht als Pflicht durch Vernunft, folglich nicht als an sich nothwendige Pflicht erkennt, [kan nicht] ist an sich zufallig. 15

Alle (^{g} blos) Geoffenbarte Theologie (^{g} die nicht durch Vernunft er- kant werden kan) und Religion [wir] giebt mit der Zeit eine blos Gelehrte Religion. Es kan auch eine blos Natürliche Religion durch offenbahrung in Gang gebracht seyn; bey der ist es zwar nicht nothwendig, aber doch nützlich, daß auch die gelehrte mit ihr zu Paaren gehe. 20

---

4 *Der erste Satz stammt schon aus η—σ; doch hat Kant, als er das Folgende hinzufügte, die gesperrt gedruckten Worte unterstrichen und also den ersten Satz als auch für die Phase χ gültig anerkannt.* || **10** sie Beweise den

Phase ψ.

Allgemeines.

Nr. 5636—5663: Reflexionen auf Losen Blättern.

5636. *ψ¹. LBl. E 67. S. I, II. R II 232f.*

5 *S. I:*

Quaestio facti ist, auf welche Art man sich zuerst in den Besitz eines Begrifs gesetzt habe;

qvaestio iuris, mit welchem Recht man [dies] denselben besitze und ihn brauche.

10 Die allgemeinheit und nothwendigkeit im Gebrauch der reinen Verstandesbegriffe verräth ihren Ursprung und daß er entweder gantz unzulaßig und falsch oder nicht empirisch seyn müsse.

In der reinen Sinnlichkeit, der reinen Einbildungskraft und der reinen Apperception liegt der Grund der Moglichkeit aller empirischen Er-15 kentnis a priori und der Synthesis nach Begriffen, welche obiective realitaet hat. Denn sie geht nur auf Erscheinungen (die an sich zufallig und ohne [Verb] Einheit sind), so daß man sich eigentlich nur sich selbst als das denkende Subiect erkennt, alles andere aber als in diesem Einen. Heavtognosie.

20 Alle Vorstellungen, sie mögen nun herkommen, woher sie wollen, sind doch zuletzt als [modif] Vorstellungen modificationen des inneren Sinnes, und aus diesem Gesichtspuncte muß ihre Einheit angesehen werden. Der

---

4 *Das LBl. ist vielleicht eine Vorarbeit in engerem Sinne zur 1. Aufl. der* Krit. d. rein. Vern. *Auf Ähnlichkeiten habe ich hingewiesen.* || **6—9** *Vgl.* Krit. d. 25 rein. Vern.[2] *116f.* || **10ff.** *Zu den drei nächsten Absätzen vgl.* Krit. d. rein. Vern.[1] *95f., 97ff.*

receptivitaet derselben correspondirt eine spontaneitaet der synthesis. Entweder der apprehension als empfindungen oder der reproduction als Einbildungen oder der recognition als Begriffe.

(^g transscendentale Grundsätze der Mathematik (nicht mathematische Grundsätze), namlich daß alle Anschauungen und Empfindungen größen sind und daß die Mathematische Satze von den Größen realitaet haben, obgleich nur als von Erscheinungen.)

S. II:

Keine Erscheinung kan iemals einen leeren Raum beweisen noch eine leere Zeit. Weil Erscheinungen an sich nichts seyn, namlich nicht vor sich bestehende obiecte, so ist der leere Raum eine Warnehmung einer Ausdehnung ohne Materie der Erscheinung.

Eine iede Große hat eine Qvalitaet, d. i. die continuitaet. Eine iede Qvalitaet hat eine Größe, d. i. die Intensitaet (Grad). Die Grenzen der extensiven Große sind nicht zugleich schranken der intensiven, sondern diese können dem ungeachtet ins unendliche Wachsen. Die [Grenzen] Schranken der intensiven Größe, z. E. Gewicht, sind darum noch nicht die Grenzen der extensiven (oder wenn letztere gleich, sind erstere auch gleich), sondern diese kan ins unendliche Wachsen. Wieder die atomen und das Leere.

Da die Gegenstande unserer Sinne nicht Dinge an sich selbst, sondern nur Erscheinungen sind, d. i. Vorstellungen, deren obiective Realitaet nur in der Bestandigkeit und Einheit des Zusammenhanges ihres Manigfaltigen besteht, so geben nicht die obiecte die Begriffe, sondern die Begriffe machen, daß wir an ihnen obiecte der Erkenntniß haben; da sie auch als Vorstellungen Modificationen des inneren Sinnes seyn, so beruht ihre Moglichkeit auf der Synthesis der Erscheinungen in der Zeit.

Es ist eine sehr wichtige Frage, ob die categorien blos von empirischem oder auch transsc: Gebrauch sind. zur Schematistick.

5637. *ψ¹? ψ⁴??? LBl. C 8. S. I—IV. R 150—156.*

1 *R:* die *statt* der || **4ff.** *Der g-Zusatz beginnt zwischen 267 11 f. und 267 13 f. um dann rechts von 267 6—9 fortgeführt und ganz unten rechts von 268 3 beendet zu werden.* || **4** transsc: || **4—5** *Zu* mathematische Grundsätze *vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *201.* || **5** *Die Schlussklammer fehlt.* || **28** *R:* seyn *statt* sind || Schemtistick

Zu Nr. 5637. *Das LBl. C 8 ist ein Quartblatt, in der Mitte gebrochen, so dass vier Octav-Seiten entstanden sind. Auf den beiden Innenseiten steht folgendes*

Attest: „Patre tandem consentiente e Collegio Fridericiano dimittitur Ioannes Ephraim Lietzau, Borussus.

Hic, esti cereus in vitium flecti, monitoribus tamen non semper fuit asper. Ceterum, quae ei, ex praescripto regio illo typis expresso, sunt praestanda, sine 5 dubio praestabit.

Regiom: die XXII Martii
C. S. Domsien
⟨*L. S.*⟩
Inspect: prim: Coll: Frid:"

Johannes Ephraim Lietzau wurde nach R. Reickes Feststellung „am 22. März 1780 10 immatriculirt, nachdem er an demselben Tage von Kant als zeitigem Dekan der philosophischen Facultät das testimonium initiationis erhalten hatte".

Kants Gewohnheit war, an ihn gerichtete Briefe und Zettel, wenn er sie überhaupt zu Niederschriften benutzte, bald nach Empfang zu beschreiben. Ausnahmen (vgl. z. B. das LBl. E 70) sind selten. Solange nichts Gegentheiliges feststeht oder 15 nahegelegt wird, muss man deshalb bei den LBl. im Allgemeinen, und also auch bei C 8, mit jener Gewohnheit rechnen. Auch Schrift und Tinte, die mit dem LBl. B 12 (Vorarbeit zur 1. Aufl. der Krit. d. rein. Vern.*) sehr grosse Ähnlichkeit haben, sprechen durchaus für eine Entstehung in* ψ^1*; doch ist die Phase* ψ^4 *durch die Schriftindicien nicht ganz ausgeschlossen, wenn auch äusserst unwahrscheinlich. 20 Spätere Jahre als die 80er können auf keinen Fall in Betracht kommen. Was den Inhalt betrifft, so muthet manches wie eine Vorarbeit zur* Krit. d. rein. Vern. *an, deren Hauptbestandtheil, wie ich in meinen Kant-Studien (1895 S. 165—185) nachgewiesen habe, in der 1. Hälfte des Jahres 1780 niedergeschrieben ist. Auf Parallelen zwischen ihr und C 8 habe ich aufmerksam gemacht. Die S. 64—66 (nach Zählung 25 der 2. Aufl.) sind, wie ich schon in meiner Ausgabe der* Kritik *(1889 S. 86, 88f.) wahrscheinlich machte, ein nachträglicher Einschub aus der Zeit der Dialektik, konnten also sehr wohl erst nach dem 22. März 1780 entstehen, obwohl das Blatt B 12 (Schreiben vom 20. Jan. 1780) schon Vorarbeiten zu einem Theil der transscendentalen Deduction enthält. Die 2. Hälfte von S. IV des LBl. C 8 sieht ganz so aus, 30 als habe Kant in flüchtigen Notizen Gedanken festhalten wollen, die er in den späteren Theilen der Dialektik und Methodenlehre zu behandeln beabsichtigte. Schwierigkeiten macht nur der Anfang von S. IV. Die Notiz* Zu 66 *zwar könnte sich ja sehr gut auf das Concept zur* Krit. d. rein. Vern. *beziehen. Aber der* wakere Mathematische Mann, frohlich, gesund, bis ins spate Alter gleich thatig *— wer ist er? Reicke 35 (I 153) räth auf Kästner, „von dessen bis in sein spätestes Alter bewahrter froher Laune seine Biographen berichten". Tritt man dieser Vermuthung bei, dann müsste man die Abfassungszeit der Bemerkungen auf C 8 wohl in das Jahr 1790 verschieben und sie mit Kästners drei Aufsätzen im 4. Stück des II. Bandes von Eberhards „Philosophischem Magazin" in Verbindung bringen. Kästner wurde 1719 geboren 40 und starb 1800. Anfang 1780 wäre er also ein Mann von 61 Jahren gewesen, also hätte Kant nicht von* spatem Alter *reden können, es sei denn, dass er sein Geburtsjahr nicht gekannt und ihn für älter gehalten hätte, als er wirklich war. Ich weiss*

auch nicht, auf welche Arbeiten Kästners Kant sich 1780 und überhaupt in den 80er Jahren hätte beziehen sollen. Aber auch die drei Aufsätze in Eberhards Philos. Magazin aus dem Jahr 1790 bieten eigentlich keine Grundlage für Kants Ausdrücke, da diese doch ein Hinüberschweifen ins Philosophisch-Metaphysische voraussetzen, während Kästner sich in jenen drei Aufsätzen, wie Kant selbst in seinem gegen sie gerichteten Entwurf feststellt (vgl. Dilthey im Archiv für Gesch. d. Philos. III 83), ganz auf die Mathematik einschränkt. *Auch sind Schrift und Tinte in diesem Entwurf Kants ganz andere als auf dem LBl. C 8, und die Wendung, es werde* doch wenigstens einer bis zum Krankseyn darüber fasten müssen, damit nach diesem iedermann gesund seyn ... könne, *kann doch wohl nur* v o r *dem Erscheinen der* Kritik d. rein. Vern. *niedergeschrieben sein. Der Ausdruck* spates Alter *freilich wäre 1790 auf den damals 71 jährigen Kästner sehr wohl anwendbar gewesen. Aber die genannten drei Gründe machen es, wie mir scheint, unmöglich, bei der Stelle auf C 8 an Kästners Aufsätze aus dem Jahr 1790 zu denken. Es handelt sich bei ihr vielmehr, wie ich vermuthe, auch um eine Vorarbeit zur* Krit. d. rein. Vern., *und zwar zu S. 753 f. (nach Zählung der 2. Aufl.). Kant redet hier in abstracten Allgemeinheiten von den Meistern in der mathematischen Kunst, die, da sie kaum jemals über ihre Mathematik philosophirt haben, die grossen Unterschiede zwischen philosophischer und mathematischer Methode nicht einsehen: von der gemeinen Vernunft geborgte, gangbare Regeln spielen bei ihnen (sc. bei ihren Übergriffen in die Philosophie) die Rolle von Axiomen, nach Herkunft der Begriffe von Raum und Zeit fragen sie so wenig wie nach dem Ursprung der reinen Verstandesbegriffe und dem Umfang ihrer Gültigkeit.* In allem diesem thun sie ganz recht, wenn sie nur ihre angewiesene Grenze, nämlich die der N a t u r nicht überschreiten. So aber gerathen sie unvermerkt von dem Felde der Sinnlichkeit auf den unsicheren Boden reiner und selbst transscendentaler Begriffe, wo der Grund (instabilis tellus, innabilis unda) ihnen weder zu stehen, noch zu schwimmen erlaubt. *Diese allgemein-abstracten Erörterungen scheint Kant nun, wie ich aus C 8 erschliesse, ursprünglich beabsichtigt zu haben, durch ein concretes Beispiel zu illustriren. Wen er aber bei dem* wakern Mathematischen Mann *im Auge gehabt habe, war mir nicht möglich festzustellen. Ich würde auf L. Euler rathen, wäre dieser nicht seit 1766 ganz erblindet gewesen (mit kurzer Unterbrechung im Jahr 1772, wo eine Staaroperation ihm für eine kleine Zeitspanne das Augenlicht wiedergab). Sonst würde alles passen: Euler (1707 geb., 1783 †) war 1780 ein Greis von 73 Jahren, noch immer ausserordentlich productiv, seine Liebenswürdigkeit wird bezeugt; über seine Réflexions sur l'espace et le temps und über seine Briefe an eine deutsche Prinzessin wird Kant 1780 wohl nicht mehr so günstig geurtheilt haben wie II 168, 378, 414, 419, und ich halte es nicht für unmöglich, dass Eulers ganze Art zu philosophiren ihm bei dem Bild, das er in der* Kritik² *753 f. entwarf, vorschwebte. Gewiss wäre die Darstellung sehr einseitig, aber bei dem von der Höhe seines Kriticismus herabblickenden Kant doch wohl nicht ausgeschlossen. Ob er vielleicht von Eulers Erblindung nichts wusste und nur aus der anhaltenden starken Productivität auf Gesundheit schloss? —*

S. I:

(*g* Schlüssel — durch die Natur synthetischer Urtheile a priori.)

Würde kein Raum a priori in unserm Subiect als die Form seiner (*g* sinlichen) Anschauung gegeben seyn und blos in dieser Form Gegen- 5 stande außer uns gegeben werden, so wären keine synthetische Satze, die zugleich von wirklichen äußeren Obiecten gelten, a priori moglich. Denn solten wir die Vorstellungen von den obiecten, wie sie an sich selbst gegeben sind, abnehmen, so würde alles blos auf Erfahrung beruhen und keine Synthesis a priori zugleich mit der Nothwendigkeit der Urtheile, wenigstens 10 nicht obiectiv gelten. Würde die Zeit nicht als die Form des inneren Sinnes subiectiv und also a priori gegeben seyn (*g* und kein Verstand, sie zu vergleichen), so würde die Apperception nicht das Verhaltnis im Daseyn des Manigfaltigen a priori erkennen, denn an sich ist die Zeit kein Gegenstand der Warnehmung; sie würde auch zwar die succession und coexistenz 15 der Vorstellungen, aber nicht die stelle der obiecte in der Zeit bestimmen, mithin keine Erfahrung machen können, wenn sie nicht Regeln der [Zeit bestimte] in dem obiect bestimbaren Zeit hätte; diese aber kann sie nicht vom obiect hernehmen.

Ich frage iedermann, woher er die Mathematische und nothwendige 20 (*g* synthetische) Satze von Dingen im Raume hernehmen will, wenn der Raum nicht schon in uns a priori die Bedingung der Moglichkeit der em-

---

Erwähnt sei, dass G. S. A. Mellin in seinem Encyclopädischen Wörterbuch der kritischen Philosophie (1801, IV 1 S. 152) bei Kritik[2] *753 f. an Kästner zu denken scheint, wenn er in Kants Sinn sagt: „Es fehlt uns eigentlich noch an einer Philo-* 25 *sophie der Mathematik, die unter dem Namen einer Metaphysik derselben wohl auftreten dürfte, trotz allem Spott, den sich Kästner, der nicht verstand, was damit gemeint war, darüber erlaubte.“ Wo Kästner in dieser Weise gespottet hat, habe ich nicht herausbringen können. — Dass die Vorarbeit zu* Kritik[2] *753 f. auf C 8 vor der zu* Kritik[2] *697 ff. und 499 f. Anm. steht, würde sich ungezwungen durch die* 30 *Annahme erklären lassen, dass die beiden letzteren Stellen erst nachträglich hinzugesetzt sind, wie ich es für die Seiten 670—732 schon in meiner* Kritik-*Ausgabe S. 509, 527 wahrscheinlich gemacht habe.*

Da aber über dieses alles keine Sicherheit zu gewinnen ist, lasse ich das LBl. C 8 hier und nicht unter den Vorarbeiten zur Krit. d. rein. Vern. *abdrucken.*

35 *Ich beginne mit den beiden Aussenseiten.*

2 *Der g-Zusatz steht zu oberst auf der Seite, durch einen leeren Zwischenraum von einer Z. vom eigentlichen Text getrennt.* || ***3 ff.*** *Zu den beiden nächsten Absätzen vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *64—66.*

pirischen Vorstellung der obiecte wäre, dadurch diese uns gegeben werden können. Wir bestimen a priori das Manigfaltige der Erscheinung dem Daseyn nach durch die Categorien. Ich frage: wo soll diese Synthesis hergenommen werden, wenn nicht die Zeit, die Bedingung der Moglichkeit aller Warnehmung, a priori zum Grunde läge und also die Regel der Bestimung des Daseyns in dieser Zeit und durch diese unter einander noch vor aller Warnehmung aus der subiectiven Beschaffenheit unserer [Anscha] Sinnlichkeit, darauf alle obiective beruht, herflöße.

[Gleichwohl schrankt] Hieraus folgt aber, daß unsere Synthetische Sätze a priori nur von Erscheinungen gelten können, aber nicht von Dingen an sich selbst. Daß iene nur durch die synthesis und so weit sie reicht gegeben werden, daß also die Begriffe nicht von ihnen als Dingen an sich selbst über alle mogliche synthesis reichen, dadurch denn die misverstandnisse entstehn, von der relativen Totalitaet, die nur allein bey aller empirischen Synthesis statt findet, zur absoluten fortzuschreiten.

Die Vernunft, die sich diese Einschränkung nicht will gefallen lassen, supponirt, daß unsere Erfahrungen und auch unsere Erkentnis a priori unmittelbar auf Obiecte gehen und nicht zunächst auf die subiective Bedingungen der Sinnlichkeit und der apperception und vermittelst deren auf unbekannte obiecte, die durch iene allein vorgestellt werden. Sie schlagt daher verschiedene Wege ein. 1. Den empirischen Weg und allgemeinheit durch induction. 2. Den fanatischen der Anschauung durch den Verstand. 3. Den der Vorbestimung durch angebohrne Begriffe. 4. Die qvalitas occulta des gesunden Verstandes, der gar keine Rechenschaft giebt. *S. III:* Wenn man diese einräumt, so heben sie alle Critik der reinen Vernunft auf und ofnen allen Erdichtungen ein weites Feld. Daher gehörts zur disciplin der reinen Vernunft, sie zu untersuchen und nach Befinden dergleichen Wege zu verstopfen.

S. IV:

Zu 66. [Wieder diesen frohlichen Man kan] Gesund, bis ins spate Alter gleich thatig und der Welt durch Einsichten nützlich zu seyn, ist ein Glück, welches niemandem zu misgönnen ist. Wenn nur eben derselbe wakere

9 schrankt? schreckt? | **13** *R:* dann || **14, 15** entstehn *und* fortzuschreiten *vom Hg. hinzugesetzt.* || **15** findet??? finden? || **24, 25** giebt *und* Wenn *sind durch Verweisungszeichen mit einander verbunden.* || **30** 66? 6b? bb? || **31** *Nach* ist *noch 1—2 durchstrichene Worte:* über ihr?? || **32** niemandem? niemanden?

Mathematische Mann sich alles Urtheils über diese (g seine) Sphäre begäbe oder [begeben könte. Vielleicht sieht sich Einmal aber muß man doch in dieser und] (g mit ienem de gente hircosa centurionum) sagen (g könte): qvod sapio, satis est mihi. Allein da diese Aufgaben der Menschlichen Vernunft wesentlich sind und niemals abgewiesen werden können, so wird doch wenigstens einer bis zum Krankseyn darüber fasten müssen, damit nach diesem iedermann gesund seyn und doch [keiner der forschenden] die Vernunft befriedigen könne.

Nicht allein, daß die Vernunft die idealitaet der Gegenstande der Sinne übersieht, sondern sie sträubt sich auch dagegen wie gegen alles, was ihren Wirkungskreis einschränkt. Daher ist es nothig, die Wege zu untersuchen, die sie nimmt. Der erste ist der empirismus. Aber da nicht allein die Mathematische Kentnis a priori die falschheit dieses angeblichen Ursprungs unserer Erkentnisse wiederlegt, sondern auch die Begriffe, welche in der Erfahrung vorkommen, eine Nothwendigkeit enthalten (Ursache), die die Erfahrung nicht lehren konte, so fellt nachdem Loke, der damit fast zu viel Ehre erwarb, nachdem ihn Leibnitz schon wiederlegt hat, weg. Also bleiben übrig die Epigenesis, die mystische Anschauung, die involution. Endlich komt noch die qvalitas occulta der gemeinen Vernunft.

Daß unsere Sinnlichkeit nichts anders als eine verworrene intellectuelle Vorstellung sey, ist falsch. Unrichtiger Begrif vom Sinnlichen.

Alle unsere Erkentnis gründet sich aufs subiective, sofern es durch die synthetische Einheit des Manigfaltigen der Anschauung ein obiect vorstellt.

Keine dogmata.

(g Zum Canon: der Zwek der Ganzen Metaphysik ist Gott und die Zukunft und der zwek von diesen unser Verhalten, nicht ob wir es der moral gemäß anstellen sollen, sondern ob sie ohne Folgen sey.)

1 *Zu grösserer Deutlichkeit könnte nach* Sphäre *noch eingeschoben werden:* hinaus. || **2** begeben *versehentlich nicht durchstrichen.* || sieht? sucht?

3—4 *Persius Sat. III, 77. 78:*

„Hic aliquis de gente hircosa centurionum
Dicat: Quod satis est, sapio mihi."

Vgl. Krit. d. rein. Vern.[2] *883.*

12 Die *statt* Der || **14** *Statt* wiederlegt *müsste es etwa heissen:* erweist. || **16** *Das 1.* nachdem *muss wohl gestrichen werden.* || **17** Lebnitz || **23—27** *Der g-Zusatz steht rechts von* vorstellt *(das den Anfang einer Zeile bildet) und von Z. 24.* || **24** *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *765.* || **25 ff.** *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *823 ff.* || **26** Zukunf? Zulauf?? || diesen? diesem?

[Der Be] Transscendentale Sätze sind entweder die, da zwar ein obiect, aber kein Begrif, sondern nur das problem desselben ist (g paralogism). oder solche, da zwar ein Begrif, aber kein obiect (realitaet desselben) ist. Beydes komt daher, weil Vernunft weiter reicht als Verstand.

(g Wir haben keine Erlaubnis, uns auf Gott zu berufen. zufalligkeit der Mathematik und moglichkeit, aus Naturgesetzen alle Ordnung zu erklären. Gott. wir können auch die nothwendige Erzeugung durch Verstand nicht synthetisch beweisen.)

Disciplin des Gegners. Er spricht auch mehr synthetisch, als er behaupten kan.

Ob es reine Vernunfthypothesen gebe. Erlaubnis dazu.

Zuletzt vom speculativen Interesse der Vernunft. Wenn man auch gleich iene Ideen der Vernunft realisirt hat, so muß man doch die Natur so erklaren, als ob kein Anfang, kein einfaches, keine Freyheit, keine absolute Zufalligkeit wäre und als ob keine ausser der Welt befindliche Ursache da sey. Denn die Natur ist unsere Aufgabe, der text unserer Auslegungen. Wer weis, was Epikur davon gedacht hat. und was auch seine kauderwelsche Naturerklarungen seyn sollen.

S. II:

Es ist in allen unseren Gedanken nicht die gringste Spuhr von (g der Anschauung) anderer Obiecte als der der Sinne und keine Gedanken, die auf etwas anderem als die exposition der Erscheinungen gingen. Es scheint auch eine intellectuelle Anschauung der obiecte außer uns, die durch uns nicht daseyn, unmoglich zu seyn.

---

1 Transsc: || *R:* die die zwar || **3** *R:* die *statt* da || **5** *R:* es aus Gott zu beweisen || **5 ff.** Wir — berufen *steht rechts von* Verstand *(Z. 4)*, zufalligkeit — Gott *rechts von* kan *(Z. 10)*, *der Rest zwischen Z. 11 und Z. 12. — Der g-Zusatz ist möglicherweise unmittelbar im Anschluss an den vorletzten (273 32 ff.) geschrieben.* || **7** *Statt* Gott *das übliche Sigel:* θ. *Es kann hier aber auch als Verweisungszeichen gemeint sein, da* erklären *nahe dem Rand rechts steht und mit* wir *eine neue Zeile beginnt. An deren Anfang würde dann das correspondirende Zeichen vergessen sein.* || **9—11** *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *804 ff.* || **12—16** *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *697 ff.* || **13** Ideen? Idee *(so R.)???* || **17—18** *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.[2] *499 f.* || **21** anderer *aus* anderen: *das Wort greift, ebenso wie* Anschauung, *auf S. III über, wo auch die Worte* Obiecte als *stehen.* (Obiecte? Obiecten??) || als den (? denen??) der || **22** *R:* anderes

([g] Nimt man intellectuelle Anschauungen an, so giebt dieses keine Verstandeserkentnis durch Begriffe und also kein Denken und auch keine mitzutheilende Erkenntnis.)

Setzet: wir hätten alles a posteriori durch erfahrung und unmittel-
5 bare Warnehmung der Obiecte, also auch den Raum und die Zeit, so würden wir davon nichts anders als zufallige Warheiten wissen. A priori konnen wir nichts von ihnen synthetisch erkennen, als wenn uns diese Anschauungen a priori gegeben sind, folglich nicht durch obiecte, sondern durchs subiect, aber die Beziehung auf die obiecte, weil diese durch iene
10 subiective Bedingungen als Erscheinungen gegeben werden.

Leeres Spatium von 1 cm.

Die Vernunft verabscheut nun Principien, welche nicht ihr eigen Werk sind. Es ist ihre Maxime, alles als erklarlich anzunehmen. Folglich keine sinliche primitive Anschauung.

15 *Ganz unten auf S. II:*

Das logische System der Verstandeserkentnisse ist nun entweder das empirische oder Transscendentale. Ersteres Aristoteles und Locke, das zweyte entweder der Epigenesis oder der involution, erworben oder angebohren. Der sogenannte Gesunde Verstand ist asylum ignorantiae.

20 *S. III. Zu oberst unter* Obiecte als *(274_{21}):*

Die Erkentnisse brauchen nicht ursprünglich inspirirt zu seyn; wir sehen es an den synthetischen Erkentnissen a priori der Mathematik.

Daß man keinen mundus intelligibilis annehmen müsse.

Etwa 6 cm tiefer:

25 Eine ([g] sinnen) Welt überhaupt ist das obiect einer Intelligenz. Sie würde es aber nicht seyn, wäre sie nicht das Werk einer Intelligenz. Denn ohne Regeln der Ordnung ist keine Natur. Diese sind aber Zufallig, folglich eine Anordnung.

Unten auf der Seite unter 272_{28}:

30 Jede Erklarung von etwas zwekmaßigem nach allgemeinen Naturgesetzen müßte sonst betrüben. e. g. Die Abplattung der Erde. Es ver-

1—3 *Der g-Zusatz steht rechts von Z. 4—6, die ihrerseits am linken Aussenrand unter Z. 3 stehn.* || **1** *R:* Anschauung . . . dieselbe kein || keine? kein? || **12—13** *R:* ihre eigene Werke || **19** *R:* ist angebohrne ignorantia || **30 ff.** *Dieser*
35 *Absatz ist vielleicht die Fortsetzung der Z. 16—19, die gerade gegenüber auf S. II stehen.*

bietet sich wohl von selbst, die organisatio mechanisch zu erklären; aber ginge es an, so könnte man es immer darauf anlegen. Wer macht denn das Daseyn eines Vollkommensten Wesens begreiflich. Die Zufalligkeit wachst ja mit der Vollkommenheit.

5638. *ψ^1. LBl. M 21. S. I:*

Unser Begrif von der Welt ist vor die empirische Synthesis nicht zu groß und nicht zu klein, wenn dadurch nur die [auf kein] durch keine restringirende Bedingung eingeschränkte totalitaet der Erscheinungen verstanden wird, mithin ein problematischer Begrif, der blos zur Regel dient.

Wenn man sagt: die Bedingungen sind [zu einem gegebenen] dadurch mit gegeben, daß das Bedingte gegeben ist, so bedeutet das: daß die Regel gegeben ist, nach welcher [sie] iede derselben gefunden werden kan; dadurch ist aber die totalitaet der Reihe nicht gegeben: das collective All. Die Synthesis (g des regressus) ist unbeschränkt (indefinita), dieses scheint so viel als: die Reihe ist unendlich (infinita); die synthesis inversa [des] in conseqventia hat einen Anfang, dieses scheint: die Reihe hat einen Anfang. Wir haben ein ausserstes der Sinne (relativ) und auch ein erstes unseres Vernunftgebrauchs; davon fangen wir an.

5639. *ψ^1? (χ^2?) (ψ^3?) LBl. E 65. S. I, II. R II 228—231. S. I:*

Der Satz: der Begrif einer absoluten totalitaet der Reihe der Bedingungen muß entweder zu groß oder zu klein seyn, bedeutet: daß gar kein solcher Begrif moglich sey. Denn die absolute Zeit müßte bestimmt werden entweder dadurch, daß [einige] die synthesis mit einem Theil [ode] derselben oder mit der ganzen Zeit congruirte. Wir haben aber nur einen Begrif von der Große der Zeit vermittelst der Erscheinungen. Unsere Weltbegriffe sind transscendent, und es wird durch einen solchen Grundsatz gesagt, daß sie insgesamt immanent und dadurch allein dem Gegen-

---

1 organisatio? organisation *(so R.)?* || **3** Die Zuf *steht auf S. II.*

5ff. *Zu Nr. 5638 vgl. Nr. 5639 und* Krit. d. rein. Vern.[2] *513ff. — Auf S. II ist von einem Kgl. Rescript vom 20. März 1780 (am 25. März vom Rector bekannt gegeben) die Rede.* || **6** dem *oder* den *statt* von || **10** einem? einen? ein? in? im? || gegebenen? gegeben? || **11** das *aus* daß || **15** des? das?? || **17** relativ? corelatio?

19ff. *Vgl. zu diesem LBl. Nr. 5638 und* Krit. d. rein. Vern.[2] *513ff.* || **21** totalitaet? totalitas? || **24** einige?

stande angemessen seyn können. Daß aber keine totalität in der (? empirischen) Synthesis der Erscheinungen seyn könne, bedeutet, daß sie [durch] in Ansehung des Empirischen indefinita sey, aber nicht als unendlich gegeben sey, weil sie nur durch die synthesis, die iederzeit endlich
5 ist, gegeben wird.

Es ist eine merkwürdige Regel oder Maxime der Vernunft, die zur Disciplin derselben gehört, daß man keinen [satz de] transscendentalen Satz der Vernunft aus Begriffen apagogisch beweisen müsse, indem dadurch ofters nur dargethan wird, daß unser Begrif auf beyden Seiten
10 fehlerhaft sey. Z. E. daß es keine absolute Religionsfreyheit geben könne, und auf der andern Seite: daß es eine absolutvollstandige geben müsse. Man hat von Religion oder von Freyheit einen fehlerhaften Begrif. [und durch den] Aber [durch] dergleichen Antinomie [wird ein] dient doch zu einer Sceptischen Methode, die richtigkeit unserer Begriffe und voraus-
15 setzungen zu prüfen. Man zeigt die Hindernisse und [Sch] Wiedersprüche von beyden seiten und wird dadurch abgehalten, auf einer oder andern dogmatisch zu urtheilen, also blos sein Urtheil zu critisiren angetrieben.

[Die unbeschränkte Synthesis ist nicht] Die Unendlichkeit der Synthesis in einer Reihe ist nicht die Unendlichkeit des Manigfaltigen der Glieder
20 als gegeben betrachtet, denn diese [Glied] Manigfaltigkeit wird nur durch die Synthesis gegeben. Sie ist [im pr] wie im progressu blos potential.

Weil die Reihe der Bedingungen nicht gegeben werden kan; wohl aber der Begrif, so muß man vielmehr sagen: die Reihe ist vor den Begrif zu groß, als: der Begrif vor die Reihe zu klein, denn die Reihe
25 wird dem Begrif angepaßt und nicht umgekehrt.

S. II:

Ob, wenn ich sage: die Welt [muß] ist vor unsere Gedanken zu groß, es eben so viel bedeute als: unsere Gedanken sind vor die Welt zu klein. Das, was gegeben ist, ist die Welt. und nicht die Gedanken. Woran
30 liegt also die Schuld: an der Welt oder am Denken. Am Denken liegt die Schuld, weil wir weiter denken, als das, was empirisch gegeben ist; denn eine Welt ist nicht empirisch gegeben, sondern alles gegebene und, was wir denken können, gehört — in die Welt.

---

3 *R:* indefinitum || **16** *R:* eine . . . andere || **21** [im]? [in]? || im? in *(so*
35 *R.)*? || **22** *Möglicherweise ist der Punct des Semikolons schon der Anfang des darauf folgenden* w. || **27** die *fehlt.*

Es solte heissen: der Gedanke von der Welt muß vor die weder zu groß noch zu klein, mithin der Welt als ein Inbegrif aller [gegeben] Erscheinungen gerade angemessen seyn. Die Welt aber ist eine bloße Synthesis der Erscheinungen, worin der Grund der Synthesis immer nur innerlich und nicht außer den Erscheinungen bestimt werden kan. Die synthesis nach empirischen Gesetzen und als indefinita ist der Welt angemessen.

Weil der Begrif von Erscheinungen nicht vor der Synthesis, sondern nur durch sie gegeben ist, so ist die Synthesis an sich in Ansehung der Erscheinungen unbestimt, folglich [unendlich obgle] geht sie ins unendliche, obgleich darum die Erscheinung nicht als unendlich gegeben ist. Sie ist also iederzeit endlich, und alle gegebene Welt ist endlich vom puncte a priori an zu rechnen. Dagegen ist sie potentialiter [der Erscheinung] dem Scheine nach unendlich, wenn man namlich die Synthesis als durchs obiect gegeben betrachtet. Auf solche Art ist der Gedanke oder der Begrif, nach welchem wir die Welt denken sollen, vor sie weder zu gros noch zu klein, sondern ist diesem Problematischen Begriffe oder dem Problem, das im Begriffe stekt, vollig angemessen, d. i. der moglichkeit aller empirischen Erkentnis im Felde der Erscheinungen.

(g In den Sinnen ist keine vollendete Synthesis und nichts vollstandiges und unbedingtes.)

Die welt muß vor unsere Gedanken weder zu groß noch zu klein seyn, heißt so viel als: man muß sie so denken, daß ihr Begrif mit den Bedingungen der durchgängigen empirischen Synthesis und deren Regel übereinkommt. Oder umgekehrt: der Begrif der Welt muß hieraus selbst entspringen. Nun ist dieser eine ohne Ende vom Bedingten zu Bedingungen fortgehende Synthesis und eine Progressio indefinita, [durch] in welcher die Zeit selbst durch die synthesis der Erscheinungen bestimt wird und also [weder] die Zeit die Erscheinung weder bestimt noch sich selbst in Ansehung der Erscheinungen einschränkt. Denn alsdenn ist die Welt eine Idee, [die nur] deren Gegenstand nur durch diese Synthesis und die Regel derselben gegeben ist, niemals aber als ein absolutes Ganze vor sich und alle mogliche Synthesis in einer collectiven Einheit.

---

2 ein? einem?? || 15 der *(nach* oder*)* *aus* die || 20 f. *Der g-Zusatz steht zwischen dem vorhergehenden und folgenden Absatz.* || 24 *R:* Regeln || 28 synthes:

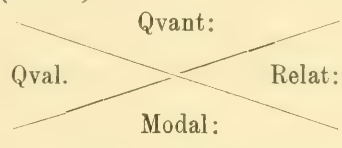
5640. *ψ[1]. LBl. B 2. S. II. R 193.*

Eine Vernunft, die sinnlich bestimt wär, wäre nicht Vernunft.

Von der angeerbten und doch zugerechneten Bosheit.

Kurz, der Schlüssel ist dieser: Freyheit bedeutet die [Moglichkeit] Be-
5 ziehung einer Handlung als Erscheinung [theils] (g einer Seits) auf Ur-
sachen in der Erscheinung [theils] und anderer Seits auf ein intelligibeles
Vermögen derselben, wodurch sie selbst die Ursache der Erscheinungen sind
und in Ansehung dessen die empirische Bedingungen nicht bestimmend sind.

5641. *ψ[1]. Auf der Rückseite von C. Speners Brief an Kant
10 vom 28. Apr. 1781 (X 248):*



5642. *ψ[1]. LBl. D 24. S. I, II. R I 260—263.*

15 *S. I. Am oberen Rande:*

Mein scheinbarer Idealism ist die Einschränkung der sinnlichen An-
schauung auf bloße Erfahrung und verhütung, daß wir nicht mit ihnen
über die Grenze derselben zu Dingen an sich selbst ausschweifen.* Er ist
blos die Verhütung des transscendentalen vitii subreptionis, da man
20 seine Vorstellungen zu sachen macht. Ich habe diese Lehre einmal den
transscendentalen Idealism genannt, weil man keinen Nahmen davor hat.

*(g Es würde um der Gegenstande der Erfahrung willen nicht
verlohnt haben, seine principien so hoch anzulegen. Man mag die Er-

---

5f. einer *steht zwar rechts von* der *hart am Rand,* Seits *über* einer*; beide
25 Worte (offenbar erst geschrieben, als die beiden* theils *ausgestrichen waren) sollen
aber doch wohl an Stelle des ersten* theils *vor* auf *eingeschoben werden. Kant wird
nur vergessen haben, Verweisungszeichen anzubringen.* || *6 R:* das intelligibele

11 Unter Qvant: *noch ein Schriftzug: entweder* J *oder ein sonstiger, nicht
vollendeter Buchstabe.*

30 *19* transsc: || *20—21 Dieser Satz in Verbindung mit dem vorletzten Absatz
des LBl. zeigt, dass es erst geschrieben sein kann, nachdem die* Krit. d. rein. Vern.
veröffentlicht war und wegen ihres scheinbaren Idealism *Widerspruch erfahren hatte.
Vielleicht gab die Recension der Göttingischen gelehrten Anzeigen vom 19. Jan. 1782
Kant Anlass, die obigen Anmerkungen niederzuschreiben.* || *21* transsc: || *18, 22 Als
35 Verweisungszeichen steht vor* Er *ein senkrechter Strich. Vor dem g-Zusatz, der am*

kentnis a priori her haben, woher man sie wolle, so sind sie durch Erfahrung bestätigt und so fern im Gebrauch zuverläßig. Gleichwohl wäre es auch da angenehm um des scientifischen Willen. Aber wo der Gebrauch weiter geht als Erfahrung, wo gefahr ist vor Erdichtung, wo sich mächtiger und scheinbarer Wiederstreit findet, da ist nothig rc rc.)

S. II:

Zum Urtheilen werden Begriffe und zu den Begriffen [urtheile] Anschauungen erfodert. Die Begriffe, so fern sie auf Anschauungen a priori gehen, können nicht durch das einzelne empirische Bewustseyn des Manigfaltigen entstehen, sonst wären sie nicht Begriffe von der Verknüpfung der Anschauung; sondern sie [nu] sind nur moglich durch [das Verhaltnis der] die Verbindung derselben in einer Apperception Vermittelst der Einheit der Synthesis derselben. Und darin bestehen die Begriffe a priori.

Dialektik. Bis daher haben wir es nur mit Erscheinungen zu thun gehabt, in deren Exposition, ihren Grundsatzen und Gebrauch lauter Warheit ist, und da war kein Idealism. Denn warheit besteht blos in dem Zusammenhange der Vorstellungen durchgängig nach Gesetzen des Verstandes. Darin besteht aller unterschied vom Traum. Nicht darin, daß die Bilder abgesondert vom Gemüth vor sich so existiren. Aber nun erhebt sich zuerst ein Schein und zwar ein natürlicher und unvermeidlicher Schein, da unsere Urtheile etwas von obiecten sagen, was in unsern Begriffen von ihnen, d. i. der moglichen Erfahrung, nicht enthalten ist, und da ist unsere Theorie die Wiederlegung des Idealismus.

Zuerst besteht darinn der Schein: daß wir im Felde der Erfahrung nach bloßen Gesetzen der Erfahrung uns einen Progressus vorstellen, der nicht ein empirischer Progressus, sondern eine bloße Idee ist, die keine Erfahrung seyn kan. Wir bleiben in der sinnenwelt [aber] und werden durch nichts als die Grundsatze des [Gesetz] Verstandes, die wir bey der Er=

untern Rand von S. I steht, gleichfalls ein senkrechter Strich, der (mehr als doppelt so lang wie der andere) zugleich den g-Zusatz nach links gegen drei Rechnungen abgrenzt, von denen die erste durchstrichen ist:

9	12	6
2	9	9
18	108	54

14 Dial: || ***14ff.*** *Vielleicht ist das Folgende eine Vorarbeit zu den* Prolegomena *aus einer früheren Phase des Planes zu diesem Werk.* || ***15*** der || *R:* ihrer Grundsätze || ***18*** vom? von *(so R.)!* || Traum? Träumen *(so R.)??* || ***28*** des *vielleicht aus* der

fahrung brauchen, geleitet, aber wir machen unsern möglichen Progressus zu einem Gegenstande an sich selbst, indem wir die Möglichkeit der Erfahrung vor etwas wirkliches im Gegenstande der Erfahrung ansehen.

5 Hier zeigt sich Antinomie. Alle Ideen, die den Grund dieser Dialectic ausmachen, sind hierin enthalten: psychologische so wohl als theologische, aber nur so fern sie in die reihe moglicher Erfahrung gehören, die sich selbst begrenzen soll. Hie sollen die Ideen den Progressus nur vollenden und sind cosmologisch. Aber es zeigt sich noch ein anderer schein, 10 wo sie nicht zur Reihe gehören und vor sich selbst [eine solche] etwas zur Erfahrung hinzusetzen sollen, und da sind die Ideen theils psychologisch, theils theologisch. Die Hypothetische Vernunftschlüsse sind die Leitung: zum ersten die categorische und disjunctive zum letzten. Die erste legen zum Grunde die subiective Verknüpfung aller Vorstellungen in einem 15 subiect, die letzten die obiective in einer Idee. Von dem ersten Subiect giebts alsdenn keinen Begrif, von dem zweyten obiect giebts nur ein Ideal.

Wenn wir zur Warheit noch etwas mehr erfodern als den durchgängigen zusammenhang der Anschauungen nach Gesetzen des Verstandes, 20 worin wolten wir sie denn setzen, wenn dieses nicht Zugleich die Vorstellung eines bestimmten obiects wäre. Soll es ausser dem noch in Übereinstimung mit etwas anderm, was nicht in unsern Vorstellungen liegt, seyn, [s] wie wollen wir es damit vergleichen. Alle obiecte (g werden nur durch die Vorstellungen in mir bestimt; was sie übrigens an sich seyn 25 mögen, ist mir unbekannt) sind zugleich in uns; ein obiect ausser uns ist transscendent, d. i. uns gänzlich unbekant und zum Criterium der Wahrheit unbrauchbar. dialectic.

Der Idealism nimmt keine andere als denkende Wesen an. Daß thun wir niemals, aber nur daß wir nicht unsere Vorstellungen als ihre 30 Eigenschaften ansehen. *Fortsetzung am obern Rand:* In den Sinnen ist ja weder Warheit noch Irrthum, weil sie garnicht Urtheilen, [sonde] daher sind alle Erscheinungen so fern ohne moglichen Irrthum und kein Schein.

Der Idealist räumt ein, daß wirklich Ausdehnung und Korper ausser uns sein könten, aber nicht wirklich seyn, also blos ein Traum in uns.

---

35 ***8*** *R:* Hier || ***18*** erfodert || ***26*** transsc: || ***27*** *Die Endung in* dialectic *ist unsicher.*

Wir behaupten, daß diese lauter Vorstellungen und nur in uns seyn können, aber ihre Gegenstande gleichwohl ausser uns seyn mögen, aber wir von dem, was sie an sich seyen, nichts wissen.

Zwischen 280_{7-14}:

Synthetische Einheit der apperception a priori ist die Synthesis des Manigfaltigen nach einer Regel a priori. Die logische Function ist die Handlung, eben dasselbe Bewustseyn mit viel vorstellungen zu vereinigen, d. i. eine Regel überhaupt zu denken. Die Einheit der Anschauung a priori ist nur moglich durch die Verbindung des Manigfaltigen in einer Apperception, welche also auch a priori stattfinden muß, folglich auch die Einheit der synthesis aller empirischen Anschauungen, weil sie im Raum und Zeit anzutreffen sind.

Was würde man nun verlangen, daß ich behaupten solte, damit ich nicht ein Idealist wäre?

Der Idealism ist eine metaphysische Grille [blos um], die weitergeht, als nothig ist zum Denken aufzuweken. Es geht den philosophen wie den theologen. Syncretisten. Semipelagianer.

5643. *ψ¹⁻³. LBl. C 3. S. I, II. R I 131—133.*

S. I:

In allem synthetischen Erkentnis a priori wird erstlich Anschauung a priori, zweytens Begrif der Synthesis des Mannigfaltigen a priori gedacht werden müssen. Hierauf gründen sich die Principien der synthetischen Erkentnis überhaupt. Denn diese enthalten nichts als die Bedingungen, unter welchen allein gewisse Anschauungen unter Begriffe der Synthesis derselben gebracht werden. Letztere heissen Categorien.

(g Wir können etwas empfinden, ohne zu denken. [wir] es frägt sich, ob wir nicht auch denken können, ohne zu empfinden. (a priori.) Wir können aber auch anschauen, ohne zu empfinden. Sollen wir nun denken, ohne zu empfinden, so muß sich dieses auf jene Anschauung beziehen.)

Anschauung ist unmittelbare Beziehung der Vorstellungskraft auf ein einzeln obiect. Begrif die Vorstellung desselben durch ein Merkmal,

3 seyen? seyn? || *11* Ansch:
29 jenen || *32* R: einzelnes

das ihm mit anderen gemein ist. Anschauung gehört zu den Sinnen, Begrif für den Verstand.

Begriffe der Synthesis des Mannigfaltigen möglicher Anschauungen sind nichts anders als die Verbindung, die die Vorstellungen in einem 5 Bewustseyn haben (g können, so fern sie in Ansehung einer Anschauung nothwendig sind), aber nur synthetisch gedacht, d. i. daß zu einer [jeden] (g zum Begriffe des obiects) etwas Anderes hinzugesetzt das Bewustseyn der Vorstellung eines objects hervorbringe.

In der Vorstellung eines obiects, welche das Manigfaltige der An- 10 schauung desselben enthalten soll, ist die synthetische Einheit des letzteren Nothwendig. Die Vorstellung dieser nothwendigen Einheit, worunter alles manigfaltige der Anschauung stehen muß, ist, wenn es Erkentnis eines obiects der Anschauung werden soll, der Grundsatz synthetischer Erkentnisse überhaupt, und selbst muß er a priori statt finden.

15 *S. II:*

Etwas, was determinirt ist in ansehung der Functionen der [Größe] Urtheile, ist das obiect, und diese Bestimung ist Bestimung des obiects und so in den übrigen. Die categorien sind also Begriffe zu Bestimung der obiecte unserer Erkentnis überhaupt, so fern die Anschauung 20 dazu gegeben worden. Also principien, aus Erscheinung Erfahrung zu machen, welche rein obiectiv, d. i. allgemein gültige empirische Erkentnis ist, da also die synthesis a priori determinirt seyn muß, weil sie sonst nicht nothwendig und allgemein seyn würde. Denn wir kennen ein obiect nur als ein Etwas überhaupt, dazu die gegebene anschauungen nur Prä- 25 dicate sind. Wie diese nun von einem Dritten die praedicate seyn können, kan durch ihre Vergleichung nicht erkannt werden, sondern durch die Art, wie in [de] einem Bewustseyn das Bewustseyn des Manigfaltigen überhaupt als nothwendig Verbunden angesehen werden könne. [Der Begrif] In der Vorstellung eines obiects ist das Manigfaltige Vereinigt. Alle 30 Anschauungen sind nur Vorstellungen; das Obiect, [daß] darauf sie bezogen werden, liegt im Verstande.

Eine synthesis kan niemals als nothwendig und also a priori er-

---

5—6 *Der g-Zusatz nimmt gerade eine Ms.-Zeile ein und ist über* aber . . . einer *nachträglich zwischengeschrieben.* || ***7*** *Der g-Zusatz steht über* . . . [u] etwas Anderes 35 h . . . || ***13*** soll ist der [synth] Grundsatz || ***16*** Functionen? Function? || ***21*** rein? von?? *R:* nur; *unmöglich.*

kannt werden aus den Vorstellungen, die synthetisch sollen verbunden werden, sondern aus dem Verhaltniße derselben zu einem dritten Begrif, in dem [die Verkn] und in Beziehung auf welchen diese Verbindung nothwendig ist. Dieser dritte Begrif ist der von einem Obiecte überhaupt, das eben durch diese synthetische nothwendige Einheit gedacht wird und was in Ansehung der logischen functionen solcher Einheit bestimmt ist. Denn dadurch wird allererst das manigfaltige der Vorstellungen obiectiv, d. i. Erkenntnis, und Erscheinung empirische Erkenntnis.

Daß etwas obiectiv bestimmt sey, kan ich nicht a posteriori erkennen, ohne nach einer Regel a priori es obiectiv zu bestimmen; denn alles, was obiectiv bestimt ist, muß a priori aus dem Begriffe des obiects sich bestimmen lassen, zwar nicht der Materie, doch der form der Verknüpfung nach. Durch eben dieselbe Vorstellungen, wodurch der Begrif eines obiects bestimmt wird, wird ein Begrif, der Umgekehrt jene Vorstellungen obiectiv bestimmt.

5644. *ψ^2. LBl. Berliner Staatsbibliothek. 19. S. I, II.*

S. I:

(^{s} Die Natur thut uns nicht gnüge, weder in Ansehung der wirkenden Ursachen noch Zweke.)

(^{s} Es ist etwas anders: Wissenschaft der reinen Vernunft, und: Wissenschaft der Principien der reinen Vernunft überhaupt. Moglichkeit einer solchen ist Transscendental Philosophie.)

(^{s} Metaphysic. Entweder [pura oder] vniversalis — Ontologia, oder specialis und applicata: 1. cosmologie, was obiecte der Erfahrung enthalt —, 2. Theologie.

Metaphysica pura. Ontologia ist das System der reinen Principien a priori. Logik ist eine wissenschaft der Principien aller Vernunft, selbst zwar rein, aber handelt nicht von den Principien.)

Eine wissenschaft ist dadurch, daß sie die erste Principien der menschlichen Erkentnis enthält, nicht gnug bestimmt, sondern: daß dieses Erkentnis von besonderer Art sey, a priori. [Logic auch] Erkentnis aus principien a priori ist Erkentnis der reinen Vernunft und entweder reine Mathematik oder reine philosophie. Metaphysic: das system der reinen

5 das *aus* daß || 6 functionen? function? || 8 emp. Erk

16 *s-Zusätze:* ψ^{3-4}. || 22 Transscendent Philos. || 24 obiecte? obiect?? || 25 enthalt? enthelt?

philosophie (g der speculativen oder practischen philosophie (der Natur oder der Sitten). Alles Vernunfterkentnis aus Begriffen hat seine metaphysik.) Mathematic ist Vernunfterkentnis durch construction der Begriffe in der Anschauung, darum weil sie nur auf Gegenstande der Sinne
5 geht. Philosophie, Vernunfterkentnis aus Begriffen, geht also auch auf Dinge, die nicht gegenstande der Sinne seyn. (ψ Selbst Möglichkeit der Mathematik.)

Dinge können nur durch die Sinne gegeben werden, aber wir können doch vieles von ihnen a priori erkennen. Dinge, die nicht den Sinnen
10 gegeben werden, wenn sie a priori erkannt werden sollen, (s daß wir sie nur bey Gelegenheit der Erfahrung inne werden, beweiset nichts.) machen die metaphysicam puram aus.

(s Die eigentliche Metaphysik hat 2 theile: der 1ste geht auf Dinge als Gegenstande der Erfahrung: psychologie und allgemeine Natur-
15 wissenschaft, der zweyte auf Gegenstande als Ideen: Welt und Gott, die doch nothwendig zur Vernunft gehören. Also 1. alle Elemente und Grundsatze des reinen Denkens mit abstraction von allen Gegenstanden (g ontologie) — 2. Anwendung auf Gegenstande: a. der Sinne, b. der reinen Vernunft.)

20 Also metaphysica ist entweder pura oder applicata.

(g philosophisch ist eine Vernunfterkentnis aus Begriffen,
metaphysisch: reine Vernunfterkentnis aus Begriffen.)

Vor der metaphysic geht transscendentalphilosophie voraus, welche so wie Logic nicht von obiecten handelt, sondern von der Moglichkeit, dem
25 [Umfange] Inbegriffe und den Grenzen aller Erkenntnis der reinen Vernunft (auch der reinen Mathematik). Sie ist die Logik der reinen Vernunfterkenntnis.

Vor der transscendentalphilosophie Critik der Vernunft überhaupt.

S. II:

30 (g So lange ich nur Begriffe, die in der Erfahrung gebrauch haben, analysire oder Grundsatze derselben vortrage, gehts noch; aber gehe ich von ihr ab und weiter, da fängt die Schwierigkeit an. Ich werde erstlich critisch alles vortragen, denn eigene Sätze.)

---

2 *Die Klammer nach* Sitten *fehlt.* || Alle || **8** nur? uns? || **21** eine? ein? ||
35 **26—27** Vernunfterkens || **28** transsc: || **32—33** *Die Wendung beweist, dass wir einen Collegzettel vor uns haben.*

Also ist erstlich Metaphysic selbst das obiect, und da ist das, was ihre Moglichkeit untersucht, Critik.

(s Ontologie ist der Inbegrif aller Begriffe und Grundsätze des reinen Denkens.)

Zweytens in der (g eigentlichen) metaphysic das System aller reinen Begriffe a priori, die wir auf obiecten beziehen*: transscendentalphilosophie** (s reine Vernunft gantz), ontologie (s conceptus dabiles), cosmologie und theologie (s ideales). (s Hyperphysisch erklären. Hyperphysisch. metaphysisch. physisch.)

*(g wenn Begriffe a priori seyn, mithin nicht durch Gegenstande gegeben werden, so können sie nur aus dem Verstande selbst in Beziehung auf Gegenstande überhaupt genommen werden. 1. Auf Dinge überhaupt: Ontologie; 2. Verknüpfung in einem Ganzen; 3. Abhangigkeit [dieses] von einem Grunde.)

**(g was Logik ist in Ansehung aller Erkentnis, das ist transscendental-Philosophie in ansehung der reinen Erkentnis a priori.)

Drittens diese principien angewandt auf obiecte äußerer und innerer Erfahrung überhaupt. Physica rationalis, Psychologia rationalis.

Nicht psychologia empirica.

(g 1. theil beschaftigt sich mit Dingen;
2. theil mit Ideen (an sich).)

(g Alle philosophische Erkentnis hat ihre Metaphysik, welche die principien a priori bestimmt.)

Wir haben viele Erkenntnisse a priori, deren wir uns in Ansehung der Erfahrung benöthigt sind. e. g. Alles hat Ursache. Aber in Ansehung deren brauchten wir keine metaphysik.

Die Gegenstande der Erfahrung thun der Vernunft selbst nach diesen Principien nicht vollig gnug. Daher geht die Vernunft über die Erfahrung hinaus, und in Ansehung deren ist metaphysik nothwendig: Gott und eine andere Welt. In der Metaphysik ist ein theil, der bloß den Gebrauch der Vernunft in Ansehung der Erfahrung analysirt. Dieser ist

2 Crit || **3 f.** *Der Stellung nach könnten die drei nächsten s-Zusätze (Z. 7 f.) die Fortsetzung dieses s-Zusatzes bilden.* || **6** auf *fehlt. Oder ist etwa zu ergänzen:* nicht von? || transsc: || **8** ideal.? ideal? *Das Wort steht über* . . . gie und. || **13 f.** Abhanigkeit || **15 f.** transsc: Phil: || **17** auf *zweimal* || **21** *Nach* sich *fehlt die Schlussklammer. Neben* sich, *unter* Dingen, *über* rica *von* empirica *(Z. 19) stehen noch einige Buchstaben:* und parteul. (= particularis)? und pardons.? und partout.? Sparsom.?

sehr nützlich zur cultur, aber entbehrlich zur wissenschaft. Daher noch ein anderer theil: synthetisch, durch welchen Begriffe transscendent gemacht werden.

5645. *ψ^3? (ψ^{1-2}?) LBl. Berliner Staatsbibliothek. 36. Bogen 1. 2.*

5 *Bogen 1. S. I:*

Um das Bedürfnis unseres Zeitalters in Ansehung der Gefahr, zwischen den beyden Klippen des Dogmatismus und Scepticismus glüklich durchzukommen, ausfindig zu machen und [dabey] zugleich beyde Begriffe diesem Bedürfnis angemessen zu bestimmen, müssen wir den Character 10 desselben in Ansehung der Denkungsart, die jene Behutsamkeit nothwendig macht, zuvorderst festsetzen.

Ausgebreitete Kenntnisse und Besitz einer großen Menge Wissenschaften macht den Character der Denkungsart noch nicht aus [und weil]; denn dieser kommt auf die Qvalität und specifische Beschaffenheit der Ur- 15 theilskraft an (ᵍ und auf die Principien, die da bestimmen), welchen Gebrauch man von jenen zu machen gedenke. Ob unser Zeitalter weit im Wissen gekommen [sey da] und ob seine Erkenntnis groß zu nennen sey, darüber läßt sich nur comparativ urtheilen; unsere Nachkommen werden vielleicht die noch klein finden. Aber ein [Geschiklichkeit] Vermögen kan 20 doch jetzt schon zu seiner Reife gelangt seyn, so daß die spätere Welt nichts weiter hinzu zu thun nothig hat (weil es dabey nicht auf die Qvantität, sondern die Qvalität [der mannigfaltigen] im Gebrauche unserer Erkentniskrafte ankommt), und dieses ist das Vermögen der Urtheilskraft (iudicium discretiuum).

25 Unser Zeitalter ist das Zeitalter der Critik, d. i. einer (ᵍ scharfen) Beurtheilung des Fundaments aller Behauptungen, zu welcher uns die

---

2 synthetisch? synthet ist??

4ff. *Das LBl. umfasst zwei Foliobogen (von Kant mit* 1. *und* 2. *bezeichnet) mit einem 3 cm breiten Rande; vom zweiten ist nur die 1. Seite beschrieben. Schrift* 30 *und Tinte haben vor allem auf dieser Seite grösste Ähnlichkeit mit dem Schreiben Kants an Reusch vom 13. Juni 1785 (LBl. M 4; X 381). Wir haben es wohl mit einem unvollendet gebliebenen Plan Kants zu thun, das Thema des LBl. in populärer Weise für ein grösseres Publicum, etwa in der Berliner Monatsschrift, zu behandeln. — Ich bezeichne die vier Seiten des 1. Bogens als I—IV, die 1. Seite* 35 *des 2. Bogens als S. V.* || **12** Ausgebreite || **19** ein *aus* eine || **26** welcher *aus* welchen

Erfahrenheit langer Zeiten, vielleicht auch die durch den berühmten Baco von Verulam in Gang gebrachte behutsame Nachforschung der Natur durch Beobachtung und Experiment nicht allein in den Behauptungen der Naturwissenschaft, sondern nach der Analogie auch in allen übrigen gebracht hat, von welcher die Alten nichts wusten und so an schwankende Meynungen gewohnt waren. Hierin kan uns schwerlich ein künftiges Zeitalter übertreffen, wen wir gleich von diesen Principien der Critik aus Nachläßigkeit ofters nicht [allen] (g wie wir sollten) Gebrauch machen. Sicherlich übertrift uns hierin kein Vergangenes (g Zeitalter), und dieses kan also der (g wissenschaftliche) Character des unsrigen genannt werden.

In aller Wissenschaft [ist], wenn wir von Menge von Kentnissen abstrahiren, ist die Wesentliche Absicht, daß sie sich von der bloßen Meynung unterscheide, mithin die Gewißheit. Die Methode, deren man sich in ihr bedient, ist blos das Mittel, zu dieser zu gelangen. Gewisheit ist die Unveranderlichkeit der Vorwarhaltens. Unveränderlich aber ist das Vorwarhalten entweder obiectiv: wenn wir erkennen, daß kein überwiegender Grund zum Gegentheil an sich moglich sey, oder subiectiv: wenn wir überzeugt sind, daß weder wir noch irgend ein Mensch jemals größerer Gründe zum Gegentheil habhaft werden könne.

Das (g mit Bewustseyn) unveranderliche Vorwarhalten ist Wissen, das subiectiv unveränderliche Vorwarhalten Glauben. Das [zwar] Vorwarhalten mit dem Bewustseyn seiner Veränderlichkeit ist Meynen.

Beyspiel an der Geschichte. Das Wort Glauben kan entweder [in Ansehung] die Qvelle unserer Erkentnis oder [die Art und] den Grad des Vorwarhaltens derselben bedeuten. In der ersteren Bedeutung kan keine Erkentnis [durch] der Geschichte anders als durch ein Zutrauen zu Zeugnissen anderer, d. i. dadurch, daß wir anderen Glauben, entspringen. In der zweyten Bedeutung kan eine Geschichtskunde allerdings ein Wissen seyn und *S. II:* bedarf es nicht, dem Grade des Vorwarhaltens nach von der eigenen Erfahrung, der sie den Nahmen des Wissens nicht streiten, [unterschieden zu] durch die Benennung des Glaubens unterschieden zu werden. So weiß man, daß ein Ludwig XIV. gelebt hat, eben so sicher, als ob er ihn selbst gesehen hätte, und so ist ein guter Theil der Geschichte wahre Wissenschaft: das Vorwarhalten ist darinn obiectiv unveränderlich. Es ist unmoglich, [daß jemals] hinreichende Gründe zum Gegentheil des-

12 die *aus* das || **18** sind *fehlt*.

selben einzuräumen. Dagegen halte ich die Geschichte der 7 ersten Könige von Rom für wahr, obzwar nur aus unzureichenden, dennoch solchen Gründen, die von der Art sind, worauf alle Geschichte beruht, und [von] überdem bin ich überzeugt, daß niemals jemand das Gegentheil beweisen 5 werde, weil alle Documente dazu fehlen, d. i. ich Glaube sie. Allein, daß es vielleicht noch vor der Erbauung von Rom ein cultivirt Volk und eine blühende Stadt an derselben Stelle gegeben habe, von der [die] vielleicht die Cloaca Maxima noch herrühre, ist eine Meynung, die sich hören läßt;

1—5 *Gegen die Zuverlässigkeit der römischen Königsgeschichte waren im* 10 *18. Jahrhundert, z. B. von Vico, Pouilly und besonders L. de Beaufort (zuerst 1738) starke Bedenken geltend gemacht worden. Näheres in A. Schweglers Römischer Geschichte 1853 I 1 S. 136 ff. Der Ferguson-Übersetzer Chr. D. Beck (vgl. nächste Anm.) schickt dem I. Bd. von Ferguson eine Abhandlung „Über die Quellen der ältesten römischen Geschichte und ihren Werth" (S. IX—XXVIII) voraus, die sehr* 15 *conservativ gehalten, aber ziemlich unbedeutend ist. Vielleicht hat sie trotz des letzteren Umstands dazu beigetragen, dass Kant sich so optimistisch über die Glaubwürdigkeit der Königsgeschichte äussert. Der Übersetzer fasst S. XXVII das Resultat der Abhandlung dahin zusammen, „dass die wichtigsten Thatsachen der ältesten Römischen Geschichte nicht zweifelhaft, und das Wesentliche derselben zuverlässig ist".* || ***5—8*** 20 *Diese* Meynung *war von Ad. Ferguson in seiner History of the Progress and Termination of the Roman Republic (1783) geäussert. In der deutschen Übersetzung (1784 I 19 f.) lautet die Stelle, wie folgt: Die Cloaken, oder wie der Übersetzer sagt: Schleussen „wurden mitten in den Zeiten der römischen Grösse, und werden noch unter die Wunder der Welt gezählt (Liv. B. 1. K. 38.); und doch sollen sie* 25 *Werke des ältern Tarquins seyn, eines Fürsten, dessen Land sich in keiner Richtung über 16 (englische) Meilen erstreckte; und sie müssen, nach dieser Voraussetzung, zur Bequemlichkeit einer Stadt gemacht worden seyn, die vorzüglich für die Aufnahme von Heerden, Hirten und Strassenräubern bestimmt war. Ungebildete Nationen führen bisweilen Werke von grosser Pracht auf, wie Festungen und Tempel, aus Absichten* 30 *des Krieges oder des Aberglaubens, aber selten Palläste, und noch seltner Werke für die blosse Bequemlichkeit und Reinlichkeit, an welchen sie meistentheils lange Mangel haben. Es ist daher nicht unvernünftig, das Ansehen der Sage in Rücksicht auf diess besondere Denkmal des Alterthums zu bezweifeln, welches so sehr alles übertrifft, was die am besten eingerichtete Stadt des neuern Europa für ihre eigne* 35 *Bequemlichkeit unternehmen könnte. Und da diese Werke noch vollkommen sind, und so Tausende von Jahren fortdauern konnten, so kann man vermuthen, dass sie selbst älter waren, als die Niederlassung des Romulus, und Überbleibsel einer sehr alten Stadt seyn mögen, auf deren Ruinen die Gesellschafter des Romulus sich niederliessen, wie die Araber itzt sich Zelter bauen oder lagern auf den Ruinen von Palmyra und* 40 *Balbek."* || ***8*** Cloca

allein es ist nicht unmöglich, daß man noch einen Beweis zum Gegentheil fände, wenn etwa dieses unterirdische Werk sollte aufgeräumt und Inscriptionen von ihrem Erbauer (etwa Servius Tullius) gefunden werden sollten; ich erkenne also an meinem Vorwarhalten nicht die Unveränderlichkeit. 5

Alles Wissen ist entweder empirisch [ode], d. i. von der Erfahrung abgeleitet, oder rational: aus Vernunft entspringend, mithin a priori möglich und selbständig. Zum ersteren wird eigene Erfahrung und Geschichte (d. i. zuverläßige Nachricht, mithin ein Wissen, von der Erfahrung anderer) gezählt. Die zweyte Gewisheit ist unabhangig von aller Erfahrung. 10

Alle empirische Gewisheit ist mit dem Bewustseyn der Zufälligkeit der Warheit verbunden; denn Erfahrung lehrt wohl, daß etwas so oder anders beschaffen [ſe] oder geschehen sey, niemals aber, daß es gar nicht anders beschaffen oder geschehen seyn könne. 15

Vernunftgewisheit ist mit Bewustseyn der Nothwendigkeit dessen, was für wahr gehalten wird, unzertrennlich verbunden. Alles Erkentnis, welches [mit dem] seiner wesentlichen Beschaffenheit nach mit dem Bewustseyn [ihrer] seiner Nothwendigkeit Verbunden ist, ist apodictisch. Also [ist] muß [alle] ein jeder Vernunftsatz apodictisch Gewis seyn, und in 20 Vernunft[satzen]behauptungen (assertionibus) findet weder Meynen noch Glauben statt.

Alle apodictische Sätze sind aber zwiefach: entweder aus bloßen Begriffen oder (g nur) durch die Construction der Begriffe erkannt. Die ersteren heissen Dogmata, die zweyten Mathemata. Wenn es [bewiesen 25 werden könnte], wie Leibnitz dafür hielt, aus dem bloßen Begriffe eines Korpers als zusammen gesetzter Substanz bewiesen werden könnte, daß er aus einfachen Theilen bestehe, so wäre dieses ein Dogma; wenn aber durch die geometrische Darstellung eines Raumes, den ein Korper einnimmt, und die eben so wohl geometrische Theilung dieses Raums die 30 Theilbarkeit desselben ins unendliche bewiesen wird, so ist dieser Satz ein Mathema. Die Philosophie allein *S. III:* kan also Dogmata ent-

4 sollen || ***10*** andererer || ***17*** was *fehlt.* || ***20*** jeder *aus* jedes || Gewis *aus* Gewiß || ***23 ff.*** *Die beiden folgenden Absätze sind von Kant am Aussenrand eingeklammert.* || ***28—30*** *Links von* bestehe — so wohl *steht am Aussenrande das* 35 *Verweisungszeichen:* philodorie.

halten, weil sie sich eben darinn von der Mathematik, die, eben so (g wohl) wie jene, [eine] Vernunfterkentnis ist, unterscheidet, daß sie blos aus Begriffen, diese aber nicht anders als durch Construction der Begriffe urtheilt.

5 Philosophie ist also wohl der apodictischen Gewisheit fähig, aber nicht der intuitiven [son] Vermittelst der Anschauung a priori, wie die Mathematik eine solche verschaffen kan, sondern nur der discursiven aus Begriffen. Daher enthält jene zwar Principien, diese allein Axiomen, jene Beweise (probationes), diese allein Demonstrationen; jene [liefert] 10 Verschaft Überzeugung, diese zugleich Augenscheinlichkeit (evidentiam).

Zusatz am Rand: (g Critik. Kunst, Meynen vom Wissen zu unterscheiden.)

[Alle Erkentnis, wenn sie auch nicht einmal Vernunfterkentnis, sondern nur historische wäre, bedarf doch gewisser Principien, welche die Criterien der Warheit 15 in sich fassen. So giebt es gewisse Principien, nach denen man die Warscheinlichkeit einer Geschichte beurtheilt, nicht blos solche, die aus der Natur der erzählten Dinge [fließen] und also aus der Vernunft genommen werden, sondern auch die, so die Art, wie Erfahrung alter Zeit (g mit Zuverläßigkeit) auf uns gebracht werden könne, bestimmen.]

20 Der Vernunftgewisheit kan man die historische Gewisheit [entgegenstellen] zur Seite stellen, worunter man die empirische Gewisheit versteht, die nicht auf unserer eigenen Erfahrung (mithin auf Nachrichten von anderer ihrer Erfahrung) beruht. Eben so findet auch ein Vernunftglaube statt, der dem historischen Glauben analogisch ist, ob er zwar auf 25 anderen Gründen beruht. In der Gewisheit (g von) beyderley Art wird obiective Unveranderlichkeit des Urtheils gedacht, im [zweyten] Glauben beyderley Art nur subiective Unveranderlichkeit. Daß [es in] die Planeten vernünftige Bewohner enthalten, kan nach der Vernunft geglaubt werden; denn so viel Beweisgründe davon, als man vernünftiger Weise nach un- 30 serer Entfernung von ihnen nur erwarten kann, [machen] geben eine (g so) große Analogie zwischen ihnen und der Erde, als zu dieser Folgerung nöthig ist, an die Hand, und man ist überdem gewiß, daß niemand etwas mehr von ihnen jemals wissen wird, um das Gegentheil zu beweisen.

Der Vernunftglaube heißt moralische Gewisheit, wenn er [nach] zur

---

35 **11** vom? von? || **13 ff.** *Der folgende Absatz ist durchstrichen (durch 8 Striche von oben nach unten).* || **19** können || **27** die *aus* den || **30** können *statt* kann || **31** dieser *aus* diesem

Verbindlichkeit, ihn [in] seinen Handlungen [als Princip] zum Grunde zu legen, hinreichend ist. Denn weil die moralische Gesetze, welche die Gründe der Verbindlichkeit enthalten, ([g] auch auf der Vernunft beruhen und also) obiectiv unveränderlich seyn, so kan so fern [Vernunftglaub Vernunft] Gewisheit statt finden. Diese kan aber nicht Vernunftgewisheit (certitudo logica) heissen, weil sie nicht [blos] aus theoretischen [Vernunftprincipien folgt sondern als] Principien, sondern blos um practischer Maximen willen **nothwendig** [als wahr] angenommen werden muß, und [darf], weil diese Maximen auf moralischen Gesetzen, welche obiective Unveranderlichkeit haben, beruhen, so darf man einen solchen Vernunftglauben nicht moralischen Glauben, sondern man kan ihn moralische gewisheit nennen. So würden die Sätze: Es ist ein Gott, es ist ein künftiges Leben, für die speculative Erkentnis nur einen Vernunftglauben abgeben und dennoch [als] für moralisch gewis [ange] gelten; denn weil nur durch sie alle [gegründete Hindernisse] ([g] Einwürfe gegen) die Verbindlichkeit nach moralischen Gesetzen aufgehoben werden (nämlich die, so von der Betrachtung hergenommen sind, daß Beobachtung oder Übertretung der letzteren nach dem bloßen Laufe der Natur keinen diesen proportionirten Effect haben könnten), [diese aber obiective Gewisheit] so ist [eben so obiectiv] ihre Annehmung [eben s] um dieser ihrer Nothwendigkeit [willen und obiectiven Unveranderlichkeit] willen ebenfals [eine unveränderliche] practisch nothwendig, und es ist unmöglich, daß Gründe zum Gegentheil seyn könnten, weil sonst auch gründe zum Gegentheil der Moralität statt finden könnten und diese also selbst zweifelhaft und ungewis seyn würde.

S. IV:

Unter Dogmata versteht man apodictische Sätze aus Begriffen. Daher enthält Mathematik zwar apodictische Sätze, aber keine Dogmata, weil sie nicht aus Begriffen, sondern nur durch deren Construction möglich sind. Die Sätze, daß zwischen zwey Puncten nur eine gerade Linie möglich oder in einem jeden Triangel die Summe aller Winkel zweyen rechten gleich seyn, davon das erste ein Axiom, das zweyte ein demonstrirtes Theorem ist, sind Mathemata, d. i. Erkentnisse, [die] deren ([g] Einsicht und) Gewisheit intuitiv ([g] dabey aber doch apodictisch) ist; daß aber [alles

---

12 würden die *aus* würde der || **15** die *aus* der || **16–19** *Die von Kant eingeklammerten Worte stehen als g-Zusatz am Rand.* || **18** proportionirten? proportionirter?

(? was) zufälliger-weise existirt ist ein Satz eine Ursache haben müsse ist zwar auch ein apodictischer aber nur discursiver Satz aus Begriffen mithin] jede Aussage warhaft seyn müsse und daß die Lüge verwerflich sey, ist ein apodictischer, aber discursiver Satz aus Begriffen und kan ein Dogma heissen.
5 Alle [Wissenschaften] apodictische Gewisheit ist [also] nur in zweyen Wissenschaften, welche die Erkentnis der Vernunft a priori befassen, enthalten: in der Mathematic oder Philosophie. Dogmata können nur in der letzteren angetroffen werden. Die Philosophie aber ist entweder theoretisch, da die Vernunft es blos mit ihr selbst, oder practisch: da sie es
10 mit den Gesetzen des Willens zu thun hat. Der erstere Theil, so fern er apodictische, d. i. reine Vernunfterkentnisse enthält, heißt Metaphysik, der zweyte, der eben dergleichen practische Gesetze enthält, reine Moral.

Summarischer Begrif.

[Dogmatism ist die Denkungsart]

15 Zwischen dem Dogmatism und Scepticism ist die mittlere und eintzig-gesetzmäßige Denkungsart der Criticism.

Dieser ist die Maxime, niemals etwas anders als nach vollständiger Prüfung der Principien für wahr anzunehmen.

Alle Principien sind [entweder] (? nun einer Seits) a posteriori, d. i.
20 empirisch genommen, und diese (? wiederum entweder) eigene Erfahrung oder Zeugnisse (? von) der Erfahrung anderer, mithin Erfahrung (in sensu stricto) oder Geschichte.

Alle Principien sind Anderer Seits a priori und aus der Vernunft genommen, diese aber (? entweder) aus der Vernunft, so fern sie blos
25 nach Begriffen Urtheilt, mithin philosophische Principien, oder so fern sie blos der construction der Begriffe, d. i. ihrer Darstellung a priori in der Anschauung gemäß urtheilt.

Eigene Erfahrung und mathematik bedürfen [nicht] diese gar nicht, jene nur selten einer Critik, damit nicht der Schein für Warnehmung
30 gehalten werde. Aber desto mehr bedarf Geschichte entferneter Zeitalter unter den empirischen und speculative Philosophie unter den Vernunfterkentnissen Critik, d. i. Prüfung der Principien.

S. V:

Dogmatism ist die Denkungsart, ohne [Prüfun] Critik (d. i. Prüfung

---

35 **16** eintzig-gesetzmäßige? eintzige gesetzmäßige?? *Mit* gesetzmäßige *beginnt eine neue Zeile.* || **23** *Statt* Alle Principien sind *im Ms. zwei wagerechte Striche.*

der Principien) Behauptungen nachzuhängen. Der Natürlichste Hang des Menschen in ansehung der Erkentnisse ist zum Dogmatism: 1. wegen der Faulheit, weil das Zurükgehen auf Principien schweerer ist als der Fortgang zur Anwendung einmal angenommener und in Umlauf gebrachter Principien. 2. Weil durch Critik Erkentnis nicht erweitert, sondern nur gesichert wird. 3. Aus Furcht, die Armseeligkeit unseres Wissens unseren und anderer Augen aufzudecken.

Skepticism ist ein gewählter Grundsatz, dem Dogmatismus Abbruch zu thun, doch nicht [vermittelst der Crit] in der Absicht, [die Warheit] wahre Überzeugung [zu] dagegen einzuführen, sondern nur, um die Uberredung andrer zu stürzen. [Dazu] Die Neigung hiezu ist nicht natürlich, sondern gekünstelt und kan nur aus dem Misfallen an der Usurpation des Dogmatisms entspringen. Den Anlaß dazu giebt ihm [im historischen] (g 1. stlich im) empirischen Erkentnisse die Vielwisserey [der] aller, vornehmlich der alten Geschichte und der Systemenbau derselben, 2tens im Vernunfterkentnisse [Meta] speculative Philosophie, nämlich Metaphysik und allgemeine Moral mit ihren [Fragen] Behauptungen vom höchsten Gut. Er ist also zwar eine Bosheit, indem er nichts als Schaden anzurichten (g sucht), nämlich der menschlichen Vernunft alle Hofnung in den wichtigsten Fragen der Vernunft zu rauben sucht: aber nicht ungewitzte Bosheit, denn der Dogmatism als (g ein Beyfall) usurpirender Eigendünkel kan über den Wiederstand des Misologen wenigstens nicht als über Unrecht klagen. Doch ist er (g um das mindeste zu sagen) Thorheit; denn er verwandelt alles Fürwahrhalten in Schein, den er der Warheit entgegensetzt, muß also doch Criterien des Unterschiedes derselben einräumen, und gleichwohl läugnet er diese gänzlich ab.

Gefahr ist die Möglichkeit eines größeren Übels. Es ist also so wohl beym Dogmatism als Scepticism Gefahr, bey jenem der Aufraffung eines Wusts von Irrthümern unter einer kleinen Zahl Warheiten und der Verachtung der letzteren selbst wegen ihrer Verwandtschaft mit jenen; bey diesem, der Verläugnung unserer Pflicht, uns überall unserer Vernunft zu bedienen, und einer durch scheinbaren Vorwand beschönigten Faulheit der ersteren.

Diese Gefahr kan nur durch den größten critischen Fleiß, auf der empirischen Seite den Quellen (g der Geschichte) und der Ableitung

12 aus dem *aus* durch das || der *aus* dem || 22 den *aus* die | 25 entgegengesezt

derselben auf uns und auf der Vernunftseite der Natur und dem Vermögen der menschlichen Vernunft so [fern] wohl in ihrem speculativen Gebrauch in der Metaphysik als dem practischen in der Moral nachzuspühren und ihre Grenzen, imgleichen ihren Umfang und die noth-
5 wendigen Principien des letzteren überzeugend auszumachen, beseitigt werden.

5646. *ψ^3? (υ—χ?) LBl. Essen-Königsberg 1. S. I:*

Das Ich.

Nach den Erscheinungen des inneren (*g* sowohl als äußeren) Sinnes
10 kan man sich niemals als das identische Selbst ansehen, selbst dem sensibelen Character nach. Blos in Ansehung der Moralitaet, welche [Int] das reine Bewußtseyn unserer selbst unabhängig von Bestimmung in Raum und Zeit ist, ist immer dasselbe Subiect der freyen Handlungen unter denselben Gesetzen [so lange] in allem, wo wir uns unserer bewust
15 seyn, und da wird das Gantze unserer Handlungen wie Einheit angesehen, und wir können darum, weil wir uns einmal bessern, nicht glauben, daß wir darum schon eine andere Persönlichkeit hätten und des vorigen wegen nicht gestraft werden könnten, wie [fast] fast alle Menschen glauben. Freylich kan dieses nicht von Menschen (*s* als Richtern) ge-
20 schehen. Eben so verweiset man sich das Böse seiner Kinderjahre (Rousseau: Bandgeschichte) oder auch, was wir im Trunk gethan haben. Nur ist die Besserung doch eine Erfahrung, daß in uns der Character nicht so ganz böse sey.

5647. *ψ^3. LBl. J 6. S. IV:*

25 Die Vernunft hat keinen andern als analytischen Gebrauch. Der synthetische, dadurch sie Grundsätze macht, ist dialectisch. Daher sind die

---

5—6 beseitigt werden *fehlt.*

11 Int? || **12** in? im? || **14—15** bewust seyn? Bewustseyn? || **19** *s-Zusatz: ω¹.* || **21** Bandgeschichte? Brodgeschichte? *Kant denkt wohl an den Schluss*
30 *des II. Buchs der Confessions, wo Rousseau in Turin nach dem Tod der Madame de Vercellis seine Mitbedienstete Marion beschuldigt, ein bei ihm gefundenes Band gestohlen zu haben.*

24ff. *Die Rfl. 5647 steht am Rand links neben XIV 612$_{16-29}$. Sie ist der Länge nach einmal durchstrichen, wahrscheinlich als über ihr XIV 616$_2$, unter ihr*
35 *XV 601$_7$ff., 602$_9$ff. nachträglich hinzugefügt wurden.*

Verstandesgrundsatzen entweder immanent oder transscendent. Die obiective Grundsatze der Vernunft sind dialectisch, die subiective dogmatisch.

Die Grundsatze sind entweder anticipirend oder . . . ., die letzte sind dialectisch. Die anticipirende Grundsatze entweder der transscendentalen Apprehension oder Association, beyde der Recognition; die *bricht ab.*

5648. ψ^3. *Bemerkung Kants auf der leeren Rückseite des Briefes von G. Hufeland vom 11. October 1785 (X 388f.) im I. Bd. der Dorpater Sammlung von Briefen an Kant S. 206:*

Man muß gedanken Preis zu geben haben.

Man kan von Erkenntnissen, die den ersten Anfang betreffen, nicht abkomen.

Die Verschreyung der Hypothesen.

5649. ψ^3? (ψ^4?) *LBl. D 4. S. I, II. R I 195f.*

S. I:

Tiedemann.

Die Metaphysik kan drey Wege nehmen: 1. Daß allgemeine Erkentnisse ([g] von der Natur) blos durch Erfahrung möglich seyen (auch ihre Begriffe). 2. Daß allgemeine Erkentnisse auch blos aus Begriffen a priori und durch Vernunft moglich seyen. 3. Daß [Erfa] allgemeine Erkentnisse zwar a priori und vor aller Erfahrung, aber nur so fern sie gründe der moglichkeit der Erfahrung sind, statt finden. Der erste Weg ist empirisch,

---

3 *Statt der Puncte im Ms. eine Lücke; Kant fand kein passendes Wort für den Gegensatz von* anticipirend. || **4** transsc:

11 *Die beiden letzten Silben von* abkommen *nicht ganz sicher.*

15 *Von D.* Tiedemann *erschienen 1785 im I. Bd. der „Hessischen Beiträge zur Gelehrsamkeit und Kunst" die Aufsätze: „Über die Möglichkeit einer anfangslosen Succession" (S. 17—30) und: „Über die Natur der Metaphysik: zur Prüfung von Herrn Prof. Kant's Grundsätzen" (S. 113—130, 233—248, 464—474. Wiederabgedruckt in: Materialien zur Geschichte der critischen Philosophie, 2. Sammlung 1793 S. 53—103). An den zweiten Aufsatz, dessen drei Theile sich der Reihe nach gegen die transscendentale Aesthetik, Analytik und Dialektik wenden, ist wohl zu denken. Auch Jh. Schultz beschäftigt sich in seiner „Prüfung der Kantischen Critik der reinen Vernunft" (Th. I, 1789) wiederholt mit ihm. Dass das Wort* Tiedemann *die Stelle der Überschrift einnimmt und dazu noch unterstrichen ist, deutet wohl darauf hin, dass es sich bei dem LBl. D 4 um Gedanken handelt, die Kant beim Durchlesen des Aufsatzes kamen.* || **17** sey || **19** seyen? seyn?

der zweyte dogmatisch, der dritte critisch, weil die Critik (g und Auflösung) der Erfahrungen ihn allein anweisen kan. Zum letzten Wege wird erfodert, daß der (g empirischen) Anschauung [in de] reine sinnliche Anschauung a priori und dem empirischen Begriffe reine Begriffe a priori, die sich blos auf die Einheit (g des Bewustseyns) dieser Anschauungen beziehen, zum Grunde liegen.

Daß aber ausser sinnlichkeit und Verstand (beyde a priori) noch das Vermögen der Vernunft principien enthalte des Gebrauchs von Beyden, und zwar die Verstandesbegriffe auf Erfahrung und die der Sinnlichkeit auch auf dieselbe einzuschränken, damit nicht ihre Bedingungen auf Wesen an sich selbst, Gott und Geist, ausgedehnt werden. Zugleich also der Vernunft Freyheit zu geben, sich noch etwas über die Erfahrung hinaus zu denken, was aber zwar zur Vollendung unseres Verstandesgebrauchs nöthig ist, nimals aber durch theoretische Begriffe anders als negativ, durch moralische allein positiv gedacht werden kan und die Totalität der Bedingungen zu allem enthält.

S. II:

Wie sehr wünscht man, daß, wenn man sich zu aussersinlichen Gegenständen erheben will, daß man der einschränkenden Begriffe von Raum und Zeit los sey, imgleichen, wenn man auf ein absolutes Gantze aller Verstandesbedingungen kommen will, daß man der immer im Verstande fortdauernden Bedingungen [los], welche die Totalitaet unmoglich machen, ob sie gleich zu jeder Erfahrung gehören, mit einem Worte: daß man dasjenige los sey, was eigentlich nur zur Möglichkeit der Erfahrung gehört und nicht weiter geht.

Die reine Vernunftbegriffe Gott (g Freyheit) und andere Welt sind eigentlich moralischen Ursprungs.

Mit Raum und Zeit kan man nur zwey wege nehmen: 1. daß es [bloße] Begriffe, 2. bloße Anschauungen sind. Im ersten falle sind es a. empirische oder b. Begriffe a priori. Im Zweyten sind es [ans] 1. Anschauungen der Dinge an sich selbst durch Beobachtung und doch noth-

---

2 R: Zu letztem || *4* dem? dern? *R:* deren || empirischen? empirischem *(so R.)?* || *6 R:* zu || *8* Beyden? beydem? || *14* nimals? niemals?? || *16* allem? allen *(so R.)?* || *20* los *aus* loß? *kaum umgekehrt.*

wendig, 2. [anschau] formale Anschauung a priori, d. i. bewustseyn der Art, wie [wir] uns Gegenstande den Sinnen vorgestellt werden.

5650. *ψ^3. LBl. D 3. S. I, II. R I 191—195.*

S. I:

(^{g} Würde der Begrif von Raum und Zeit nicht von der Form unserer Sinlichkeit entlehnt, so müßte man die synthetische Satze derselben von den Sachen selbst hergenommen haben, also hätten Raum und Zeit für sich obiective realitaet entweder als substantzen oder accidentien oder relationen; [diese] beyde aber gehen vor den Sachen vorher, also müßten es bloße Begriffe seyn, aber aus diesen lassen sich nicht synthetische Sätze hernehmen.)

Metaphysik.

Substantz ist das letzte Subiect der Realitaet. Ihr Verhaltnis zum [dieser] Daseyn dieser heißt Kraft, und diese ist es allein, wodurch die Existentz der Substanz bezeichnet wird und worin ihre Existenz auch selbst besteht. Weil nun jede Kraft einen Grad hat, so können zu viel kleineren Graden derselben Art viele Subiecte seyn, und ein Gantzes daraus zusammengesetzt seyn, wenn sie äußerlich in Gemeinschaft stehen, oder sie können auch [in] so verbunden werden, daß sie nur eine Kraft ausmachen, in welcher keine äußere Gemeinschaft verschiedener Subiecte angetroffen wird, d. i. Einheit des Subiects [bey] von viel [Graden] großem Grade Kraft ist eben so viel als Vielheit der Subiecte von kleineren Graden, ja

---

2 *Statt* den Sinnen *ist wohl* der Sinne *zu lesen.*

5ff. *Der g-Zusatz steht über der Überschrift* Metaphysik *und zu ihren beiden Seiten, und zwar die Worte* [diese] . . . vorher *links, die Worte* also müßten . . . hernehmen *rechts von* Metaphysik. *Es ist nicht ganz ausgeschlossen, dass die rechts stehenden Worte sich unmittelbar an* relationen *anzuschliessen haben und dass die links stehenden Worte ein nachträglicher Zusatz zu* Würde — relationen *sind. Rechts von* vorher *noch zwei wagerechte Striche, die entweder die Verbindung mit* also müßten *herstellen sollen oder einen Schluss andeuten, der etwa lauten müsste:* also sind sie Formen der Sinnlichkeit. || **7** hatten *(2 unleserliche Buchstaben* — waren? — *hineincorrigirt)? R:* haben: *unmöglich.* || ***8—9*** *R:* substantz . . . accidentz || ***9*** relationen? relation *(so R.)?* || ***12ff.*** *Vielleicht ist das Folgende, abgesehen vom letzten Absatz, eine Vorarbeit zur 2. Aufl. der* Krit. d. rein. Vern. *S. 415—418.* || ***13*** zum, *wie es scheint, aus* zu. || ***16f.*** *R:* kleinere Grade || ***21*** viel *wohl nur versehentlich nicht durchstrichen.* || *R:* großen Graden || ***22*** *R:* kleinen

es kann eine in die Andere Verwandelt werden. Denn wenn aus einem Tropfen Wasser ein Tropfen Qveksilber würde (was die Schweere betrift), so würde die Menge der Theile nicht vermehrt werden, also nicht der Subiecte, und es würde derselbe doch entstehen können, wenn 14 Tropfen
5 Wasser in einen Verschlungen würden. Es ist also das Einfache Subiect darum nicht untheilbar, denn es ist nicht als Zusammengesetzt aus viel Subiecten theilbar, sondern als [ein einiges] (? Einheit des) Subiects, aber von einer große von Kraft, in Viel Subiecte von kleinerer veranderlich. Die Seele ist Einfach, heißt so viel: sie besteht nicht aus viel Subiecten
10 im Raum. Dieses kan auch nicht seyn, denn wir erkennen sie durch keine Krafte, die im Raum erscheinen können; aber daraus folgt nicht, daß die absolute Einheit des Subiects nicht in eine Vielheit derselben sollte Verwandelt werden ohne Veranderung des Grades von Realität im Ganzen.

Die Beschaffenheit von Etwas als absolutem Subiect, das nicht
15 andern inhärirt, bedeutet eine Kraft, [deren Größe] die nicht aus einer Vielheit sich wechselseitig bestimender Krafte besteht, sondern [Einheit und] im Grade besteht.

Das ein Wesen als Einheit der substantz existiren und dennoch in eine Vielheit derselben aufgeloset werden könne, involvirt keinen widerspruch.
20 Denn es ist nicht nothwendig[keit], daß Vielheit der Subiecte schon vorher gewesen seyn müsse und mithin daß die Substantz schon vor der Auflösung als Zusammengesetzt müsse gedacht werden, d. i. als enthaltend diejenige vielheit der Subiecte als Theile, die durch die Auflösung in ihm moglich seyn. Denn ist diese Auflosung blos die Wirkung des ausser-
25 einander-setzen desjenigen, was vorher in Einem inhaerirte, so wird die Inhärentz in eine Subsistentz und das accidentz in ein absolut subiect verwandelt. Dies geschieht immer bey der Auflösung des Grades. Hier haben wir von dem Subiect niemals den Begrif der Vielheit, weil es innerlich und nicht sein [in] äußeres Verhaltnis (extensiv) der größe nach
30 betrachtet wird. Gleichwohl kan die intensive Größe immer als potentiale Vielheit der subiecte angesehen werden, die geschieden werden kann; denn anstatt das alle Krafte dem Grade nach aufhören (wodurch denn auch das

2 Schweere? Schwere? || **4** derselbe *(sc. schwere Tropfen = ein Tropfen von derselben Schwere)?* daselbe? *R:* dieselbe, *unmöglich.* || **5** einen? einem? || **7** einiges? ||
35 **8** *Klarer wäre, wenn nach* einer *eingeschoben würde:* gewissen *(vgl. 301₄).* || *R:* größeren Kraft || **10** *Ursprünglich:* denn sie hat keine *(? kein?)* ande || **13** *R:* einer *statt* von || **18** *R:* existire || **24** seyn? seyen *(so R.)?*

Gantze Subiect aufhören würde), so können [alle] diese Grade (? aller Kräfte) und mit ihnen auch der Begrif eines Subiects, dem sie inhäriren (denn dieses ist im einen von dem im andern garnicht unterschieden), von einander abgesondert existiren. Es könte die Wiederstehende Kraft eines Korpers abnehmen, indem davon Grade gantz verlohren gingen oder auch indem das, was ihm abginge, (? ohne daß ein Theil, der ausser dem andern ist, weggenommen würde, sondern ein jeder, obzwar mit vermindertem, Grade bliebe.) als besonderes Subiect existirte.

S. II:

Das wir [durch das] aus der unmittelbaren Warnehmung und zwar allgemein für alle denkende Wesen Gültig schließen können, daß sie einfache [Natur] Wesen seyn müssen, würde unmoglich seyn, denn Warnehmung, ohne daß ein Wiederspruch im Gegentheil [könnte] angetroffen würde, kan keine Nothwendigkeit an die Hand geben: wenn hier nicht bloß das denkende Subiect als obiect ihres eignen inneren Sinnes betrachtet würde, da nur das Subiect aller eignen Gedanken sein obiect seyn kan, mithin, da es von allen obiecten und deren Manigfaltigkeit unterschieden werden muß, durch nichts als die Einheit der apperception vorgestellt werden kan, aber darum auch gar nichts als blos ein Etwas ohne weitere praedicate (als subiect) vorstellt. [Wenn] Also kan Denken nur bey der Einheit der apperception statt finden. Ausser mir kan ich keinen Gedanken, mithin auch nicht ein denkend subiect als ein solches Warnehmen. Es kan ein denkendes Wesen also [aus] durch die Vereinigte Vorstellung verschiedener (? außer einander) denkenden Subiecte seine Gedanken als entsprungen sich vorstellen.

Von der Existentz in Subiecten überhaupt.

Wir können nur durch Urtheile denken, weil wir nur durch die (? nothwendige) Einheit des Bewustseyns des manigfaltigen der Vorstellungen Begriffe haben. Im Urtheilen ist alles, was wir vom Gegenstande denken, praedicat und der Gegenstand, den wir denken, ist in weiterem respectu

3 im einen? in einem *(so R.)?* || 6 ihm? ihnen *(so R.)?* || 10 aus *fehlt, schon von R. ergänzt.* || 11–12 einfache *aus* einfacher || 18 durchs || 19 nicht || 23 *Nach* also *muss* nicht *oder* niemals *ergänzt werden, wenn man nicht lieber* ein *in* kein *umändern will.* || die *wohl aus* der || Vereinigte?? Vereinigten? || 24 *R:* denkender || 29 *R:* Urtheil || 30 den?? der? || in weiterem? im weiteren? *R:* in weitern respecten

selbst praedicat. Im existirenden müssen wir uns doch Subiecte an sich denken, die nicht praedicate sind, aber unser Begriff von ihrer Realitaet ist keiner als der von Realitaet und ihrer Inhärentz, mithin Kraft und die von gewissen Graden. Allein das Subiect bleibt nur ein Etwas.
5 Jeder Grad aber kan aus kleineren zusammen gesetzt vorgestellt werden und jeder als zu einem Subiect gehorig, denn ist es ein compositum, oder alle zu einem subiect, denn ists Simplex. Ob nun das, was als Einheit des Subiects existirt hat, d. i. ein großer Grad von Kraft, als Vielheit der Subiecte existiren könne und worauf es ankomme, daß etwas, was
10 (? als) Einheit des Subiects existirte, als vielheit existire, laßt sich gar nicht erklären noch wiederlegen.

Über Metaphysik.

Ich habe bewiesen, daß die Menschliche Vernunft in ihrem speculativen Gebrauch [nicht weiter kommen] auf keine andere Gegenstande sich
15 erstreken könne als auf Gegenstande einer Moglichen Erfahrung und von [ihnen] diesen auch nichts mehr, als in irgend einer möglichen Erfahrung gegeben werden kan, daß mithin, weil Metaphysik ihre Wichtigkeit nicht in denen Erkentnissen setzt, die sich [durch] an dem Wege der Erfahrung [bestätigen] finden oder wenigstens durch sie bestätigen lassen, sondern viel-
20 mehr in dem, was über die Grentze Aller moglichen Erfahrung hinausgeht, aller dogmatische Nutze derselben [vollig] wegfalle, ja daß ihre Existenz sogar (? als unnütz) wegfallen müßte, wenn nicht [die] Erkenntnisse, die wir wirklich a priori und ohne Hülfe der Erfahrung haben, uns glauben ließen, daß ihr Gebrauch, da jene von Erfahrung unabhängig sind, auch
25 wohl weiter als Erfahrung reichen könnte, und von daher wieder wichtige Erkentnisse durch falsche, aber trügliche Urtheile [Einwü] Angriffe und Schwierigkeiten entstehen könnten. Nun kam es darauf an, wie erkentnisse a priori, mithin ohne von Erfahrung [gebor] abgeleitet zu seyn, gleichwohl überall auf Gegenstände der Erfahrung, ja sogar auf nichts anders gehen
30 konnten. Dieses bewerkstelligte ich so, daß ich Anschauungen a priori und auch Begriffe a priori zeigte, deren die erste nichts als die Form der Erscheinungen, diese die Form der Begriffe von Dingen überhaupt, die Erscheinen, darstelleten, deren Gebrauch, ob sie gleich vorstellungen a priori

---

2 unser Begriff?? unsere Begriffe? || **3** keiner? keines? || **6, 7** *R:* dann
35 *(zweimal)* || **18** am || **24** jene *aus* eine || **26** *R:* oder *statt* aber || **32—33** *R:* die Erscheinungen || **33** darstellete

sind, (^{g} sich) blos auf Erfahrung erstreckt. [Daß] Hier wurde alles, was zu leisten ist, in einer Aufgabe befaßt: wie sind synthetische Erkentnisse a priori möglich?

5651. ψ^3. *LBl. M 18. S. II:*

Eine Wurzel ist ein Qvotient, der zugleich der divisor einer Gegebenen Große ist. In jeder Division müssen zwey Großen gegeben seyn: der dividendus und der divisor, und es soll der Qvotient, d. i. die Zahl gefunden werden, die eben so aus der Einheit wird wie der dividendus aus dem divisoren. Also ist das Verhaltnis des dividendi zum divisore gegeben, und (^{g} nun) soll das Verhaltnis des divisoris zur Einheit gefunden werden, welches (^{g} dem vorigen gleich ist und was) der qvotient ausdrükt. Allein ist Ausziehung der Wurzel: ist nur der dividendus gegeben * als (^{g} die) 2te Potenz einer unbekannten Größe x, die Gefunden werden soll, namlich $a : x = x : 1$, also hier $-9 : x = x : 1$. so daß $x^2 = -9$. Nun mag x seyn $+x$ oder $-x$, so ist x^2 immer $= 9$, [und] nicht aber $= -9$.

$1 : 3 = -3 : -9$ | $\sqrt{-9} = (\sqrt{9}) \times (-\sqrt{9})$ [nicht $(\sqrt{9}) \times \sqrt{-9}$] $= 3 \times -3$.

*(^{g} es soll der divisor, der zugleich qvotient ist, gefunden werden, also die Mittlere geometrische proportional Zahl zwischen der Gegebenen und der Einheit. Die Einheit muß hier jeder Zeit positiv seyn, sonst kan — 9 nicht [mit ihr nur] das Product *bricht ab.*)

[Die Gro] Die [un]bedingte Verknüpfung (^{g} in einer Unbedingten totalitaet) wird durch das Zeichen — ausgedrükt, die *bricht ab.*

Wenn zu einer Substantia phaenomenon das Substantiale, zu einer Caussa phaenomenon die (^{g} sinnlich) unbedingte Ursache, zu einem Commercio die Unbedingte Einheit verschiedener Substanzen in ihrer Wechsel-

---

4 *Auf S. I des LBl. befindet sich der Entwurf zu der Anrede an das Etatsministerium vom 25. Sept. 1786 (XII 458).* || **8** divendus || **9** divisoren? Divisoren? || **11** und? || **13** x *übergeschrieben.* || **14** hier? für?? || **16—17** *Zwischen Z. 16 und 17 hat Kant, wohl zwecks eventueller Fortsetzung des Gedankenganges von Z. 16, einen Raum frei gelassen, auf dem etwa 2 Zeilen Platz finden könnten.* || **17** *Zuerst stand:* $-1 : -3 = 3$ || **20** *Ursprünglich:* das Dritte Mittlere Glied einer geometrischen progression von: *die Worte* das. Mittlere. geometrischen *sind nicht durchstrichen:* das *von mir in* die *verändert.* || **21** Zeit [illegible] || **22** nur? unt? und??

wirkung gefunden werden soll oder der Grund derselben: so ist dieses Unbedingte — a. Allein dieses mit a multiplicirt giebt [du] im ganzen —, d. i. daß das Ganze ausserhalb der Sinnlichkeit liege und zu dergleichen Größe keine Wurzel gefunden werden könne. [sondern] Aber wohl die
5 Wurzel als categorie nur mit + und — zugleich bezeichnet, welche im ersteren Falle ein [s] phaenomenon (? aber nicht ganz) ist und im zweyten ein [phaen] noumenon, welches zwar positiv seyn würde, aber nicht gegeben werden kan, daher es nur die Wurzel mit dem Vorzeichen — bedeutet, so fern sie mit sich selbst multiplicirt ohne Zeichen (als categorie) etwas [ab]:
10 den Begrif [ein abso] eines Ganzen mit dem Zeichen — eines absoluten Ganzen, welches doch unmoglich ist, bedeutet. Das regulative Princip stekt hier in der Wegnehmung aller Grenzen vom Sinnlichen, d. i. der Fortschritt ins Unendliche und die Annehmung eines übersinnlichen $\sqrt{-a}$, welches aber nicht gegeben werden kan.
15 Die Categorien der Qvantitaet kommen der addition, die der Qvalitaet der Subtraction, die des Verhaltnisses der Multiplication, die der Modalitaet der division nahe, und, wenn alle diese als sinnlich unbedingte Zusammensetzungen angesehen werden sollen, so sind die letzteren Unmogliche Wurzeln.

---

20 ***5652.*** *ψ^3. LBl. D 9. R I 206—207. S. I:*

Der Categorien Ähnlichkeit mit species Arithmetices.

1. Die der Große durch Addition, 2. der qualitaet durch subtraction der Theile vom Ganzen (das gegeben ist), 3. der Caussalitaet durch multiplication erkannt, denn da wird ein Zustand der Welt aus einem vorher-
25 gehenden so wie dieser aus dem Vorhergehenden. Sie werden wirklich so erzeugt, und in der reihe der Ursachen ist wahre Multiplication der Erscheinungen. 4. Der modalitaet durch division, da die Ursache gefunden

---

1 Grund? Grad? || ***5—6*** im ersteren? in ersterem? || ***10*** *Das Minuszeichen ist nachträglich übergeschrieben.* || ***15ff.*** *In diesem Absatz sowie in der folgenden*
30 *Rfl. haben wir eine jener* artigen Betrachtungen *über die Kategorientafel vor uns, von denen Kant in den* Prolegomena *(IV 325) und in § 11 der 2. Aufl. der* Krit. d. rein. Vern. *spricht (vgl. Reickes Hinweis I 206).* || ***18—19*** Unmogliche? Mogliche?

20 *Auf S. II des LBl. befindet sich eine Vorarbeit zu dem Aufsatz über Ulrichs „Eleutheriologie", den Kraus für seine Recension des Werks in der Allg.*
35 *Litt. Zeit. vom 25. Apr. 1788 benutzte (vgl. VIII 453ff., 524).* || ***22*** qualitaet? qvalitaet?

werden soll, welche aus der Ersten so entspringt, wie die gegebenen Wirkungen jede aus ihren Ursachen.

Bey allem diesen ist zu merken, daß die Categorien hier nur auf Erscheinungen angewandt werden. Daher, weil die qvalitaet in der Erscheinung der Gegenstand der Empfindung ist (das empirische im Raum), 5 sie als Einheit gegeben ist und nur die Theilbarkeit an ihr gedacht werden kan. — Vom leeren Raum und Zeit bey der qualitaet und dem Beweise, daß er nicht Erfahren werden kan, aber auch niemals bewiesen und, da auch sein Gegentheil nicht bewiesen werden kan, man genothigt sey, immer so kleine grade der Erfüllung anzunehmen, als zu erklarung der Er- 10 scheinungen vonnöthen ist.

Das Ideal des allgemeinen Urwesens ist mit der Irrationalgroße zu vergleichen. Denn die Qvadratwurtzel suchen heißt: diejenige Zahl zu einer gegebenen suchen, aus welcher diese eben so wird, als jene unbekante aus der Einheit. Also diejenige Ursache zu suchen, die durch sich selbst 15 nothwendig ist. Sie ist eine unnennbare Wurzel, denn [es] sie kan aus keiner angeblichen Einheit [in ihr selbst] so werden, wie die Welt aus ihr wird, d. i. die Nothwendigkeit der Wirkung aus einer Ursache kan vollstandig angegeben werden, aber die Nothwendigkeit der Ursache, die nicht Wirkung ist, erfodert einen erzeugenden Begrif, der in unserer ganzen 20 Vernunft nicht angetroffen wird, aber doch nicht wiedersprechend ist.

---

1 n ist die Anschauung als Große, A die realität, — A die remotion derselben. A — A die obiective negation = 0. [A] d × 0 (h. e. determinatio, qvae semet ipsam tollit) est impossibile. Substantia determinat temporis quantitatem [Mutatio et], Causalitas successionem et 25 positum in tempore subordinatorum, commercium simultaneitatem. Substantia est = a n t, accidens a t. Causa a d t, causatum d t a.

Die allgemeine Wiederlegung des empirischen Ursprungs der Zeit und Raumes ist, daß beyde synthetische Satze a priori geben, und daraus folgt auch die idealitaet derselben als Anschauungen. 30

---

1 gegebenen? gegebene *(so R.)?* || *3* allem? allen? diesen? diesem? || auf *fehlt, schon von R. ergänzt.* || *6 R:* in *statt* an || *12 f.* zu vergleichen *fehlt, schon von R. ergänzt; dieser hat auch schon das folgende* Den *des Ms. in* denn *verwandelt.* || *20 R:* erforbert || *30 R:* Anschauung: *unwahrscheinlich.*

5652 a. *ψ³. LBl. Opus postumum, Convolut IV, Nr. 29. S. I:*

Metaphysik. Wäre die Welt ein Inbegrif der Dinge an sich selbst, so würde es unmöglich seyn, das Daseyn eines Dinges ausser der Welt zu beweisen; denn es müßte mit der Welt verknüpft seyn, sonst
5 konnte man darauf nicht schließen. Es müßte aber von anderer Art als die Welt seyn, sonst würde es zur Welt selbst gehören. Wie können wir [auf] aber aus Eigenschaften der Dinge, die wir in der Welt kennen, und nach Gesetzen des Zusammenhanges, die Dinge in der Welt haben, auf etwas schließen, was andere Eigenschaften hat und nach anderen Gesetzen
10 handelt?

Nehmen wir aber die Welt als Erscheinung, so beweiset sie gerade zu das Daseyn von Etwas, das nicht Erscheinung ist.

Idealismus. Im Traum sind die obiecte, die uns Erscheinen könnten, nicht da, es sind also die Vorstellungen nicht Erscheinungen,
15 sondern Einbildungen. Aber in unserer Theorie ist dasjenige, was uns als Körper erscheint, wirklich und die Ursache unserer Vorstellungen, nur daß diese Vorstellungen bloße Erscheinungen, im Traum aber bloßer Schein seyn.

Nr. 5653—5654: Gegen den materialen Idealismus.

---

20 ***1ff.*** *Diese Nr. hat in Schrift und Tinte grösste Ähnlichkeit mit den LBl. D 5 und D 9. || Nr. 5652a und Nr. 6352a haben mir zum Zweck des Drucks nicht vorgelegen. Der Abdruck erfolgt auf Grund einer von Herrn Dr. Gerh. Lehmann gütigst hergestellten Abschrift. ||* ***3*** das *aus* daß

Zu Nr. 5653—5654: *Zu der Idealismus-Frage vgl. die Nr. 6311—6316.*
25 *Die Grundlage der Erörterungen aller dieser Blätter bildet nicht der Standpunkt der 1. Aufl. der* Krit. d. rein. Vern. *(S. 366—380), sondern der der zweiten (S. XXXIXff., 274—279). In Schrift und Tinte haben die LBl. D 11 und D 7 (Nr. 5654) sehr grosse Ähnlichkeit. Letzteres kann erst frühestens am 13. Oct. 1788 in Benutzung genommen sein. Auch D 11 wird daher sehr wahrscheinlich nicht als Vorarbeit*
30 *zur 2. Aufl. der* Krit. d. rein. Vern. *aufzufassen sein. Wohl aber ist es möglich, dass beide Blätter mit der Lectüre von Eberhards Philosoph. Magazin und Kants Plan einer Gegenschrift in Zusammenhang stehen. Sie haben nämlich beide in Schrift und Tinte grosse Ähnlichkeit mit dem LBl. C 13, auf dem Kant sich Auszüge aus dem 2. und 3. Stück des I. Magazin-Bandes (1788, 1789) macht. Im 3. Stück*
35 *(S. 243ff.) beschäftigt auch Eberhard sich mit dem Idealismus-Problem, und Kant nimmt auf dem LBl. D 15 (R I 229; C 13 wie D 15 werden erst in Bd. XX abgedruckt) dagegen Stellung. Der betreffende Absatz von D 15 erinnert einigermassen*

5653. *ψ^{3-4}. LBl. D 11. S. I, II. R I 211—216.*

S. I:

Gegen den (*g* materialen) Idealism.

Er gründet sich darauf, daß wir unserer eigenen Existenz uns unmittelbar bewust sind, äußerer Dinge aber nur durch einen Schlus von dem unmittelbaren Bewustseyn bloßer Vorstellungen von [Etwas] Dingen ausser uns auf die Existenz derselben, welcher Schlus aber in seiner Folgerung nicht evident ist, wie die [uns] bekannte Eigenschaft unserer Einbildungskraft es beweiset, die ein Vermögen ist, Gegenstände auch ohne ihre Gegenwart uns anschaulich vorzustellen.

Wieder dieses Argument ist hinreichend nur das anzuführen, daß das transscendentale Bewustseyn unserer selbst, welches die Spontaneität aller unserer Verstandeshandlungen begleitet, welches aber im bloßen Ich besteht ohne die Bestimmung meines Daseyns in der Zeit, allerdings unmittelbar sey, das empirische Bewustseyn meiner selbst aber, [d. i. d] welches den inneren Sinn ausmacht (wie jenes die Form der Intellectualität meines Subiects), keinesweges unmittelbar statt finde und daß das Bewustseyn anderer Dinge ausser mir [und] (welches auch als intellectuell vorausgesetzt werden muß und so fern nicht eine Vorstellung derselben im Raum ist, sondern intellectuelle Anschauung genannt werden kan, durch die wir von Dingen kein Erkentnis haben) und die Bestimmung ihrer Existenz im Raume mit der Bestimmung meines Daseyns in der Zeit zugleich seyn müsse, ich mir also meines eigenen empirisch bestimmten Daseyns nicht mehr als dessen der Dinge (die ich, was sie an sich sind, nicht kenne) ausser mir.

---

an die Anfänge der LBl. D 11 und D 7, insofern in allen drei Fällen auf die Unsicherheit des Schlusses von der Wirkung auf die Ursache hingewiesen wird. Doch stammt D 15 nach Ausweis der Tinte nicht aus gleicher Zeit wie D 11 und D 7, sondern wohl erst aus der 2. Hälfte des Jahres 1789.

1ff. *Das LBl. D 11 ist ein Folio-Blatt ebenso wie das LBl. D 10, das auch vom* Idealism *handelt. Beide haben dasselbe Wasserzeichen, wie die LBl. Hagen 4—8 (Sommer 1790, Vorarbeiten für die Besprechung des 2. Bds. von Eberhards Philos. Magazin durch Jh. Schultz, abgedruckt in Bd. XX). Das Papier von D 11 ist etwas dünner, die Wasserzeichen infolgedessen etwas klarer. Schrift und Tinte sind auf D 10 ganz wie auf Hagen 4—8, während Schrift und Tinte von D 11 ganz entschieden den 80er Jahren angehören.* ***19*** *Nach* muß *eine durchstrichene Schlussklammer.* || ***25*** *Nach* mir *ist etwa zu ergänzen:* unmittelbar bewußt sei.

Denn im Raume allein setzen wir das Beharrliche, in der Zeit ist unaufhorlicher Wechsel. Nun aber ist die Bestimmung des Daseyns eines Dinges in der Zeit, d. i. in einem solchen Wechsel, unmöglich, ohne ihrer Anschauung auch das Beharrliche zu verbinden. Dieses muß also ausser
5 uns als Gegenstand des äußeren Sinnes [gegeben] angeschauet werden. Dieweil ich aber [so fern ich] zugleich mein Daseyn bestimmend und also so fern mich meiner nicht empirisch bewust bin, so kan ich auch mich des Beharrlichen ausser mir so fern nicht empirisch [bewust seyn], d. i. als im Raume gegeben, bewust seyn, sondern nur meiner Bestimmung der Vor-
10 stellung derselben, so fern ich blos von ihnen afficirt bin nach der Form des Raumes, [welcher] indem ich denselben Ziehe und dadurch zugleich mich meines eigenen Daseyns in der Zeit bewust werde.

Die Anschauung eines Dinges als ausser mir setzt das Bewustseyn einer Bestimmbarkeit meines Subiect voraus, bey welchem ich nicht selbst
15 bestimmend bin, die also nicht zur Spontaneität gehört, weil das Bestimmende nicht in mir ist. Und in der That kan ich mir keinen Raum als in mir denken*. Also ist die Moglichkeit, [einen] Dinge im Raum [als] in der Anschauung vorzustellen, [blos] auf dem Bewustseyn einer Bestimmung durch andere Dinge gegründet, welches nichts weiter als die
20 Ursprüngliche Passivität von mir bedeutet, bey der ich gar nicht thatig bin. Daß der Traum [eben dergleichen] Täuschung hervorbringe von Existenzen ausser mir, beweiset nichts dawieder; denn es mußten allemal äußere Warnehmungen vorhergehen. Ursprünglich eine Vorstellung von etwas als ausser mir zu bekommen, ohne in der That passiv zu seyn, ist unmöglich.—
25 *(s und durch den Raum [wird] bekommt die Vorstellung eines obiects als ausser mir (in der Anschauung) zuerst Realität. Umgekehrt würde ich durch den Raum auch den Begrif der Existenz von etwas ausser mir bekommen. wenn nicht der Begrif einer Relation, die zum commercio gehört, und zwar als in der Warnehmung gegeben, zum Grunde
30 läge. Dieser Begrif aber ist der der bloßen Passivität in einem Zu-

---

1 Raune || ***3*** d. i? die *(so R.)?* || ***4*** verbinden unmoglich. || ***7f.*** mich nicht des || des Beharrlichen *aus* der Dinge || ***10*** derselben *sc.* der Dinge, *wie es ursprünglich hiess.* || ihnen *sc. den* Dinge*n.* || ***25—26*** *Der 1. Satz des s-Zusatzes (ψ) steht am Rand rechts neben Z. 16—21. Rechts von* Realität *ein Verweisungszeichen, das rechts von*
35 *dem Strich hinter* unmöglich *(Z. 24) vor* Umgekehrt *wiederkehrt. Die Fortsetzung des s-Zusatzes beginnt also mitten in einer Zeile.* || ***27*** *Nach* auch *ist wohl* nicht *zu ergänzen.*

stande der Vorstellungen. Daß dieser nicht geschlossen sey, weil wir die Ursache des Daseyns einer Vorstellung nicht in uns warnehmen, sondern [in de] eine unmittelbare Warnehmung sey, muß bewiesen werden. — Wenn wir blos von uns selbst afficirt würden, ohne doch diese Spontaneität zu bemerken, so würde nur die Form der Zeit in unserer Anschauung anzutreffen seyn: und wir würden uns keinen Raum vorstellen können (ein Daseyn ausser uns). Das empirische Bewustseyn als Bestimmung meines Daseyns in der Zeit würde also im Cirkel herumgehen und sich selbst voraussetzen — vornemlich aber unmoglich seyn, indem selbst die Vorstellung des Beharrlichen fehlen würde, in welchem keine continuirliche Synthesis ist wie in der Zeit.)

S. II:

Am Rande:

(ψ Daß dieses der eintzige Mogliche Beweisgrund sey.)

Über und unter 308₃₀—309₈:

(ψ Das wir Raumes und Zeitbestimung jederzeit zugleich verrichten müssen, aber eben so wenig unser Daseyn im Raum als das Daseyn der Dinge des Raums in der Zeit dadurch bestimmen dürfen.

Die Beharrlichkeit hängt der Raumesvorstellung, wie Newton sagt, innerlich an. Die Beharrlichkeit der Form in unserm Gemüth ist nicht dasselbe (denn die Form der Zeit ist eben so beharrlich), sondern als Vorstellung von etwas [Beharrlichem] ausser uns, welches wir aller Zeitbestimmung unterlegen und darum (ψ als) beharrlich vorstellen, mithin es auch nicht als Spontaneitaet der Selbstbestimmung ansehen können. — Der Satz ist: [unser] das empirische Bewustseyn unsers Daseyns in der Zeit ist mit dem empirischen Bewustseyn einer Relation von etwas ausser uns nothwendig verbunden, und das eine ist eben so wenig eine Täuschung aus einem fehlschlusse, auch (ψ gar) eben so wenig ein Schlus, als das andere.)

Die Raumesvorstellung liegt der Zeitbestimmung der Beharrlichkeit wegen zum Grunde (imgleichen nur in ihm kan man durch eine Linie, die ich zeichne, indem ich mir meiner Synthesis blos im Subiect bewust bin,

---

6 *Es ist nicht ganz sicher, ob nach* seyn *ein Kolon oder ein Punct steht.* || **9** indem' || **19** *Zu* Newton *vgl. II 512 (Erläuterung zu 401*[illegible]*), XVII* [illegible] *f. mit Anm.* || **23** *R:* darin || **25** empirische *aus* empirisches || **31** nur'

eine Vorstellung von der Zeit als Größe bekommen). Nun kan das Beharrliche nicht [eine Bestimmung] in der Bestimmung der Zeit blos gedacht werden und zur Spontaneität der Selbstbestimmung gehören, denn alsdenn würde es nicht der Zeitbestimmung zum Grunde liegen. Folglich 5 muß es in Beziehung auf die bloße Receptivitaet des Gemüths, d. i. in Beziehung auf etwas afficirendes, was von mir unterschieden ist, vorgestellt werden, und diese Vorstellung kan nicht geschlossen, sondern muß ursprünglich seyn.

Nicht alles, was in der Zeit ist, ist zugleich im Raume, z. B. meine 10 Vorstellungen: aber alles, was im Raum ist, ist in der Zeit. In der Zeit stelle ich nur nämlich mich selbst so wohl vor mich allein als auch in Gemeinschaft und zwar nicht durch Schlüsse, sondern unmittelbar vor, d. i. ein Correlatum zu meinem Zustande, ohne doch dasselbe zu erkennen, und die sinnliche, aber reale Vorstellung dieser äußeren Relation ist der Raum, 15 diese Vorstellung selbst aber, mithin auch alles, was im Raum vorgestellt wird, ist in der Zeit.

Daß, wenn ich mich selbst zum Gegenstande mache, der Raum nicht in mir ist, aber (*g* doch) in der Formalen subjectiven Bedingung Des empirischen Bewustseyns meiner selbst, d. i. in der Zeit, beweiset, daß 20 etwas ausser mir, d. i. was ich auf eine andere Art vorstellen muß als mich selbst, mit dem empirischen Bewustseyn meiner selbst verbunden sey und dieses zugleich ein Bewustseyn einer äußeren Relation (*g* sey), ohne die ich meine eigene Existenz nicht empirisch bestimmen könnte.

Es kommt darauf an, daß ich mich meiner in einer äußeren Relation 25 durch einen besonderen Sinn, der aber zur (*g* Zeit-)Bestimmung des inneren Sinnes erforderlich ist, bewust werden könne. Der Raum beweiset eine Vorstellung, die nicht aufs Subject (*g* als Gegenstand) bezogen wird; denn sonst würde es die Zeitvorstellung seyn. Daß sie nun darauf n i c h t, sondern unmittelbar auf etwas vom Subject unterschiedenes 30 als existirend b e z o g e n wird, das (*g* ist) das Bewustseyn [derselben] des Obiects als Dinges ausser mir. Also daß wir einen äußeren S i n n haben und daß selbst Einbildungskraft nur in Beziehung auf denselben uns Bilder eindrücken könne, das ist der Beweis des dualismus.

1 *Schlussklammer fehlt.* || **3—4** *R:* alsdann || **4** *R:* zu || **7** werden *fehlt.* || **9 ff.** *Die* 35 *nächsten 5 Absätze sind erst in ω1 hinzugefügt.* || **9** z. B? z. E?? || **11** *R:* mir *st.* nur || **19 f.** daß ich etwas || **33** *Zu* dualismus *vgl.* Krit. d. rein. Vern.[1] *S. 367, 370, 376, 379.*

Alle Gegenstande der Sinne sind in der Zeit; aber nicht alles, was in der Zeit ist (d. i. alle Gegenstände), sind im Raume. Wenn nun aber alle Vorstellungen von Dingen außer uns nur Objecte des inneren Sinnes und Vorstellungen von uns selbst waren, so [müßte ich alle Dinge] wären die [Vorstellungen] Objecte des innern Sinnes zugleich alle objecte, [auch] 5 und der Raum würde selbst die Zeit seyn.

Der Beweis des Dualisms gründet sich darauf, daß die Bestimmung unsers Daseyns in der Zeit [unver] vermittelst der Raumesvorstellung sich selbst wiederspricht, wenn man diese nicht als das Bewustseyn eines ganz anderen Verhaltnisses als der Vorstellungen in uns zum Subjecte, nämlich 10 als die Warnehmung des Verhältnisses unseres Subjects zu andern Dingen und den Raum als die bloße Form dieser Anschauung betrachtete. Denn wäre die Raumes[vorstellung]warnehmung blos auf uns selbst gegründet ohne ein object ausser uns, so würde es wenigstens möglich seyn, sich [des Grundes] dieser Vorstellungen als [inne] blos ein Verhaltnis zum 15 Subject enthaltend bewust zu werden. Da aber auf die letztere Art nur immer die Anschauung der Zeit herauskommt, so muß der Gegenstand, den wir uns als räumlich vorstellen, auf einer Vorstellung von etwas anderem als unserem Subjecte beruhen. Daß wir uns aber eines äusseren Verhaltnisses bewust seyn können, ohne das object selbst, sondern nur die 20 Form dieser Beziehung unserer Selbst auf die Gegenwart desselben [zu] jemals erkennen zu können, macht keine Schwierigkeit. Auch nicht, daß in Träumen und lebhaften Phantasien es moglich ist, ohne Wirklichkeit des objects Doch das subjective dieser Anschauung, macht keinen Einwurf aus. Denn [der Bezi] ohne einen äußeren Sinn, [den wir aber] dessen Vor- 25 stellungen wir nur wiederholen und auf andere Weise zusammensetzen (wie es auch mit dem inneren Sinne im phantasiren Geschicht), würden wir gar keine Träume haben können.

Auf der linken Hälfte der Seite quer:

Vom Idealism. 30

---

4 von? vor? || **7** *Das Folgende, durch einen etwa* $1\frac{1}{2}$—2 *cm breiten freien Raum vom Vorhergehenden getrennt, nimmt nur die rechte Hälfte der Seite ein.* || **8** unver? nur vor? || **15** *R:* Vorstellung || *Ursprünglich:* blos auf dem Verhaltnisse . . . beruhe: *Kant hat dann vergessen,* Verhaltnisse *zu ändern.* || *R:* im *statt* ein || **17** die Anschauung *aus* der Begrif || **21** dieser Beziehung *aus* dieses Ver- 35 haltnisses || **22** jemals? || **23** *R:* in Träumen der . . . Phantasie || **24** object || *Nach* Anschauung *ist etwa zu ergänzen:* zu erleben. || **25** der Bezi? || **27** *R:* wenn *statt* wie

Am Rande (Phase ψ^{3-4}):

Vorrede.

Wenn wir, (? um) die Zwekmaßigkeit der Dinge der Welt zu erklären, eine Ursache anführen, die nach der Analogie eines Verstandes
5 die Ursache sey, so ist das eine tavtologische Erklärung, denn Zwek bedeutet das, was eine solche Form hat, als wenn die Vorstellung des Dinges zugleich die Ursache von demselben sey. Wenn wir aber eben diese Caussalitaet (? auf) die Welt, sofern sie ein moralisch Ganze ist, anwenden und auf die realität ihrer Gesetze durch ihren Erfolg, nemlich das hochste
10 Gut, alsdenn lautet es anders. Denn da ist es nicht tavtologisch idem per idem erklärt, sondern eine Wirkung herausgebracht, die aus der Welt allein nicht gefolgt ware.

Nun kommts noch darauf an, ob man sagen könne, Gott sey die Ursache der Substanz, ohne zugleich alle ihre Handlungen bestimmt zu
15 haben. Wir haben zwar nicht den gringsten Begrif von der Moglichkeit einer solchen Caussalität noch ein Beyspiel der Realitat derselben. Aber wenn dieses angenommen wird, so würde es doch nur das Intelligibele angehen, in Ansehung dessen der Begrif der Freyheit mit dem Begrif einer Substanz schon von selbst nothwendig verbunden ist; weil Substanz
20 das lezte subiect seiner Handlungen seyn muß und nicht selbst die Handlungsweise eines anderen seyn kan. Wie die Substanz der Welt an sich beschaffen seyn möge, wissen wir nicht. Aber (? sie in) ihrem empirisch erkennbaren Character, der blos Erscheinungen angeht, ist kein Ding noch Gegenstand der Schopfung; aber darin ist alles immer innerlich in
25 der Sinnenwelt bestimmt, welches der Freyheit des Intelligibelen nicht Abbruch thut. Wenn man nun sagte: im Intelligibelen Character ist alles Gut (weil die Zeit da verschwindet), nur die Caussalität durch

---

2 ff. *Das Folgende steht am linken, $3^1/_2$ cm breiten Rand, beginnt gegenüber 308 20 und zieht sich, immer breiter werdend (zuletzt bis $6^1/_2$ cm), bis an den untern*
30 *Rand des Blattes hinab. Bei der* Vorrede *denkt man wohl in erster Linie an die* Krit. d. prakt. Vern. *Aber es könnte sich auch um einleitende Worte zu dem Aufsatz* Über den Gebrauch teleologischer Principien in der Philosophie *(Jan. — Febr. 1788) handeln (vgl. VIII 159, 182 und bes. die Vorarbeit LBl. C 5 in Bd. XX). Stammt das LBl. D 11 erst aus ψ^4, so könnte wohl nur die* Krit. d. Urtheilskr. *in Betracht*
35 *kommen. Bei dieser Unsicherheit ist es der beste Ausweg, die* Vorrede *hier zugleich mit dem übrigen Inhalt des LBl. abzudrucken.* || ***4*** *R:* meines *st.* eines || ***8*** die *aus* der? || ***9*** nemlich? namlich? || ***12*** *R:* wäre etc. || ***14*** alle seine Handlungen || ***16*** desselben || ***27*** *Die Schlussklammer fehlt.*

Freyheit ist gar nicht zu begreifen. Aber die Moglichkeit, Ursache einer Substanz zu seyn, noch weniger. Die Schwierigkeiten also hieraus gegen die Freyheit gezogen sind nichtig, weil man mit der hypothesi keinen Begrif verbinden kan.

5654. *ψ⁴ (nach dem 13. Oct. 1788). LBl. D. 7. S. I, II. R I 200—202.*

S. I:

Wieder den Idealism.

Wenn es keine äußere Gegenstände unserer Sinne gäbe, mithin gar keinen Sinn, sondern nur Einbildungskraft, so würde es doch wenigstens moglich werden, sich dieser ihrer Handlung als einer Spontaneitaet bewust zu werden; alsdenn würde aber diese Vorstellung nur zum inneren Sinne gehören und nichts Beharrliches enthalten, was der Bestimmung unseres Daseyns im empirischen Bewustseyn zum Grunde liegen könnte. Das Gemüth muß also (*g* sich) einer Vorstellung des äußeren Sinnes als einer solchen unmittelbar bewust seyn, d. i. nicht durch einen Schlus aus der Vorstellung als Wirkung auf etwas äußeres als Ursache, welcher, weil er nur [Hyp] als Hypothese gültig ist, keine Sicherheit enthalt.

Aber wie [ist] kan das Bewustseyn einer Vorstellung der Sinne [doch nicht] (*g* als) blos [als] passiver Bestimmung statt finden und den Gegenstand derselben als äußerlich, zugleich aber auch ihn oder seine Erscheinung als beharrlich sich bewust werden?

Hier ist nun zu merken, daß ein jedes obiect etwas von der Vorstellung unterschiedenes, welches aber nur im Verstande ist, bedeute, mithin der innere Sinn selber, der uns selbst zum obiecte unserer Vorstellungen macht, (*g* sich auf) etwas von unserem Selbst (als [Gegen] transscendentalem Gegenstand der apperception) verschiedenes beziehe. Wenn wir also die Vorstellungen nicht auf etwas von uns selbst verschiedenes bezögen, so würden sie nie Erkentnis von obiecten abgeben; denn, was den inneren Sinn betrift, so besteht derselbe nur in der Beziehung der Vorstellungen, sie mögen was oder nichts bedeuten, aufs Subiect.

Der obige Beweis will so viel sagen: gäbe es nicht einen äußeren

---

5 *Auf S. II Unterschrift und Datum (13. Oct. 1788) — Berens.* || **12** *R:* alsdann || **20** den? dem (*so R.*)? || **25** zum obiecte — zu obiecten || unserer? unsere? || **26–27** transsc:

Sinn, d. i. ein Vermögen etwas [außer] als ausser uns unmittelbar (ohne Vernunftschlus) bewust und uns dagegen in Relation bewust zu werden, so würde auch nicht einmal die Vorstellung von äußeren Dingen als solchen in uns als zur Anschauung gehorig moglich seyn, d. i. selbst
5 nicht der Raum. Denn der innere Sinn kan nichts als [die Folge] das Zeitverhaltnis unserer Vorstellungen enthalten.

Man kan wohl die Zeit in sich, sich selbst aber nicht in der Zeit setzen und darin bestimmen, und darinn besteht doch das empirische Selbstbewustseyn. Um sein Daseyn also in der Zeit zu bestimmen, muß man
10 sich mit etwas anderm in äußerm Verhaltnis Anschauen, [in] welches eben darum als beharrlich betrachtet werden muß.

Weil die Zeit nicht äußerlich an Dingen wargenommen werden kan, [so] indem sie nur eine Bestimung des inneren Sinnes ist, so können wir uns selbst nur in der Zeit [vorstellen] bestimmen, so fern wir mit Dingen
15 ausser uns in Verhaltnis stehen und uns darin betrachten, und das Außer uns seyn führt eine Existenz bey, [welche kei] so fern sie keinem Wechsel unterworfen ist, d. i. das beharrlich seyn.

Das Daseyn eines Dinges in der Zeit kan nicht durch das Verhaltnis seiner Vorstellung [zu] in der Einbildungskraft zu andern Vorstellungen
20 derselben, sondern als einer Vorstellung des Sinnes zu dem, was [in A] an den Gegenständen desselben beharrlich ist, bestimmt werden.

S. II:

Ich [arbeite noch bis] klimme selbst durch schweere Subtilitaeten zum Gipfel der Principien, nicht so wohl als würde der Gesunde Verstand ohne
25 diesen Umschweif dazu gelangen können, sondern um allen sophistischen Subtilitäten, die sich dagegen erheben, ganzlich die Kraft zu benehmen.

5655. *ψ^1. LBl. B 6. S. I, II. R I 98—101.*

S. I:

---

10 anderm? andern *(so R.)?* || in äußerm? im äußern? || Anschauen *aus* An-
30 schauung || **11** werden *aus* wird || **15** in? im? || **20** *R:* eine || **21** *Unter Z. 21 stehen noch folgende, früher geschriebene Notizen:*

$72\frac{1}{2}$ fl. 24 / 3 / 72 [2/3]

35 **23** schweere? schweer? schwere *(so R.)???* || **25** *Vor* dazu *ist wohl* nicht *zu ergänzen.*

Trichotomie. Alles Verhaltnis der Vorstellungen durch Begriffe hat eine dreyfache Dimension: 1. das Verhaltnis einer Vorstellung zum Bewustseyn, 2. einer (g anderen) Vorstellung zum Bewustseyn, 3. beyder Verknüpfung zusammen in einem Bewustseyn. Dadurch wird allererst die Verknüpfung der Vorstellungen unter einander möglich (connexa vni tertio sunt connexa inter se).

Ich kan (g durch den innern Sinn) nicht sagen: [der ich bin im Raum sondern] der Raum (g oder Raumesverhaltnis) ist in mir, aber die Zeit oder das Zeitverhaltnis ist in mir. Dagegen die Zeit ist in mir, und ich bin in der Zeit. Daß [ich als] das denkende Wesen [durch] in der Vorstellung des innern Sinnes ihm selbst blos Erscheinung sey, bedeutet nichts weiter, als wenn ich sage: ich, in dem das Zeitverhaltnis allein anzutreffen ist, bin in der Zeit. Das continens ist zugleich contentum.

Der Satz: ich bin mir (g meiner) selbst [ein] (g als) Gegenstand [des] eines Sinnes (g bewust), heißt eben so viel als: ich erkenne mich in der Erscheinung vor nämlich, wie mir mein Daseyn [vor] zum Denken gegeben ist. Es heißt auch soviel als: ich bin in der Zeit, aber die Zeitverhaltnisse sind blos in mir (sie sind nicht (g als) ausser mir vorzustellen moglich, wie die des Raums, obzwar die Vorstellung des letzteren auch in mir ist).

Es ist nicht moglich, daß ich das Zeitverhältnis [blos] als blos in mir anschaulich [dagegen mich] und mich (g selbst) dennoch auch in dieser Zeit als Gegenstand der Anschauung [denke] vorstelle, [ohne mich selbst] wenn dieses Bewustseyn mich als Ding an sich selbst betrafe.

Ich schaue mich in der Zeit an, aber nicht im Raum; aber die Zeit ist (g ein Verhaltnis) in mir, der Raum aber ist [etwas] ein Verhaltnis ausser mir.

Daß ich in der Zeit bin, welche doch ein bloßes Verhältnis in mir ist, folglich das continens ein contentum und ich in mir selber bin, daß zeigt schon an, daß [daß ich wenn ich mich in die Zeit setze mich als] ich mich in Zwiefacher Bedeutung [setze] denke.

S. II:

† Eben so löse ich, wenn ich auf die Vorstellungen des innern Sinns

1 Trichotomie *aus* Dichotomie || **22** dagegen *versehentlich nicht durchstrichen.* || **24** *R:* betrift; *sehr unwahrscheinlich.* || **28** welche *aus* welches || **33** *Dem Verweisungszeichen entspricht kein zweites.*

Acht gebe, alles in lauter Zeitverhaltnisse auf, und das Absolute für den Verstand fehlt. — [Denn wenn wir das Gefühl der Lust welches aber keine Erkentnis ist ausnehmen so ist] Alles (ᵍ ist) in uns Vorstellung, [in (die] in Zeitverhaltnissen gesetzt, und fragen wir, was sie denn Vorstelle, so [haben wir]
5 sind es entweder [außere Dinge] das äußere [im Raum], wovon wir eben gesehen haben, daß es sich auf lauter Raumverhaltnisse beziehe, wozu das Ding an sich für uns unerkenbar ist, oder die innere Beziehung dieser Vorstellungen in der Zeit auf einander, wo die reine Synthesis, die die Verstandesbegriffe aus sagen, wiederum nichts anders als Verknüpfung
10 dieser Vorstellungen [ist nu] in Ansehung der Zeiteinheit ist, wo das Gefühl der Lust und das (ᵍ mit ihm verknüpfte) Begehrungsvermögen nur jener Vorstellungen ihr bloßes Verhaltnis aufs Subiect ohne Erkenntnis oder aufs Obiect durch die Bestimung der Caussalität des Subiects, mithin auch keine Erkentnis des Dinges an sich liefert und von diesem nichts
15 als die Idee von Etwas übrig bleibt, [welches] was (ᵍ mein) von allen diesen Zeitbedingungen unabhangiges [mein] Selbstbewustseyn als ein obiect [best seiner Natur nach bestimmte und ken] andeutet, aber nichts an die Hand giebt [als ein G], was es an sich selbst und ohne Verhaltnis auf die Caussalität meiner Selbst in der Sinnenwelt erkennbar wäre.
20 Das, was [im empirischen Bewust] für das (ᵍ empirische) Bewustseyn meiner selbst als einer Erscheinung, nicht als sache selbst entscheidend spricht, ist die bloße Bestimungsart meines Daseyns in diesem Bewustseyn. Die Zeit ist [als] als ein Inbegrif von Verhaltnissen in mir [und gleichwohl bin ich] (nicht der Verhaltnisse ausser mir) [und doch sage
25 ich ich bin in der Zeit], d. i. ich muß mein Daseyn voraussetzen (ᵍ die Zeit ist Bestimmung meines Daseyns), um die Zeit (ᵍ als Bestimmung [desselben] dieses meinen und aller Dinge außer mir Daseyns) denken zu können. Gleichwohl sage ich doch auch: ich bin in der Zeit, d. i. (ᵍ ich bin Bestimung der Zeit) ich muß die Zeit voraussetzen, um (ᵍ sie durch)
30 mein Daseyn (empirisch) [erkennen] bestimmen zu können. Wäre nun mein Daseyn hier in derselben Bedeutung (ᵍ zu) verstehen, so wäre hierin

2 keine? kein? || **3** Alles *aus* alles || in *(vor* die*) nicht durchstrichen. R. liest das Wort als* und; *unmöglich.* || **5** im *nicht durchstrichen.* || **14** keine? kein? || **16** *Ursprünglich:* unabhangig || **18** *R:* wie *statt* was || **20** was *versehentlich mit*
35 *durchstrichen.* || **22** Bestimungsart? Besteungsart? || **23** *Ursprünglich:* der Verhaltnisse || **25f.** *Der g-Zusatz steht über* ich . . . voraus. || **27** *R:* meines || **28f.** *Der g-Zusatz steht über* ich muß die Zeit.

ein Wiederspruch. Also muß mein Daseyn, welches ich voraussetze, in anderer Bedeutung genommen werden als eben dasselbe, wenn ich sie nur als Bestimmung der Zeit betrachte. Nun ist es aber vor aller Bestimung blos das Daseyn eines Dinges, gleichwohl aber, obgleich nicht in der Zeit bestimt, doch als Daseyn (an sich) durchgangig bestimmt, obwohl mir als solches unerkannt; also ist es, so fern die Zeit vorausgesetzt werden muß, mich und mein Daseyn zu bestimmen, bloße Erscheinung. Der Erfahrungserkentnis meiner selbst wird hierdurch nichts benommen, nur diese wird nicht auf die ganze [Erk], obzwar auf die ganze nur mogliche Erkentnis ausgedehnt und so das Ubersinnliche übrig gelassen, aber zugleich aller Versuch, es theoretisch zu bestimmen, für überschwenglich erklärt.

Das erste bedeutet: alle Dinge ausser mir sind Erscheinungen, denn die [subiective] Bedingung, [sie] ihr Daseyn zu bestimmen, ist in mir. — Das zweyte: Ich selbst bin Erscheinung, und die Zeit, die blos in mir ist, kan nur mir selbst zur Bedingung dienen, so fern ich mein reines Ich davon unterscheide.

5656. *ψ⁴ (nach dem 23. Nov. 1788). Bemerkung Kants auf der Adressen-Seite des Briefes von Ch. Fr. Heilsberg vom 23. Nov. 1788 (X² 554) im III. Dorpater Briefband Bl. 11ᵛ:*

Daß den Categorien (? der Größe) ein obiect correspondire, kan nur in einer sinnlichen Anschauung gewiesen werden. Wenn man auch nur in einem einzigen Falle davon abgeht, so ist die ganze schöne [Abg] Praecision des systems, da man auch den Grund, woher alle Erkentnis a priori komme, einsieht, verlohren.

Zahlbegriffe sind diejenige, welche zuerst den Begrif der Zeit als eines quanti bestimmen. Sie setzen nicht den Begrif der Zeit voraus, sondern nur die sinnliche form derselben und bestimmen zuerst den Begrif der Zeit als eines quanti. Dadurch wird aber auch nicht ein obiect in der Zeit (dergleichen der Raum, dessen theile alle zu gleicher Zeit sind), nicht mein [E] eigen Daseyn in der Zeit bestimmt, sondern blos die sin-

2—3 *Ursprünglich:* ich es bestimmen will || **6—7** *Ursprünglich:* fern es als in der Zeit bestimmbar betrachtet wird mein Selbst nicht als Dinges an sich sondern in der Ersch *statt* fern . . . Erscheinung. || **7** mich¹ um¹ || und²² um²² durch²² *R:* als: *unmöglich.* || Der *aus* Die || **8** hierdurch²² hirdurch¹ || **16** dienen¹ davon¹ dran²² || **17** eide *in* unterscheide [illegible]

thetische Einheit des Mannigfaltigen, wodurch eine Große Moglich ist, gegeben, also dem Begriffe der Größe, ohne irgend eine qvalitaet derselben (weil sie insgesamt nur in der Zeit gegeben werden kan) dabey zu berühren, realitaet verschafft.

5 Imputation ist die Beurtheilung einer Handlung (der freyen nach Gesetzen) in Ansehung ihres Ursprunges aus Freyheit. Dieser Ursprung aber kan nur [durchs] gedacht werden, so fern sie unter moralischen Gesetzen ist, denn das ist die Causalitaet aus Freyheit.

5657. *ψ^4. LBl. M 20. S. I:*

10 NB. Von transscendenten Ideen. Ich kann den Begriffen vom Urwesen und überhaupt vom Übersinnlichen nicht einmal die Categorien unterlegen. Allein wenn ich es Ursache nenne, so verstehe ich dadurch nur ein Wesen, von dessen Begriffe ich eben so [die Or] meine Kenntnis von der Ordnung der Welt (der physischen und moralischen) 15 ableiten könne, als ich von Dingen in der Welt, die ich durch ihre Wirkungen kenne, diese ableite. Dadurch lege ich nun eigentlich diesem Wesen nichts bey, sondern denke mir nur ein mir unbekantes Princip zu für meinen theoretischen, vornehmlich practischen Vernunftgebrauch als eines Wesens in der Welt, darin ich betrachten und handeln soll, und zwar 20 einer nicht blos aufs sinnliche eingeschrankten Bestimmung gemäß. Das Fürwarhalten meiner diesem Princip gemäßen Denkungsart, nämlich daß es auch mit der Welt in weiterem [Zusammenhange] Umfange und Dauer, als ich einsehen mag, zusammenstimme, ist der Glaube an ein solches Wesen. Die theoretische Bestimung desselben besteht aus lauter Worten, 25 die außer der Beziehung eines solchen Begrifs als Princip des practischen (wo es ein absolut nothwendiges Interesse hat) keine Bedeutung haben.

5658. *ψ—ω. In Kants Handexemplar von Chr. Meiners: Historia doctrinae de vero deo omnium rerum auctore atque rectore (Lemgo. 1780) Pars I, S. 63 Rand oben über dem Anfang der von den Phö-* 30 *niciern handelnden Sectio II:*

---

4 versch *(das Wort ist nicht ausgeschrieben, die Tinte ganz blass, als wenn die Feder versagt hätte. Auch* realitaet *zeigt schon viel blassere Tinte, als das Vorhergehende).* || ***5ff.*** *Diese Zeilen stehen unmittelbar unter den vorhergehenden, ohne Trennungsstrich.* || ***7*** durchs?

35 ***10*** den? dem??? || Begriffen?? Begriffe? || ***11*** vom Übersinnlichen? von Übersinnlichem? || ***22*** in weiterem? im weiteren? || ***26*** wo es? was???

Wenn der Begrif Gottes vor der Moral vorher geht, so wird er sehr unmoralisch abgefaßt.

Trinitas probat conceptum antiquum moralem.

5659. *ψ—ω. Ebendort hat Kant I 131 in dem Satz: Indi „tam bonos quam malos genios vel Deos vel Debos vel etiam Dewtas* r o m a n o *r e r b o nominare solent, ... loca porro taetra et formidolosa, in quibus scelesti quondam et nefarii homines ob impia facta omni tormentorum genere cruciantur,* G e h e n n a e *nomine indigitant“ mit Blei die von mir gesperrten Worte unterstrichen und an den Rand neben das letzte Wort zwei Ausrufungszeichen gesetzt, neben die Worte „romano verbo“:*

pecus!

5660. *ψ—ω. Ebendort II 263 am Rand rechts neben den von den ionischen Naturphilosophen handelnden Zeilen 7—8 v. o.:*

Thales Physicus, Pherecydes Theologus.

Nr. 5661—5663: Kiesewetter-Aufsätze.

5661. *1788—1790. LBl. Kiesewetter 1. R.-Sch. XI 1 S. 261—3. Hb. IV S. 499 f. Ki. L S. 193 f.*

B e a n t w o r t u n g   d e r   F r a g e ,   i s t   e s   e i n e   E r f a h r u n g ,   d a ß   w i r   d e n k e n ?

Eine empirische Vorstellung, deren ich mir bewußt bin, ist W a h r n e h m u n g; das, was ich zu der Vorstellung der Einbildungskraft vermittelst der Auffassung und Zusammenfassung (comprehensio aesthetica) des Mannigfaltigen der Wahrnehmung denke, ist d i e   e m p i r i s c h e   E r k e n n t n i ß   d e s   O b j e c t s, und das Urtheil, welches eine empirische Erkenntniß ausdrückt, ist E r f a h r u n g.

Wenn ich mir a priori ein Quadrat denke, so kann ich nicht sagen,

---

2 abgefaß || **3** *Die Rfl. ist mit Blei geschrieben, die letzte Zeile theilweise sehr schwer lesbar.*

14 Phys: Pherec: Theol

15 ff. *Die Nrn. 5661—5663 lagen mir nicht im Original vor. Nur Schubert stand es zu Gebote. Ich drucke deshalb seinen Text getreu ab, nur ist das ss seines Antiquadruckes, wo nöthig, durch ß ersetzt. — Der 2. Aufenthalt Kiesewetters fand nicht 1791 statt, wie Schubert behauptet (R.-Sch. XI 1 S. 260), sondern um Michaelis 1790, vgl.* **XI** *164, 219, 255.* || **23** Wahrnehmung, denke

dieser Gedanke sey Erfahrung; wohl aber kann dieses gesagt werden, wenn ich eine schon gezeichnete Figur in der Wahrnehmung auffasse, und die Zusammenfassung des Mannigfaltigen derselben vermittelst der Einbildungskraft unter dem Begriff eines Quadrats denke. In der Er-
5 fahrung und durch dieselbe werde ich vermittelst der Sinne belehrt; allein wenn ich ein Object der Sinne mir blos willkührlich denke, so werde ich von demselben nicht belehrt und hänge bei meiner Vorstellung in nichts vom Objecte ab, sondern bin gänzlich Urheber derselben.

Aber auch das Bewußtseyn, einen solchen Gedanken zu haben, ist
10 keine Erfahrung; eben darum, weil der Gedanke keine Erfahrung, Bewußtseyn aber an sich nichts Empirisches ist. Gleichwohl aber bringt dieser Gedanke einen Gegenstand der Erfahrung hervor oder eine Bestimmung des Gemüths, die beobachtet werden kann, sofern es nämlich durch das Denkungsvermögen afficirt wird; ich kann daher sagen, ich
15 habe erfahren, was dazu gehört, um eine Figur von vier gleichen Seiten und rechten Winkeln so in Gedanken zu fassen, daß ich davon die Eigenschaften demonstriren kann. Dies ist das empirische Bewußtseyn der Bestimmung meines Zustandes in der Zeit durch das Denken; das Denken selbst, ob es gleich auch in der Zeit geschieht, nimmt auf die Zeit gar
20 nicht Rücksicht, wenn die Eigenschaften einer Figur gedacht werden sollen. Aber Erfahrung ist, ohne Zeitbestimmung damit zu verbinden, unmöglich, weil ich dabei passiv bin und mich nach der formalen Bedingung des innern Sinnes afficirt fühle.

Das Bewußtseyn, wenn ich eine Erfahrung anstelle, ist Vor-
25 stellung meines Daseyns, sofern es empirisch bestimmt ist, d. h. in der Zeit. Wäre nun dieses Bewußtseyn wiederum selbst empirisch, so würde dieselbe Zeitbestimmung wiederum, als unter den Bedingungen der Zeitbestimmung meines Zustandes enthalten, müssen vorgestellt werden. Es müßte also noch eine andere Zeit gedacht werden, unter der (nicht in
30 der) die Zeit, welche die formale Bedingung meiner innern Erfahrung ausmacht, enthalten wäre. Also gäbe es eine Zeit, in welcher und mit welcher zugleich eine gegebene Zeit verflösse, welches ungereimt ist. Das Bewußtseyn aber, eine Erfahrung anzustellen, oder auch überhaupt zu denken, ist ein transscendentales Bewußtseyn, nicht Er-
35 fahrung.

---

27 wiederum als

Anmerkungen zu diesem Aufsatz.

Die Handlung der Einbildungskraft, einem Begriff eine Anschauung zu geben, ist exhibitio. Die Handlung der Einbildungskraft, aus einer empirischen Anschauung einen Begriff zu machen, ist comprehensio.

Auffassung der Einbildungskraft, apprehensio aesthetica. Zusammenfassung derselben, comprehensio aesthetica (ästhetisches Begreifen), ich fasse das Mannigfaltige zusammen in eine ganze Vorstellung und so bekommt sie eine gewisse Form.

5662. *1788—1790. LBl. Kiesewetter 2. R.-Sch. XI 1 S. 263—5. Hb. IV S. 500—2. Ki. L S. 194—6.*

Über Wunder.

Es kann weder durch ein Wunder, noch durch ein geistiges Wesen in der Welt eine Bewegung hervorgebracht werden, ohne eben so viel Bewegung in entgegengesetzter Richtung zu wirken, folglich nach Gesetzen der Wirkung und Gegenwirkung der Materie, denn widrigenfalls würde eine Bewegung des Universi im leeren Raum entspringen.

Es kann aber auch keine Veränderung in der Welt (also kein Anfang jener Bewegung) entspringen, ohne durch Ursachen in der Welt nach Naturgesetzen überhaupt bestimmt zu seyn, also nicht durch Freiheit oder eigentliche Wunder; denn weil nicht die Zeit die Ordnung der Begebenheiten bestimmt, sondern umgekehrt die Begebenheiten, d. i. die Erscheinungen nach dem Gesetze der Natur (der Causalität) die Zeit bestimmen, so würde eine Begebenheit, die unabhängig davon in der Zeit geschähe, oder bestimmt wäre, einen Wechsel in der leeren Zeit voraussetzen, folglich die Welt selbst in der absoluten Zeit ihrem Zustande nach bestimmt seyn.

Anmerkungen.

1. Man kann die Wunder eintheilen in äußere und innere, d. h. in Veränderungen der Erscheinung für den äußern und in die für den innern Sinn. Jene geschehen im Raume, diese in der Zeit. Wären Wunder im Raume möglich, so wäre es möglich, daß Erscheinungen geschehen, bei denen nicht Wirkung und Gegenwirkung gleich groß sind. Alle Veränderungen im Raume sind nämlich Bewegung. Eine Bewegung aber, die durch ein Wunder hervorgebracht werden soll, deren Ursache soll nicht in den Erscheinungen zu suchen seyn. Das Gesetz der Wirkung und

24 in [illegible] R.-Sch. [illegible] Hb. [illegible] Ki. [illegible]

Gegenwirkung aber beruht darauf, daß Ursache und Wirkung zur Sinnen-
welt (zu den Erscheinungen) gehören, d. i. im relativen Raum vorgestellt
werden; da dies nun bei den Wundern im Raume von der Ursache nicht
gilt, so werden sie auch nicht unter dem Gesetz der Wirkung und Gegen-
5 wirkung stehen. Wird nun durch ein Wunder eine Bewegung gewirkt,
so wird, da sie nicht unter dem Gesetze der Wirkung und Gegenwirkung
steht, durch sie das centrum gravitatis der Welt verändert werden, d. i.
mit andern Worten, die Welt würde sich im leeren Raume bewegen; eine
Bewegung im leeren Raume aber ist ein Widerspruch, sie wäre nämlich
10 die Relation eines Dinges zu einem Nichts, denn der leere Raum ist
eine bloße Idee.

Auf eine ähnliche Art wird bewiesen, daß es keine Wunder in An-
sehung der Erscheinungen in der Zeit geben kann. Eine Erscheinung in
der Zeit ist nämlich ein Wunder, wenn die Ursache derselben nicht in der
15 Zeit gegeben werden kann, nicht unter den Bedingungen derselben steht.
Da aber allein dadurch, daß beide Ursache und Wirkung zu den Er-
scheinungen gehören, die letztere in der relativen Zeit bestimmt werden
kann, so wird dies bei einer Wirkung, die durch ein Wunder hervor-
gebracht wird, nicht geschehen können, weil ihre Ursache nicht zu den Er-
20 scheinungen gehört. Es wird also eine übernatürliche Begebenheit nicht
in der relativen, sondern in der absoluten (leeren) Zeit bestimmt seyn.
Eine Bestimmung in der leeren Zeit aber ist ein Widerspruch, weil zu einer
jeden Relation zwei Correlata gegeben werden müssen.

2. Wunder ist eine Begebenheit, deren Grund nicht in der Natur zu
25 finden ist. Es ist entweder miraculum rigorosum, das in einem Dinge
außer der Welt (also nicht in der Natur) seinen Grund hat; oder mira-
culum comparativum, das zwar seinen Grund in einer Natur hat, aber
in einer solchen, deren Gesetze wir nicht kennen; von der letztern Art sind
die Dinge, die man den Geistern zuschreibt. Miraculum rigorosum ist
30 entweder materiale, wo auch die Kraft, die das Wunder hervorbrachte,
außerhalb der Welt ist, oder formale, wo die Kraft zwar in der Welt,
die Bestimmung derselben aber außerhalb der Welt sich findet, z. B. wenn
man das Austrocknen des rothen Meeres beim Durchgang der Kinder
Israel für ein Wunder hielt, so ist es ein miraculum materiale, wenn
35 man es für eine unmittelbare Wirkung der Gottheit ausgiebt; hingegen

---

22 aber *fehlt bei Hb. und Ki.* || **25—28** *Zu dieser Unterscheidung vgl. M § 477.*

ein miraculum formale, wenn man es durch einen Wind austrocknen läßt, der aber durch die Gottheit gesandt wurde.

Ferner ist das miraculum entweder occasionale oder praestabilitum. Im ersten Falle nimmt man an, die Gottheit sey unmittelbar ins Mittel getreten; im andern aber läßt man die Begebenheit durch eine Reihe von Ursachen und Wirkungen hervorgebracht werden, die alle dieser einzigen Begebenheit wegen da sind. —

5663. *1788—1790. LBl. Kiesewetter 7. R.-Sch. XI 1 S. 271f. Hb. IV S. 507. Ki. L S. 202.*

Über formale und materiale Bedeutung einiger Worte.

Es giebt mehrere Worte, die im Singulari gebraucht einen andern Sinn haben, als wenn man sie im Plurali braucht; sie sind alsdann im Singulari in formaler, im Plurali in materialer Bedeutung zu nehmen: diese sind Einheit, Vollkommenheit, Wahrheit, Möglichkeit*. Einheit im Singulari gebraucht ist qualitativ, im Plurali gebraucht quantitativ. Qualitative Einheit ist wie der Grund des Ganzen, quantitative wie ein Theil des Ganzen zu betrachten. So kann man z. B. nicht sagen, die Wärme bestehe aus Lauigkeiten, man bestimmt also ihre Größe nicht nach den Theilen, welche sie enthält, sondern nach den Wirkungen, die sie hervorbringt, z. B. daß sie die Körper ausdehnt und man kann ihr daher nicht eine eigentliche Größe beilegen, sondern einen Grad, die Einheit, die sich bei ihr findet, ist also qualitative Einheit. — Die Einheiten, aus welchen discrete Größen (Zahlen) bestehen, sind quantitative Einheiten.

Vollkommenheit (formaliter gebraucht) eines Dinges ist die Übereinstimmung der Realitäten desselben zu einer Idee; Vollkommenheiten (materialiter gebraucht) sind diese Realitäten**.

Wahrheit im Singulari (formaliter und qualitative gebraucht) ist die Übereinstimmung unserer Erkenntniß eines Objects mit demselben; Wahrheiten im Plurali (materialiter und quantitative gebraucht) sind wahre Sätze.

Möglichkeit eines Objects (formaliter und qualitative gebraucht); Möglichkeiten (materialiter und quantitative gebraucht), Gegenstände, so fern sie möglich sind.

---

8 ff. *Zu dieser Rfl. vgl. in M die Sectionen Possibile (§ 7—18), Unum (§ 72—77), Verum (§ 89—93), Perfectum (§ 94—100),* Krit. d. rein. Vern.² *S. 113—116.*

*(g Man sieht, daß dieses auf die Titel der Kategorien sich gründet: Quantität, Qualität, Relation und Modalität.)

**(g So spricht man von der Vollkommenheit einer Uhr, insofern sich das an ihr findet, was man von einer guten Uhr erwarten kann. 5 Vollkommenheiten einer Uhr sind Eigenschaften derselben, die mit dem Begriffe einer guten Uhr übereinstimmen. — Man muß aber auch noch quantitative und qualitative Vollkommenheit von Vollkommenheit unterscheiden.)

Allgemeines.

10 *Nr. 5664—5683: Reflexionen aus M.*

5664. *ψ. M I.*

Wissenschaft ist ein Ganzes 1. als aggregat; 2. als Reihe. Wissenschaft von den ersten principien.

(s subord: utrinqve terminirt [Figur] coordinirte in infinitum) 15

5665. *ψ. M I. E II 137.*

Logik handelt vom Denken ohne obiect. Physic vom Erkentnis der [Geg] Dinge aus Erfahrung. Metaphysik von ihrem Erkentnis vor aller Erfahrung. Der Ursprung ist zwiefach: 1. wie wir dazu gekommen sind . . 20 psychologie; 2. wie die Erkentnisse a priori moglich sind. transscendental philosophie.

5666. *ψ. M I. E II 280.*

Das Vorhergehende geht entweder der Art nach voran: principien a priori, oder dem Ursprunge nach, d. i. historisch.

25 **5667.** *ψ. M I. E II 130.*

Metaphysik ist das System [der Principien] aller Erkentnis a priori (g aus Begriffen) überhaupt.

14—15 *In* utrinqve *die Endung nicht ganz sicher, in* terminirt *unsicher.* coordinirte *möglicherweise zwei Worte, in welchem Fall* coord *als Abkürzung zu* 30 *betrachten wäre; der Schluss =* nititur??? *Ob die Figur die Verhältnisse der Subordination und Coordination symbolisch darstellen soll? Möglicherweise stammt sie aus früherer Zeit als der s-Zusatz und die ganze Rfl.* || **17** *E:* Physic von || **18f.** aller Erfahrun? allem Erfahren? || **20** transsc: || **21** *Am Schluss ein Zeichen, für das kein correspondirendes aufzufinden ist; wahrscheinlich soll Rfl. 5666 die Fortsetzung bilden.*

Die Wissenschaft von der Möglichkeit, Umfang ꝛc ꝛc. der Erkenntnis a priori ist *transscendentalphilosophie*. Inbegrif der Metaphysik. Aus der Vorhandenen reinen Vernunft die transscendental Philosophie zu ziehen und Grenzen: ist Critik der reinen Vernunft.

5668. *ψ. M I. II. E II 281.*

M I:

Einige Erkentnisse sind secundum qvid a priori, andere simpliciter, wo nichts empirisches ist.

M II:

Das Kennzeichen der Erkentnis a priori ist Nothwendigkeit.

5669. *ψ? (υ?) M II.*

In der Erkentnis kan man auf Verknüpfung sehen mit Gründen und Folgen und auf die Erzeugung.

5670. *ψ? (υ?) M II.*

Ein iedes Erkentnis, was respective a priori ist, heißt princip.

5671. *ψ? (υ?) M II. E II 268.*

Alle unsre Erkenntnisse sind: 1. a priori oder posteriori mit andern connex; oder 2. schlechthin a priori, die nicht aus der Erfahrung geschopft werden können (eigentlich nicht von den Sinen), oder schlechthin a posteriori.

5672. *ψ? (υ?) M II.*

Alle Erkentnis hat ihren Ursprung entweder a posteriori: aus Erfahrung, oder a priori. Die metaphysik ist eine Wissenschaft von den Erkentnissen a priori.

Die principia der philosophie sind entweder a posteriori: [physiol:] physisch, oder priori: metaphysisch.

5673. *ψ. M II. E II 269. 270.*

Unsere Erkentnis besteht vor dem Verstande in einem Zusammenhang von Gründen und Folgen, dem Abgeleiteten und Ursprünglichen.

---

2 Met || **3** transsc: Ph.
17 *E:* oder a posteriori
26 met
29 *E:* den abgeleiteten — ursprünglichen

Wir unterscheiden die Erkentnis:
1. nach der Verknüpfung,
2. nach ihrer Art, Ursprung.
Zwiefache Verknüpfung: Subordination und Coordination; in der
5 letzteren sind keine Grenzen.

5674. ψ. M II. E II 140.
Metaphysik ist Wissenschaft von den Principien aller Erkentnis a priori und aller Erkentnis, die aus diesen principien folgt. Mathematik enthelt solche principia, ist aber nicht Wissenschaft von der Mog-
10 lichkeit dieser principien.

5675. ψ. M IV. E II 178.
Die Metaphysik kann nicht die Grundveste, wohl aber die Schutzwehr der Religion seyn, und zwar ist sie als solche unentbehrlich. Denn der Gegner besitzt eine dialectische Metaphysic, der wir die critische ent-
15 gegensetzen müssen; und dieser Gegner liegt in ieder Natürlichen Menschenvernunft.

5676. ψ. M IV. E II 196.
Aus Kleinmüthigkeit wird einer ein Empirist, der andre ein Mystiker; der erste behauptet, daß roher Verstand besser als cultivirte Urtheile.

20 *5677. ψ? φ?? M X. E II 206.*
Man kann entweder in der metaphysik zur Wissenschaft gelangen, oder nicht: sceptisch. Vernunft kan ganz durchstudirt werden.

5678. ψ? φ?? M X.
Die zwey Cardinalsatze: Gott und eine künftige Welt.

25 *5679. ψ? (φ??) M X. E II 105.*
Metaphysik handelt entweder von Gegenständen der reinen Vernunft oder von Gegenständen der Erfahrung durch reine Vernunft, nicht nach empirischen, sondern rationalen principien.

8—9 Mathem
30 ***18f.*** *Man vgl. Rfl. 4871.*
21 met: || gelangen *ganz unsicher; unleserlich und halb weggerissen.* || ***22*** sceptisch? scepticism??

5680. *ψ? (φ??) M X.*

1. Von principien der Reinen Vernunft: transscendentalphilosophie
2. Metaphysica applicata auf obiecte: Natur und Freyheit.

5681. *ψ? φ?? M XVI. E II 129.*

In aller philosophie ist das eigentlich philosophische die metaphysic der Wissenschaft. Alle Wissenschaften, worinn vernunft gebraucht wird, haben ihre Metaphysik.

5682. *ψ? φ?? M XVII. E II 300.*

Anstatt des Unterschiedes von synthesis und analysis: synthesis regressiva und progressiva.

5683. *ψ? φ?? M XVII.*

Die bloße Moglichkeit des Satzes, das ein Gott sey, ist hinreichend zur Religion, und diese Moglichkeit ist apodictisch gewis.

Possibile.
M § 3—18.

5684. *ψ? (χ?) φ?? M 4. E II 1021. Über M § 10, zu M § 7:*

Woher ist der oberste analytische Grundsatz negativ ausgedrükt?

Das principium summum wird negativ ausgedrükt, um die Nothwendigkeit zu bezeichnen. Princip negativer Urteile.

5685. *ψ? (χ?) φ?? M 4. In und zu M § 10:*

Der Grundsatz der Bestimmung des Unbestimmten: Ein jedes Ding ist an sich durchgängig bestimmt, aber nicht immer durch seinen Begrif; das letztere ist: ens realissimum.

---

2 princ: || R. V. || transsc || **3** Metaph: applic

8 ff. *E. setzt die Rfl. in die Zeit von 1766—69. Sie ist zwischen Rfl. 4291 und 4292, die E. beide in den Kriticismus versetzt, nachträglich zwischengeschrieben und stammt ebenso wie Rfl. 5683 nach untrüglichen Stellungsindicien aus später Zeit, als M XVII bis auf kleine Plätze schon ganz vollgeschrieben war.* || **9—10** *Die Stellung ist chiastisch: die* synthesis regressiva *ist, wie schon E. bemerkt, mit der* analysis *gleichzustellen.*

19 *Es ist nicht ganz unmöglich, dass die drei letzten Worte den Anfang von Rfl. 5153 bilden oder dass sie eine selbständige Bemerkung darstellen.* || **23** letzter

5686. *ψ? (χ?) φ?? M 4. E II 1020. In M § 11, zu M § 7:*
Principium Contradictionis ist das princip aller logischen Moglichkeit, d. i. der Begriffe, so fern solche a priori erkant werden kan, aber nicht der Dinge.

5 ***5687.*** *ψ? (χ?) υ?? M 4'. E II 291.*
Die Möglichkeit analytischer Verbindung läßt sich a priori einsehen, nicht aber der synthetischen.

5688. *ψ? (χ?) υ?? M 4'. E II 1102^II.*
Die Moglichkeit eines Begrifs beruht darauf, daß er sich nicht wieder-
10 spricht; die Moglichkeit eines Dinges, daß der Begrif obiective realitaet habe, daß davon ein Beyspiel gegeben werden könne, d. i. ihm ein obiect correspondire, e. g. ens absolute necessarium.

5689. *ψ? (χ?) υ?? M 4'. E II 205.*
Dogmatische Metaphysik ist, die ohne critische Untersuchung der
15 Hauptfrage: wie ist synthetische Erkentnis a priori moglich? vorgeht. So ists auch mit historie ohne Critik.

5690. *ψ? (υ—χ?) M 6. Zu M § 15f.:*
Omne per se impossibile est etiam [hypothetice] absolute impossibile; non omne in se possibile est absolute possibile, sed tantum sub
20 hypothesi aliqua.

5691. *ψ? (χ?) υ?? M 6. Zu M § 15, 16:*
Moglichkeit ist entweder innere oder äußere. Die letztere ist entweder restrictive äußere Moglichkeit unter gewissen Bedingungen oder absolute in aller Absicht.

25 ***5692.*** *ψ? (χ?) υ?? M 6. Zu M § 15, 16:*
„Nur unter einer Bedingung" oder: „auch unter ihr moglich", wird der innern opponirt: entweder unter einer restrictiven Bedingung

3 *E*: werden können

26 *Sperrdruck und Gänsefüsschen rühren vom Hg. her. Es ist nicht un-*
30 *möglich, dass die Worte* Nur — moglich *(über M § 16: „possibile hypothetice" stehend) eine selbständige Rfl. bilden, dass die Worte* wird — opponirt *sich auf M § 16: „relative" beziehen, sowie der Rest der Rfl. auf den Schluss von M § 16: „est possibile — quid".* || **27** innern *sc. Möglichkeit*

(^{g} als Folge) hypothetice oder [in nexu] unter einer extensiven als Grund. Endlich absolut moglich ohne alle restriction und die größte extensive Moglichkeit.

5693. *ψ? (χ?) υ?? M 6. E II 824. In M § 17:*

Die Hypothetische Moglichkeit kann restrictiv und auch extensiv be- 5 trachtet werden. Die letztere, wenn sie vollstandig ist, ist absolute moglichkeit. Denn in je mehrerer Absicht und äußerer Beziehung etwas moglich ist, desto mehr nähert es sich der absoluten Möglichkeit.

5694. *ψ? (χ?) υ?? M 6. E II 837. In M § 18:*

Was sich wiederspricht, ist in aller absicht unmoglich, d. i. an sich 10 nichts, weil es innerlich unmoglich ist. aber dieses gilt nicht umgekehrt; was in aller absicht betrachtet nicht moglich ist, ist an sich selbst unmoglich.

Schlechterdings unmoglich ist etwas anderes, als in aller Absicht. Jenes bezieht sich auf restrictive, dieses auf extensive Bedingungen. 15

5695. *ψ? (χ?) υ?? M 6. Zu § 16: „relative" (sc. possibile):*

1 hypothet: || unter einer *fehlt. Will man die Worte nicht ergänzen, so müsste man* extensive *lesen, was nicht ganz unmöglich ist.* **2** und die?

3 *Der Stellung nach könnten die beiden Rfl. 5691 und 5692 eine Einheit bilden; inhaltlich aber sind sie verschieden. In 5691 gibt es nur zwei Arten äusserer Mög-* 20 *lichkeit, in 5692 drei. „Absolute Möglichkeit" bedeutet in beiden dasselbe. Aber neben der restrictiven Möglichkeit von Nr. 5691 gibt es in Nr. 5692 noch eine relative extensive Möglichkeit; ebenso auch in Nr. 5693. Ein Beispiel mag die Unterscheidung erläutern. „Erzeugung eines Organismus" ist ein „innerlich möglicher" Begriff. Ist der Satz: omne vivum ex ovo richtig, so ist eine solche Erzeugung „äusserlich möglich"* 25 *nur bei Vorhandensein eines Eies; das letztere ist die conditio sine qua non, ist eine restrictive Bedingung. Würde aber die generatio aequivoca als thatsächlich erwiesen, so wäre die „Erzeugung" auch noch unter einer andern Bedingung möglich; diese letztere wäre eine extensive, weil sie den Kreis der äussern Möglichkeit erweitert und der absoluten annähert. Im ersten Fall wäre die „Erzeugung" nur* als 30 Folge *einer Bedingung möglich; im zweiten könnten noch andere Umstände (Bedingungen)* als Grund *der „Erzeugung" fungiren.*

4 ff. *E. setzt diese Rfl. in den krit. Empirismus, die folgende in den Kriticismus. Beide stimmen in Tinte und Schrift ganz überein. Über ihre späte Entstehung ist kein Zweifel möglich.* 35

*In thesi (^{s} dem Begriffe nach: logisch) moglich, aber in Hypothesi nicht. (^{s} keine reale Möglichkeit.)

*(^{s} „in hypothesi" ist extensiv, „sub hypothesi" restrictiv.)

5696. *ψ? (χ?) υ?? M 6.*

5 Im Allgemeinen in thesi moglich oder allgemein in hypothesi; diese ist weiter.

5697. *ψ$^{3-4}$. M 10. E II 604. Zu oberst auf der Seite:*

Es ist merkwürdig, daß die categorien der quantitaet und qualitaet keine opposita und correlata haben, so wie die der relation und mo-
10 dalitaet. (obgleich die der qualitaet ein oppositum als Abstufung, nämlich die negation enthalten.) Der Grund davon scheint der zu seyn, daß die ersten blos die apprehension der Anschauung enthalten und sie synthetisch hervorbringen, die zweyten aber Verhaltnis-Begriffe entweder der obiecte unter einander oder zum Erkentnisvermögen sind.

15 **5698.** *ψ^3. M 10. E II 835. Über und unter M § 34. Zu M § 15:*

Hypothetisch Moglich ist etwas entweder sub conditione restrictiva oder constitutiva. Daß erste ist die Bedingung der Einstimmung, der nicht wiederstritten werden muß; das zweyte die Bedingung der Ab-
leitung. Was unter keiner conditione restrictiva unmoglich ist, ist ab-
20 solut möglich, d. i. unter aller Hypothesi möglich.

Connexum.
M § 19—33.

5699. *ψ$^{1-2}$. M 10'. Gegenüber von M § 29f.:*

Das principium rationis gilt nur von Erfahrung; denn wir können
25 keinen Begrif von einem Realgrunde haben, als nur durch Erfahrung, da namlich, wenn etwas gesetzt wird, etwas anderes nach einer Regel folgt (mithin bestimt ist). Also können wir auch aus lauter Begriffen nichts von der Beziehung der Dinge auf Realgründe sagen.

3 *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.* || extensiv? extensio? || restrictiv? restrictio
30 **20** Hyothesi
27 *Die Schlussklammer fehlt.*

Ens.

M § 34—71.

5700. *ψ? (υ—χ?) M 11'. Zu M § 34:*

Ein jedes Ding (^{s} existirende) ist an sich durchgängig determinirt, aber durch seinen Begrif in ansehung vieler moglichen Praedicate undeterminirt. Nur ein einziges Ding ist durch seinen Begrif durchgangig determinirt: ens realissimum.

5701. *ψ? (υ—χ?) M 11'. E II 1181. Zu M § 36:*

Die Folge bestimt den Grund nicht, aber wohl der Grund die folge.
Alle praedicate sind Bestimungen eines Gegenstandes überhaupt.
Praedicatum logicum kan analytisch seyn;
determinatio est praedicatum syntheticum.

5702. *ψ? (υ—χ?) M 11'. Zu M § 34:*

Mein Begrif determinirt ein Ding oder ist auf gewisse Weise determinirt; synthetisch ist kein Ding durch seinen Begrif determinirt, also nur in Beziehung auf eine andere Erkentnis, e. g. Anschauung oder Erfahrung.

5703. *ψ? (υ—χ?) M 11. E II 298. Unter M § 35:*

Alle Bestimmung ist synthesis.

5704. *ψ^2. M 11'. E II 437. Zu M § 35:*

Qvo posito ponitur aliud, illo hoc non ideo determinatur. Si illo determinatur, illud est ratio.

Logisch bestimmen heißt ein praedicat von einem Dinge entweder bejahen oder Verneinen (copula in einem Urtheil) unangesehen des Inhalts; metaphysisch bestimmen heißt einem Begriffe ein praedicat beylegen, das an sich selbst ein Seyn enthält oder ein solches ausschließt.

4 *s-Zusatz: ω? (φ^1? χ^1?)*

20ff. *Rfl. 5704 nimmt gegenüber von M § 35 den von Nr. 4796 freigelassenen Raum ein, ist also sicher später als diese. E. setzt Nr. 4796 in den Kriticismus, Nr. 5704 in den krit. Empirismus.* || **21** hoc *ist natürlich Nom. Neutr. Sing. Durch die Folge würde zwar auch zugleich der Grund gesetzt, aber nicht bestimmt werden.* || **21—22** *Dieser Absatz bildet vielleicht eine selbständige, früher (aber auch in ψ) geschriebene Rfl.*

Was an sich ein Seyn ausschließt, ist negation, und nur im Gegentheil kann das reale angetroffen werden.

5705. *ψ? (υ—χ?) M 13'. E II 1356. Zu M § 39f.:*

Der erste innere Grund dessen, was zur Moglichkeit eines Dinges
5 Gehört, ist Wesen; dessen, was zur Wirklichkeit Gehört: Natur.

5706. *ψ². M 13. E II 1357. 444. Zu M § 39f.:*

Der erste logische Grund aller [Bestimmungen die dem] praedicate eines Dinges ist das logische Wesen,

der erste (*g* innere) realgrund alles, was zum Daseyn des Dinges
10 gehort, die Natur.

Nachträglich (in der Phase ψ³) wurden Streichungen vorgenommen und Worte hinzugesetzt, so dass der erste Satz jetzt folgende Form hat: Der erste innere Grund alles, was zum Begrif eines Dinges nothwendig gehort, ist das logische Wesen. *Ausserdem wurde über den beiden ersten*
15 *Worten der Rfl. hinzugefügt:* logische, Identität, *und am Schluss:* Der analytisch erste Grund ist das logische, der synthetisch erste Grund das realwesen. Natur. Von der Klage, das uns das Wesen der Dinge verborgen bleibe.

5707. *ψ³. M 13. E II 445. Zu M § 39f.:*

20 Die subordination ist analytisch oder synthetisch, die letztere bis auf den ersten innern Realgrund geführt: Wesen.

5708. *ψ. M 14'. E II 979.*

Von der Regel überhaupt.

Sie ist die obiective Einheit des Bewustseyns des mannigfaltigen
25 der Vorstellungen (folglich die, so allgemein gilt). Die Regel ist entweder empirisch, wenn die Bedingung der Einheit in bloßen Warnehmungen liegt. Sie kan also nicht anders obiectiv seyn, als in Beziehung auf mögliche Erfahrung als Erkentnis der obiecte der Warnehmung. Die Moglichkeit der Erfahrung ist also der Grund der [Nothwendigkeit] obiectiven

30 **5** *Statt* dessen *und des zweiten* Gehört *im Ms. je ein Gedankenstrich.*

9, 13 alles *ist beidemal selbstverständlich Genitiv, nicht, wie E. es auffasst, Nominativ (Apposition). Man könnte nach dem Wort beide Male ergänzen:* dessen.

16 *Statt* erste Grund *steht beim zweiten Mal im Ms. ein Gedankenstrich.*

21 geführt.

Gültigkeit der Regeln der Warnehmung, und diese moglichkeit der Erfahrung gründet sich auf der nothwendigen Einheit des Bewustseyns der Vorstellungen, so fern daraus Erkentnis (der obiecte) werden soll. Alle Vorstellungen müssen in Verhaltnis zu einem Bewustseyn und also als der [Bed] Einheit des Bewustseyns allgemein unterworfen vorgestellt werden (dieses Verhaltnisses zum Bewustseyn sind wir uns nicht immer bewust, und denn ist die Vorstellung dunkel, aber gleichwohl immer mit diesem Bewustseyn verglichen).

5709. *ψ³⁻⁴. M 14'. E II 1195. Zu M § 55:*

Von der Existenz äußerer Dinge.

Der Idealism ist die Meynung, daß wir nur unsere eigene Existenz unmittelbar Erfahren, die der äußern Dinge aber nur schließen (welcher Schlus aus Wirkung auf Ursache in der That unsicher ist). Allein wir können unsere eigne Existenz nur erfahren, so fern wir sie in der Zeit bestimmen, wozu das Beharrliche gehort, welche Vorstellung in uns keinen Gegenstand hat. [Wenn er sich] Auf der bloßen Einbildung eines Beharrlichen ausser uns [Gr] kan sich diese Vorstellung auch nicht Gründen, denn eine Einbildung ist unmoglich, der kein correspondirender Gegenstand gegeben werden kan. Sie ist das, was den Gegenstand in der Anschauung giebt, und unsere Vorstellung, so fern sie blos zum Bewustseyn unser selbst gehört, hat keinen dergleichen Gegenstand.

5710. *ψ? (χ?) M 15'. E II 848. 844. Zu M § 55:*

Alles, was existirt, ist durchgängig determinirt; aber diese durchgangige determination macht nicht den Begrif der existentz aus, sondern daß ein Ding absolut und nicht blos in Verhaltnis auf seinen Begrif gesetzt ist.

Ich erkenne die Existenz durch Erfahrung, aber nicht die durchgangige determination; dies geschicht durch Vernunft.

---

1 *E:* oder diese || **2** *E:* die nothwendige || **3ff.** *Schon E. verweist zum Folgenden auf IV 87 Anm.* || **4** in? im?

16 *E:* [da wirkliche] Vorstellung: *vor* welche *stehen noch zwei durchstrichene Buchstaben:* da? de? || **17** Auf der bloßen *aus* auf die bloße || **19** *E:* wo kein

5711. *ψ? (υ—χ?) M 15'. Zu M § 55:*
Der Satz: „ein Ding A ist wirklich" ist synthetisch.

5712. *ψ². M 15'. E II 814. 1097. Zu M § 55:*
Possibile 2c 2c. sind keine synthetische praedicate.
5 Etwas ist entweder blos gedacht (a priori) oder gegeben (auch a posteriori vorzustellen) oder dadurch gegeben, daß etwas überhaupt nur gedacht wird (oder daß es selbst nur gedacht wird): nothwendig (hypothetisch oder absolut).

5713. *ψ². M 15. Zu M § 55:*
10 Alles, was existirt, ist durchgängig bestimt, aber nicht umgekehrt.

5714. *ψ². M 15. E II 1099. Zu M § 55:*
Das Seyn wird alsdenn nur problematisch genommen, wenn es Urtheile im Verhaltnis allein betrachten soll; allein assertorisch allemal, wenn es an sich betrachtet wird. Ist aber die problematische position zu-
15 gleich analytisch, so unterscheidet sie sich nicht von der absoluten und ist apodictisch.

5715. *ψ²⁻³. M 15. Zu M § 55:*
Gott enthalt attribute, aus deren jedem alle übrige geschlossen werden können. Ein solches Ding kan nicht unter eine Art gehoren, sondern ist
20 nur als ein einzelnes möglich: conceptus singularis.

5716. *ψ? υ—χ?? M 16. E II 853. Neben und zu M § 59:*
In der Existenz ist mehr als in der Möglichkeit, aber nicht im existirenden Dinge.
existentz ist nicht Bestimmung des Dinges, sondern des Verstandes
25 durch das obiect.

5717. *ψ? υ—χ?? M 16. E II 829. 830. Zu M § 55:*
Daß zwischen Moglichkeit und Wirklichkeit in den Dingen an sich ein Unterschied sey, da nemlich etwas moglich ist ([g] omni respectu und in

2 *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.*

30 ***3*** *Der 1. Absatz steht unmittelbar über dem 2., durch keinen Strich getrennt. Tinte und Schrift sind genau gleich. E. setzt den 1. Absatz in den krit. Empirismus, den 2. in den Kriticismus.* || ***4*** Possibil: || ***8*** *Die Schlussklammer fehlt.*

22 als der || ***22—23*** *E:* in — Dingen; *nicht ganz unmöglich.*

seiner durchgängigen determination), ob es gleich nicht wirklich ist, können wir nicht einsehen, darum, weil wir die durchgangige Bestimung wirklicher Dinge erkennen müßten.

Dasjenige, dessen Gegentheil in seiner durchgangigen bestimung unmöglich ware, wäre absolutnothwendig, d. i. absolute, nicht respectiv auf einen Begrif nothwendig. Auf solche Weise wäre vielleicht alles absolutnothwendig, obgleich blos respectiv betrachtet zufallig (in einem gewissen respectu).

5718. *ψ? υ—χ?? M 16. E II 827. Zu M § 55:*

Die Ursache unserer Unterscheidung des Möglichen vom Wirklichen ist diese: weil wir die Dinge nicht durch Verstandesanschauungen erkennen, also sie erst respectiv auf unser Denkungsvermögen, nachher auf Anschauung betrachten.

5719. *ψ? υ—χ?? M 16. E II 847. Zu M § 55:*

Etwas ist darum wirklich, weil es moglich ist, weil, wenn es nur als rationatum moglich ist, wenn der Grund wirklich ist, es auch wirklich seyn muß. Nichts ist aber darum wirklich, weil es blos moglich ist, obzwar alles, was moglich ist, wirklich seyn mag. Denn die Moglichkeit ist ein bloßes Verhaltnis zu unserm Verstand, die Wirklichkeit entweder eine Verknüpfung mit unserer Grunderfahrung Raum und Zeit, welche eine ursprüngliche Wirklichkeit enthalten, oder eine Verknüpfung mit einem Unendlichen Verstande; hier wird aber immer eine Existenz vorausgesetzt. Daß wir aber jedes seyn (des realen) aufheben können, beweiset nicht die Moglichkeit des Nichtseyns, sondern die Abhängigkeit unsers begrifs vom Seyn von der Verknüpfung mit der Erfahrung.

5720. *ψ? υ—χ?? M 16. Zwischen M § 58 und 59:*

Die Moglichkeit des Dinges ist von der Moglichkeit des Daseyns, und die Moglichkeit des [Nicht] Gegentheils des Dinges von der Moglichkeit des Nichtseyns unterschieden; e. g. possibilitas oppositi beym endlichen, welche darum nicht die Zufalligkeit beweiset.

---

5 *E:* absolut

12 *E:* Erkenntnisvermögen

15 nur? wo? || **16** es *fehlt.*

5721. *ψ? υ—χ?? M 16. E II 1104. Unter M § 60:*

Wie laßt sich die Moglichkeit eines Dinges (nicht blos des Begrifs) a priori erkennen. Ein triangel ist moglich aus drey Seiten, deren zwey zusammen großer seyn als die dritte. Ein Cirkel ist moglich. Ich kan 5 sie in der reinen Anschauung geben. Was sich in der Erfahrung überhaupt geben laßt, also den categorien gemäß ist, ist obiectiv moglich; aber das Gegentheil ist darum nicht unmöglich.

5722. *ψ? υ—χ?? M 16'. Gegenüber M § 60:*

Wir können kein obiect als Moglich annehmen als das, welches wir 10 in der Anschauung darstellen, folglich seine Wirklichkeit darlegen können; sonst, wenn sich die Vorstellung nicht wiederspricht, ist wohl der Gedanke, aber nicht die Sache moglich.

Die logische (*g* innere) Moglichkeit (*g* nach dem Satze des Wiederspruchs) ohne reale (*g* der keine anschauung correspondirt): leerer Begriff.

15 Die Unmoglichkeit können wir nur nach dem Satze des Wiederspruchs erkennen, wenn von obiecten die Rede ist, denen keine anschauung gegeben werden kan.

5723. *ψ³⁻⁴. M 16'. E II 826. Zu M § 55:*

Den Unterschied zwischen Moglichkeit und Wirklichkeit setzen wir in 20 der Verknüpfung mit Raum und zeit, welche wir als an sich nothwendig, mithin die Grundlagen aller Wirklichkeit ansehen. Betrachten wir nun die Dinge blos nach der form des Raumes und Zeit, aber nicht damit Verknüpft, so sind sie blos möglich. Dieser Unterschied muß also wegfallen, wenn vom Ding an sich selbst die Rede ist. Die zweyte Unter- 25 scheidung beyder Begriffe ist blos logisch: namlich das unbestimmte ist blos moglich; in der durchgangigen Bestimmung ist nur das möglich, was wirklich ist. Denn das erstere enthalt ein bloßes Verhaltnis des Gegenstandes zum Verstande, das letztere mit meinem Daseyn. Was in durchgängiger Bestimmung moglich ist, ist, wenn es als Grund in Aller 30 Absicht (folglich als independens) möglich, nothwendig. Ist es nur als Folge moglich, so muß, wenn die Moglichkeit durchgangig ist, dazu ein Grund seyn. Der Begrif der durchgängigen Bestimmung ist ein Verhaltnis zur Allwissenheit.

---

2 *Die Schlussklammer fehlt.* || **20** *E:* die *statt* der || **24** *E:* Dinge || **26** 35 durchangigen || **28** der letztere || **30** nothwendig seyn

5724. *ψ². M 17. E II 1208. Zu M § 62:*

non ens [ist ent]: Unding; Unmoglicher, leerer Begrif.	oder ens rationis: Gedankending*.
dessen Existenz selber nur ein Gedanke ist (g also nicht ausser den Gedanken existiren kan): ens imaginarium.	eine Idee des Vollkommnen nach der Vernunft als Maasstab oder princip.

*(g die Moglichkeit des obiects ist unausgemacht.)

5725. *ψ³. M 17. E II 1207. Zu M § 62:*

ein unmoglicher, ein leerer, ein negativer Begrif; eine bloße Form, Dinge vorzustellen, die nicht ein Ding selbst ist: ens imaginarium; dessen Begrif selbst unmöglich ist, ist logisch unmoglich, A non A = 0: kein Begrif. [Wenn] Der Gegenstand, der unmoglich ist, obgleich sein Begrif moglich ist, ist A × 0: nihil privativum, non ens.

5726. *ψ³⁻⁴. M 17'. 17. E II 639. 597. Zu M § 61f., 69f.*

M 17':

Raum und Zeit.

Vom Anfange nach dem Unterschiede der analytischen und synthetischen Erkenntnis und dem Satz des Wiederspruchs. Ein jedes obiect des Denkens ist entweder Etwas oder nichts. Entweder so fern dem obiect kein Gedanke correspondirt, d. i. das Denken selber nichts ist, d. i. sich wiederspricht, oder dem Gedanken (der sich nicht wiederspricht) kein obiect ((g keines) in der Anschauung) correspondirt. Das Denken subiectiv als Vorstellung betrachtet, ehe es analysirt wird, hat jederzeit ein obiect; allein wenn sich das Denken wiederspricht, so ist [es] der Gedanke und darum das obiect nichts, und beydes wird weggestrichen. Wo der Gedanke bleibt, da ist das obiect nach der analysi problematisch.

1ff. Die Rfl. ist nach Möglichkeit so abgedruckt, wie sie von Kant geschrieben ist (nur der g Zusatz steht rechts von den Worten ens rationis *und* Gedankending*). E. hat die Rfl. falsch verstanden. Kant will zwei Arten Gedankendinge unterscheiden: entia imaginaria und Ideale.*

19 Vom? Von? || nach? noch? || ***21*** *Vor* Entweder *ist* nichts *noch einmal wiederholt zu denken.* ***23*** Gedanken?? Gedanke?

Etwas kan nun entweder [gesetzt] blos gesetzt oder wiederholentlich (iterative) gesetzt werden, um die Vorstellung des obiects zu Stande zu bringen; im letzteren Falle ist es Vielheit, im [Zweyten] ersten [Einheit] Eines. Alle Vielheit ist also gleichartig, und die Wiederholte Setzung ist Hinzuthuung. [Diese] Das obiect, dessen Vorstellung durch die Vielheit gegebener entspringt, ist ein Qvantum; und die Vorstellung desselben als eines obiects, das Vieles in sich enthält, ist die der Größe. In aller Größe ist zusammensetzung. Das [was] woraus etwas zusammengesetzt wird, heißt Einheit und ist comparativ (d. i. aus dergleichen Einheit) nicht zusammengesetzt, mithin einfach. Also sind Einheiten beziehungsweise einfach, aber an sich selbst können sie wieder zusammengesetzt, d. i. Größen seyn.

Ein obiect von gewisser Art ist in derselben art gleichformig, z. E. Raum. Als Vielheit aber kan die Einheit doch mit dem Qvanto ungleichartig seyn, und die Einheit kan ein Qvantum seyn, das wiederum aus Einheiten von gantz anderer Art zusammengesetzt ist. Demnach ist nicht iede Vielheit eine Große, *M 17:* sondern die, so mit dem obiect, daran die Größe betrachtet wird, gleichartig ist. Was Menge, was Zählen, was Zahl, was unendliche Größe sey: gegebene (ist contradictorisch) oder nur unendlicher Fortschritt, dadurch die Große nur negativ bestimt wird. Raum und Zeit sind qvanta a priori. Qvantum continuum et discretum. Maaß. Das Maas der Größe an sich selbst ist Allheit, der Comparativen gegebene Einheit (in der Anschauung). Wir kennen nur comparative Größen. Grenzen: Raum und Zeit haben sie allein; Größen des reinen Denkens: schranken. [Das was] im Denken sind Schranken, in der Anschauung Grenzen.

Wenn die folgende Categorie zu Ende ist, so muß sie mit der vorigen in Verbindung betrachtet werden. Hinter den categorien sogleich die Vergleichungsbegriffe. identitaet und diversitaet; Ähnlichkeit, Gleichheit, con-

---

6 *Nach* gegebener *ist etwa hinzuzudenken: „Setzungen“.* || **9** *Die Klammern sind Zusatz des Herausgebers. E:* der gleichen || **14** *E:* auch *statt* mit || **16** Demnach? Dennoch *(so E.)??* || **17** daran? davon *(so E.)??* || **19** *E:* Gegeben || **21** *E:* quanta continua et discreta || **22** *E:* Comparation || **24** *E:* Größe des || *Vgl. II 403 36 f.:* Conceptus termini non ingreditur aliud quantum nisi spatium aut tempus. || **26** *Hinter* Grenzen *ein* NB, *dem ein eben solches Zeichen vor* Wenn *entspricht.* || **29** divers:

gruentz. oppositum et contrarium. und darnach selbst die categorien verglichen. Von der Eintheilung überhaupt.

***5727.** ψ. M 19'. E II 611. 1036. Zu M § 69:*

(^{g} Die) Größe [ist] eines Dinges ist [das] die Einheit, welche durch die bloße Wiederholung von einem und demselben erzeugt werden kan. Die Wiederholte Setzung von eben demselben ist die Menge; was also eine Größe hat (qvantum), enthält eine Menge [deren E]. Die Größe ist die Vereinigte Menge oder Einheit, die mit einer gegebenen Menge einerley ist. Der bestimte Begrif [der einer] der Größe eines Dinges beruht darauf, daß die Einheit gegeben sey. Alle continuirliche Groſsen können ihrer Groſse nach nur relativ erkant werden. Die getheilte Groſse kan absolut erkannt werden. namlich durch die absolute Einheit und die Zahl.

Wir können den Begrif der Größe construiren, d. i. a priori in der anschauung darstellen. Wir können uns aber nur in concreto einen Begrif von einer Größe machen, wenn wir den [Begr] empirischen Begrif nach der Regel der construction zu Stande bringen, e. g. dadurch, daß wir Messen und zählen und also uns bewust werden, daß wir auch a priori eine solche Groſse hätten denken und bestimmen können.

Dynamische Größe (Grund), mathematische (Größe).

***5728.** ψ. M 19'. E II 645. Zu M § 69:*

Alle Groſse ist zusammengesetzt, weil sie theilbar ist, und nicht umgekehrt; die [Zusammensetzungen] theile sind nicht vor der continuirlichen Groſse.

***5729.** ψ. M 19'. E II 623. Zu M § 69:*

Wie groß etwas sey, läßt sich nur relativisch erkennen. Absolute Einheit giebt es nicht ausser ens realissimum; also ist die Einheit nicht immer das, was etliche Mal wiederholt die Größe ausmacht; denn ens realissimum ist Einheit, kan aber nicht wiederholentlich gesetzt werden.

***5730.** ψ^{3-4}. M 19'. E II 658. Zu M § 69:*

Der innere Unterscheidungsgrund der Dinge, so fern sie [nicht] als

---

20 *Diese 5 Worte stammen vielleicht aus früherer Zeit (χ—ψ¹).*
26ff. *Vgl. inhaltlich Rfl. 4024.*

Qvanta betrachtet werden, ist die quantitaet, so fern sie nicht ihrer quantitaet nach betrachtet (angeschauet oder beurtheilt) werden, ist die Qvalität. Die Figur ist Qvalitaet. Dadurch lassen sich noch gleiche Räume unterscheiden.

5 **5731.** *ψ^{3-4}. M 19. Zu M § 69:*

Daß etwas ein quantum sey, kan man aus dem Dinge selbst erkennen; aber die Qvantitaet nicht anders als durch etwas anderes angenommene. Z. B. Man kan die Größe der Erde nicht durch deutsche Meilen, wenn man von diesen nichts anders als den Begrif des 15ten theils
10 eines Grades hat, den Grad aber nicht durch Ruthen (also alio assumto) gemessen hat, erkennen.

5732. *ψ^{3-4}. M 19. Zu M § 69:*

Das Maas des quanti muß immer selbst ein quantum von derselben art seyn. Denn erstlich homogen muß es seyn, weil es aliqvoties sumtum
15 jenes hervorbringen soll. Zweytens auch selbst quantum, weil es als Simplex heterogen vom composito wäre. Ein quantum, was als ein solches aus Einfachen theilen bestände, würde continuum . . .

Unum.
M § 72—77.

20 **5733.** *ψ? v—χ?? M 20. Zu M § 73:*

Die Einheit eines Dinges (qvalitativ) und einer Einheit (qvantitativ, mathematisch).

5734. *ψ? v—χ?? M 20. E II 912[1]. 907. Über, neben und unter M § 73:*

25 Einheit, Warheit und Vollstandigkeit (transscendentale Vollkommen-

1—2 *Ursprünglich:* nicht als quanta betrachtet; *dann wurde* quanta *in* quantitaet *verändert,* ihrer *und* nach *hinzugefügt, doch vergass Kant, das* als *auszustreichen.* || **3** *E:* darin

9 nicht || anders? anderes??

30 **17** *Hinter* continuum *noch ein unsicheres Wort:* seyn? *Freilich würde man, wenn so gelesen wird, vor* continuum *ein* kein *erwarten. Oder ist die Rfl. unvollendet?*

18, 19 *Die Reflexionen zu dieser Section greifen zum Theil auch auf die Sectionen „Verum" und „Perfectum" (M § 89—93, 94—100) über.* || **22** mathem
35 **25** transsc:

heit) sind die reqvisita ieder Erkentnis [die] respective auf Verstand, Urtheilskraft und Vernunft (zur letzteren wird apodictische Gewisheit erfodert, d. i. vollstandige Warheit).

Alles abgeleitet aus Einem.

Alles verbunden in Einem. 5

Das eine abgeleitet aus allem.

Einheit des Subiects, des Grundes und des Ganzen.

Moglichkeit Wirklichkeit Nothwendigkeit

Es sind drey transscendentale criterien der Moglichkeit der Dinge überhaupt. 3 fache formale Einheit. 10

5735. *ψ. M 20. E II 912[II]. In und zu M § 73:*

Einheit der Regel (Allgemeinheit); Warheit in der subsumtion unter Regeln, denn die machen allein etwas obiectiv-gültig, d. i. wahr; endlich Vollkommenheit, Zusammenhang aller praedicate in einem Princip. Das Wesen ist die Einheit, die Wesentlichen Stücke die Warheit, alle attribute 15 zusammen die Vollkommenheit.

5736. *$ψ^{1-2}$. M 20'. E II 904. Zu M § 73:*

Einheit des obiects und Einheit des Manigfaltigen im Obiect. Jene qvantitativ, diese qvalitativ. 1. Einheit aus Vielem, 2. Einheit des Vielen unter einander, 3. Vieles aus Einem. 20

5737. *$ψ^{1-2}$. M 20'. Zu M § 73:*

Formale Einheit ist philosophisch, materiale Mathematisch.

Einheit eines Dinges Eine Einheit

Vieles stimmt zu Einem, Vieles stimmt unter einander, Eines zu vielem. 25

5738. *$ψ^3$. M 20'. E II 179. Zu M § 73:*

Bestimmung eines Dinges in Ansehung seines Wesens (g als Ding) ist transscendental.

3 *Die Schlussklammer fehlt.* || ***6*** allem? allen? || ***9*** transsc: || ***9—10*** *Möglicherweise bilden diese Zeilen eine Rfl. für sich.* 30

15 Einheit. || ***19*** Vielem? Vielen?

25 vielem? vielen?

27 *Der g-Zusatz zeigt hellere, blassere Tinte, kann aber trotzdem gleichzeitig sein.*

5739. *ψ³. M 20'. E II 908. Zu M § 73:*
consensus unius ad varia, variorum inter se, variorum ad unum. Die drey criterien der innern Moglichkeit eines* Dinges.
*(ᵍ Gedankendinges z. E. Hypothese: unum, Moglichkeit; verum,
5 Wirklichkeit; bonum, Nothwendigkeit.)

5740. *ψ³. M 20. E II 919. In M § 72:*
In der Beziehung einer Vorstellung auf obiect überhaupt muß Einheit des obiects gedacht werden durch einen Begrif. Vielheit der praedicate, die aus dem Begriffe fließen. Allheit der Bestimungen
10 (ᵍ als Grundes,) zum Gantzen Begrif. totalitaet.

5741. *ψ³. M 20. E II 180.*
transscendentale Eigenschaften der Dinge sind die, welche mit dem Begriffe eines Dinges überhaupt wesentlich verbunden sind.

5742. *ψ³. M 20. E II 910.*
15 In hypothesen Einheit der Zusammenstimmung: Möglichkeit, der Verknüpfung: Wirklichkeit, der Ableitung: Nothwendigkeit.
Die drey requisita einer Definition außer dem formalen, nämlich der Deutlichkeit, weil sie logisch ist.

5743. *ψ². M 21. E II 920.*
20 Zur Erkentnis eines Dinges wird erfodert. 1. Einheit des Begrifs (obiects), daß der Begrif nicht [mehrere] noch andere als das eine obiect vorstelle. Conceptus vagus. Unterschied von allen übrigen. 2. [Einheit] Vielheit als Bestimmung dieser Einheit verknüpft in einem Bewustseyn, oder Warheit. 3. Allheit als Vielheit [bestim] bestimt durch die Einheit,
25 oder Vollkommenheit.

5744. *ψ¹⁻². M 21. E II 899.*
1. Das obiect als bestimbar. 2. Die Bestimung desselben in An=

2, 3 *Vor* consensus *ein Kreuz, das vor* Die drey *wiederkehrt.*
10 *E:* zu Grundbegriffen
30 **13** überhaupt?
15 *E:* hypothetischer
16 *Nach* Verknüpfung, *wie es scheint, ein Punct.*

sehung des Unterschiedes von andern. 3. Die durchgängige Bestimung durch einen Begrif.

5745. *ψ². M 21. E II 909.*

1. Einheit des obiects, [dazu] darauf das Manigfaltige bezogen wird, d. i. Begrif. Einheit des Bewustseyns. 5

2. Zusammenstimmung des Mannigfaltigen mit dem obiect nach Regeln, d. i. Warheit.

3. Zusammenhang aller Regeln aus einem Begriffe, d. i. aus Principien, d. i. Vollkommenheit.

Dieses ist nichts als Unterscheidung eines ens rationis vom ente reali. 10

5746. *ψ². M 21. E II 900.*

1. Das bestimmbare Etwas ist Eines in ansehung allerley praedicatorum oppositorum.

2. Die Bestimmung desselben und deren Warheit.

3. Die mögliche durchgangige Bestimmung in Ansehung dessen, was 15 zu seinem Wesen gehort, d. i. Vollkommenheit.

5747. *ψ². M 21. Neben M § 75, unter Nr. 5746:*

Ich nehme z. B. durch Hypothese [die] ein boses Principium an: 1. es fehlt an Einheit, denn es kan kein vollstandig böses geben. rc rc.

5748. *ψ². M 21. E II 901.* 20

Von den Begriffen, die entweder blos als praedicat (*g* adiective) gebraucht werden können, oder auch als subiect. formaliter oder materialiter. Im letzten fall erlauben sie einen pluralem. e. g. Einheit, [Vollkommenheit] Warheit, Vollkommenheit, Möglichkeit, realitaet.

5749. *ψ³. M 21. E II 918.* 25

1. Einheit des bestimbaren obiects.

2. Vielheit der Bestimungen und deren zusammenstimung unter sich nach Gesetzen des Verstandes: formale Warheit, Logic.

3. Allheit der Bestimungen in dem [Be] vollstandigen Begriffe eines obiects. 30

1 andern? anderm? || **5** *Nach* wird *ein Punct.*
12 ist *zweimal*
20ff. *Vgl. Nr. 5663.*

Dadurch unterscheiden wir das Ding vom Undinge.

Diese Sätze sind [subiectiv] blos logisch und nicht metaphysisch, d. i. obiectiv als Bestimung der Dinge.

Ordo.

5 *M § 78—88.*

5750. *ψ². M 22'. E II 995. Zu M § 78:*

[Die Einheit] Das Verheltnis des Vielen unter einander, so fern sie [zusammen] in einem enthalten sind, ist die Verbindung. Die Verbindung nach einer Regel: Ordnung.

10 Im Gemüthe ist alle Ordnung in der Zeit [entweder] und zwar nach einander. was wechselseitig nach einander angeschauet werden kan, ist zugleich. Harmonie und Melodie.

Regel ist: die Allgemeinheit der Bedingung in der Bestimmung des Mannigfaltigen.

15 Oder sie ist die Einheit der Bedingung, unter der etwas allgemeingültig bestimmt wird. oder die Bestimmung eines Begrifs, so fern sie zugleich allgemeingültig ist.

5751. *ψ? (υ—χ?) M 23. E II 997. Zu M § 83:*

Einheit der Bedingung, unter der etwas allgemein gesetzt wird, ist 20 Regel.

Perfectum.

M § 94—100.

5752. *ψ. M 27'.*

Der Begrif der Vollkommenheit gehört zum Begriffe der Allheit 25 oder der totalitaet, das Verrichtete (*g* vollendete) (perfectum) im Gegen-

---

2—3 *Seiner Stellung nach könnte der letzte Absatz eine eigene Rfl. bilden. Er steht zwischen M § 75 und 76, der übrige Theil von Nr. 5749 dagegen zwischen den Zeilen von M § 75; die Zwischenräume zwischen den letzten drei Zeilen von M § 75 sind unbenutzt geblieben. Eventuell müsste der Ausdruck* Diese Sätze *sich* 30 *auf die sämtlichen Bemerkungen Kants zu M 21 beziehen. Wahrscheinlich hat Kant aber für den Schlusssatz nur aus Bequemlichkeitsgründen den breiteren Zwischenraum zwischen den Paragraphen dem schmäleren zwischen den Zeilen vorgezogen.*

6ff. *Diese Rfl. scheint von Kant in dem Colleg benutzt zu sein, dem die Metaphysik-Nachschrift des Stettiner Marienstiftsgymnasiums entstammt. Vgl. daselbst* 35 *S. 153.* || **13** Bedingung *aus* Bedingungen

satze gegen das angefangene (affectum opus). Die Vollkommenheit eines Dinges macht noch nicht eine Vollkommenheit, die dadurch entspringt, daß ich das Ding setze, aus, mithin nicht [in Ans] in Ansehung der Dinge überhaupt. Alle Vollendung enthalt eine Beziehung auf das Wohlgefallen 1. respective auf einen problematischen Zwek, und da beruht das Wohlgefallen auf der Einheit des Manigfaltigen und auf dem subiectiven Grunde der Begreiflichkeit; oder 2. auf einen categorischen Zwek, und da heißt es eine Vollkommenheit. Vollkommenheiten in metaphysischem Verstande sind realitaeten [da]. Das Gute ist das obiect der Wahl; daher ist ein Ding darum nicht Gut, weil es in seiner Art vollkommen ist; aber die zu seiner Vollkommenheit gehorige reqvisita sind respectiv auf ihm Gut. Vollkommenheiten beym Menschen sind Mittel zu [se] allerley moglichen Zweken seines Daseyns überhaupt, also talente, nicht das Wohlbefinden und Gesundheit.

5753. *ψ*$^{3-4}$. *M 27'.*

Vollkomenheit kan entweder (*g* in theoretischem Verstande) die bloße Vollstandigkeit bedeuten, und da ist sie als dem Wesen eines jeden Dinges in Beziehung auf das Ding selbst eigene Vollkommenheit transscendental; als Vollstandigkeit der entitaet oder realitaet [unter] aller Dinge überhaupt ist sie die metaphysische Vollkommenheit. Die erste ist die Vollkomenheit eines Dinges, die Zweyte eine Vollkommenheit, deren es viel giebt.

Oder sie bedeutet in practischem Verstande das Gute, und da entweder das, was an sich selbst gut ist (guter Wille), oder was als mittel zu allen Zweken gut ist, die tauglichkeit zu allen Zweken, z. E. Verstand.

Caput II.
Praedicata entis interna disjunctiva.
Sectio I.
Necessarium et contingens.
M § 101—123.

---

8 eine? nur? || in metaphysischem? im metaphysischen? || **11** ihm? ihn? **18—19** transsc: || **20** ist sie *fehlt.* || **23** in practischem? im practischen? **26** *Caput II sc. der Ontologie. Vgl. XVII 48 ff.*

5754. *ψ^{3-4}. M 27'. E II 1100. Zu M § 101ff.:*

Zum Caput II. In den Categorien der Modalitaet wird das Seyn betrachtet und zwar die Moglichkeit nicht so wohl des Dinges als seines Daseyns, wodurch es nicht blos an sich, sondern auch mit allen erfoder-
5 lichen [Dingen] Bedingungen in Verhaltnis betrachtet wird. Ist es damit verknüpft, so ist es wirklich. sind diese Bedingungen [nicht blos zufallig] schon im Begriffe desselben Gegeben, so ist es nothwendig.

5755. *ψ^2. M 28. E II 1670[I]. Zu M § 102:*

[Die Nothwendigkeit] Das Daseyn, das vollig a priori kan erkannt
10 werden, ist [das des] absolutnothwendig; daß nur unter einer Bedingung [ist], folglich secundum qvid a priori, ist hypothetisch nothwendig. Der Begrif eines absolute necessarii ist problematisch, d. i. die Moglichkeit [de] eines solchen obiects laßt sich nicht begreifen. Der Menschliche Verstand kan kein Daseyn a priori aus dem bloßen Begriffe eines Dinges
15 erkennen. Er vollendet die hypothetische Nothwendigkeit.

5756. *ψ^3? (ψ^1?) χ?? M 28. Zu M § 101:*

Das Gegentheil ist entweder logisch unmoglich oder realiter. Das letztere entweder absolut ohne Bedingung, weder logische noch Reale, und ist bloße Idee; oder unter Bedingung einer möglichen Erfahrung, e. g.
20 Freyheit [sie ihr Gegentheil] ist realiter unmoglich in der Erfahrung.

5757. *ψ^3? (ψ^1?) χ?? M 28. E II 1098[I]. Zu M § 101:*

Uebereinstimmung mit den Bedingungen einer Erfahrung überhaupt: Moglichkeit.

Verknüpfung eines Dinges mit der Erfahrung überhaupt: Wirk-
25 lichkeit.

Diese Verknüpfung, so fern sie a priori, d. i. unabhängig von der Erfahrung erkannt werden kan, ist Nothwendigkeit.

5758. *ψ^3? (ψ^1?) χ?? M 28. E II 1109. Zu M § 101:*

Aus bloßen Begriffen kan das Daseyn eines Dinges nicht erkannt

---

30 **7** es *fehlt, schon von E. ergänzt.*

12 absolute? absoluti?? *E:* absoluten || **15** *E. lässt auf diese Rfl. ohne Weiteres und ohne ein Wort der Erklärung eine aus ω stammende, auf M 26' und 26 stehende Rfl. (Nr. 6389 Absatz 1) folgen.*

17 Das Gegentheil *sc. des Nothwendigen.* || **20** realiter? real???

werden, mithin nicht simpliciter a priori. Aber auch nicht [durch] unter Voraussetzung reiner Anschauungen. Da über Begriffe und Anschauungen a priori es nichts weiter Giebt als Erfahrung, so muß zur [Noth] Nothwendigkeit Erfahrung, die vor dem Nothwendigen vorher geht, d. i. von der Bedingung der Wirklichkeit vorher gehn.

5759. *ψ³. M 28'.*

Alles, was existirt, ist durchgangig determinirt. Das absolut nothwendige Ding soll durch seinen Begrif als existirend, folglich auch als durchgangig determinirt, angesehen werden. Deus est conceptus singularis; daß ihm jedes seiner praedicate nothwendig zukomme und es vnico modo determinabel ist, beweiset nicht die Nothwendigkeit seiner Existenz.

5760. *ψ³. M 28'. E II 1657.*

Ich kan sagen: ens necessarium können wir uns nur als realissimum denken, weil dieser Begrif allein durchgangig determinirend ist. Aber nicht umgekehrt: ein ens realissimum muß ich als ens necessarium denken, denn da würde ich über den Begrif hinausgehen, indem ich das obiect ausser ihm setzte. omnimoda determinatio ist nicht definitio existentiae.

5761. *ψ³? χ?? M 28'. E II 332:*

Necessarium ens est, cuius nonexistentia est impossibilis. Absolute tale non involvit contradictionem, sed transscendit conceptum humanum. Denn das Nichtseyn involvirt darum an sich keinen Wiederspruch, weil das Seyn als synthetisch praedicat nicht mit dem Begriffe des Dinges identisch ist. Es muß nämlich in einem Wiederspruch eben dasselbe, was in einem Begrif bejaht war, also in ihm lag, auch verneinet werden. Wenn Raum und Zeit ausser den Gedanken obiecte oder ihre

3—4 *Dieser räthselhafte Nachsatz gewinnt durch die* Krit. d. rein. Vern.² *279 f. einigermassen Licht.* || **4** *E:* vor *statt* von || **5** *E:* vorhergeht, *wonach er dann ergänzt:* erfordert werden. — *Am Schluss der Rfl. steht ein Zeichen, welches einem 2. in Rfl. 5569 entspricht.*

17 def. *E. hat offenbar* det. *gelesen; er druckt* determinatio.

23 *E:* synthetisches || **26** obiecte? obiect?? || ihre *aus* seine?? seine *aus* ihre? sines *(in andere Buchstaben hineincorrigiert)?* || **26 ff.** *Zu den beiden letzten Sätzen bemerkt E: „Dieser Gedanke findet sich, wenn ich recht gesehen habe, in keiner der kritischen Schriften seit 1770. Er stammt wohl aus der ersten Zeit des Umschwungs

Eigenschaften wären, so wären sie entia necessaria oder Eigenschaften desselben. Denn ihr Begrif ist schon ein seyn, welches den Grund der Moglichkeit der Dinge enthält.

5762. *ψ². M 29. Zu M § 102:*

5 Von dem Verhaltnis des Realgrundes zur Folge und daß dieses nicht anders [als] in concreto könne erkannt und unterschieden werden, welches der Grund und welches die Folge sey, als daß, wenn [A] ich A setze, B darauf bestandig folgt, und nicht umgekehrt.

5763. *ψ². M 29. E II 1101.*

10 Möglich ist, was in Ansehung der Zeit überhaupt bestimmt ist, also in Ansehung des Zeitbegrifs, worin also die Bedingungen der Bestimung in der Zeit liegen; e. g. die reale Moglichkeit der Anziehenden Kraft. (ᵍ es ist überhaupt gegründet.) Diese moglichkeit erkennen wir nur durch Erfahrung. Zweytens ist [auch möglich] wirklich, was in der relativen Zeit 15 bestimmt ist, mithin irgendwann ist, d. i. durch andere und in Ansehung anderer in der Zeit Gegebenen Dinge bestimmt ist. Endlich ist ein nothwendig wesen, was in Ansehung der absoluten Zeit bestimmt ist, auf dessen Voraussetzung also alle relative Zeitbestimmung beruht.

5764. *ψ². M 29. 29'. E II 1092. Zu M § 104:*

20 *M 29:*

Der Unterschied zwischen dem, das etwas gedacht oder gegeben ist, ist der, da es ein obiect des unbestimten oder durchgangig bestimten Denkens ist. An sich ist hier zwischen Dingen kein Unterscheid, sondern nur in Verhaltnis auf unser Erkentnis a priori. Was a priori nur als durchgangig 25 bestimt gedacht werden kan, ist nothwendig; was nur als unbestimt gedacht wird, ist so fern zufallig. Obgleich unser Begrif niemals durchgangig bestimt ist, indem er nicht alles enthält, so stellt der Verstand doch

---

von 1769." Der Schrift und den Stellungsindicien nach stammt die Rfl. ganz zweifellos aus den 80er oder frühestens den letzten 70er Jahren. Man begegnet eben 30 *in den Rfl. öfters Gedanken, die sich in den gleichzeitigen Schriften nicht finden.*

2 desselben *sc. des entis necessarii. E. ändert in* derselben.

5 *Im Anfang der Rfl. eine Klammer, der keine zweite entspricht.*

13—14 *E:* durch die Erfahrung || **14** *E:* Relation || **15** wann? wenn?

21 dem das *nicht ganz sicher;* dem da??? || **27** ist *fehlt, schon von E. er-* 35 *gänzt.* || *E:* und *statt* indem er

das obiekt als durchgangig bestimt vor an sich selbst, *M 29'*: und das Denken und appercipiren ist einerley, folglich Moglichkeit und Daseyn. Es kan auch an Dingen selbst nicht unterschieden werden, sondern nur an ihrem Verhaltnisse zum Verstande, bey dem die apperception zum Grunde liegt. Folglich bin ich selbst nur auf eine eintzige Art bestimt in Verhaltnis auf alles.

5765. *ψ^3? (χ—ψ^2?) M 29. Zu M § 102:*

Das Bedingt nothwendige, als Hypothesis, ist (^{g} es) darum nicht an sich selbst.

5766. *ψ^3. M 29. E II 870. In und zu M § 102:*

Wir haben kein Beyspiel von Hypothetisch nothwendigen Dingen als nur in Ansehung der Form derselben; e. g. [Wasser] Entstehung von Eis, von Saltzen aus Vermischung.

5767. *ψ^3. M 29'. Gegenüber von M § 102:*

Ein Urtheil über die Existenz eines obiects ist jederzeit synthetisch. Nothwendige Urtheile stellen nicht darum den Gegenstand als nothwendig vor.

5768. *ψ^2. M 30. E II 1584.*

Es ist allerdings ein Unterschied zwischen der absoluten, d. i. innern, und hypothetischen Nothwendigkeit, wenn diese nur unter einer moglichen Hypothesis gedacht wird. Wird sie aber bis zu ihrem obersten wirklichen Grunde hinausgeführt, so schwindet, was den Grad der nothwendigkeit betrift, der Unterschied. Denn die nothwendigen Folgen einer nothwendigen Ursache sind von ihrer absoluten nothwendigkeit unabtrennlich. Es kann aber ein absolut nothwendig wesen nur eine einzige Vollstandige wirkung seiner existentz haben; und wenn sich alle mogliche existentz auf

1 obiekt? obiect? || *Vor* an *steht ein durchstrichenes Wort* — die? —, *welches von E. als* d. i. *gelesen und in den Text eingestellt wird.* || **5** bin *fehlt; auch E. ergänzt es.*

10 *Zwei Zeilen über Nr. 5766 steht zu M § 102 noch der halb verwischte Anfang einer unvollendeten Rfl.:* Ein Ding ist Hypothetisch.

22 *E:* den Grund ihrer || **24** von seiner: *Kant hatte offenbar noch die Worte* ihrem obersten Grunde *im Sinn.*

dasselbe Gründet, so kan es auch nur eine einzige complete Moglichkeit geben, namlich das gesammte Wirkliche.

5769. *ψ². M 30. E II 828.*

Moglichkeit scheint von Wirklichkeit nur in Ansehung der Erscheinung
5 der Dinge unterschieden zu seyn. Das Gegentheil der Prädicate eines Dinges kan wohl moglich seyn, aber nicht das Gegentheil seines Daseyns in der durchgängigen Bestimung.

5770. *ψ². M 30'. Zu M § 104:*

Zufalligkeit und Nothwendigkeit sind nicht unterschiede im Daseyn
10 der Dinge, auch nicht der Bestimung der Dinge an sich selbst, sondern blos ihrer Begriffe, also jederzeit relativ auf diesen Begrif, also niemals an sich selbst. Die Moglichkeit der Veranderung kan als der Sache selbst zukommend erklärt werden.

5771. *ψ³. M 30'. E II 885. Gegenüber von M § 105f.:*

15 Alles Nothwendige muß a priori als existirend erkannt werden, also aus der bloßen Moglichkeit und dem Begriffe. Hypothetisch aber diese erkennen heißt diesen Begrif von einem blos Moglichen als einem wirklichen seiner Bedingung nach anhängend betrachten. Wenn also die Sache Gesetzt wird, die die Bedingung enthalt, so folgt aus der bloßen Moglich-
20 keit derselben das Bedingte. e. g. „Glas muß durch den Fall zerbrechen" a priori aus der Sprödigkeit überhaupt. Dem Glas hängt diese Sprodigkeit an, und es existirt also auch das Zerbrechen als nothwendig. Aus der bloßen Moglichkeit die Wirklichkeit schließen.

5772. *ψ³⁻⁴? (ψ¹?) χ?? M 30'. E II 803. Gegenüber von M*
25 *§ 108, zu unterst auf der Seite:*

Die Moglichkeit der Dinge ist von der Moglichkeit, wirklichkeit oder Nothwendigkeit ihres Daseyns unterschieden. Jene besteht bloß darin, daß ihr Begrif nichts in sich wiederstreitendes habe; sie ist so zu sagen die Ubereinstimung ihres Urbildes mit dem Verstande der es denkt. Die

---

30 *2 E:* des gesamten Wirklichen
11 diesen? ihren? *halb verklebt.*
16 diese??? dise? || ***20*** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.* || zerbrechen A
26 *Über der Rfl. steht ein* NB, *dem kein zweites entspricht.*

Möglichkeit des Daseyns dagegen bedeutet die Ubereinstimung der position eines solchen Gegenstandes ausser dem Verstande. Wenn nun das Denken selbst nicht davon die Ursache ist, so muß der Stoff und der Verbindende Grund desselben ausser demselben seyn. Das Daseyn gehört gar nicht zur Idee eines Dinges, und die Moglichkeit desselben, wenn sie vollstandig ist, kan von der Wirklichkeit und Nothwendigkeit nicht unterschieden seyn. 5

5773. *ψ². M 32. E II 876. Über und in M § 112:*

Die Zufalligkeit, d. i. moglichkeit des Gegentheils, laßt sich durch die Veranderung nicht Erkennen, sondern nur daraus, daß alle Veranderung 10 ein caussatum ist, und also an sich, und ohne daß eine Ursache dazu sey, zufallig ist. A priori laßt sie sich an nichts erkennen.

5774. *ψ². M 32'. Gegenüber von M § 113:*

Das Nothwendige kann in ansehung des praedicats, in absicht worauf es bestimt ist, nur auf eine eintzige Art determinirt werden. Dar- 15 unter gehort aber nicht das Daseyn.

---

7 *E. meint: „Die Reflexion giebt die empiristische Lösung der Frage, die später zu dem Grundproblem des Kriticismus wird.“ Aber der Schrift nach stammt die Rfl. zweifelsohne aus den 80er, frühestens den letzten 70er Jahren. Und auch inhaltlich scheint mir kein Grund vorhanden zu sein, sie in die empiristische Zeit zu ver- 20 setzen. Schwierigkeiten könnte nicht der zweite, sondern allein der vorletzte Satz machen. Derselbe besagt aber nur Folgendes:* Das Denken ist nicht die Ursache des Daseyns (= Position eines Gegenstandes ausser dem Verstande)*; es kann weder den Stoff der Dinge (Gegenstände, Erscheinungen) schaffen, noch ihn nach Willkür so oder so verbinden. Mit Bezug auf Beides sind wir vielmehr auf etwas 25 ausser dem Verstande (ausser unserem Denken) angewiesen: nämlich auf unsere Wahrnehmungen und letzthin auf die Dinge an sich. Indem wir von diesen afficirt werden, bekommen wir den Stoff der Erscheinungen (die Empfindungen). Zugleich muss aber in den Dingen an sich auch der letzte* Verbindende Grund *oder klarer: der letzte Grund für die jedesmalige Verbindung des Stoffes gesucht werden; d. h. es 30 muss in ihren Verhältnissen, die uns zwar in ihrem An sich ganz unbekannt sind, die sich aber doch in dem regelmässigen Zugleich und Nacheinander unserer Empfindungen abspiegeln, begründet sein, dass wir bald diese, bald jene Kategorien anwenden und bei dem Causalverhältnis z. B. das regelmässig früher eintretende Ereignis Ursache, das spätere Wirkung nennen, nicht aber umgekehrt.* 35

11 *E:* Anschauen *statt* caussatum.

5775. *ψ^3? (ψ^1?) v—χ?? M 32. In M § 113:*

Absolut nothwendig ist entweder ein Ding oder ein Begrif vom Dinge. Der Begrif des realissimi ist in aller Absicht auf Begriffe von Dingen in ihrer durchgangigen Bestimung nothwendig. Seine Auf-
5 hebung laßt ein volliges leere für den Verstand übrig.

5776. *ψ^{3-4}. M 44'. E II 1660. Zu M § 114, Satz 1:*

vnico modo determinabile heißt dem autor ein Ding, was durch seinen Begrif durchgängig bestimmt ist; dergleichen ist nur das ens realissimum; denn das mere negativum ist kein Ding, und das partim reale
10 partim negativum ist durch keinen Begrif durchgängig bestimmt. Nun hatte Leibnitz versucht, nach Cartesius Vorgange [aus] zu beweisen, daß ein Ding, welches durch seinen Begrif durchgängig bestimmt ist, auch nothwendig existire; allein der Schlus wird ungültig befunden. Darauf versucht er oder Wolf den Satz umzukehren und zu sagen: Ein jedes noth-
15 wendige Ding ist durch seinen Begrif durchgangig bestimmt (folglich was nicht durch seinen Begrif durchgangig bestimmt ist, ist kein nothwendig wesen. Da nun irgend ein nothwendig Wesen seyn muß, so muß auch ein durch seinen Begrif durchgängig bestimmtes Wesen, d. i. ein (? solches als) ens realissimum existiren), mithin ein ens realissimum. Aber alsdenn
20 würde der [entgegengesetzte] (? per accidens) umgekehrte Satz auch wahr seyn müssen, der aber, weil nur ein einziges Ding ens realissimum seyn kan; und zwar müßte eben darum, weil [es] der Begrif von demselben ein

---

7 *Im Anfang der Rfl. ein* vide pag. 32, *dem auf M § 32 über dem Anfang von M § 114 ein mit derselben Tinte geschriebenes* vide Pag. 44 *entspricht. Vgl.*
25 *auch Rfl. 3554 (XVII 50f.).* || **16** durchganig || **21** *Vor* der aber *etwa 8 ausgestrichene unleserliche Buchstaben.* || **21—22** *Nach* seyn kan *ergänzt E.* falsch ist. *Meiner Ansicht nach ist diese Ergänzung nicht angängig. Der per accidens umgekehrte Satz („mindestens* e i n *ens realissimum ist ein nothwendiges Wesen") ist* l o g i s c h *vollkommen gerechtfertigt; und* m a t e r i e l l *falsch wird er nach Kants Meinung noch*
30 *nicht dadurch, dass* nur ein einziges Ding ens realissimum seyn kann, *sondern erst durch die daraus zu ziehende Folgerung, dass aus dem Begriffe des realissimi sich ohne Weiteres die Nothwendigkeit des letzteren ergeben würde. Kant hat nach meiner Ansicht bei* seyn kan *die Construction mit Bewusstsein abgebrochen, weil er meinte, rascher zum Ziel zu kommen, wenn er statt mit der conversio per accidens mit der*
35 *conversio simpliciter talis operirte. Wollte man den Relativsatz* der aber *(der übrigens eventuell auch ein Hauptsatz sein könnte;* der = *Demonstrativum) vervollständigen, so müsste man nach* seyn kan *etwa schreiben: „zu der weiteren Folgerung*

conceptus non communis, sondern singularis ist [weil zw] und die Verbindung der convertibilitaet eben [dadurch] darum eine conversionem simpliciter talem und zwar aus bloßen Begriffen ausmachen muß, eben so aus dem Begriffe des realissimi die Nothwendigkeit wie aus dieser jener Begrif folgen, welches doch falsch ist. 5

***5777.** ψ? (υ—χ?) M 33. Zu M § 114 „Ergo unico — est impossibile" (XVII 51₁₂f.):*

Durch keinen einzigen Begrif eines beschränkten Dinges ist dieses durchgängig bestimt; denn a priori kann kein Ding durchgangig bestimt seyn als nur durch die idee des maximi. 10

***5778.** ψ? (υ—χ?) M 33. Zu M § 114:*

Das nothwendige ist nur auf eine einzige Art bestimt. Der Begrif eines Dinges, welches nach diesem Begriffe [auf] nur auf eine einzige Art bestimbar ist, ist conceptus entis realissimi, und daher wird geschlossen: nur ens realissimum kan absolute necessarium seyn; d. i. 15 aber nur necessitas logica. Das Ding selber, dem dieser Begrif zukomt, kan anders determinirt seyn als laut diesem Begriffe.

***5779.** ψ? (υ—χ?) M 33. E II 624. 1668. Zu M § 114:*

Nur die omnitudo ist absolute Einheit und individuum rationale.

Daß das nothwendige nur auf eine einzige Art bestimbar seyn 20 müsse, ist conditio sine qva non, aber darum noch nicht der zureichende Grund seiner Nothwendigkeit, so wenig wie, daß es keinen wiederspruch enthält.

Und denn ist alles dieses nur logisch, weil die Moglichkeit bloß auf

---

führen würde, dass ebenso aus dem Begriffe des realissimi die Nothwendigkeit wie aus 25 *dieser jener Begriff folge". — Am Schluss der Rfl. ist Kant, ohne es zu wollen, noch einmal aus der Construction gefallen: ich habe im Text die ursprünglich beabsichtigte durchgeführt; dass man das* und *vor* die Verbindung *nicht (mit E.) streichen darf, geht aus dem doppelten* eben darum *hervor. — Statt* ausmachen *erwartet man* zulassen, erlauben, *und die Worte* der convertibilitaet *würde man am liebsten ganz* 30 *ausfallen lassen oder nach ihnen ein* nach *einschieben oder schliesslich umstellen:* die convertibilitaet der Verbindung *(sc. zwischen Subject und Prädicat).*

3 ausmachen d. i. es müßte eben || *9* durchgänig || durchganig

19 *E:* indicium *statt* individuum

dem Mangel des Wiederspruchs und nicht auf der Moglichen Einheit aller dieser realitaet in einem Dinge gegründet ist.

5780. *ψ? (υ—χ?) M 33. Zu M § 114:*

Wenn auch der Begrif eines Dinges nur auf eine einzige Art be-
5 stimmt werden kan, so kommen ihm zwar diese Prädicate, aber nicht das Daseyn nothwendig zu; und ein Daseyn könte nothwendig seyn, obgleich nicht aus dem Begriffe, den wir haben, oder jedem andern; denn aus dem Begriffe keines Dinges kan ein Daseyn geschlossen werden.

5781. *ψ? (υ—χ?) M 33'. E II 375. Zu M § 114:*

10 Daß ein nothwendiges Wesen nicht verändert werden könne, folgt wohl alsdenn, wenn die Zeit bloße Form der Sinnlichkeit ist und [seyn] keiner Dinge Daseyn an sich bestimmt, niemals aber, wenn sie zu Bestimungen der Sache an sich gehört. Denn alsdenn, wenn es wirklich verändert wird, ist dieses nicht das contradictorische Gegentheil seiner Be-
15 stimungen im Daseyn.

5782. *ψ². M 33. In und zu M § 114:*

Das Nothwendige muß auf eine eintzige Art bestimmt seyn, weil es a priori als existirend soll erkannt werden. Nun ist das ens realissimum durch seinen Begrif durchgangig bestimmt, also kan nur dieses ein ens
20 necessarium seyn. Wollen wir also eines annehmen, so müssen wir es so denken; aber aus dem Begriff der hochsten realitaet laßt sich das Daseyn nicht a priori erkennen, und doch ist selbst denn alles nur relativ gegen den Menschlichen Verstand.

5783. *ψ². M 34'. E II 1658. Zu M § 114:*

25 Das ens necessarium ist, dessen Gegentheil schlechterdings unmoglich ist. Der Menschliche Verstand kan aber diese Unmoglichkeit nicht einsehen,

---

12 keiner Dinge? *Die Endungen unsicher* || **12—13** *E:* bestimmt würde; aber ⟨nicht⟩, wenn || **15** *E. setzt zum Schluss ein Fragezeichen. Aber das heisst die Rfl. missverstehen. Kant will sagen: ist die Zeit eine Bestimmung der Dinge an
30 sich und damit auch des nothwendigen Wesens, so kann durch den Begriff des letztern nicht mehr Entwicklung und Veränderung ausgeschlossen sein: die Annahme seiner Veränderung enthält dann also keinen Widerspruch.*

21 Begriff? Begriffe? || der??? des?

25 *Am Anfang der Rfl. ein Zeichen, dem kein zweites entspricht.* || **26** kan
35 aber kan

ohne dadurch, daß das Nichtseyn seinem Begriff wiederspricht. Nun wiederspricht das Nichtseyn eines Dinges niemals dem Begriffe des Dinges an sich selbst; also ist der Begrif des entis necessarii für die menschliche Vernunft unerreichlich, aber doch nothwendig anzunehmen, weil sonst die Reihe des Bedingt nothwendigen nie geendigt wird. 5

Daß es nur auf eine einzige Art determinabel ist, folgt daraus, weil seine Existenz aus dem bloßen Begriffe folgen soll. Nun ist alles, was existirt, durchgangig determinirt, und die Existenz kan also nur [da geschlossen werden] aus einem Begriffe, der durchgängig bestimmt, geschlossen werden [oder]; sonst folgt sie gar nicht aus dem Begriffe, sondern einem 10 andern angenommenen Daseyn.

Es ist ein Unterschied: das nothwendige Wesen zum Behuf eines andern annehmen, und: ein Wesen durch seinen Begrif als nothwendig erkennen.

Wir können nicht sagen, daß ein Wesen darum zufallig existire, weil 15 es verandert wird, sondern: daß wir sein Daseyn alsdenn nicht aus seinem bloßen Begrif erkennen könnten; denn da müßte es nur auf eine einzige Art determinabel seyn. Aber wir können gar keines Dinges Daseyn aus seinem bloßen Begriffe erkennen, obgleich, wenn wir es erkennen könnten, zugleich die durchgängige Bestimmung darin enthalten seyn 20 würde.

Der Begrif des realissimi schickt sich allein zum Begriffe des entis necessarii.

5784. *ψ³. M 34. E II 1626. 1659. Zu M § 114:*

*Ich setze etwas entweder als obiect einer partialen oder der durch- 25 gängigen Bestimmung. Im ersten Falle setze ich durch den Begrif eines Dinges das allgemeine und also vielerley. Im zweyten Falle das einzelne [und dessen], was nicht vielerley seyn kan. Das Substratum der durchgangigen Bestimmung ist, was die Materie zu allen Bestimmungen eines Dinges überhaupt enthält; mithin kan ich nicht sagen: wenn ich ein 30 solches annehme, sondern die Vernunft setzt dergleichen bey aller Möglichkeit voraus. In ansehung der durchgängigen Bestimmung also ist Moglichkeit und wirklichkeit einerley, und seine durchgängige Bestimmung ist nicht etwa allgemein gedacht, sondern zugleich als einzelne.

1 Begriff? Begriffe? || *5* weil sondern 35
34 einzelne? einzeln?

*(s Wir können nicht beweisen, daß, wenn ein Begrif von der Art ist, daß er zugleich die durchgangige Bestimmung des objects in sich schließt, dieses nothwendig existire, sondern nur: daß, wenn wir die Existenz aus bloßen Begriffen herleiten könnten, diese zugleich die durch-
5 gängige Bestimmung enthalten müßten. Daß es nicht mehr als ein necessarium geben könne, kan aus Begriffen gar nicht eingesehen werden.)

5785. *ψ³. M 34. E II 1603. Zu M § 102, 114:*

Unser Begrif der absoluten Nothwendigkeit bedeutet nicht die
10 innere nothwendigkeit aus dem Begriffe eines Dinges, sondern die äußerlich im Verheltnis auf alles Mogliche nothwendige Voraussetzung und Bedingung ihrer Moglichkeit (ens realissimum), so wie die Zeit als absolut nothwendig angesehen wird, weil alles darin seyn muß.

5786. *ψ³⁻⁴. M 34. E II 1661. Zu M § 114:*

15 Der Satz: das Nothwendige wesen ist nur auf eine einzige Art determinabel, bedeutet: alle Bestimmungen kommen ihm nothwendig zu. Dies hindert aber nicht, daß es noch andere und anders bestimmte Nothwendige Wesen gebe. Soll der Satz aber heissen: alle Bestimmungen müssen durch einen einzigen Begrif gegeben seyn, so zeigt dieses nur an, daß wir von
20 einem nothwendigen Wesen a priori sonst keinen Begrif haben könnten, nach welchem zugleich die durchgängige Bestimmung gegeben wäre; so ist freylich nur der Begrif des realissimi darzu tauglich, wenn wir schon wissen, daß ein Wesen nothwendig sey; aber daraus läßt sich nicht einmal auf die möglichkeit, geschweige die Nothwendigkeit eines solchen Wesens
25 schließen, sondern nur, daß wir nur auf diese Art [die] aus einem bloßen Begrif es durchgangig bestimmen könnten als ens singulare.

5787. *ψ³⁻⁴? ω?? M 35. E II 1667. Zu M § 114:*

Wenn etwas durch Begriffe [als ei] für ein nothwendig Wesen erkannt werden [soll] kan, so kan dieser Begrif kein anderer als der seyn, durch
30 welchen das Ding zugleich durchgangig bestimt ist, mithin nur auf eine einzige Art bestimbar ist; denn sonst würde es nicht als ein (nothwendig)

1ff. *s-Zusatz: ψ³⁻⁴? ω?*
11 im Verheltnis? in Verhaltnis?
26 durchganig

existirend, sondern nur als ein blos moglich wesen gedacht werden. Allein das erstere ist unmöglich [also auch].

Mutabile et immutabile.
M § 124—134.

5788. *ψ? (υ—χ?) M 35. Zu M § 124 ff.:*

Die existentz der contradictorie oppositorum, die nicht contradictorisch ist. Wenn ein praedicat nicht dem Dinge, sondern einem andern praedicat wiederstreitet.

Veränderung geht blos auf die Existenz.

5789. *ψ? (υ—χ?) M 35. Zu M § 124 ff.:*

Daß der Zeitbegrif bey dem Begriffe der Verknüpfung der contradictorie oppositorum vorausgesetzt werde; contradictorie opposita in Verschiedenen Zeiten contradiciren einander nicht.

5790. *ψ. M 35'. E II 751. Zu M § 124 ff.:*

Unveranderlich heißt etwas entweder, sofern es garnicht in der Zeit existirt (Gott), oder, so fern es garnicht nach seiner Existenz betrachtet wird (die Wesen der Dinge). Das ist die nominale Unveränderlichkeit und muß gar nicht gebraucht werden. Die reale Unveranderlichkeit ist blos an Erscheinungen. An ihnen aber blos relativ, nicht absolut.

5791. *ψ^2. M 35. Zu M § 124 ff.:*

Veranderung ist die Verknüpfung der Bestimungen mit ihrem Gegentheil in der existenz eines Dinges post se invicem. Das Ding bleibt, aber die Bestimungen entstehen und vergehen.

5792. *ψ^2. M 35'. E II 1082. Zu M § 124 ff.:*

Die Moglichkeit der Veränderung, d. i. [wie] ein Ding (? als) auf zwiefache entgegengesetzte Art in seinem Daseyn sich als bestimmt zu denken, ist a priori, aus lauter Begriffen, nicht moglich, sondern nur in der Zeit, und auch in dieser die Ursache davon nur in der Erfahrung.

5793. *ψ^2. M 35'. E II 1648. Zu M § 124 ff.:*

Was veränderlich ist, existirt darum nicht zufalliger Weise, und das

---

1 *k:* existirendes ... mögliches

nothwendige wesen ist darum eben nicht unveränderlich. Allein wenn wir die von uns begreifliche und faßliche Nothwendigkeit, namlich das Daseyn aus Begriffen, nehmen, so muß, weil in dem Begriffe von einem Dinge an sich selbst die Zeit wegfällt, alles [was das] Gegentheil der Prädicate
5 auch in Ansehung des Dinges (seines Begrifs) contradictorisch seyn; denn bey dem Daseyn eines veranderlichen Dinges sind praedicate nur praedicaten entgegengesetzt und können nach einander seyn ohne Wiederspruch, weil keines dieser Prädicate durch den Begrif des Dinges bestimmt ist.
Will ich mir den Begrif eines unveränderlichen Wesens denken, so
10 muß ich einen Begrif angeben können, der zugleich das Daseyn des Dinges enthielte, mithin die durchgangige Bestimmung durch einen Begrif und nicht blos die, sondern auch die obiective Gültigkeit desselben.

5794. *ψ^{3-4}? (ψ^{1}?) M 35'. E II 1127. Zu M § 124ff.:*
Alle Veranderlichkeit beweiset die Zufalligkeit des Dinges nach bloßen
15 Begriffen des Verstandes (ᵍ als Dinges an sich selbst), weil durch den Begrif es nicht dem Daseyn nach, mithin durchgangig determinirt ist; aber nicht die Zufalligkeit als Erscheinung.

5795. *ψ^{3-4}? ω?? M 35. Zu M § 124ff.:*
Die logische Moglichkeit des Gegentheils beweiset nicht die reale in
20 der Verknüpfung.

5796. *ψ? (υ—χ?) M 36. In und zu M § 125:*
Alles Veranderliche ist durch seinen Begrif in Ansehung der praedicatorum oppositorum unbestimt, also logisch zufallig.

5797. *ψ? (υ—χ?) M 36. E II 856. In und zu M § 125:*
25 Die Zufalligkeit wird aus der Veranderung nur so geschlossen, weil das Ding alsdenn in der Zeit ist. Diese aber auch leer seyn kan. alles in der Zeit ist zufallig.

---

2 *E:* für uns || ***5*** seyn *fehlt.* || ***7*** ... gesetzt seyn und

14ff. *E. weist auf den gerade entgegengesetzten Gedankengang in der* Krit.
30 d. rein. Vern.[2] *S. 488 hin. Man darf aber deshalb nicht die Rfl. mit E. in die Zeit des krit. Rationalismus setzen. Vielmehr lassen Schrift und Stellung keinen Zweifel darüber, dass sie aus den 80er Jahren stammt.*

27 *E. versetzt diese Rfl. in die Zeit des Dogmatismus, weil „die Vorstellung einer leeren realen Zeit“ schon in der Inauguraldissertation (II 400) als* commentum

5798. *ψ? (υ—χ?) M 36. E II 746. In M § 127:*

Das Veranderliche ist hypothetisch nothwendig, aber die Veränderung mit allem Grunde nothwendig. Alles veranderliche ist zufallig, d. i. nicht absolut nothwendig. Denn es ist in der Zeit, mithin Erscheinung; daher ist es nichts absolut nothwendiges; absolut nothwendig [können] ist das, dessen gegentheil gar nicht, auch nicht einmal nach einander statt finden kan.

5799. *ψ? (υ—χ?) M 36. In M § 128:*

Die Veranderung selbst kan absolut nothwendig seyn, und das Veranderliche ist zufallig.

5800. *ψ? (υ—χ?) M 36. E II 735. Rand unten, zu M § 127:*

Die Moglichkeit der Veränderung, daß ein Zustand den Grund von seinem Gegentheil in der Folge enthalte, läßt sich nicht begreifen; zu Begreifung aber der Zeitfolge in der Erfahrung ist es nothwendig.

5801. *ψ? (υ—χ?) M 36'. E II 766.*

Die folgende Bestimmung ist an sich zufallig, aber nicht die Folge und die Reihe.

5802. *ψ? υ—χ?? M 36'. E II 753.*

Die Moglichkeit der Veränderung laßt sich nicht a priori erkennen.

5803. *ψ^2. M 36. In und zu M § 125:*

Zufallig ist das, dessen Gegentheil an seiner statt moglich ist.

5804. *ψ^2. M 36. In und zu M § 126:*

Veranderung der relation ist nicht immer Veränderung des Dinges; e. g. da das Feuer hart oder weich macht.

5805. *ψ^2. M 37. E II 752. 374. Über und neben M § 128 f.:*

Veränderung ist die Verknüpfung contradictorisch einander entgegengesetzter Bestimungen in dem Daseyn eines Dinges (die doch dem Be-

---

absurdissimum *bezeichnet werde. Aber schon die Stellung der Rfl. lässt keinen Zweifel darüber, dass sie zu den spätesten auf M 36 gehört. Die Schrift weist mit Sicherheit in die 80er, frühestens letzten 70er Jahre.*

3 *E:* allen Gründen: *möglich, aber wenig wahrscheinlich.*

21 *Fast wörtlich dieselbe Definition von* zufallig *in Rfl. 4041 (XVII 393$_{17}$).*

griffe des Dinges nicht wiedersprechen, sondern nur praedicatum praedicato, nicht subiecto oppositum).

Was macht das Moglich, was nach dem bloßen Begriff eines Dinges unmoglich ist? Die Zeit. ([g] determinationes oppositae können einander
5 blos succediren.) Also ist die Zeit nicht zu den Begriffen der Dinge an sich gehörig, sondern zu der Art, wie wir sie anschauen.

5806. *ψ². M 37. Neben M § 129 Schluss und M § 130:*

Die Veranderung dessen, was zum Wesen eines Dinges gehört, ist blos eine Veranderung in Bestimmung der Begriffe, [nicht] also logisch,
10 und nicht Veränderung der Dinge und ihrer Existenz.

5807. *ψ². M 37. Am Innenrande neben M § 128:*

contrarie einander entgegengesetzte Bestimmungen [haben] sind realitas ut ratio opposita realitati.

5808. *ψ³⁻⁴. M 37'. Zu M § 131:*

15 Aus der Veränderung können wir wohl schließen, daß ein Zustand [nothwendig] zufallig sey, aber nicht, daß ein Ding zufällig sey. Das erste bedeutet, daß der Zustand eine Ursache habe; das gilt aber nicht vom Dinge, welches die Ursache davon enthelt.

5809. *ψ³⁻⁴. M 37. E II 758. Zu M § 131:*

20 Die Veranderung macht zuerst den Begrif der Zufalligkeit im Daseyn möglich; daher ist freylich alles Zufallige Veranderlich, und alles, was nicht veranderlich ist, nothwendig. Veranderung macht nur den Schluß auf eine Ursache nothwendig.

5810. *ψ³⁻⁴. M 37. E II 737. Zu M § 132:*

25 Die logische Unveranderlichkeit in Ansehung des Begrifs wird gemeiniglich für die reale Unveranderlichkeit in Ansehung des Daseyns genommen, welche viele daraus als Beharrlichkeit der Dinge in Ansehung gewisser Eigenschaften schließen.

---

1 *Vor* sondern *eine Anfangsklammer.* || **3** Begriff? Begriffe? || **5** *E:* dem Begriffe

30 **15, 20** *Links vom Anfang sowohl der Rfl. 5808 als der Rfl. 5809 ein senkrechter Strich; möglicherweise sollen dadurch beide Rfl. in Verbindung miteinander gesetzt werden.*

16 Das *aus* Daß

5811. *ψ^2. M 38'. E II 377. 1319.*

An sich selbst können Dinge weder für sich (^{g} allein) noch in Gemeinschaft sich ad oppositum determinieren; denn nulli subiecto competit praedicatum ipsi oppositum, und ratio [cont] < 8 A est etiam ratio > 8 Non A. also ist die Zeit, darin sich die Veranderung allein denken läßt, keine [Vorstellung der] Bestimmung der Dinge an sich selbst; mithin sind alle Veranderungen bloß Bestimungen der Erscheinungen, und die Zeit selbst, darin das Daseyn veranderlich bestimt ist, ist nicht etwas, was dem Daseyn der Dinge an sich, sondern blos unserer Art der sinnlichen Vorstellung (nicht des Verstandes) anhängt. Unveranderlich also ist nicht blos das (^{g} an sich) nothwendige Wesen, sondern auch alles Intellectuale. [In] An den Gegenstanden der Sinne aber ist jede [Veranderung nothwendig] Bestimmung, die die Veranderung ausmacht, nothwendig, aber nur immer hypothetisch ins unendliche. Der Satz des Wiederspruchs, so fern er auf das, was in der Zeit ist, eingeschränkt wird, geht nicht auf Begriffe von Dingen, sondern [auf] von bloßen Erscheinungen; und es wiederspricht sich nicht, daß jenen beyde Pradicate opposita (^{s} nur nicht zugleich) zukommen als Folgen in der Erscheinung und keines denselben als Dingen an sich selbst.

Ich als obiect der sinnlichen Anschauung bin veranderlich und kan den Begrif von mir selbst nicht auf transscendentale Prädicate von Dingen an sich selbst, e. g. dem Einfachen oder Zusammengesetzten ꝛc ꝛc. bringen, sondern nur von meiner Anschauung reden. Ich aber als Subiect des Denkens und blos als obiect der Vernunft kan wiederum keine Prädicate, dadurch mir in concreto ein solcher Gegenstand gegeben wird, keine Ausdehnung, Beharrlichkeit in der Zeit, aber auch nicht ihr Gegentheil erkennen. Also geht alle psychologie als doctrin nur auf den Menschen als denkend Wesen, nicht aufs bloße Ich überhaupt; aber die Psychologie als Critik verhütet, daß, was von mir Gilt, so fern ich Mensch bin, nicht vor das einzige genommen wird, was vor mich als denkend Wesen überhaupt gilt.

5812. *ψ^{3-4}? ω? M 38. E II 1641. Neben und in M § 133:*

Der Begrif des entis realissimi ist der Ontologische Ort für alle

4 ratio < 8 A *soll offenbar eine Ursache bedeuten, die nicht imstande ist,* 8 A *hervorzubringen.* || **17** *s-Zusatz:* ψ^3? ω^1? || **22** *E:* das Einfache — Zusammengesetzte || **28** denkend? denkendes *(so E.)*?? || **30** denkend? denkendes *(so E.)*??

Mogliche Dinge, sofern sie sich als Dinge überhaupt von einander Unterscheiden. Ihr Unterschied besteht als dann blos in der Limitation des Begrifs der omnitudo realitatis. Anstatt ein jedes Ding als nach dem principio exclusi medii in ansehung des realen aller prädicate bestimbar zu denken oder vielmehr zum Behuf dieser Bestimbarkeit, um sie analytisch vorzustellen, nimmt man ein durchgangig bestimmtes zum Grunde aller.

5813. *ψ^{3-4}? ω? M 38. E II 759. 1481. Zu M § 134:*

Ein blos möglich Ding kan so fern nicht verandert werden, weil Veränderung die Existentz der oppositorum in der Zeit ist.

Das einzige Zufällige (der Natur) ist das, was blos als durch Freyheit wirklich betrachtet wird.

Reale et negativum.
M § 135—147.

5814. *ψ^{2}. M 39. Zu M § 135:*

Realitas phaenomenon ist, was der Empfindung correspondirt. Voller und leerer Raum.

Wir brauchen nicht immer wahre realitaet, an der gar keine Verneinung (non esse) gedacht wird; sondern anfänglich haben wir es auch mit realitatibus phaenomenis zu thun.

5815. *ψ^{2}. M 39. E II 681. Zu M § 135:*

Negation ist nicht Mangel der Dinge, sondern der Bestimmung der Dinge. — Realitas, negatio, limitatio; eine jede negatio ist entweder blos limitatio, d. i. oppositum der quantitaet, oder negatio repugnantiae und ein oppositum der qvalitaet. Was von einem quanto gilt, gilt auch von dem limite quanti; denn die qvalitaet bleibt.

5816. *ψ^{2}. M 39. E II 675. Neben und unter M § 136 f.:*

Die negation [als] ist es entweder der quantitaet oder qualitaet nach. Im ersten Falle ist sie als ein verschwindendes quantum anzusehen und

---

3—4 princ: exclus. m.

17 der?? den? dem? denen??

21—22 *Der erste Satz stammt aus früherer Zeit: ϱ^{1}—χ^{1}.* || ***25*** *E:* quanto *statt* quanti.

28 sie *fehlt, auch schon von E. ergänzt.*

nichts als blos Limitation und der realitaet nicht contradictorisch entgegengesetzt, [denn] so daß eines von beyden statt fände, sondern disparatum oder defectum; im zweyten falle ist es negatio oppositionis, als wenn ich sage: ein Geist ist nicht zusammengesetzt, folglich einfach. Dagegen kan ich nicht schließen: ein Geist [ist nicht im] nimt nicht einen Raum ein, folglich ist er in einem Puncte gegenwartig. Denn hier wird dieselbe qualitaet der Gegenwart angenommen, und der punct ist ein verschwindender Raum. Gott bewegt sich nicht, folglich ruhet er.

5817. *ψ². M 39. 39'. E II 1387.*

M 39:

In den phaenomenis ist negation nichts anderes als Einschrankung; in dem reinen Verstande ist es remotion, also das qvalitative oppositum. Die Limitation ist entweder blos der Bestimmung oder der Gegenwirkung. Jene ist logische aufhebung, diese Reale. Bewegung wird entweder blos als defectus durch Mangel an Bestimmungsgründen oder durch reaction in Ruhe verwandelt.

M 39':

In der mathematischen antinomie ist ein Satz des andern quantitatives Gegentheil, aber sie haben dieselbe Bedingung und sind daher beyde falsch. In den dynamischen Satzen ist einer des andern qualitatives Gegentheil, aber die Bedingung ist Verschieden; daher können beyde wahr seyn.

5818. *ψ². M 40'. Zu oberst auf der Seite. Zu M § 137?*

Das Wiederspiel ist, was der positive Grund des Gegentheils von einer Realitaet seyn kan.

5819. *ψ². M 40'. E II 665. Gegenüber von M § 137:*

Contrarium realitatis (respective talis) est ratio tollendi realitatem, e. g. descensus respectu ascensus. Realitas absolute talis non [habet contr] est contrarie opposita realitati pariter absolutae.

5820. *ψ². M 40'. Gegenüber von M § 138:*

Negatio vel est rationis d e f i c i e n t i s vel t o l l e n t i s (realiter oppo-

2 beyden' beydem' || 8 *Auch der letzte Satz soll natürlich ein Beispiel liefern für den verkehrten Schluss.*

situm). Wir wissen nicht, ob die negationen aus Mangel oder realem Wiederstreit entspringen.

5821. ψ^3. *M 39'. E II 685.*

Die limitation hat grade bis zum 0, also auch die realität.

---

5 **5822.** ψ^3. *M 39. In und zu M § 135:*

Das Reale wird auch dem blos Formalen in der Anschauung entgegen gesetzt. Daher leerer Raum, da kein Seyn von Etwas vorgestellt wird.

5823. ψ^3. *M 39. In und neben M § 136:*

10 Nur realitet in der Erscheinung kan einer realität entgegengesetzt seyn und Negation zu einer realität zusammenstimmen.

5824. ψ^3. *M 40. E II 674. Neben und in M § 137:*

Negatio ist von realitaet nicht specifisch unterschieden. Sie ist das Mittel zwischen zwey entgegengesetzten Realitaten [und der Ub], das beyden 15 gemein ist. Zwischen contradictorie oppositis ist kein Mittel, wohl aber zwischen realiter oppositis.

5825. ψ^3. *M 40. E II 1081. Unter und zu M § 140:*

Die Moglichkeit der Veranderung beruht auf die contrarietaet gewisser realitatum phaenomenorum.

---

20 **5826.** ψ^2. *M 41'. 41. E II 676. 677. 1640.*

M 41':

Man kan die Negation entweder als der realitaet oder als der affirmation entgegengesetzt betrachten; im letzten falle ist sie das logische oppositum, im ersten [das evanescens] die limitation. [Ausdehnung in] „Ein Geist 25 ist nicht ausgedehnt" bedeutet nicht so viel als: „seine Ausdehnung ist verschwindend", sondern: „er kan sie gar nicht haben". Dagegen ist der Punct nicht ausgedehnt als ein verschwindender Raum. Geister also können nicht als Puncte angesehen werden.

Wenn ich das Nichtseyn von einem Pradicat sage, so muß darunter

---

30 **4** *E:* zur

24—26 *Die Gänsefüsschen sind Zusatz des Hg.* || **27—28** *E:* Geister können also nicht || **28** nichts

nicht so fort das bloße Verschwinden desselben Gedacht werden, und ich darf das Subiect nicht in derselben Art der Dinge rechnen, sondern oft muß ich es zu einer andern Art zählen.

Absolute Realitet ist, was in Ansehung eines Dinges überhaupt zum Seyn gehöret. Comparative, was zum seyn einer gewissen Art von [E] Warnehmungen gehöret; so ist Schmerz comparative Realitaet, darum aber nicht absolute. Negatio absoluta ist die bloße Einschrankung des Daseyns eines Obiects als Dinges überhaupt. Realitas evanescens est defectus in sensu absoluto. [Ein D] Das Daseyn, in welchem alles [Daseyn] mogliche Daseyn enthalten ist, ist ohne Schranken. Es kan aber nicht aus vielem eingeschränkten Daseyn zusammengesetzt seyn. Also ist das Daseyn ohne Schranken das eines entis realissimi, zugleich als Grundes betrachtet. Von diesem wird alles andern Dinges mogliches Daseyn als abgeleitet betrachtet, weil es als Ding überhaupt in ansehung seiner negationen blos als (g ein) eingeschrankt ens realissimum oder dessen eingeschrankt product [am] vorgestellt werden kan. Moglichkeit können wir nicht mehr von Wirklichkeit unterscheiden, so bald wir zum ersten substrato der Bestimung aller Begriffe gekommen sind. *M 41:* Wenn nichtseyn blos als Schranke betrachtet wird, so werden alle Realitaeten als von einerley Art angenommen.

5827. *ψ². M 41. Neben M § 145 f.:*

Es kommt einem Dinge weder ein praedicat noch [das] sein Nichtseyn zu, so fern dieses blos als eine Verminderung des Prädicats angesehen werden kan. Denn das ist nicht das contradictorische Gegentheil.

5828. *ψ². M 41. E II 1261. Über und neben M § 142—144:*

Das Nichtseyn (g von B) als ein Wiederspruch des praedicats B mit dem Begriffe A kan garnicht mit dem Begriffe A zusammenbestehen und ist seyn contradictorisches Gegentheil. Das Nichtseyn aber, welches [dem Begriffe nicht] keinen Wiederspruch mit dem Begriffe enthält, ist das privative Gegentheil oder defectus. Z. B. „Die Seele ist nicht ausgedehnt, weil sie gar nicht dem Raum nach bestimmet ist oder weil [ihr] die Aus-

---

2 *E:* dieselbe || **3** es in zu || **9** welches || **13** diesem? diesen *(so E.)*? || **15** *E:* Negation || **15. 16** *E:* eingeschränktes *(zweimal)* || **16** [am]? || **19—20** Realitaeten??? Realitaet?

364₃₀—365₂ *Die Gänsefüsschen sind Zusatz des Hg.* 35

dehnung [wieder] ihrem Begriffe wiederspricht", würde auch den Satz enthalten: „die Seele ist nicht als Punct im Raume Gegenwärtig". Denn der Punct ist doch nichts als Verschwindende Ausdehnung, und der Begrif desselben wiederspricht nicht dem [Ausdehnung] Begrif der Ausdehnung, 5 sondern ist nur ein Mangel des Ausgedehnten.

5829. *ψ^2. M 41. E II 1404. Über und in M § 143:*

opposita logice unter einer unstatthaften Bedingung, e. g. der Ausdehnung, sind alle beyde falsch. e. g. die Seele ist entweder ausgedehnt im Raume oder unausgedehnt in demselben, d. i. einem Puncte. opposita 10 unter zwey verschiedenen Bedingungen sind nicht contradictorisch entgegengesezt; die opposition ist unstatthaft, und beyde Sätze können wahr seyn. z. E. der Wille als Erscheinung ist unter der Naturnothwendigkeit, und als intellectuell ist er frey. Beyde Bedingungen sind in allen Wesen zu denken, aber nur am Willen bemerken wir die lezte.

---

15 **5830.** *ψ^2. M 41.*

Wenn ich sage: gott ist nicht veranderlich, weil nichts *bricht ab.*

5831. *ψ^2. M 41.*

Das oppositum kan qualitative oder quantitative oppositum seyn. Das erste ist der Wiederspruch, das zweyte quantum = 0 oder Ein- 20 schrankung; daher kan in einer Formel die Ruhe eine Bewegung = 0 seyn, die [Ausdehnung im Raum] Einfachheit eine Ausdehnung = 0, die Unveranderte Dauer eine Veranderung = 0.

Totale et partiale.
M § 155—164.

25 **5832.** *ψ? (χ?) M 45'. Zu M § 155:*

Ein Faß Apfel ist zwar compositum, aber nicht qvantum. [Bey dem letzteren kan die] Das leztere ist [dessen Ei] ein compositum, dessen Einheit beliebig angenommen durch oftere wiederholung das compositum herausbringt.

---

30 **4** dem *aus* der

9 einem Puncte? ein Punct *(so E.)??*

18 *Am Anfang der Rfl. ein* NB, *dem kein zweites entspricht. Der Anfang der Rfl. steht unter dem Schluss von Nr. 5826; möglicherweise ist daher die ganze Rfl. ein späterer Zusatz zu Nr. 5826.*

5833. *ψ^1? (χ?) M 45'. Zu M § 155:*

Raum iſt qvantum, materie compositum, Korper totum. Mundus aber totum absolute tale.

5834. *ψ^1? (χ?) M 45'. Zu M § 155:*

Compositum est (^{g} unum) idem cum pluribus coniunctis. si [pl] coniunctio plurium sit aliqvoties facta, positio eiusdem est qvantum.

Compositum, qvatenus non est pars, est totum.

5835. *ψ^1? (χ?) M 45'. Zu M § 155:*

Ein Qvantum est unum idem cum multis (^{s} homogeneis) (simul sumtis). Dieſes als totum enthält omnitudinem.

5836. *ψ^2. M 45'. Zu M § 155:*

Compositum est, qvod repraesentatur per coniunctionem plurium. Si haec plura sunt homogenea, est quantum; si plurium omnitudo, est totum; alſo gehort pars zum composito, quanto et toto.

5837. *ψ^3. M 45. E II 617. Zu M § 155:*

Cognati conceptus, qvi plura posita in uno repraesentant: compositum, qvantum, totum; ein jedes hat partes. Im erſten fange ich davon als Einheit an, im zweyten beſtimme ich eine andere Einheit durch ihre Wiederholung.

5838. *ψ^3. M 45. Zu M § 155:*

Die Allheit (totalitas) iſt das Größte, nicht die Unendlichkeit. Die [abſ] Einheit (als homogener Theil einer Größe) iſt ſo fern das Kleinſte und die abſolute Einheit das ſchlechthin Kleinſte. Das Einfache hat gar keine Größe, iſt auch kein homogener Theil eines quantum.

5839. *ψ? (υ—χ?) M 45. Zu M § 155:*

Nicht iedes qvantum kan als totum angeſehen werden.

5840. *ψ^3. M 45. E II 650. Zu M § 155:*

Unitas multitudinis est omnitudo. Totalitas est omnitudo synthetica. (collectiva).

---

9 *s-Zusatz: ψ^{3-4}? ω?*

14 gehort? gebet? || *In* composito *ist die Endung unsicher.*

22 *Die Schlussklammer fehlt.*

Sie ist die Categorie der allheit in der synthesis der Größe oder der aggregation.

Vom absoluten All.

5841. *ψ^3. M 45. E II 653. Zu M § 155:*

5 Wenn ich nicht auf die homogeneitaet des Vielen sehe, so ist simplex, compositum, totum in Gegensatz mit dem qvanto. Unum, pluralitas et omnitudo.

5842. *ψ^3. M 45. 45'. In und zu M § 155:*

M 45:

10 si plura sint homogenea, est qvantum*; totum reale (in qvo non est nexus idealis, sed realis) est compositum. Vnum per repetitionem eiusdem ortum est qvantum, per additionem sive coniunctionem plurium est compositum.

M 45':

15 *(g Jedes quantum wird als Compositum gedacht, nicht umgekehrt; denn die Theile können heterogen seyn.)

5843. *ψ^{3-4}? ω? M 45'. Zu M § 155:*

Ein Ding kan als compositum eingesehen werden (in einer Reihe), aber ohne totalitaet (des aggregats). Also ist der Begrif vom composito 20 noch nicht der von einem toto; beym composito wird nicht die Homogeneität erfordert, aber wohl bey einem quanto. Das totum wird immer als ein quantum nach einem gewissen Begriffe betrachtet.

Die totalitaet gehört zum Begriffe eines compositi als homogenei, d. i. als quanti.

25 **5844.** *ψ^1? (χ?) M 46'. E II 641. Zu M § 159:*

Ein qvantum, durch dessen Begrif der quantitaet die Menge der

---

6 *E:* im || **18** eingesehen *verschrieben für* angesehen? || **22** *Neben* betrachtet *stehen die Worte:* vide Unten *und ein Zeichen, dem zwar unten auf M 45' vor dem g-Zusatz zu Nr. 5842 ein anderes entspricht. Dieses wie der ganze g-Zusatz ist jedoch mit* 30 *anderer Tinte geschrieben, und zwar mit derselben Tinte wie die Rfl. 5842 selbst und wie das in ihr nach* qvantum *stehende 3. correspondirende Zeichen. Ich nehme daher an, dass das* vide Unten *sich auf die Worte* Die — quanti *(Z. 23 f.) bezieht, die auch unten auf M 45' stehn und dieselbe Schrift und Tinte zeigen wie die Rfl. 5843*

Theile bestimmt ist, ist discretum; durch dessen Begrif der quantitaet die Menge der Theile vor sich unbestimmt ist, ist continuum.

5845. *ψ¹? (χ?) M 46'. E II 1037. Zu M § 159:*

[Spatium] Qvantum, cuius partes omnes possibiles sunt qvanta, est continuum. ergo quod non constat simplicibus. Ergo in qvo, qvot sint partes, per se est indeterminatum. Ergo qvodlibet phaenomenon. 5

5846. *ψ? (υ—χ?) M 46'. E II 1038. Gegenüber und zu M § 159:*

Das qvantum, worin alle qvantitaet allein bestimt werden kan, ist in ansehung der Menge der Theile unbestimt und continuum. Raum und Zeit. 10

5847. *ψ. M 46'. E II 607. Zu M § 159:*

Ein jedes Qvantum ist ein compositum, [welches] dessen Theile alle ihm gleichartig sind; folglich ist es continuum und besteht nicht aus einfachen Theilen. folglich ist zwar nicht ein jedes compositum, aber doch ein jedes qvantum ein continuum. 15

5848. *ψ¹? (χ?) M 47'. E II 661. Zu M § 159:*

Ein jedes qvantum hat eine qvalitaet (continuum) und iedes qvale eine qvantitaet (Grad).

5849. *ψ³⁻⁴. M 47'. E II 612. Zu M § 159:* 20

Ein jedes quantum (g continuum) als ein solches ist das, wodurch eine Menge [der] homogener Theile gesetzt wird; folglich geht es nothwendig vor der Zusammensetzung vorher. Die Zusammensetzung, die vor der Menge vorhergeht, giebt quantum discretum.

5850. *ψ². M 47'. E II 626. Zu M § 160 f.:* 25

Da das Maas der größe selbst Größe ist, so kan alle Größe nur relativ bestimt werden und ist bey phaenomenis auch nur ein [Vorstellung] Begrif von der Art, wie Vorstellungen durch gemeinschaftliche Einheit zusammengesetzt werden können. Es giebt keinen Begrif der abso-

---

2 *E:* an sich: *sehr unwahrscheinlich.* | **5** *E:* sunt 30
23 vorher. Die Die
27 ein? eine?

luten Größe, als wo das All durch den Begrif [selbst] des Dinges schon bestimt ist; nur die metaphysische Vollkommenheit ist absolute Größe.

Prima matheseos intensorum principia.
M § 165—190.

5 **5851.** *ψ^2. M 48. In M § 165:*

extensive Größe, die Menge des gleichartigen in einem obiect oder dessen, was durchs obiect gesetzt wird, also die Größe eines Ganzen und die eines Grundes; daß etwas Grund sey, ist qvalitaet.

Die Einheit, Moglichkeit, Warheit hat in plurali extensive Große, in 10 singulari intensive.

5852. *ψ^{3-4}? $(\chi-\psi^1?)$ M 48'. E II 646.*

Die Größe eines Qvanti als Menge (gegeben) ist extensiv. Die Große der Einheit ist intensiv, d. i. der Grad. ([s] Größe des aggregats, Größe des Grundes.)

15 **5853.** *ψ^{3-4}? $(\chi-\psi^1?)$ M 48'.*

Alle objecte als Gegenstande der Anschauung haben extensive Große, als Gründe der Empfindung intensive.

Substantia et accidens.
M § 191—204.

20 **5854.** *ψ^2. M 57'. E II 570. 596. 605. 459.*

Dreyfache Art, wie Dinge das Daseyn bestimmen. Also ([g] reales) Verhaltnis erstlich des Subiects, 2[tens] der Ursache, 3. der Vereinigung in einem Gantzen von Substanzen.

Die categorie des Verhaltnisses (der Einheit des Bewustseyns) ist 25 die Vornehmste unter allen. Denn Einheit betrift eigentlich nur das Verhaltnis; also macht dieses den Inhalt der Urtheile überhaupt aus und läßt sich allein a priori bestimmt denken.

Zur Section von substantia ([g] das Verhaltnis der realitäten). Categorie ist der Begrif, durch den ein obiect überhaupt in An-

30 **9—10** *Vgl. Nr. 5663.*

13—14 *s-Zusatz: ω^{1-3}. Vgl. dazu Rfl. 6399.*

28 *Nach dem 2.* t *von* substantia *ein Schwung, der sowohl* ia *als* z, *kaum* zen *(so E.) bedeuten kann.*

sehung einer logischen Function der Urtheile überhaupt (d. i. der obiec-tiven Einheit [des] im Bewustseyn des Mannigfaltigen) als bestimmt an-gesehen wird, d. i. daß ich das Mannigfaltige seiner Anschauung durch eines dieser Momente des Verstandes denken müsse.

Es sind darum [nur] drey logische Functionen [von] unter einem ge-wissen Titel, mithin auch drey Categorien: Weil [die] zwey derselben die Einheit [des Bewustseyns [der] zweyer oppositorum] des Bewustseyns an zween oppositis zeigen, die dritte aber beyderseits Bewustseyn wiederum verbindet. Mehr arten der Einheit des Bewustseyns lassen sich nicht denken. Denn es sey a ein Bewustsehn, welches ein mannigfaltiges Ver-knüpft, b ein anderes, welches [dasse] auf entgegengesetzte Art verknüpft: so ist c die Verknüpfung von a und b.

Judicia infinita. „Anima est non mortalis" bedeutet nicht blos, daß A unter die sphaeram non B gehöre, sondern unter die Sphäre C ausser B, welche B einschrankt und begrenzt, bedeutet also limitation des Satzes: „a est b".

5855. *ψ? (υ—χ?) M 58. E II 711. Zu M § 191:*

Das per se esse einer substantz ist nicht ein a se esse.

5856. *ψ? υ—χ?? M 58. In und zu M § 191:*

Das, dessen existentz nie eine Bestimung von einem andern Dinge ist: substantz. Dessen Begrif Bestimung [von] anderer Dinge ist, ist logisch. subiect oder praedicat.

5857. *ψ? (υ—χ?) M 58'. E II 714. Zu M § 191:*

Realitas, cuius esse est inesse, est [subst] accidens; cuius esse subsistere: substantia.

5858. *ψ? υ—χ?? M 58. E II 441. In und zu M § 192:*

Es kan alles als subiect oder praedicat gedacht werden, aber nicht alles als subiect existiren.

5859. *ψ? (υ—χ?) M 59'. E II 603.*

Relation und Modalitaet gehören zur Naturbetrachtung der Wesen, Qvantitaet und Qvalitaet zur Wesenlehre.

4 eine || **8** zeigt || **10** mangfaltiges || **13, 16** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.* **20** nie?? nur (*verschrieben für* nie?) || **21** *Nach dem* 1. ist *ein Punct.*

5860. *ψ? (υ—χ?) M 59'. E II 572.*

In der substantz ist. 1. Das Verhältnis der inhaerentz (accidens); 2. Der Caussalitaet (Kraft); 3. Des commercii (Einflus).

5861. *ψ². M 60. E II 701. Zu M § 199:*

5 Der sinnliche Begrif der sustentation (der Träger) ist Misverstand. accidentien sind nur die Art zu existiren der substantz nach dem Positiven.

5862. *ψ². M 60. Zu M § 199 Schluss:*

Wir können keine Grundkraft erdenken. oder ihre Moglichkeit a priori erkennen, e. g. Undurchdringlichkeit.

10 *Status.*

M § 205—223.

5863. *ψ? υ—χ?? M 63. E II 330. Zu M § 211:*

De commercio.

Im Begriffe des Raums liegts, daß eine substantz der Welt in eine 15 andere nicht einfließen kan, ohne von ihr zu leiden.

5864. *ψ³⁻⁴. M 65'. E I 24. Zu M § 216:*

Die logik, welche obiective regeln des Gebrauchs des Erkentnis-vermögens vortragt, und die Ethik, die dieses in ansehung des Begehrungsvermögens (das Sollen) thut, setzt zu beydem nur Vermögen

20 **2** *Nach* inhaerentz *ein Punct.*

6 dem Positiven? den Positionen *(so E.)??* || *E. verweist auf die* Krit. d. rein. Vern.² *229f., 441.*

14 liegts? liegt es *(aus* liegts*)?* || **15** *Z. 13 stammt eventuell aus früherer Zeit als Z. 14—15 (aber auch noch aus ψ, frühestens υ—χ). E. nimmt als das* 25 *wahrscheinlichste an, dass die Rfl. im Zusammenhang mit den Betrachtungen entstanden sei, die zum* Neuen Lehrbegriff der Bewegung und Ruhe *(1758) führten; die Beziehung zu der Neugestaltung der Lehre vom influxus physicus durch Knutzen liege auf der Hand. Der Schrift nach muss man die Rfl. unbedingt in ψ, frühestens in υ—χ setzen, die 50er Jahre sind ausgeschlossen. Ausserdem theilt Kant gerade* 30 *am Schluss des* Neuen Lehrbegriffs *mit, dass er Metaphysik nach Baumeister lesen werde, und die sämtlichen Reflexionen der früheren Jahre sind nach Ausweis ihres Inhalts direct für den Gebrauch im Colleg niedergeschrieben. Fasst man die Worte* im Begriffe des Raums = *„im Wesen (in der Natur) des Raums", so hat die Rfl. für die 80er Jahre nichts Auffallendes.*

35 **19** beydem? beyden?

des Gemüths voraus. Die Psychologie, die das erklart, was geschieht, nicht vorschreibt, was geschehen soll, beschaftigt sich mit Gemüthskräften.

Simplex et compositum.
M § 224—229.

5865. *ψ. M 67. Zu M § 224:* 5

Unum plurium coniunctorum ist um der Verbindung willen compositum und, so fern es kein Theil eines großeren compositi ist, totum. Also können wir etwas als compositum denken, ohne es darum als totum zu betrachten, z. E. wenn wir gar keine Grentzen oder bestimmte Größe davon annehmen. 10

5866. *ψ? v—χ?? M 67. Zu M § 224:*

Complexus, Zusammenfassung ist nicht compositum obiective tale.

5867. *ψ? v—χ?? M 67. Zu M § 224:*

Eintheilen ist nicht theilen.

5868. *ψ^3? v—ψ^1?? M 68. E II 651. 619. Über M § 225:* 15

Ein compositum ist unter allen coniunctis nur das zu nennen, das durch die Verbindung des Mannigfaltigen, davon eins ohne das Andere moglich ist, gedacht wird.

Vnum plurium se mutuo determinantium est compositum.

Vnum plurium in se mutuo influentium est compositum substantiale. 20

5869. *ψ^3? v—ψ^1?? M 68. Neben M § 225—227:*

compositum ideale est qvodlibet qvantum, cuius partes possibilitatem compositi non antecedunt (^s sed cuius partes totum jam vt datum supponunt), e. g. spatium. 25

reale, cuius partes sunt in commercio. Ergo relatio causae ad causatum non est compositio.

Das compositum aus Theilen, die auch ausser der Verbindung mit andern existiren können, ist reale.

7 großeren?? großen? || 9 Größe? Größen? 30

17 *E:* eines || **19—21** *Vielleicht sind diese Zeilen vor dem vorhergehenden Absatz geschrieben.* || **20—21** *Die Endung von* substantiale *ist gerathen.*

24—25 *s-Zusatz:* ω^{1-3}.

Wir können die accidentia nicht Theile nennen. Denn ihr nexus ist inhaerentz in einem dritten, nicht aggregatum zu einander.

5870. *ψ? υ—χ?? M 68. Zu M § 227:*

Von der Möglichkeit einer Veranderung.

5 Ein Ding entsteht und vergeht, ein Zustand hebt an und hört auf. Ein Ding, dessen Zustand anhebt und aufhort, wird verändert; und was verandert wird, das bleibt.

5871. *ψ¹? (ψ³?) (υ—χ?) M 68'. E II 1050. Zu M § 227:*

Wir können nur an dem, was beharrt, das wechseln bemerken. Wenn 10 alles fließt, so kan selbst das fließen nicht wargenommen werden. Die Erfahrung also vom entstehen und Vergehen ist nur durch das, was beharrt, möglich. Also [Subst] ist etwas in der Natur, was bleibt (weder entsteht, noch vergeht), und dieses ist substantz. nur die accidentia wechseln. principium der Moglichkeit der Erfahrungen. Der Ort bezeichnet die 15 Substanz. In verschiedenen Oertern sind verschiedene Substanzen; [die accide] was dem Beharrlichen in einem Orte anhängt und von dem Beharrlichen sich unterscheidet, ist accidens.

5872. *ψ². M 68. Zu M § 228:*

Nihil in mundo oritur ex nihilo.

20 Nihil in mundo annihilatur.

Es ist keine Erfahrung hierüber moglich.

([s] Sätze der Beharrlichkeit der Substanz.)

5873. *ψ²? (ψ³⁻⁴?) M 68'. E II 1044. Zu M § 227 f.:*

Wir können Dinge nur durch praedicate erkennen, also entstehen und 25 vergehen nur als praedicate; nun kan man von etwas als praedicat keinen Begrif haben ohne subiect, also muß das Subiect bleiben bey allem, was vergeht; sonst können wir das Vergehen selbst nicht durch Erfahrung erkennen.

Monas.

30 *M § 230—245.*

---

7 bleibt *nicht ganz sicher;* bbleibt?

22 *s-Zusat: ψ³.*

25 vergehen also nur

5874. *ψ? (υ—χ?) M 69. Über M § 230:*

Partes compositi realis sunt in commercio.

Dreyfache relation: des accidens zur substantz, der Wirkung zur Ursache und der Theile in einem Zusammengesetzten unter einander.

5875. *ψ? (υ—χ?) M 69. Über, neben und unter M § 231:* 5

Das einzige, was in den Erscheinungen a posteriori erkant wird, ist die materie oder das reale derselben, namlich was der Empfindung correspondirt. Das Formale der Erscheinungen, Raum und Zeit, wird a priori erkannt und ist die reine Anschauung. Zur Erfahrung gehort ausser der [Erscheinung] Anschauung noch das reale überhaupt und Einheit 10 des Manigfaltigen der Anschauung.

5876. *ψ². M 69'. 69. E II 414. 355. Zu M § 239:*

M 69':

Von Raum und Zeit.

Es ist so weit gefehlt, daß die sinnliche Anschauungen von Raum 15 und Zeit solten verworrene Vorstellungen seyn, daß sie vielmehr die deutlichsten Erkentnisse unter allen, namlich die mathematischen, Verschaffen. Und [sie] daß sie die Formen der Sinnlichen Anschauung seyn, das macht es begreiflich, wie mathematische Erkentnisse von [Erscheinungen a priori] Dingen a priori moglich seyn; welches 1. nicht statt finden würde, wenn 20 die Gegenstande der Sinne Dinge an sich selbst wären, 2. Auch nicht, wenn Erscheinungen nichts anders als undeutliche Anschauungen der Dinge wären; denn alsdenn wäre unsere Erkentnis von Erscheinungen immer nur a posteriori hergenommen, weil die Form derselben nicht in unseren Sinnen, sondern in den Dingen wäre. 25

M 69:

Die mathematische Eigenschaften der Materie, z. B. die Unendliche Theilbarkeit, beweiset, daß Raum und Zeit nicht zu den Eigenschaften der Dinge, sondern der Vorstellungen der Dinge in der sinnlichen Anschauung gehören; denn da das Wesentliche dieser Vorstellungen die Zusammen- 30 setzung ist, so bleibt, wenn ich die aufhebe, nichts (mithin auch nichts Einfaches) übrig.

15 von? vom? || ***20*** 1 *übergeschrieben.* || würden || ***29*** *E:* Vorstellung || ***30*** *E:* Vorstellung || ***32*** *Die Schlussklammer nach* übrig *statt nach* Einfaches.

Raum ist kein Begrif a priori, sondern Anschauung, die vor dem Begriffe vorhergeht. Denn woher solten wohl synthetische Urtheile a priori herkommen? und was sollte denn für ein obiect dadurch vorgestellt werden, da Raum noch kein obiect enthält?
5 Raum ist selbst eine synthesis a priori.

5877. *ψ². M 69. E II 631. Zu M § 230:*

Compositum est vel formale, qvod non nisi formam compositionis continet, e. g. intuitus sensitivi. [hoc] vel reale, et hoc vel reale phaenomenon vel reale noumenon.

10 ***5878.*** *ψ². M 69. Zwischen M § 230 und 231:*

Phaenomena, qvatenus sunt extra se simul, sunt in commercio.

5879. *ψ³. M 69. E II 1475. Zu M § 239:*

Der (Begrif vom) Raum ist selbst nur eine Form der Zusammensetzung; also, wenn diese aufgehoben ist, so ist alles aufgehoben und bleibt
15 nichts übrig.

5880. *ψ? φ—χ?? M 70. E II 420. In und über M § 232:*

Das, wovon, wenn der Gedanke aufgehoben wird (compositio), das obiect selbst aufgehoben wird, ist blos Erscheinung.

5881. *ψ? φ—χ?? M 70. In und zu M § 233 Anfang:*

20 Continuum — discretum per se.

5882. *ψ? φ—χ?? M 70. E II 608. In M § 234, 236:*

Compositum vel originarie vel derivative tale. Prius, cuius compositione omni sublata nihil remanet, cuius divisio andecedit compositionem; cuius autem compositio antecedit omnem divisionem, est deri-
25 vativum. Cuius divisio omnis est qvantitativa, h. e. in homogenea,

---

4 *Nach* enthält *ein Punct.*

19 *Über dem Anfangswort von M § 233 stehen, in ξ—χ (? ψ??) geschrieben, die Worte:* NB vid. ad Pag. 69, *darunter links von* Continuum *(Z. 20), die aus υ—ψ stammenden Worte:* it: pag. 139. *Auf den beiden genannten Seiten finden*
30 *sich keine entsprechenden Verweise.*

23 *Nach* remanet *ein Punct.* || **23—24** *Nach* compositionem *ein Komma.*

est continuum; cuius divisio est heterogenea in partes simplices (non qvanta), est qvalitativa.

5883. *ψ? φ—χ?? M 71. In M § 236, zu M § 239:*

Raum, Zeit und Empfindung.

5884. *ψ? φ—χ?? M 71. E II 381. In M § 237, zu M § 238:* 5

respectus der coordination in dem was zugleich ist, der subordination: was nach einander ist, beydes in der Zeit. In der ersten der respectus der extraposition.

5885. *ψ? φ—χ?? M 71. E II 409. In M § 238, zu M § 239:*

Raum und Zeit sind composita idealia, weder von substantzen noch 10 accidentien, sondern von relationen, die vor Dingen vorhergehen.

5886. *ψ? φ—χ?? M 71. E II 396. In und zu M § 240:*

Raum enthält die form aller coordination in der Anschauung, Zeit aller subordination.

5887. *ψ? (υ—χ?) M 73. Über M § 245, zu M § 243?* 15

Die Große der Menge ist extensiv.

5888. *ψ? υ—χ?? M 73'. Zu M § 239—243:*

Alles, was einen Theil der Zeit oder des Raumes einnimmt, hat extensive Große, Ausdehnung und Veränderung. Jede Realität hat ihren Grad zwischen a und 0 unendlich kleiner *bricht ab.* 20

5889. *ψ³? φ—χ?? M 73. Zu M § 244:*

Alle division ist entweder qvantitativ oder qvalitativ. Die letzte ist scheidung; beyde sind entweder divisio immediata: zerfällung, oder mediata: Zersetzung, decompositio in mittelbare Theile. Alle Theilung ist entweder [logisch] ideal oder real. Die ideale logisch oder mathematisch. 25 Jene entweder der sphaera oder des Inhalts. Die reale einer zusammengesetzten substantz.

1 est heterogena || *16* extensiv? extensio?
20 kleiner? kleines?
25 idael 30

Finitum et infinitum.
M § 246—264.

5890. *ψ? (υ—χ?) M 73'. E II 412. Zu M § 246 ff.:*

Ein gegebenes qvantum (*g* in Raum und Zeit), welches dennoch illi-
5 mitatum sey, ist unmöglich. Der Raum ist unendlich progressive, aber
nicht collective.

5891. *ψ? (υ—χ?) M 73. Zu M § 246:*

Quantitas aggregati est extensiva, rationis intensiva: gradus.

5892. *ψ? (υ—χ?) M 73. E II 411. Zu M § 246 ff.:*

10 Die Allheit als ein collectiver Begrif läßt sich von Raum und Zeit
nicht denken. Denn da ist die Vielheit nur successive addition und die
completudo derselben niemals möglich. Dagegen wohl von einem Dinge,
das durch reine Vernunftbegriffe gedacht wird: illimitatum.

5893. *ψ? υ—χ?? M 74. E II 1403. 656. Neben und in M § 247.*
15 *Zu M § 248:*

Das größeste und uneingeschrankte ist einmalig (*s* nicht (es
faßt nicht Alles in sich)). Die absolute totalitet ist das in gewisser Ab-
sicht uneingeschränkte.

Der Fortgang in der construction einer Große ist entweder endlich
20 oder unendlich. Beydes betrift nicht die Große des Dinges, sondern der
Messung, und gilt nur von Erscheinungen. Das Unendliche ist nie-
mals gegeben, sondern nur die Bedingung der Moglichkeit des progressus
in infinitum oder indefinitum.

(*s* infinitudo ist nicht die idee der omnitudo, auch nicht des maximi,
25 auch nicht der totalitet.)

Die Unendlichkeit der moglichen oder wirklichen Hinzuthuung.

---

4 in? im? || **16** *Das erste Wort des s-Zusatzes (ψ) ist mit dem Anfang von* einmalig *durch einen Strich verbunden. Es ist also möglich, dass Kant später hat lesen wollen:* nicht einmalig. *Am Schluss des s-Zusatzes fehlt die Klammer.* || **21**
30 gelten || **24—25** *Der ganze s-Zusatz: ω¹—³. Seine vier letzten Worte stehen im Ms. drei Zeilen höher, rechts von* Erscheinungen *(Z. 21), durch einen senkrechten Strich von dem Wort getrennt. Die Zugehörigkeit zum s-Zusatz ist nicht ganz sicher, aber wegen Gleichheit von Schrift und Tinte sehr wahrscheinlich.*

5894. *ψ? φ—χ?? M 74. E II 679. Zu M § 247:*

Negation des Mangels = 0 kan als unendlich kleiner Grad angesehen werden, aber nicht negation des Wiederspruchs der Begriffe (opposition der qualitaet).

5895. *ψ? φ—χ?? M 74. E II 1449. In und zu M § 248:*

Das Unendliche an einer Sache an sich selbst ist nicht unmöglich, aber wohl das Unendliche einer gegebenen Erscheinung, weil, wenn hier die Vorstellung nicht ganz gegeben ist, auch die Sache nicht gegeben ist. Denn der Gegenstand ist hier nur Vorstellung.

5896. *ψ? φ—χ?? M 75'. E II 1437. Zu M § 248:*

Die totalitaet desjenigen, was nur durch einen progressus ins unendliche Gedacht werden kan, ist unmöglich. Was blos durch einen Verstandesbegriff als qvantum gedacht wird, kan auch als unendlich gegeben vorgestellt werden; denn es ist vor dem progressus gegeben.

5897. *ψ? φ—χ?? M 75'. E II 1448. Zu M § 248:*

Was nur durch die composition gegeben wird, ist [darum] immer endlich, obgleich die composition ins Unendliche geht.

5898. *ψ? φ—χ?? M 75. E II 410. Zu M § 248:*

Raum und Zeit sind beyde nichts als Zusammensetzungen sinlicher Eindrücke. Diese Zusammensetzung geht ins unendliche, ist aber niemals unendlich. Die Große des Raums setzt die Große der Zeit voraus.

Unendlichkeit der Theilung. In unendlicher Zeit unendlich klein.

5899. *ψ? φ—χ?? M 75. Zu M § 248 „indefinitum":*

indefinitum ist ein allgemeiner Begrif, der in Ansehung der Große unbestimt ist. Ein qvantum singulare ist nicht indefinitum.

5900. *ψ^2. M 75. E II 359. Zu M § 248:*

Quantum infinitum an sich mag moglich seyn, aber nicht als phaenomenon, weil hier der progressus in infinitum als vollstandig gegeben gedacht wird. Also kein unendliches Gantze und keine Unendliche Menge Theile eines [gantze] gegebenen gantzen.

3 f. Wiederspruchs. | *Die Schlussklammer fehlt.* || *6 E:* moglich

5901. *ψ^2. M 76. E II 1452.*

Wenn darum, weil die Linie ab ins unendliche Getheilt werden kan, sie auch wirklich aus unendlich viel Theilen neben einander besteht, so muß auch die Linie af darum, weil unendlich viel Theile auf ihr Getragen werden können, wirklich aus unendlich viel Theilen bestehen, und wenn das erste nicht folgt, das zweyte nicht folgen. Weil auch die Linie ab in einer endlichen Zeit zurückgelegt werden kan, und jedem zeittheilchen eine geschwindigkeit correspondiren kan, womit der Raum ae oder ef zurückgelegt werde, so müßte, wenn jene unendliche Menge Theile wirklich wäre, auch die Zurücklegung eines unendlichen Raumes in einer endlicher Zeit möglich seyn.

Wenn alle Theile der möglichen Eintheilung (? zugleich) wirklich wären, so würde es eine absolute Größe des Raumes geben, die aus der Menge aller Theile bestimbar wäre. Da aber zu einer unendlichen Menge eine unendliche Zeit gehoret, sie gantz zu erkennen, so würde eine unendliche Zeit gantz gegeben werden können.

5902. *ψ^{3-4}. M 76. E II 1447.*

Ein Ding an sich selbst hangt nicht von unseren Vorstellungen ab, kan also viel Großer seyn, als unsere Vorstellungen reichen. Aber Erscheinungen sind selbst nur vorstellungen, und die Große derselben, d. i. die Idee ihrer Erzeugung durch den progressus, kan nicht großer seyn als dieser progressus; und da dieser niemals als unendlich gegeben ist, sondern nur ins unendliche moglich ist, so ist die Große der Welt als Erscheinung auch nicht unendlich, sondern der progressus in ihr geht ins Unendliche.

5903. *ψ? v—χ?? M 77. E II 1425.*

Wenn Raum und Zeit Eigenschaften der Dinge an sich selbst wären, so würde daraus, daß sie mathematisch unendlich seyn, d. i. der progressus in ihnen, so fern sie als unendlich gantz gegeben sind, großer sey als alle Zahl, nicht folgen, daß sie unmöglich, sondern für uns unbegreiflich sind. Nun aber sind Raum und Zeit nicht Dinge an sich selbst, und ihre Größe nicht an sich selbst, sondern nur durch den progressus gegeben. Da nun ein progressus in infinitum, der gantz gegeben worden, ein Wiederspruch

---

1ff. *Zu der Rfl. samt Figur vgl.* Monadologia physica *Prop. III.* || **9** *E:* ac, cf
27—28 selbst werden so || **33** worden? werde? wurde?? *E:* wäre

ist, so ist ein infinitum mathematicum datum unmoglich, aber ein qvantum in infinitum dabile moglich. Daraus folgt aber auch nicht, daß der Raum und Zeit an sich grentzen haben, denn das ist auch unmoglich, sondern nur, daß sie garnicht Dinge an sich selbst sind, sondern immer nur die Grentzen haben, wo unsere Gedanken und Vorstellungen stehen bleiben.

5904. *ψ? v—χ?? M 77. E II 992.*

Eben so ist natur nicht die Ordnung der Dinge an sich selbst, sondern die, so der Verstand den Erscheinungen setzt; von Dingen an sich selbst kan ich sagen, daß sie der Ordnung der Dinge nicht unterworfen seyen, und von unserem Verstande, daß er nach der Ordnung der Natur, aber nicht durch dieselbe bestimt, die Erscheinungen moglich mache.

5905. *ψ? v—χ?? M 78'. E II 627. 250.*

Im Noumeno kan ich mir die quantitaet nur durch das Verhaltnis zum illimitato, d. i. dem was omnitudinem enthält, als dem Maasstabe denken, und zwar durch bloße negationen. Das ens realissimum ist ein bestimmt quantum, aber nicht das infinitum, weil das Qvantum an sich durch die Unmoglichkeit es ganz auszumessen, wie groß es sey, nicht bestimmt wird. Das maximum ist umgekehrt darum nicht auch infinitum. Aber es ist doch ein totum absolute tale. In phaenomenis giebts keine absolute totalitaet.

Das infinitum reale (der Dinge (*g* des Daseyns) überhaupt), **worin** alles ist, ist des Spinoza Begrif. Da ist die Limitation, wo im Raum die Begrentzung. Da geht das seyn voraus, nachher die Bestimmung desselben.

Idem et diversum.

M § 265—279.

5906. *ψ^2. M 79'. E II 1187. Zu M § 265?*

Argumentum Von der obiectiven realitaet der Zeit.

Es wurde obiicirt, daß das unbekannte etwas x, welches zu einer

---

1—2 aber ein [inf] ein

7 *Der Anfang der Rfl. steht links vom Schluss der vorhergehenden, zwischen M § 258 und 259. Nr. 5904 ist als Fortsetzung von Nr. 5903 zu betrachten.* || **9** seyen? seyn? || **11** Erscheinungen? Erfahrungen?? *E:* Erfahrung; *unmöglich.*

16 weil nicht das || **17** *E:* Möglichkeit || **22** wo! wie?? wa (*wahrscheinlich für* was)??

28 Argum:: *das Wort ist erst nachträglich hinzugesetzt.*

Zeit die Erscheinung des Eyes hervorbringt, in mir zur Andern Zeit die des Küchleins hervorbringe; also müsse sich im obiecte etwas verändert haben, weil es nicht den Grund von zwey entgegengesetzten Bestimmungen zugleich enthalten könnte. Ich antworte: Es ist dasselbe
5 Obiect, welches den Grund der Erscheinung zweyer entgegengesetzter Zustande als successiv existirender hervorbringt, und also die Erscheinung einer Veranderung. Dieses ist nicht schwieriger zu erklären, als wie [Erscheinung] Veränderung moglich sey, d. i. da ein Ding oder eine Menge Dinge den Grund von zwey Gegentheilen enthalten solle.

---

10 ***5907.*** *ψ^3? v—χ?? M 80'. E II 1209. 1212. Zu M § 269:*

Leibnitzens Satz ist, daß numerica diversitas auch specifica diversitas seyn müsse und umgekehrt specifica identitas totalis auch numerica seyn müsse. Dieser letzte Satz gilt von einem obiecte der reinen Vernunft, e. g. ens realissimum ist mit einem andern realissimo specifice totaliter
15 idem. Wäre es in Raum und Zeit, so folgte daraus nicht numerica identitas, daß es namlich ein einiges Wesen sey.

Erscheinungen sind blos durch Verschiedenheit der Orter verschiedene Dinge, denn die Verschiedenheit der Orter geht a priori vorher und [laßt] macht unangesehen der qvalitaet der Dinge numerische Verschiedenheit.
20 Dagegen die (g specifische) Verschiedenheit der Dinge in Dingen an sich selbst oder die Verschiedenheit der qvalitaeten immer verschiedene Dinge ausmacht. Allein bey phaenomenis kan es ein und dasselbe Ding seyn und muß es auch seyn, was in verschiedenen Zeiten anders bestimmt ist; also heißt es hier: numero idem potest esse specifice diversum, wenn
25 man darunter jede Bestimung durch verschiedene Qvalität versteht.

5908. *ψ^2. M 81. E II 1210. Zu M § 269, 270:*

Die Verschiedenheit der Orter macht verschiedenheit der Dinge, weil Orter im Raum bey aller innern identitaet doch verschieden sind als außer einander befindlich.

---

30 *Successiva.*

M § 297—306.

5909. *ψ? (v—χ?) M 92. E II 366. Zu M § 306:*

Die Theile der Zeit bestimmen einander nicht wechselsweise, sondern

---

4 kounte

das vorhergehende ist nur bestimmend. Daher hat sie nur eine dimension.

Alles, was einander mathematisch im Raum und der Zeit bestimmt, bestimmt einander darum nicht dynamisch.

Causa et causatum.
M § 307—318.

5910. *ψ? (χ?) M 92. Zu M § 307 ff.:*

Der Satz der contingentz will sagen, daß alles nothwendig sey entweder an sich oder als causatum alterius (denn das causatum ist auch nothwendig). Dieser Satz gilt aber nur [so] davon: daß ich a priori das Daseyn eines Dinges [niemals anders], wenn ich das Nichtseyn desselben denken kan, nur vermittelst einer Ursache erkennen könne. e. g. eine Bewegung, die durch keine Erfahrung bekannt ist. — Aber das eigentliche Zufallige wird nicht so wohl [in de] an der Veränderung, sondern an der Form der Zweckmaßigkeit erkannt. Diese an der materie (weil sie nicht Leben hat) muß eine Ursache haben, die von ihr Unterschieden ist.

5911. *ψ? (v—χ?) M 92. Zu M § 307:*

Man kennt die Dinge in der Welt nur durch die Beziehung, die sie auf eine mogliche Begebenheit haben. Also als Ursachen und nach ihren Kräften.

5912. *ψ? (χ?) M 92. E II 891. Zu M § 307:*

Unser Begrif vom zufalligen Dinge ist der Begrif von einem Dinge, das nur als causatum alterius möglich ist, nicht: dessen Nichtseyn unmoglich, d. i. undenkbar ist. Also ist der Satz: qvodlibet contingens est causatum alterius tautologisch; z. B. Wir nennen organisirter Wesen existentz zufallig. Wir können nämlich die reale Moglichkeit nur dadurch erkennen, daß der Gegenstand auf irgend eine Art gegeben wird. Wollen wir sie a priori erkennen, so muß er nicht durch Anschauung (empirische), sondern als existentz durch etwas anderes, was a priori determiniert, d. i. Ursache, erkannt werden.

10 davon *nicht ganz sicher;* davor?

23—24 *Es kann hier nur ein Schreib- oder Denkfehler vorliegen. Statt* unmoglich — undenkbar *muss es heissen:* moglich — denkbar. *Vgl.* Krit. d. rein. Vern.² *301 f. und Nr. 5594.* || ***30*** erkannt *nicht ganz sicher;* werden *fehlt, auch schon von E. ergänzt.*

5913. *ψ? (υ—χ?) M 93′. E II 869. 1663. Zu M § 308 ff.:*

Wenn etwas an sich zufellig ist, so wird es so fern blos durch Verstand vorgestellt und muß eine Ursache haben. Wenn aber etwas blos zufelliger Weise gegeben ist (in der Erscheinung als etwas, das sich ver-
5 ändert), so ist darum nicht das Ding selbst zufellig.

(s Aus seinem Begriffe von einem Dinge auf die Nothwendigkeit oder Zufelligkeit seines Daseyns schließen, heißt: aus sich selbst heraus-springen.)

5914. *ψ? (υ—χ?) M 93′. 93. E II 893. Zu M § 308 ff.*

10 *M 93′:*

Principium contingentiae bedeutet, daß eigentlich nichts als schlechterdings Zufallig existire, d. i. daß seyn Daseyn obiective als bestimt müße erkant werden, wenn es subiectiv in der Warnehmung bestimt ist. — (g Alles ist nothwendig, entweder absolut oder Hypothetisch; *M 93:*
15 eben so ist auch nichts schlechterdings nothwendig, sondern nur in Beziehung auf die Moglichkeit der Gegenstande der Erfahrung.)

M 93′:

(g Contingens ist entweder im logischen Verstande das, dessen nichtseyn sich dencken läßt, oder: dessen nichtseyn moglich ist; das leztere
20 können wir nicht erkennen. es erfodert *M 93:* die Kentnis des nothwendigen.)

5915. *ψ? (υ—χ?) M 93′. E II 978. Zu M § 308 ff.:*

Daß etwas existiere, kan durch die Vernunft nicht erkannt werden, wenn es zufallig ist. [Wenn es] Durch Erfahrung kan es auch nicht als
25 existirend (obiectiv) erkannt werden, als so fern [es] nach empirischen Gesetzen die Warnehmung desselben nothwendig ist. Mit einem Worte: das obiectiv gültige und nothwendig gültige ist einerley. Was ich vom Obiect sagen soll, muß nothwendig seyn. Denn ist es zufällig, so gilt es nur im Subiect, aber nicht vom obiect.

---

30 **5** *E:* Daseyn *statt* Ding || **6—8** *Der s-Zusatz (ψ? υ—χ?) steht über der Rfl., zeigt ähnliche Schrift, nur dunklere Tinte; möglicherweise bildet er eine selbständige Rfl.*

14 *Nach* Hypothetisch *schiebt E. versehentlich Rfl. 5920 ein.* || **18—21** *Der g-Zusatz steht über der Rfl. und bildet möglicherweise eine selbständige Rfl.*

5916. *ψ? (υ—χ?) M 93. Neben M § 307:*

Leges pertinent ad existentia, item mutabilitas.

5917. *ψ? (υ—χ?) M 93. E II 1123. Neben M § 307:*

Ein iedes Ding nach seinem Daseyn an sich selbst erwogen (nicht als Erscheinung) ist ein obiect des Verstandes und nicht der bloßen Erfahrung, muß also nach Verstandesprincipien als absolut oder Hypothetisch nothwendig bestimt seyn. dasienige, dessen Daseyn nur durch den Verstand erkant wird, wird a priori, also als nothwendig erkannt.

5918. *ψ? (υ—χ?) M 93. E II 977. In und zu M § 308:*

Das Zufallige als ein solches kan a priori nicht erkannt werden. Jedes obiect aber muß a priori als solches können erkant werden.

Was in der Erfahrung gegeben ist, wird eben dadurch unter Gesetzen gedacht, mithin als nothwendig.

5919. *ψ? (υ—χ?) M 93. E II 884. In M § 307, zu M § 308 ff.:*

Die Existenz eines Dinges kan nur relativ auf einen Begrif, den ich von demselben habe, niemals absolut als zufallig oder nothwendig erkannt werden.

5920. *ψ? (υ—χ?) M 93. E II 893. In M § 307, zu M § 308 ff.:*

Alles, was da ist, ist nothwendig, entweder an sich oder durch Ursache.

5921. *ψ^2. M 93. In und zu M § 308:*

Daß etwas in Ansehung eines gewissen Begrifs zufallig sey, kan ich wohl a priori erkennen, aber nicht, daß es in singulari und individuo zufallig sey.

5922. *ψ^2. M 93. E II 1087. Zu M § 308:*

Wir können die Zufalligkeit weder der Dinge noch des Zustandes, nicht a priori, auch nicht a posteriori erkennen. Denn das Nichtseyn, welches aufs Daseyn folgt, beweiset nicht, daß es an die Stelle des Daseyns hätte statt finden können. Aber der Grundsatz der Zufalligkeit gilt nur vom empirisch zufalligen. Was bestandig ist, ist empirisch nothwendig;

---

2 *In* pertinent *ist die Endung nicht ganz sicher.*

8 *E. setzt die Rfl. in die Zeit des krit. Rationalismus. Der Schrift nach stammt sie frühestens aus den letzten 70er, der Stellung nach wohl erst aus den 80er Jahren.*

was entsteht oder vergeht, empirisch zufallig. Also hat jeder Zustand seine Ursache, aber nicht die Substanz, und dieser Satz gilt nur in der Reihe der Erscheinungen, aber nicht von diesen als Dingen an sich selbst in Verhaltnis auf etwas ausser der Reihe.

5 **5923.** *ψ². M 94'. 95'. E II 983. Zu M § 307 ff.*

M 94':

Deduction der reinen Erkentnisse a priori.

In der Erfahrung allein können unsere Begriffe vollig in concreto gegeben, mithin ihre obiective realität vollig dargestellt werden. Begriffe, 10 deren Natur es zuwieder ist, [so] in der Erfahrung dargestellt zu werden, sind bloße Ideen. Daher wird in der Beziehung auf mögliche Erfahrung die obiective Realität aller Begriffe [zu such], d. i. ihre Bedeutung zu suchen seyn. Andere, die nämlich bloße Ideen sind, können zwar angenommen werden als Hypothesen, aber nicht als erweislich gelten.

15 Nun können wir, wenn es um die Moglichkeit reiner Erkentnis a priori zu tun ist, die Frage in diejenige verwandeln: ob Erfahrung auch (*g* lauter) Erkentnis enthalte, die nur a posteriori gegeben wird, oder in ihr etwas angetroffen wird, was nicht empirisch ist und doch den Grund der Moglichkeit der Erfahrung enthält.

20 Zuerst gehört zu aller Erfahrung [unmittelbar] Vorstellung der Sinne. Zweytens Bewustseyn; dieses, wenn es unmittelbar mit jenem Verbunden ist, heißt empirisches Bewustseyn, und die Vorstellung [die] (*g* der Sinne), mit empirischem Bewustseyn verbunden, heißt Warnehmung. Wäre Erfahrung nichts weiter als eine Anhäufung von Warnehmungen, so würde 25 [außer] in ihr nichts angetroffen werden, was nicht empirischen Ursprungs wäre.

---

1 *Statt* empirisch *ein wagerechter Strich.*

7 *Dass Kant gerade auf M 94', 95' diese* Deduction *aufzeichnete, lässt wohl darauf schliessen, dass er sich in ψ² mit den Gedanken trug, seinen Hörern bei Ge-* 30 *legenheit der Besprechung der beiden wichtigsten reinen Verstandesbegriffe (causa et causatum, M § 307) eine solche allgemeine* Deduction *vorzuführen. Im Anschluss an Nr. 5923 hat Kant dann auch noch in der näheren Umgebung (M 94—101') eine Anzahl ähnlicher Gedankengänge aufgezeichnet. Möglich aber auch, dass er diese Seiten nur deshalb wählte, weil sie einerseits reichlich Platz boten und weil er* 35 *anderseits sicher sein konnte, hier, in dem Abschnitt über die wichtigste Kategorie, seine Aufzeichnungen über die* Deduction *jederzeit leicht wieder finden zu können.*

Allein das Bewustseyn der Warnehmungen bezieht alle Vorstellung nur auf uns selbst als Modificationen unseres Zustandes; sie sind alsdenn unter sich Getrennt, und vornehmlich sind sie nicht Erkentnisse von irgend einem Dinge und beziehen sich auf kein Obiect. Sie sind also noch nicht Erfahrung, welche zwar empirische Vorstellung, aber zugleich als Erkentnis der Gegenstande der Sinne enthalten muß.

M 95':

Wenn wir die Logik wegen dessen, was Erkentnis überhaupt heissen kan, befragen, so ist Begrif [das was] eine Vorstellung (g oder Inbegrif derselben), die auf einen Gegenstand bezogen worden und ihn bezeichnet; und indem wir einen Begrif mit einem andern in einem Urtheile verknüpfen (trennen), so denken wir etwas von dem Gegenstande, der durch einen gegebenen Begrif bezeichnet worden, d. i. wir erkennen ihn, indem wir über ihn urtheilen. Alles Erkentnis, mithin auch das der Erfahrung, besteht demnach aus Urtheilen; und selbst Begriffe sind vorstellungen, die zu möglichen Urtheilen zubereitet sind, indem sie etwas überhaupt, was gegeben worden, als durch ein Prädicat erkennbar vorstellen.

Also [sind] ist Erfahrung nur durch Urtheile moglich, in denen Warnehmungen zwar die empirische Materialien ausmachen, die [Form der] Beziehung derselben aber auf ein obiect aber und Erkentnis desselben durch Warnehmungen nicht vom empirischen Bewustseyn allein abhängen kan.

Die Form aber eines jeden Urtheils besteht in der obiectiven Einheit des Bewustseyns der gegebenen Begriffe, d. i. in dem Bewustseyn, daß diese zu einander gehören müssen, und dadurch ein obiect bezeichnen, in dessen (g vollständiger) Vorstellung sie jederzeit zusammen angetroffen werden.

Es ist aber diese nothwendigkeit der Verknüpfung nicht eine Vor-

---

11ff. *Zum Folgenden verweist E. mit Recht auf die Vorrede zu den* Metaph. Anfangsgr. d. Naturw. *(IV 475 f. Anmerk.), schliesst aber aus der Ähnlichkeit beider Stellen ohne jeden Grund, dass Nr. 5923 erst zu der Zeit dieser Vorrede (etwa Anfang 1786) geschrieben sei. Auf die Möglichkeit einer passenderen Darstellung der transsc. Deduction der Kategorien durch Rückgang auf die* genau bestimmte Definition eines Urtheils uberhaupt *(IV 475) kann Kant sehr wohl schon 1783/84 gekommen sein und sehr wohl auch schon damals eine entsprechende Deduction zu Vorlesungszwecken entworfen haben, ohne doch Gelegenheit zu haben oder zu nehmen, die neue, verkürzte Art der Darstellung auch sogleich öffentlich bekannt zu machen.* || **16** zu *aus* zum

stellung empirischen Ursprunges [und gleichwohl], sondern setzt eine Regel voraus, die a priori gegeben [ist] seyn muß, d. i. Einheit des Bewustseyns, die a priori statt findet. Diese Einheit des Bewustseyns ist in den momenten des Verstandes beym Urtheilen enthalten, und nur das ist
5 obiect, worauf in Beziehung Einheit des Bewustseyns [a prio] der manigfaltigen Vorstellungen a priori gedacht wird.

5924. *ψ²*. *M 94'*. *E II 1027.*

Der Allgemeine Satz ist: Synthetische Erkentnisse a priori aus bloßen Begriffen sind unmoglich, wohl aber 1. aus der construction der
10 Begriffe, 2. aus Regeln, die die Moglichkeit der Erfahrung enthalten und wodurch Warnehmungen obiective Erkentnisse werden. Denn in der Erfahrung bekommen reine Erkentnisse a priori allein ihre Bedeutung und Gebrauch.

5925. *ψ²*. *M 94*. *E II 1723. 931.*

15 NB. synthetische (g reine) Erkentnisse aus Begriffen, die nicht zu Bestimmung der Gegenstände der Erfahrung überhaupt dienen können, dergleichen die transscendentalen Ideen sind, haben die Bedeutung, daß sie die Grentze aller Erfahrungserkentnis bestimmen, d. i. zeigen, daß diese niemals sich selbst zulänglich und vollstandig sey; folglich in aller Absicht
20 etwas, was der Erfahrung zum Grunde liege, müsse angenommen werden; daß wir dieses aber nur so weit erkennen können, als es der Erfahrung zum Grunde liegt, und so weit hypothetisch zu denken berechtigt seyen, als practische Sätze, die über Erfahrungsgründe hinausgehen, sie erfodern.

Der Grund, weswegen wir a priori etwas erkennen können, ist, weil
25 obiecte der [Erfahr] Warnehmung Erscheinungen sind; die Ursache, warum wir sie nicht vollstandig erkennen können, ist, weil wir sie alsdenn nicht als Gegenstande der Erfahrung nehmen würden, indem diese nie-

---

5—6 mangfaltigen

7 ff. *Nr. 5924 ist über, unter und zu beiden Seiten der Überschrift von*
30 *Nr. 5923 nachträglich hinzugefügt.* || **11** Warnehmungen *von E. ausgelassen, weil er wohl meinte, es sei von Kant durchstrichen. In Wirklichkeit ist das Wort in den Strich, mit dem die letzten drei Worte der Überschrift von Rfl. 5923 unterstrichen sind, nachträglich hineingeschrieben.* || **22** seyen? seyn?

15 *Dem* NB *im Anfang entspricht kein zweites; doch soll die Rfl. wohl eine*
35 *Ergänzung zu Nr. 5923 sein.* || **17** transsc:

mals vollstandig ist, und wenn wir sie nehmen, wir uns immer selbst wiedersprechen.

5926. *ψ^2. M 96. E II 985. Zu M § 307 ff.:*

Raum und Zeit sind selbst nichts anders als formen der Zusammensetzung der obiecte der Empfindung; daher auch, wenn man alle Zusammensetzung da aufhebt, nichts übrig bleibt. Nun ist die Einheit des Bewustseyns in dieser Zusammensetzung, so fern jene (^{g} als) allgemein betrachtet wird, der Verstandesbegrif, und jene Einheit gehört zur Erfahrung als obiectiver Erkentnis, also werden auch Verstandesbegriffe a priori zur Moglichkeit der Erfahrung erfodert. Es muß also etwas selbst vor der Erfahrung vorhergehen*, dadurch sie selbst moglich wird; in ihr aber muß alle Erkenntnis a priori allein ihre realitaet haben.

*(^{g} Denn die Logische form des Verstandes im Urtheilen muß doch vorhergehen, und die Erscheinungen [müssen als bestimmt] (als bloße Vorstellungen) müssen als bestimmt in Ansehung einer jeden dieser Formen angesehen werden, sonst kan keine Erfahrung daraus entspringen. Wir können auch an die Stelle des Worts G e g e n s t a n d e d e r S i n n e das Wort Erfahrung setzen. Denn die Sachen an sich erkennen wir nicht; wir können nichts von ihnen wissen, als alle uns mogliche Erfahrung von ihnen, und zwar so fern diese aus der form der Sinnlichkeit und der des Verstandes a priori bestimmt ist.)

5927. *ψ^2. M 96'. E II 1174. 981. 973. Zu M § 307 ff.:*

Es ist schlechterdings unmoglich, von Dingen an sich selbst etwas a priori synthetisch zu erkennen, sondern blos von Erscheinungen, weil synthetische Urtheile anschauungen erfodern, entweder reine oder empirische, synthetische Urtheile a priori aber reine. Diese [sind] ist aber nur moglich als eine form unserer Sinnlichkeit [weil wir] und gilt nur von Erscheinungen, nicht von Dingen an sich selbst.

Categorie ist die Vorstellung des Verhaltnisses des Manigfaltigen der Anschauung zu einem allgemeinen Bewustseyn (zur Allgemeinheit des Bewustseyns, welches eigentlich obiectiv ist). Das Verhaltnis der Vorstellungen zur Allgemeinheit des Bewußtseyns, folglich die (^{g} Verwandlung der empirischen und besonderen) Einheit des [besonderen Bewus empirischen] Bewustseyns, welche blos subiectiv ist, in ein Bewustseyn, das

---

15 im: in? || **18** *Nach* Sinne *ein Punct.* || **32 f.** Verwandlung? Veredlung?

allgemein und obiectiv ist, gehort zur Logik. Diese Einheit des Bewustseyns, so fern sie allgemein ist und a priori vorgestellt werden kan, ist der reine Verstandesbegrif. Dieser kan also nichts anderes seyn als das allgemeine der Einheit des Bewustseyns, welches die obiective Gültigkeit 5 eines Urtheils ausmacht.

Das Manigfaltige, so fern es als nothwendig zu einem Bewustseyn (oder auch zur Einheit des Bewustseyns überhaupt) gehorig vorgestellt wird, wird [als gehorig] durch den Begrif von einem obiect gedacht: das obiect ist immer ein Etwas überhaupt. Die Bestimmung desselben beruht 10 blos auf der Einheit des Manigfaltigen seiner Anschauung, und zwar der allgemeingültigen Einheit des Bewustseyns desselben.

Zwey stücke der Erkenntnis finden a priori statt. 1. Anschauungen, 2. Einheit des Bewustseyns des Manigfaltigen der Anschauungen (selbst der empirischen). Diese Einheit des Bewustseyns macht die Form der Er- 15 fahrung aus als obiectiver empirischer Erkentnis.

5928. *ψ^2. M 97'. E II 1028. Zu M § 307 ff.:*

Synthetische Satze durch Begriffe sind jederzeit a priori und unmoglich; aber durch die construction der Begriffe (in der sinnlichen formalen Anschauung überhaupt) oder die Verbindung der allgemeinheit 20 mit der empirischen Synthesis überhaupt sind sie nicht allein moglich, sondern auch nothwendig. Denn Erfahrung ist nichts anders als synthetische [Erkentnis] Verknüpfung der Warnehmungen in einem Bewustseyn (als nothwendig, mithin allgemein enthalten).

5929. *ψ^2. M 97'. E II 988. Zu M § 307 ff.:*

25 Wenn ich etwas durch den Verstand als (^{g} an sich) zufallig denke, so kan ich eben dasselbe durch den Verstand nicht als existirend denken ohne eine Ursach. (aber warum muß ich es durch den Verstand, warum nicht lieber durch Erfahrung existirend denken?) (^{g} was bezeichnet die Zufälligkeit?)

30 Wenn ich ein Ding durch den Verstand denken will, so muß etwas als letztes subiect dadurch gedacht werden, dem alles übrige als praedicat

6 Mangfaltige || ***10*** Mangfaltigen

19 oder der || ***21*** als *fehlt, schon von E. ergänzt.* || ***23*** *Die Schlussklammer fehlt.* ***28*** was *nicht ganz sicher; das* w *scheint in andere Buchstaben hineincorrigirt* 35 *zu sein.*

zukommt (aber was bezeichnet mir das letzte subiect?). Wenn ich ein Ding als [Vielheit] Inbegrif des Vielen gleichartigen vorstelle, so muß ich es als größe denken; aber was ist mir vor der Vielheit, die in ihm gedacht wird, als größe gegeben? Ein jedes Ding hat realität; aber wie ist ihr unterschied von der 0 zu denken moglich.

Alles dieses zeigt an, daß unser Verstand zwar Gesetze für sich habe etwas zu denken, daß wir aber diesen Gedanken keine Anwendung und Bedeutung geben können, als durch sinnliche Anschauung, die wir unter die Bedingung der Einheit des Bewustseyns des Manigfaltigen bringen, und daß zuletzt nur in der Erfahrung die realitaet der Erfahrungsbegriffe liegt, und zwar der Erfahrung überhaupt als einer solchen, die ohne jene Begriffe blos ein Inbegrif von Warnehmungen, dagegen jene ohne diese ein bloßer manigfaltiger Modus des durchgangigen Bewustseyns seiner selbst im manigfaltigen Bewustseyn der Vorstellungen seyn würde.

5930. *ψ². M 98'. E II 980. Zu M § 307 ff.:*

Die obiective Einheit des Bewustseyns des Manigfaltigen der Vorstellungen ist die Verknüpfung desselben entweder mit einem und demselben Begriffe, e. g. Alle Menschen [oder] (mit einem Worte: eine allgemeingültige Verbindung (ᵍ der Begriffe) in einem Bewustseyn), und denn heißt die Einheit logisch; oder diese logische Einheit des Bewustseyns wird in dem Begriffe eines Dinges als bestimmt angesehen und macht seinen Begriff aus: das ist die synthetische oder transscendentale Einheit des Bewustseyns. Dort wird die Einheit [distributiv] vorgestellt, die blos das Verhaltnis der [Vorstellungen] Begriffe betrift; hier diejenige, die selbst einen Begrif vom Dinge ausmacht durch die Vereinigung seines Manigfaltigen in einem Bewustseyn. e. g. [Alle] Viele [Menschen] Dinge sind ausser einander, und andererseits: der Raum ist Eines, was vieles ausser einander begreift. Jenes ist die quantitaet [eines] des Begrifs eines Urtheils, dieses der Begrif [der] eines Dinges als Qvanti.

5931. *ψ². M 98'. E II 960. Zu M § 307 ff.:*

Categorie ist die (ᵍ nothwendige) Einheit des Bewustseyns (ᵍ in der Zusammensetzung) des Manigfaltigen der Vorstellungen (ᵍ Anschauung), so fern sie den Begrif von einem obiecte überhaupt moglich macht (zum

---

7 dieien? diesem? || ***14*** mangfaltigen
16 Mangfaltigen || ***18, 19*** *Die Klammern fehlen.* || ***29*** der ?

Unterschiede von der [sub] blos subiectiven Einheit des Bewustseyns der Warnehmungen). Diese Einheit in den categorien muß nothwendig seyn. e. g. Logisch kan ein Begrif subiect oder Prädicat seyn. Ein obiect aber, transscendental betrachtet, setzt etwas voraus, was nothwendig blos sub-
5 iect und das andere blos praedicat ist. — Grund — Logisch kan etwas reciproce Grund und folge seyn; aber realiter muß alles, wenn es in Gemeinschaft der Zeit steht, in Gemeinschaft stehen. Bey einer Größe ist nothwendig Einheit des vielen.

Zur Erfahrung gehört: 1. Anschauung (das Mannigfaltige); 2. Ver-
10 knüpfung des Manigfaltigen in einem (g empirischen) Bewustseyn; 3. Einheit der Verknüpfung des Manigfaltigen, die allgemeingültig ist. Anschauung ist a priori gegeben (progressus in derselben auch endlich, auch die Einheit der Verknüpfung).

5932. *ψ². M 99'. E II 961. 1024. Zu M § 307 ff.:*

15 Durch die categorie stelle ich mir ein obiect (g überhaupt) als bestimt vor in ansehung der logischen functionen der Urtheile: des subiects (nicht Pradicat), der Conseqventz als Grund, der Vielheit in seiner Vorstellung. Warum aber muß ich jedes obiect als b e s t i m t in ansehung n i c h t a l l e i n e i n e r, s o n d e r n a l l e r l o g i s c h e n F u n c t i o n e n in Urtheilen vorstellen?
20 Weil dadurch nur allein obiective Einheit des Bewustseyns, d. i. allgemeingültige Verknüpfung der Warnehmungen, mithin die Erfahrung als die eintzige realitaet der Erkenntnisse moglich ist.

Diese Einheit des Bewustseyns (g der Verknüpfung unserer Vorstellungen) ist eben so wohl a p r i o r i i n u n s als das fundament aller
25 Begriffe gegeben, wie Form der Erscheinung als das fundament der Anschauungen. Aber beyde gelten nur von dem Menschlichen Erkenntnisse und haben auch nur in ansehung desselben obiective Bedeutung, ja die

---

4 transsc:

16, 17 *Die Worte* des — Vorstellung *sollen sicher nur Beispiele für die* logischen
30 Functionen der Urtheile *bringen, nicht, wie E. annimmt, diese erschöpfen. Wäre letzteres der Fall, dann würde Kant im Folgenden wohl einmal von den d r e i logischen Functionen statt von a l l e n gesprochen haben. Ausserdem ist es nach Schrift, Tinte und Stellungsindicien ausgeschlossen, die Rfl., wie E. will, in die 1. Periode des Kriticismus zu setzen; sie gehört sicher erst den 80er Jahren an.* || ***17*** Conseqventz?
35 Conseqventzen *(so E.)??* || ***23*** unser || ***25*** Form? Formen *(so E.)??* || ***26—27*** *E:* der . . . Erkenntnis . . . derselben

categorie kan a priori keine Bedeutung haben, wenn es nicht Anschauungen a priori gäbe.

Also ist Categorie der Begrif von einem obiecte überhaupt, so fern es in Ansehung einer logischen Function der Urtheile a priori an sich bestimmt ist (daß man [es durch keine andere] durch diese Function die Verbindung des Manigfaltigen in seiner Vorstellung denken muß).

Alle obiecte, die wir denken sollen, müssen in Ansehung aller logischen Functionen des Verstandes bestimmt seyn; denn dadurch können wir allein denken, und dadurch, daß etwas [als bestimmt in Ansehung dieser Functionen vorgestellt wird] das Denken überhaupt bestimmt (wie es gedacht werden soll), ist es ein obiect, d. i. etwas, dem ein besonderer Gedanke, der von andern Unterschieden ist, correspondirt.

Alle Grundsatze [des aus] des reinen Verstandes gehen auf die Sinnlichkeit und zeigen die Bedingungen an, unter denen die Vorstellung der Sinnlichkeit unter eine categorie gehört. sie bestimmen also die Regel der Urtheile überhaupt in Ansehung der Erscheinungen und sind principien möglicher Erfahrung; denn ohne die Categorien könnten unsere Vorstellungen sich nicht auf obiecte beziehen, weil sie allein das Denken überhaupt [auf] in Beziehung auf etwas überhaupt bestimmen.

5933. *ψ^2. M 99. E II 600. 1023. Zu M § 307 ff.:*

Die Einheit des Bewustseyns [der Vorstellungen in] des Manigfaltigen in der Vorstellung eines obiects überhaupt ist das Urtheil. Die Vorstellung eines obiects überhaupt, so fern es in Ansehung dieser obiectiven Einheit des Bewustseyns [bestimt] (der logischen Einheit) bestimt ist, ist categorie.

Die Einheit des Bewustseyns ist entweder empirisch: in der Warnehmung des Manigfaltigen, Verbunden durch Einbildungskraft. Oder sie ist logisch: die Einheit in der Vorstellung des obiects. Die erstere ist zufallig und blos subiectiv, die zweyte nothwendig und obiectiv. Die erstere wird zu Begriffen, die zweyte zu Urtheilen erfodert und deren Moglichkeit überhaupt. Der Schematism zeigt die Bedingungen an, unter denen

2 gabe? gebe?

26 *Die Schlussklammer fehlt.* || ***28—33*** *E. verweist auf die* Krit. d. rein. Vern.[2] *§ 19 und* Prolegomena *§ 18 f.* || ***30*** erstere? erste *(so E.)*!!

eine Erscheinung in Ansehung der logischen Function bestimmt ist und also unter einer categorie steht; die transscendentalen Grundsatze zeigen die categorien an, unter denen die Schemate der Sinnlichkeit stehen.

5934. *ψ². M 100'. 100. E II 984. 408. Zu M § 307 ff.:*

5 *M 100':*

Erfahrung ist Erkenntnis (*g* a posteriori, d. i.) dessen, was [im] obiect der Empfindung ist (a posteriori). Empfindungen geben gar kein Erkenntnis; also muß etwas über sie (*g* a priori) hinzukommen, [so f] wenn [es] Erfahrung moglich werden soll. Über die Vorstellung a posteriori kan 10 nur die a priori aus Begriffen hinzukommen, und diese kan nur die Verknüpfung (synthesis) [se a priori] seyn, so fern sie a priori bestimmt ist (denn die bloße Vergleichung der Empfindungen giebt nichts als Empfindung und kein obiect).

Der allgemeine (*g* formale) Grundsatz moglicher Erfahrung ist also: 15 *alle Warnehmungen [stehen] sind in Ansehung ihrer Verknüpfung in einem Bewustseyn a priori bestimmt (denn das Bewustseyn ist Einheit, in welcher allein die Verknüpfung aller Warnehmungen moglich, und wenn sie Erkenntnis des obiects seyn soll, a priori bestimt seyn muß). Die obiective Einheit im Bewustseyn verschiedener Vorstellungen ist die form des 20 Urtheils. Also stehen alle Warnehmungen, so fern sie Erfahrung ausmachen sollen, unter den formalen Bedingungen der Urtheile überhaupt, und die [Ver] Bestimmung derselben durch diese Function ist der Verstandesbegrif. [Erfahrung also] Alle Erfahrungen als mogliche Warnehmungen stehen a priori unter Verstandesbegriffen, durch die sie allein 25 empirische Erkenntnis, d. i. Vorstellung der obiecte (a posteriori) werden können.

M 100:

*(*g* Alle Erscheinungen sind in Ansehung ihrer Verknüpfung a priori bestimmbar [durch die in Ansehung der] gemäß der Einheit des 30 Bewustseyns in allen Urtheilen überhaupt, d. i. sie stehen unter Categorien.

Raum und Zeit sind die Formen der Verbindung in der Anschauung und dienen, die Categorien in concreto anzuwenden.)

---

2 transsc:

35 **6** [im]? [ein]?? || **32** *E:* Vorbildung *statt* Verbindung

5935. *ψ². M 101'. E II 1026. 285. Zu M § 307 ff.:*

Alle synthetische Erkentnisse aus bloßen Begriffen gehen nur auf Dinge als Erscheinungen, niemals auf Dinge an sich selbst, und auf jene blos, so fern sie Anschauungen sind (Mathematik), oder als gehorig zu einer moglichen Erfahrung. 5

Wir können uns nichts a priori vorstellen, als wovon wir selbst in unserer Vorstellungskraft die Gründe enthalten entweder in der Sinnlichkeit oder dem Verstande: In diesem entweder, da der Verstand blos die Einheit des Bewustseyns a priori bestimt (theoretisch), oder wo die Vernunft blos dem Verstande gemäß die Handlungen auf obiecte dirigirt 10 (practisch).

5936. *ψ¹⁻²? (ψ⁴?) M 109'. E II 1170. Zu M § 307 ff.? Oder zum Schluss der Ontologie?*

Ontologie ist Wissenschaft von den Dingen überhaupt, d. i. von [unser] der Moglichkeit unserer Erkentnis der Dinge a priori, d. i. unab- 15 hängig von der Erfahrung. Sie kan uns nun nichts von Dingen an sich selbst lehren, sondern nur von den Bedingungen a priori, unter denen wir Dinge [die uns] in der Erfahrung überhaupt erkennen können. d. i. principien der Moglichkeit der Erfahrung.

Cosmologia. 20

Prolegomena.

M § 351—353.

5937. *ψ². M 99'. E II 1234.*

Ausser der ontologie gehören zur Metaphysic noch die cosmologische Antinomie (unter lauter Ideen der reinen Vernunft), die psychologische 25 paralogismen und das theologische Ideal. Die letzte zwey sind transscendent, aber ohne wiederspruch. Die cosmologische Ideen aber wiederstreiten einander. Die psychologische nehmen das intellectuelle als empirisch gegeben an, das Theologische das intellectuelle als a priori gegeben. Existenz aus bloßen Begriffen. 30

12 ff. *E. verweist zu dieser Rfl. auf die* Krit. d. rein. Vern.² *303.*
25 *E:* Antinomien*: sehr wahrscheinlich.* || **29** *Zwischen* an *und* das *schiebt E. ein* und *ein.*

5938. *ψ². M 100. E II 1258.*

Die transscendentalen Ideen dienen dazu, die Erfahrungsgrundsätze zu beschränken, damit sie nicht auf Dinge an sich selbst ausgedehnt werden, und zu zeigen, daß, was gar kein Gegenstand moglicher Erfahrung ist, 5 darum kein Unding sey und daß [es außer der] die Erfahrung sich selbst und der Vernunft nicht zureichend sey, sondern immer weiter und also von sich abweise.

5939. *ψ². M 100'. E II 1257. 1325.*

Ideen. Durch die cosmologischen Ideen wollen wir das absolute 10 Gantze der Reihe der Bedingungen in den Erscheinungen erkennen. Durch die psychologischen die absolute Beschaffenheit eines Gegenstandes der Erfahrung (g nicht in relation auf Sinne) als Dinges an sich selbst. Durch die Theologische das Daseyn der Dinge aus bloßen Begriffen (g ohne alle Erfahrung.), d. i. wir [wollen ein] machen uns eine Idee, die zugleich das 15 Daseyn a priori unzertrenlich bei sich führe.

Die Seele nach dem, was sie an sich selbst ist, aus dem inneren Sinne erkennen wollen, ist vergeblich.

Notio mundi.
Sectio I.
20 *Notio affirmativa.*
M § 354—379.

5940. *ψ? (φ—χ?) M 111'. E II 1336.*

Die Welt ist ein totum finitorum, weil ein Theil complementum des andern zum Ganzen, mithin keiner unendlich ist; zweytens: con- 25 tingentium, weil ein Theil vom andern abhangt.

5941. *ψ? (φ—χ?) M 111.*

Mundus intelligibilis est totum absolutum substantiarum per se; mundus [intelli] sensibilis est totum phaenomenorum.

---

2 transsc:
30 **9** cosmol: || **11** psychol: || absolut || **13** der Dinge *aus* eines Dinges
27 abs:

5942. *ψ? (φ—χ?) M 111. In und zu M § 354:*

totum absolutum (qvod non est pars) substantiarum est mundus in sensu transscendentali. Sinnen und Verstandes-Welt.

5943. *ψ^3? χ^2—ψ^1?? M 113. E II 769. Zu M § 357:*

Mundus noumenon (intelligibilis) ist die Idee eines Gantzen von substanzen, das weiter kein Theil ist. Mundus phaenomenon ist die Anwendung dieser Idee auf Erscheinungen.

Vom Mundus noumenon kan man mehr Welten [zu] ausser einander denken; im Phaenomenon ist nur eine eintzige durch Raum und Zeit. Das commercium der substanzen der ersten ist nur durch harmoniam praestabilitam moglich, 1. weil viel substantzen nur durch eine gemeinschaftliche Ursache in Gemeinschaft seyn können; 2. weil diese harmonie keine Natur seyn würde, wäre sie nicht schon in die Schopfung der Dinge der Welt gelegt und also präſtabilirt.

Im Mundo sensibili gilt influxus physicus. Im Mundo noumeno sind alle substantzen intellectuel, wenigstens können wir sie nicht durch andere praedicate denken als der Vorstellungen. Im sensibili sind sie ausgedehnt. Bewegung. Der Einflus des ersten und des Zweyten ist wirklich nichts, denn die Veranderungen des Zweyten sind nur phaenomena. Die Korper sind nicht substantzen und Bewegung nicht ein accidens derselben, sondern nur phaenomena des intelligibelen.

([g] intelligibel oder intellectuel.)

5944. *ψ^3? χ^2—ψ^1?? M 113. E II 1122. Über, neben und in M § 361:*

Man kan nicht sagen corpus [ph] noumenon, sondern substantia composita noumenon oder phaenomenon.

5945. *ψ^3. M 114. Über und in M § 366, zu M § 357:*

Harmonia absqve commercio ist, welche nicht geschieht nach einer allgemeinen Naturregel und also, ohne daß die Ursache in den substantzen selbst liege.

3 transsc:

6 noumenon *statt* phaenomenon || **7** *E:* Ideen || **9** denken' erdenken'' || **16** *E:* intellectual || **17** praedicat || **22** *E:* intellectual; *der g-Zusatz steht links von Z. 15 f. zwischen M § 361 und 362, ohne Verweisungszeichen.*

25 *E:* corpus phaenomenon

5946. *ψ? χ?? M 115. Neben und zu M § 369:*
Ob der Weltzustand nicht immer derselbe bleibe, indessen daß der der Dinge wechselt.

5947. *ψ? (υ—χ?) M 118. E II 1337[II]. Zu M § 379:*
5 Die Frage von der unicitaet der Welt [ist] betrift entweder die copulative Vielheit oder die disiunctive.

Notio mundi negativa.
M § 380—391.

5948. *ψ? (υ—χ?) M 118. E II 740.*
10 Contingentia mundi. Alles Zufallige ist einmal nicht gewesen (denn das ist das Merkmal, worann die Zufalligkeit erkannt wird), also ist es eine Folge eines Vorhergehenden, also hat es eine Ursache. Dasienige wird nur vor Zufallig gehalten, was in einer Reihe ist, die eine andere Voraussetzt.

15 **5949.** *ψ? (υ—χ?) M 118. Zu M § 380:*
Die 4. Antinomie. Wir brauchen eine absolute Nothwendigkeit, aber wir können zu keiner im regressus der Welt gelangen. Denn es muß immer die caussalitaet anfangen, und eine solche Ursach ist zufällig. Diese antinomie ist unvermeidlich, wenn wir die Zeit als Bestimmung der 20 Dinge an sich und Erscheinungen als sachen ansehen. Ist dieses nicht, so ist in der Zeitreihe nichts nothwendiges; aber das, was den Grund der Erscheinungen enthalt, ist nicht in der Zeitreihe und kan also causalitaet ohne Anfang haben und nothwendig seyn.

5950. *ψ? (υ—χ?) M 118. Zu M § 380:*
25 Wer den regressus in infinitum behauptet, der behauptet darum noch nicht infinitam seriem rationatorum datam, wenn es phaenomena sind; denn die sind nur im regressus gegeben.

5951. *ψ? (υ—χ?) M 118. Zu M § 380:*
Weil der regressus in infinitum geht, so ist die absolute totalitaet 30 der Sinnenwelt nicht zu denken.

---

4 ff. E. verbindet mit dieser Rfl. als ersten Theil die früher geschriebene, durch Tinte und Schrift sich deutlich abhebende Nr. 4329.

5952. *ψ? φ—χ?? M 119. In und zu M § 380:*

Die Große des Weltganzen als eines aggregats oder reihe (diese in der Zeit oder der reihe Ursachen). Die Große der Reihe von Erscheinungen ist von der große des progressus in infinitum nicht unterschieden.

5953. *ψ? φ—χ?? M 119'. E II 1173. Gegenüber und zu M § 381:*

Regressus in infinitum absqve caussa prima ist unter noumenis unmöglich, aber unter phaenomenis, die nicht Dinge sind, sondern selbst nur im regressus bestehen, nothwendig.

Nr. 5954—5979 zu M § 382—386.

5954. *$ψ^2$? ($ψ^3$?) χ—$ψ^1$?? M 119'. E II 1391.*

In mundo [non] (vniverso) non datur (ˢ infinitum) abyssus entweder der Dinge, oder auch der leeren Zeit und Raum. Eins von beyden ist nothwendig, wenn phaenomena in ihrer absoluten totalitaet, d. i. an sich gegeben, sollen vorgestellt werden.

Es ist hier keine Vollendung, weder im Unendlichen noch der Grenze; aber alle Sinlichkeit hat eine Ursach ausser sich, denn sie ist nicht ein Ding an sich.

5955. *ψ? φ—χ?? M 120. E II 1395.*

Der Satz: In der Welt ist alles Natur, d. i. non datur hiatus, da etwas wieder die Natur geschieht und von ihrer Kette abgerissen ist. Wir können Begebenheiten nur nach bestimmten Naturgesetzen erklären.

5956. *ψ? φ—χ?? M 120. In und zu M § 383:*

Casus im theoretischen oder teleologischen Sinn. Wenn Raum und Zeit den Dingen an sich anhängt, so muß auch die causalität

---

10 *Unter dieser Überschrift stelle ich zuerst die Rfl. von M 119'—123 zusammen, die sich auf M § 382—386 beziehen, dann eine auf M 131'—133 stehende, aber durch Verweisungszeichen mit Nr. 5959 bzw. Nr. 5960 verbundene Rfl., darauf vier Rfl. von M 125', 125 und schliesslich die auf M § 382—386 bezüglichen Rfl. von M 114—117. Bei letzteren ist es fraglich, ob Kant von M 114' nach vorwärts oder von M 117 nach rückwärts gegangen ist. Nr. 5979 ist auf jeden Fall die späteste Rfl. in dieser Serie.* || **12** *s-Zusatz: ω.* || **13** beyden? beydem?

21 *Vor* Wir *ein senkrechter Strich.*

derselben und ihrer Ursache in der Zeit bestimmt, mithin Natürlich nothwendig seyn, also nichts Unbedingtes.

5957. *ψ? φ—χ?? M 120'. E II 1392.*

non datur hiatus, weil wir sonst die Zeit und Raum an sich warnehmen müßten. vacuum metaphysicum non datur.

5958. *ψ? φ—χ?? M 120'.*

Kein absolut leerer Raum (denn da wären keine äußere Verhaltnisse). Keine leere Zeit; denn nichts kan absolut anfangen. Kein Sprung, kein Zufall, kein Schicksal.

5959. *ψ? (υ—χ?) M 123'. 123. E II 1393. 1438.*

M 123':

Abyssus, Saltus, Casus, Fatum ([s] Hiatus: vacuum intermedium; circumfusum) sind insgesammt Begriffe des Unbedingten, welches in einem mundo [phaenomeno] noumeno oder wenigstens in der Verknüpfung mit ihm gedacht werden kan, die auf den mundus phaenomenon aber nicht passen.

Die absolute totalitaet der Zusammensetzung muß im Mundo noumeno gedacht werden; im phaenomeno ist das Weltganze ([g] als) nach Raum und Zeit ([g] gegeben) abyssus, und dergleichen kan n|icht gegeben seyn. Im noumeno die absolute totalitaet der Theilung, beym phaenomeno würde das saltus geben. Beym ersten, wo die Zeitbedingung nicht dem Daseyn anhängt und keine Veranderung ist, die Ursache bedarf, kan Freyheit gedacht werden; bey dem Zweyten würde sie Casus seyn.

---

8 Die Schlussklammer fehlt.

10 *Im Anfang der Rfl. ein Verweisungszeichen, dem ein zweites zu Anfang von Rfl. 5960 entspricht. Beide sind mit der Tinte von Rfl. 5960 gemacht.* || **12—13** *Der s-Zusatz: ω? ψ3—4?? Seine 3 ersten Worte stehen über der Rfl., das 4. zwischen ihren beiden ersten Zeilen; er beginnt über der letzten Silbe des Wortes* Abyssus; *auf den letzteren Ausdruck scheint sich* vacuum circumfusum *zu beziehen, auf* Saltus *dagegen* vacuum intermedium; *die letzten beiden Worte sind von* Hiatus *durch eine Klammer getrennt, die jedoch nicht geschlossen ist.* || **15** die *fehlt.* || **19** gegeben *übergeschrieben; der Strich, mit dem ihm die gebührende Stelle angewiesen wird, geht durch das Wort* abyssus *theilweise hindurch, so dass man es als durchstrichen betrachten könnte (so E.); es scheint mir aber des Sinnes wegen nicht entbehrt werden zu können.*

Im Noumen kan ein für sich *nothwendig wesen* gedacht werden als *Ursache der Welt*. In dieser kan ich nach ihren Gesetzen kein anderes Verhaltnis [ders] der Ursache der Welt zur Welt als in der Zeit gedenken, und da ist die caussalitaet immer zufallig, mithin die Causa selbst.

(*g* In der Sinnenwelt ist alle (*g* synthesis) Einheit nur die des regressus. Ohne Grenzen ist nichts darinn gegeben. Also auch [nicht] *M 123:* in Raum und Zeit, die Unbegräntzt sind, nichts mit einer absoluten totalitaet der Synthesis, nichts unbedingtes gegeben.)

5960. *ψ? υ—χ?? M 123. E II 1409.*

Die totalitaet der Zusammensetzung in der (*g* Sinnenwelt) Welt und der Theilung sind alle beyde falsch und müssen es [s] seyn, weil sie in Raum und Zeit Genommen wird.

Aber die totalitaet der Ursache und Wirkung*, imgleichen der Nothwendigkeit, kann beydes wahr seyn, weil die eine in der intelligibelen Welt und die andere ganz ausser aller Welt im Intelligibeln, mithin ausser aller Abhangigkeit, d. i. Zufalligkeit betrachtet werden kan.

*(*g* denn diese Begriffe gehören nicht nothwendig gegenstanden der Sinne, wenn man namlich dadurch nichts erkennen, sondern nur die Moglichkeit eines Gedanken davon haben will.)

5961. *ψ? υ—χ?? M 123. 123'. E II 1401.*

M 123:

Die gantze Dialectik läuft darauf hinaus. Man will durchaus die (*g* Sinnen)Welt für ein Ding an sich gehalten wissen, ob sie gleich nur im Raum und der Zeit gedacht werden kan. Nun als Ding an sich muß aller-

---

4 *Das 2.* die *aus* des || *Gegenüber den Schlussworten steht am Innenrand von M 123:* Vide pag 131, *wodurch auf Nr. 5962 verwiesen wird.* || **5 ff.** *Der g-Zusatz steht theilweise über der Reflexion, theilweise auf M 123. Er ist ganz sicher nach Rfl. 5959 geschrieben, wird aber trotzdem von E. in die Zeit des krit. Rationalismus versetzt, die Rfl. selbst dagegen in die des Kriticismus.*

9 *Im Anfang der Rfl. ein Verweisungszeichen, dem vor Rfl. 5959 ein 2. entspricht (mit der Tinte von Rfl. 5960 gemacht). Dasselbe Zeichen (Kreuz) kehrt auch in Z. 13 und 17 wieder: es verbindet auch die Theile der Rfl. 5961, die auf M 123 und M 123' stehen, mit einander. Wahrscheinlich stellt Rfl. 5960 einen späteren Zusatz zu Nr. 5959 dar.* || **11** *E. hat das durchstrichene* ſ *zusammen mit dem Schwung des vorhergehenden* s *als* auch *gelesen.* || **12** wird? wäre? würde? wären??? || **16** d. i? der?? || **17** gegenstande

dings absolute totalitaet der Bedingungen in ihr seyn. Aber diese ist in Zeit und Raum weder [in] der composition noch decomposition noch der Entstehung nach moglich. — Allein, wenn alles blos phaenomena, d. i. Vorstellungen sind, die jeder Zeit nur unter Zeitbedingungen etwas setzen
5 können, so ist *M 123'*: weder die Welt noch etwas in der Welt an sich gegeben, sondern alles nur so weit gegeben, als der progressus reicht, und man wiederspricht sich, wenn man ein totum [abso], welches an sich gegeben seyn soll, denkt und doch es in Raum und Zeit setzt.

5962. *ψ^{3-4}. M 131'. 132'. 133'. 133. E II 376. 1386.*

10 *M 131':*

Würden Raum und Zeit als Bedingungen der Existenz der Welt an sich selbst betrachtet und mundus Noumenon nicht vom phaenomeno unterschieden: so würde die Caussalitaet Gottes in Ansehung der Welt auch in der Zeit bestimmt seyn, mithin [die W] Gott mit zur Welt ge-
15 hören, [ihre] seine Caussalitaet würde durch die Zeit in [die] eine Reihe der Ursachen und Würkungen gehoren. Gott also, wie alles was mit der Welt zu einem Ganzen gehört, zufallig seyn.

Die Moglichkeit, eben dasselbe Subiect, was zur sinnenwelt Gehort, in Ansehung derselben [Verknüpfung durch] Categorien (der Ursache und
20 der Existenz überhaupt) zu intelligibeln Wesen, also entweder zur intelligibeln Welt oder ausser aller Welt zu zählen, ist eigentlich die Moglichkeit, sich der Categorien nicht blos in Ansehung der Gegenstände der Sinne, sondern für Dinge überhaupt zu brauchen, aber nur als für etwas, was wir sonst nicht erkennen, als nur daß es nicht Erscheinung ist; welches ganz
25 wohl moglich ist, weil es nur die Moglichkeit zu denken, nicht das Gedachte [zu] durch Prädicate der Sinnenwelt zu bestimmen, bedeutet.

1. Dasselbe wesen, welches als Glied der Sinnenwelt [unter de] Caussalitaet hat, die immer [nach] unter Regeln der Zeitbestimmungen bedingt ist, kan als unbedingt in ansehung der Zeit in Absicht auf das-
30 selbe Caussatum in der Sinnenwelt freye Ursache desselben seyn, d. i. es

---

1 *E:* Bedingung

9ff. *Die Rfl. 5962 wird eingeführt durch ein* Vide p. 123, *dem auf M 123 am Rande links, gegenüber dem Schluss von Rfl. 5959, etwas über dem y-Zusatz am Schluss von Rfl. 5960 ein* Vide pag. 131 *entspricht. Tinte und Schrift der Rfl. 5962*
35 *gleichen mehr denen der Nrn. 5960f., als denen der Nr. 5959.* || ***22*** *E:* Kategorie || ***23*** *E:* bedienen *statt* brauchen || ***28*** *E:* Zeitbestimmung

steht nicht unter der Bedingung der Zeitbestimung und gehört doch zu [ders] einer Welt mit dem Intelligibeln substrat des mundi noumeni.

2. Alles, was [mit de] in die Zeit gehört, gehört zu einer (? und derselben) Welt, wenn es gleich als die Ursache der Dinge in ihr angenommen wird, und existirt zufallig, weil die Zeit nicht nothwendig das Daseyn der Dinge erfodert und überhaupt Substanzen, die nothwendig wären, zu gar keinem Ganzen und zu keiner Welt gehören. Es ist aber moglich [es], sein Daseyn ausser der Zeit zu denken, also auch ohne es zu einer Welt zu zählen, mithin ohne ihm die Nothwendigkeit zu rauben; und die Categorie der Existenz ist wenigstens ein Begrif, der noch immer übrig bleibt, unerachtet er nicht bestimt erkannt werden kan, z. B. als Dauer ohne Zeit. — Mit einem Worte: wenn Raum und Zeit als Eigenschaften der Dinge angesehen werden, so ists nicht moglich, aus den Wiedersprüchen heraus zu kommen.

M 132':

Die Ursache, weswegen die erste zwey Antinomien beyde falsch sind, ist, daß ich ihnen beyden einen wiedersprechenden Begrif, nämlich eines Gantzen in Raum und Zeit, welches doch ein absolutes Ganze, folglich ein Ding an sich seyn sollte, zum Grunde legen mußte. Denn der wiederstreit betrift die zusammensetzung und theilung einer Anschauung, die [jederzeit] nothwendig in Raum und Zeit Geschehen muß, weil [dieses die] diese selbst den Begrif derselben als Größe moglich machen. Dagegen Caussalität und Modalität der Existenz — oder besser — Jene Antinomien betreffen die [Moglichkeit] innere Moglichkeit der Erscheinungen selbst (als quanta); die andere aber die Moglichkeit derselben durch etwas anderes, also die abhangigkeit oder Unabhangigkeit ihres Zustandes oder ihres Daseyns selbst (d. i. die bedingte oder Unbedingte Moglichkeit [ihrer] der Existenz). Um die erste fragen zu beantworten, mußte ich [bey] die Bedingungen

11 *E:* ungeachtet || **13 *f.*** *E:* dem Widerspruch || **14** *Am Schluss des Absatzes ein* vid. p. 132, *dem auf M 132' ein* vid. p. 131. *entspricht.* || **18** in? im? || **19** *E:* müßte || **21** in? im? || diese selbst *zweimal* || **402**$_{28}$. **403**$_{2, 6}$ *Die beiden Imperfecta in Verbindung mit dem Perfectum in 403*$_{6}$ *legen die Annahme nahe, dass Kant sich hier auf seine* Krit. d. rein. Vern. *bezieht, dass also die Rfl. nicht, wie E. meint, eine der Vorlagen war, die Kant bei der schnellen Ausarbeitung der* Kritik *vor sich hatte, sondern vielmehr eine zu Collegzwecken in den 80er Jahren entworfene Darstellung. Damit sind Tinte und Schrift in bester Übereinstimmung. Vorarbeiten zu Druckwerken schrieb Kank regelmässig auf selbständigen Blättern nieder.*

unter den Erscheinungen allein suchen, die aber hier nie complet sind; um die zweyte zu beantworten, konnte ich das Unbedingte (weil es etwas anderes seyn kan als correlatum) ausser der Erscheinung im nicht-sinnlichen suchen, und da konnten beyde Sätze wahr seyn. — Dadurch wird
5 die idealitaet des Raums und der Zeit indirect bewiesen, weil Widersprüche mit sich selbst aus dem Gegentheil folgen. Aber ich habe sie auch direct bewiesen, und zwar daraus, daß synthetische Erkentnisse a priori sind, daß diese aber ohne Anschauung a priori (reine) unmöglich sind; daß endlich reine Anschauung, wo die Form derselben nicht vor dem obiecte im
10 Subiect gegeben ist, unmoglich sey, folglich daß wir nur Erscheinungen anticipiren können, mithin Alle Gegenstande der Sinne lauter Erscheinungen sind.

Übrigens bleibt die Erkentnis Gottes denselben Gründen des gesunden Verstandes anvertraut wie vorher; nur die schwärmerische Waghalsigkeit,
15 darüber durch speculation zu entscheiden aus Unkunde des Vermögens der reinen Vernunft oder gar einer Anmaßung [der] nach der Analogie der Erfahrungsprincipien so hoch hinauf zu schließen, ist benommen und die Bestimung gänzlich der moral anvertraut.

M 133:

20 Das Gegentheil von dem Satze: „die Welt ist dem Raume und Zeit nach unendlich" ist: „sie ist nicht unendlich (gegeben)"; und da ist von beyden satzen der letztere wahr. Aber frägt man: „was ist sie denn, wenn sie nicht unendlich ist im Raume oder der Zeit?", so kan man auf zweyerley Art antworten; entweder: „sie ist endlich im Raum und der Zeit", und
25 da stößt man auf lauter Ungereimtheiten, oder: „sie ist als ein gegebenes Ganze gar nicht im Raume und in der Zeit"; denn in beyden kan ein absolutes Ganze nicht gegeben werden, weil sie ein Ganzes von Phaenomenen, d. i. von Vorstellungen der Sinne ist, die nur in der [Erfahrung] Warnehmung, nicht an sich selbst gegeben werden (obgleich der Grund zu
30 den moglichen Warnehmungen, die Sache an sich selbst, ohne Warnehmung gegeben ist), und die, da der Progressus der Warnehmungen niemals eine [durch] in der Warnehmung mogliche Grenze hat, einen Progressus ins

---

18 *Am Schluss des Absatzes ein* vid. p. 133, *dem auf S. 133' ein* Vid. p. 132 *entspricht.* || **20 ff.** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.* || **20, 23, 26** Raune || **27 f.** *E:*
35 Phänomenorum || **30** *E:* der Sache; *nicht ganz unmöglich, aber doch sehr unwahrscheinlich.* || **31** *E:* Wahrnehmung

Unendliche Verstatten, der also niemals ein absolutes Ganze ausmacht. Eben dieses gilt von der Theilung. Diese beyden Setze können alle beyde falsch seyn, weil der eine mehr enthält, als zur contradiction erfodert wird. [Sie sind a] Das ist die logische auflosung der antinomie. Sie sind aber auch beyde falsch, weil sie mit eine unmogliche Bedingung enthalten, namlich: daß die Welt in Raum und Zeit ganz gegeben (eben (g als) ein compositum ganz (g d. i. als Welt) gegeben), und dennoch in Raum und Zeit gegeben sey. Denn der erste Satz gründet sich auf die Voraussetzung, daß ein Ganzes der Erscheinungen an sich und ausser den Vorstellungen gegeben sey, welches wiedersprechend ist. Und das ist die transscendentale auflosung der antinomie.

Zweytens. Das Gegentheil von dem Satze: „alle Begebenheiten (g Dinge) in der (g Sinnen)Welt stehen unter dem Mechanism der Naturcaussalitaet", ist: „sie stehen nicht darunter". Hier können nicht beyde Satze falsch seyn; aber sie könnten beyde wahr seyn, weil der zweyte weniger in sich enthalt, als zur contradictorischen opposition erfodert wird. Denn da müßte hinzukommen, daß sie als Dinge der Sinnenwelt nicht unter dem gedachten Mechanism stehen. Weil es aber noch statt finden kan, daß die Dinge der Sinnenwelt [auch al], welche die Ursachen der Begebenheiten in ihr sind, auch als [Dinge einer] intelligibele Wesen betrachtet Ursachen seyn könnten (denn das kan ohne wiederspruch und, ohne das der Begrif: Ursache Erkentnis ist, gedacht werden), so könnten sie so fern vom Mechanism der Naturnothwendigkeit ausgenommen werden, ohne doch dem zu wiedersprechen, daß sie als Dinge der Sinnenwelt dazu gehöreten.

Der andere Satz: daß alle Dinge zufallig seyn, weil [es] sie in Raum und Zeit abhangig von einander und ihrem Daseyn nach Veranderlich bestimmt sind, kan eingeräumt werden, und der Gegensatz wiederstreitet

---

1 Verstattet || **2ff.** *Das Folgende bis zum Schluss des Absatzes bezieht sich wieder auf die 1. Antinomie.* || **2** Setze? Satze? || **5** unmoglich || **6** daß Welt || *Das erste* in Raum und Zeit *(vor der Klammer) würde, wie mir scheint, besser fehlen. Der Gegensatz ist:* ganz gegeben *und:* dennoch in Raum und Zeit gegeben. *Oder man müsste schon die fraglichen Worte als Attribut zu* Welt *ansehen.* || eben? oder *(so E.)*?? etwa?? || **9** *E:* ausserdem (als) Vorstellungen || **12ff.** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.* || **15** könnte || **23** *E:* von || **26f.** *Ursprünglich:* alles in Raum und Zeit. *Bei der Constructionsänderung sind aus Versehen stehen geblieben:* zufallig seyn, seinem Daseyn, bestimmt ist.

ihm nicht: daß es irgend ein nothwendig wesen geben könne; denn dieses ist alsdenn ausser dem Raume und der Zeit, mithin aller Abhangigkeit von der Welt, vielmehr alles von ihm abhangig zu setzen.

M 133:

5 Leibnizens prästabilirte Harmonie ist vielleicht nur die Idee einer intelligibeln Welt ohne Raum und Zeit, in welcher die Gottliche allgemeine Gegenwart das Princip des realen Nexus ist als einer intelligenten Ursache, wodurch die Verhaltnisse, darin sich endliche Wesen anschauen (als der Form der Erscheinung), [zur einstimmung] mit den Regeln ein-
10 stimmig schon in der Schopfung prästabilirt sind zur durchgängigen Harmonie mit der intelligibeln welt, in der allein die unmittelbare Warheit ist.

5963. *ψ^2. M 125'. E II 1379.*

Gott ist entweder im Raum ruhig oder bewegt oder beydes zugleich
15 (wie Korper auf der Erde) oder keines von beydem. Nun ist das letzte wahr; also sind alle andern, mithin der disiunctive satz aus beyden ersten falsch. Die Warheit des letzten ist eigentlich die Erklärung der falschheit beyder ersten, denn Gott ist gar nicht im Raume.

Die Materie (*g* an sich) besteht entweder aus unendlich viel Theilen
20 oder aus einer bestimmten Menge von Theilen. Keines von beydem ist wahr, denn es setzt die totalitaet der division des Raumes und diese die absolute realitaet desselben voraus.

5964. *ψ^2. M 125'. 125. E II 1382.*

M 125':

25 Wir können einen disjunctiven satz als einen solchen vorher problematisch erwägen, namlich als wenn seine disiunction noch nicht ausgemacht sey; und denn heißt es: ein jedes Ding ist entweder A oder B, oder: so wohl A als B, oder: weder A noch B. [Alles] Etwas in der Welt ist entweder Natur oder Zufall, oder so wohl Natur als Zufall, oder weder

---

30 **7** einer *aus* eines || **9** der? die? || **10** sind *fehlt, schon von E. ergänzt.*

13ff. *E. setzt diese Rfl. in den kritischen Rationalismus, die folgende Nr., die genau dieselbe Tinte und Schrift zeigt, in die 1. Periode des Kriticismus, und in dieselbe Zeit auch die zwischen beiden stehende, nach Stellungsindicien sicher vor ihnen geschriebene Nr. 5605.* || **15** beydem? beyden *(so E.)?* || **19** *E:* vielen || **20** beydem?
35 beyden *(so E.)?*

Natur noch Zufall. Wenn beydes wahr seyn kan, so ist die opposition nicht richtig; wenn beydes falsch seyn kan, die division nicht complet.* Die Welt hat entweder einen Anfang (in der Zeit) oder ist von Ewigkeit her. [Beydes kan (g zusammen) nicht wahr seyn, also ist die opposition richtig; aber die division ist incomplet, weil die Bedingung eines] Weil hier der Welt eine Bedingung anhangt, namlich die Zeit, die der Vollstandigkeit wiederspricht, so ist die Eintheilung nicht complet, und sie ist weder Ewig, noch in der Zeit angefangen, weil sie nicht total ist; denn als Erscheinung findet keine totalitaet statt. Aber Wenn ich sage: die Menschliche Seele ist entweder in ihren Handlungen unter dem Mechanismus der Natur (g *M 125:* wenn ich hinzu setze blos, so ist dieses ein exponibler Satz) oder sie ist frey oder beydes zusammen oder keines von beydem, so wird die Seele in Verschiedenem respectu genommen, theils als phaenomenon theils als noumenon, da ich mich ihres absoluten selbst nicht blos als Erscheinung a priori bewust bin. (Ich bin: ein Satz, der nicht empirisch ist). und da können beyde Satze wahr seyn, die opposition ist nicht richtig, und die totalitaet findet in ihr nicht statt als phaenomenon, aber wohl als noumenon in Ansehung des phaenomeni. Die Blume ist entweder Roth oder blau oder keins von beydem: Gelbigt, oder alles beydes: violet.

M 125:

*(g Die opposition ist richtig, aber die division ist nicht complet. Die Handlungen des Menschen sind nicht blos Natur, keinesweges aber darum zufall; sondern sie sind frey, d. i. auch anzusehen, als ob sie gar nicht in der Reihe der bestimmenden Gründe der Erscheinung ständen, sondern a priori determinirt werden.

Freyheit ist ein Vermögen, sich a priori zum handeln zu determiniren, nicht durch empirische Ursachen. Natur und Zufall setzen beyde die Handlung unter Bedingungen a posteriori, nämlich die [bestimmende] in der Zeit jede Begebenheit nach ihrem positus bestimmende Glieder oder Weltveränderungen.)

5965. *ψ². M 125. E II 1550.*

Bey der Eintheilung in Natur und Freyheit wird der Grund der

12 beydem? beyden *(so E.)*? || **13** *E:* unter *statt* in || **19** beydem? beyden *(so E.)*? || Gelbigt? Gelbsch? Gelbich?? *auf keinen Fall nur* Gelb, *wie E. liest.*

Handlung entweder in der Reihe der Erscheinungen genommen [oder], und so ist allerwerts Natur; oder ausser der Reihe, und zwar [von der Reihe selbst] entweder von jedem Gliede der Reihe besonders, und denn ist keine Natur, sondern lauter Zufall; oder von jedem Gliede zusamt der Reihe, 5 und denn ist Natur und Freyheit beysammen möglich und zwar in demselben Subiect, theils als phaenomenon, theils als noumenon genommen. Denn die Seele kan sich selbst a priori gegenstande setzen, von denen die Vernunft selbst auch a priori Ursache seyn kan.

5966. *ψ². M 125. E II 460.*

10 Die Richtigkeit des disiunctiven Satzes wird dadurch ausgemacht, daß beyde copulative Satze der disjunction: der bejahende und verneinende aufgehoben werden.

5967. *ψ². M 114'. E II 1402.*

Die Bestimung unserer Vernunft in Ansehung der transscendentalen 15 (*g* cosmologischen) Ideen ist 1. [zu] alles in der sinnenwelt als empirisch bedingt anzusehen, daher immer in der Reihe der Bedingungen und zwar in der Welt immer fort zu gehen (nicht auf ein unbedingtes ausser ihr zu springen) und dadurch seiner Vernunft keine Gemachlichkeit zu verschaffen. Regel des immanenten Gebrauchs.

20 2. Die Ueberzeugung zu verschaffen, daß alle Gegenstande der Erfahrung nichts als Erscheinungen sind und ihnen Dinge an sich selbst zum Grunde liegen müssen, mithin den transscendenten Gebrauch des empirischen zu verhüten. Durch das letztere wird alle antinomie gehoben, die blos darauf beruht, daß Erscheinungen als Dinge an sich betrachtet 25 werden.

5968. *ψ². M 114'. E II 1405.*

Daß in der Sinnenwelt in jeder Art der Verknüpfung nirgend ein

---

3 entweder *fehlt bei E.* || ***10*** *Klarer wäre es, wenn* Unrichtigkeit *statt* Richtigkeit *stünde. Um den von Kant gebrauchten Ausdruck zu rechtfertigen, müsste man die* 30 *Rfl. etwa so umschreiben: Ob die Disjunction richtig ist, wird dadurch ausgemacht, dass man versucht, ob ihre beiden Sätze sich aufheben lassen.* || ***11*** beyde *zweimal; E:* bei den beiden copulativen Sätzen

13 *Über der Rfl. steht noch der durchstrichene Anfang einer Rfl. aus früherer Zeit:* 1. Frage. || ***14*** transsc:

35 ***27*** Sinnenwelt es in

absolut erstes, auch keine Unendlichkeit als gantz gegeben vorgestellt werden könne, folglich keine absolute totalitaet, beweiset, daß das absolute ausser ihr müsse gedacht werden und daß sie selbst nur in der relation zu unsern Sinnen bestehe.

Wenn das Erste nach bloßen Bedingungen der Sinnlichkeit genommen werden kan, welches geschieht bey der Zusammensetzung und Theilung der Erscheinungen im Raum und der Zeit, so ist die Vollstandigkeit des regressus unmoglich und immer ein Wiederstreit zwischen der Behauptung der Vollstandigkeit durch unendliche Reihe und der durch eine begrentzte Reihe.

Wenn aber das Erste nicht nothwendig eine Bestimmung im Raum und der Zeit ist (dynamische Idee), [so ist] sondern auch zur intelligibeln Welt, die der sensibelen als substratum zum Grunde liegt, gehoren kan, so ist ein Erstes, mithin totalitaet in derselben Welt moglich als noumenon und dagegen die Unendlichkeit ohne totalitaet als phaenomenon zugleich möglich.

***5969.** ψ². M 114. E II 1439.*

Die Unendlichkeit des regressus und die totalitaet [mithin die absolute] lassen sich nicht vereinigen. Die Begrenzung im regressus der Erscheinungen laßt sich nicht mit Raum und zeit, d. i. der Sinnlichkeit, vereinigen.

***5970.** ψ². M 115'. 115. E II 1397.*

M 115':

In mundo non datur a b y s s u s, s a l t u s, c a s u s, f a t u m. Denn die totalitaet der Verknüpfung des Bedingten mit der Bedingung, d. i. das absolute Gantze der Reihe der Verknüpfung ist entweder das der Mathematischen: der Zusammensetzung der Erscheinung, oder der dynamischen Verknüpfung: der Ableitung des Daseyns. Beyde 1. der Art, wie die Reihe (? total) gegeben wird; 2. wie eine gantz gegebene Reihe aufgeloset wird; mathematisch: der composition oder decomposition; dynamisch: das erste entstehen oder das unbedingte Daseyn überhaupt.

non datur abyssus: namlich die totalitaet durch* einen unendlichen, erfülleten Raum und zeit als gegeben, oder durch eine endliche Reihe, die absolut-gantz im einen unendlichen leeren Raum und Zeit gegeben worden.

---

7 im? in? || **11** im? in?

25 *E:* als *statt* das || **33** in im einen (? einem?)

*(g die Welt ist weder als unendlich gegeben noch als endlich in einem Unendlichen Raume und der Zeit.)

non datur saltus. Der Sprung in metaphysischem Verstande ist der übergang von einem quanto in der Erscheinung zum Einfachen = 0, als einem Theil so wohl in dem Begriffe der Erscheinung und ihrer Moglichkeit als im Entstehen oder Vergehen derselben, d. i. der Veränderung. Alles in der Erscheinung ist quantum, so wohl so fern es Zeit oder Raum enthält (extensive tale), oder sie erfüllt, d. i. in der Zeit oder dem Raum enthalten ist (intensive tale: realitaet in der Empfindung).

non datur casus. Begebenheit ohne bestimmende Ursache (in der Welt). Die totalitaet durch bestimmende Ursachen in der Reihe der Erscheinungen und überhaupt in der Zeit ist unmöglich. Das Entstehen von selbst (casus) ist auch unmöglich; aber die Handlung eben derselben wirkenden subiecte als Dinge an sich selbst, so fern sie die Erscheinungen bestimmen, aber (indem sie selbst nicht in die Reihe der phaenomena gehören) durch sie nicht bestimmt seyn, ist Freyheit. Also ist *M 115:* Verknüpfung der Begebenheiten nach Naturgesetzen durch Freyheit moglich, z. E. Handlungen aus intellectuellen principien, nicht sinnlichen Antrieben.

Non datur fatum, d. i. absolute Nothwendigkeit in der Erscheinung und dem entstehen derselben, aber wohl der intellectuellen Ursach, die von der sinnenwelt kein Theil, auch kein substrat ist.

(g Saltus* ist die unmittelbare Verknüpfung der oppositorum in demselben Subiect nach einander. Alle Erscheinungen sind quanta, und auch also alle Theile derselben; denn wäre etwas existirendes Einfach, so könte es nur per saltum erzeugt werden oder vergehen. Allein die Moglichkeit zu erzeugen in der Zeit macht die Möglichkeit der Erscheinungen.)

*(g est progressus immediatus a determinatione aliqva ad eius oppositum, ergo a mera negatione ad qvantum vel viceversa.)

5971. *ψ^2. M 115. E II 738.*

Die Unmittelbare Verknüpfung des Entgegengesetzten in demselben

1f. *Auf M 115.* || in einem? im einen? || **3** in metaphysischem? im metaphysischen? || **15** aber??? oder *(so E.)?* || **18** *E:* z. B. || **21** *E:* Ursache || **23ff.** *Der g-Zusatz ist mit der Rfl. durch kein Verweisungszeichen verbunden und stellt also möglicherweise eine selbständige Rfl. dar.*

Subiect ist nicht moglich, ausser so fern ich das 0 als das Unendlichkleine von der qualitaet des A denke. e. g. Das Entstehen des Schmerzens aus Gleichgültigkeit ist nur moglich, wenn diese wie ein unendlich kleiner Schmerz angesehen und so gesteigert wird.

5972. *ψ? χ?? M 116. E II 1549.* 5

Freyheit ist die caussalitaet ohne äußere Bedingung. In dem mundo phaenomeno findet sie nicht statt. Es ist aber moglich, daß Naturnothwendigkeit in dieser, und im noumeno Freyheit sey. Eben so absolute nothwendigkeit im Daseyn, nicht in phaenomenis, die in Raum und Zeit in gewisser Stelle existiren, die immer zufallig ist. 10

5973. *ψ². M 116'. 116. E II 1394.*

M 116':

Non datur saltus. Jede Verschiedenheit (in der Erscheinung) ist ein qvantum. Das quantum aber muß durch repetitam positionem eiusdem moglich seyn; also muß 0 mit A als gleichartig, aber nur als 15 verschwindend oder unendlich klein angesehen werden; also ist kein progressus in der Bestimmung eines Dinges zu einem andern Zustande als durch steigerung derselben qvalitat vom Unendlich Kleinen an.

Alle Erscheinung ist quantum, und zwar continuum. Also auch die Erscheinung entgegengesetzter Bestimmungen desselben Dinges, d. i. die 20 Veranderung ist ein continuum.

Non datur casus. Keine Begebenheit geschieht von selbst, sondern ist immer durch Naturursachen bestimmt. Auf diese Art ist aber keine absolute totalitaet zu erwarten. Allein wenn ich sage: ein Wesen ist a priori und also von selbst Ursache einer Begebenheit nach der Ordnung der Natur, 25 d. i. die Art, wie [sie] es solche mit andern Begebenheiten Verbindet, geschieht nach einer Naturordnung, so ists Freyheit in einer Beziehung, nämlich zu dem Subiect als Dinge an sich selbst, und Naturnothwendigkeit in einer andern Beziehung, als zu einem subiect als einem Theil in der reihe der Erscheinungen. — Non datur hiatus. 30

Non datur fatum. Alle Nothwendigkeit ist Naturnothwendigkeit der Begebenheiten, d. i. immer durch andere Gründe in derselben Reihe bestimt. Auf diese Art aber ist keine totalitaet in der Reihe. Aber wenn

---

9 in? im?

ich die Reihe gantz beziehe auf etwas ausser derselben*, [dessen] das kein phaenomenon ist, so kan absolute Nothwendigkeit der gantzen Reihe seyn, aber nicht in ihr, [sondern] indem ich von den Theilen zum Gantzen gehe, sondern indem alles in der Reihe von dem, was ausser ihr [gegeben 5 ist] gedacht wird, abhängt.

(^{s} Lex continui.)

*(^{s} Die Verknüpfung des Bedingten mit der Bedingung ist immer Reihe; im dynamischen Felde aber ist die totalität möglich durch etwas ausser der Reihe, d. i. was nicht phaenomenon ist.

10 *M 116:* Non datur hiatus. Es giebt keinen leeren Raum oder leere Zeit in der Welt; denn beydes ist kein Gegenstand möglicher Erfahrung. Durch einen Schlus aus dem Unterschiede der specifischen Schweere, ja auch der Figur einer Höle die Möglichkeit des beschlossenen leeren Raums zu folgern, setzt doch voraus, daß er für sich ein obiect 15 der Warnehmung ist. Wenn er aber die Welt in Zwey Theile durchschnitte, so würde doch ein saltus aus einem zum Andern nöthig seyn, um sie zu verknüpfen, und der aus Nichts geschlossen werden könnte.)

5974. ψ^2. *M 116'.*

Es scheint, es sey keine absolute totalitaet zu erwarten, und sie ists 20 auch nicht als in der Erscheinung.

5975. ψ^2. *M 117'. E II 1398. 1189. 1190.*

Non datur casus. In der Welt geschieht alles nach dem mechanismus der Natur, namlich als Folge aus dem, was selbst geschieht, so fern die Welt ein phaenomenon ist; ausser so fern im Subiect die Ursache 25 dieses mechanismus selbst ist, d. i. so fern es als noumenon betrachtet werden kan, das [nicht] sich von selbst, unabhangig von phaenomenis, bestimt, d. i. eine Vernunft als princip [einer] der spontaneitaet. Da geschieht alles zwar auch nach dem mechanism der Natur in der Sinnenwelt; diese Verbindung selbst aber gründet sich auf dem [subiect] Grunde der Er- 30 scheinungen überhaupt.

Die Nothwendigkeit der Begebenheiten in der Natur ist nicht die nothwendigkeit der Dinge selbst, [diese als] d. i. der Existenz der Natur.

6ff. *s-Zusätze:* ω^{1-3}. || **14** Rauns || **17** der aus Nichts *halb verwischt und nicht ganz sicher.*

27 eine? reine *(so E.)???*

Diese, wenn sie den Erscheinungen beygelegt wird, ist fatum. Folglich ist in der Existenz der Natur selbst keine innere Nothwendigkeit, [mithin] weil sie kein absolutes Gantze ist, mithin gänzlich ausser ihr.

Das Vermögen, Dinge an sich selbst vorzustellen und durch diese Vorstellung Ursache der Erscheinungen zu seyn, ist ein Vermögen, nach dem Mechanismus der Natur [zu handeln] und doch von selbst zu handeln, d. i. Begebenheiten zu bewirken, ohne selbst von einer Begebenheit abhangig und bestimt zu seyn, d. i. Freyheit.

Das Vermögen, sich selbst ursprünglich gesetze zu geben, ist die Freyheit. (g Das Vermögen, independenter vom Mechanism der Natur diesen Mechanism selbst zu bestimmen, ist Freyheit.)

Die Dinge der Sinnenwelt können auf zwifache Weise betrachtet werden: 1. als Erscheinungen, und da geschieht alles nach dem Mechanismus überhaupt, sie aber sind die subiecte, darin etwas geschieht; 2. als subiecte, [deren Vorste] die sich Erscheinungen vorstellen; und da stellen [sich] sie sich zwar vor, was geschieht, aber es geschieht in ihnen nichts, sondern es ist in ihnen der Grund von den Vorstellungen, daß etwas geschehe.

Wenn wir unter den Dingen der Welt auch nach Vernunft thätige antreffen, so sind diese selbst [nicht Er] so fern nicht Erscheinungen; denn Vernunft als Ursache ist kein obiect der Erscheinung, auch dadurch nicht bestimt, folglich so fern frey vom Mechanism der Natur; aber doch, was die Erscheinung ihrer Wirkungen betrifft, wirksam nach dem Mechanism der Natur.

5976. *ψ². M 117. E II 1523.*

Der Satz: alles geschieht entweder nach dem Mechanism der Natur oder durch blinden Zufall, verstattet ein drittes, namlich: durch Freyheit, namlich einen [Zu] Zureichenden Grund in der Welt, aber nicht als phaenomenon, sondern Noumenon.

5977. *ψ². M 117. E II 1524.*

Ich kan die Freyheit nicht erklären: das hat sie mit andern Grund=

14 aber sind sie: *E. lässt die Reihenfolge der Worte unverändert, setzt aber nach* überhaupt *einen Punct und nach* geschieht *ein Kolon. Dadurch wird künstlich und ganz unnöthiger Weise ein Widerspruch in Kant hineingetragen: in den* Subjecten, darin etwas geschieht, geschieht *nach dem Schluss doch* nichts! *Will man am Ms. nichts ändern, dann muss man das Komma vor statt nach* überhaupt *setzen.*

kräften gemein. Ich kan sie aber auch nicht empirisch beweisen; denn sie ist eine bloße Idee von Etwas, was gar nicht in die Erfahrung gehört.

5978. *ψ². M 117.*

Das sinnliche ist im intellectuellen gegründet, aber nicht auf dieselbe 5 Art, als es in anderen Bedingungen der Sinnlichkeit gegründet ist, also nicht nach dem mechanism der Natur. D. i. Es kan Freyheit vom mechanism mit [Ub] conformitaet desselben in einem subiect in verschiedener Bedeutung bestehn.

Ich nenne Mechanismus der Natur, wo die Caussalitaet (g der Ur-10 sache) einer Begebenheit selbst wieder Begebenheit ist; und so ist es mit allem, was geschieht, so fern die Ursache Erscheinung ist, bewandt; so fern die Ursache aber Ding an sich selbst ist, so ist die caussalitaet nicht selbst Begebenheit, denn sie entspringt nicht in der Zeit. Die obiective Gründe der Vernunft und dieser Vermögen, [nach] durch sie zu bestimmen, bleiben, 15 und hierin geschieht nichts, und nichts verändert sich.

in mundo non datur nec casus nec fatum. Denn es ist eine Verknüpfung des sensibelen mit dem intelligibelen: entweder als substrato der Sinnenwelt oder als Ursache der Erscheinungen [aber], die vom Substrato unterschieden ist.

20 Im ersten [Verstande] Falle ist es die Vernunft selbst als Wesen in der Welt, so fern sie aus obiectiven Gründen handeln kan; im zweyten ein Wesen, daß nur durch Vernunft erkannt werden kan, welches den Grund der substratorum der Sinnenwelt enthält. In keinem von beyden Fällen macht die Ursache einen Theil der Reihe aus und ist dem mechanism der 25 Natur also nicht unterworfen, sondern bestimt den Mechanismus selbst.

5979. *ψ³. M 114. E II 1396.*

Die Welt ist 1. dem Raum und der Zeit nach (g keine absolute totalitaet.) nicht unendlich noch endlich (sondern ein progressus, nichts weiter, weil wir nur von der möglichen Erfahrung reden können.) non datur

---

30 ***11*** alles || ***14*** dieser? dieses??? *Ich beziehe* dieser *auf* Vernunft, durch sie *auf* Die obiective Gründe. || ***18*** oder *fehlt.* || [aber]? [oder]? *Auf das Wort folgen noch 4—5 durchstrichene Buchstaben.* || ***20*** als? *Zuerst scheint Kant* ein *geschrieben zu haben.* || ***21, 22*** ein Wesen?

28 ein? im?

abyssus. (⁹ Mundus intelligibilis ist totalitaet ohne Beziehung auf Zeit und Zahl und progressus.)

2. Der Theilung nach weder aus unendlich viel noch aus einer endlichen Zahl Theile bestehend (weil wir auch nur von der möglichen Erfahrung in der decomposition reden). Daher keine monaden. Aber mundus intelligibilis besteht [aus] nicht aus substantiis phaenomenis, also aus monaden. Diese haben in ihrem äußeren Verhaltnisse nichts vom Raum, also nur innere Krafte, d. i. vires repraesentativas.

non datur saltus. Es giebt nichts Einfaches in Zeit und Raum, keine einfache Veränderungen.

3. In der Welt als Sinnenwelt ist alles Natur und darum ein unendlicher regressus in der Reihe der Ursachen ohne causa simpliciter tali; denn es kan nichts schlechthin anfangen und leere Zeit, die nichts bestimt, vorhergehen.

Aber zugleich als intelligible Welt (weil ich hier nicht die Verknüpfung des Raumes und der Zeit, sondern der Ursachen und Wirkungen, welche bloße categorien sind, denke) kan Freyheit gedacht werden, namlich, ohne durch phaenomena bestimt zu seyn, sie zu bestimmen. Aber Freyheit nur, wo Caussalitas intellectualis ist, d. i. an intelligentzen, die durch Vernunft Ursachen sind.

4. In der Sinnenwelt alles Zufallig, weil alles rationatum ist.

Partes universi simplices.
M § 392—405.

5980. *ψ³. M 123. E II 1166. Zu M § 392:*

Der egoist oder pluralist in Ansehung der Einheit oder Vielheit der substantzen. Der pluralist ist entweder idealist oder Materialist oder dualist.

5981. *ψ. M 124'. E II 1131. Zu M § 394:*

Man soll eigentlich nicht sagen: Gott hat die Erscheinungen erschaffen, sondern: Dinge, die wir nicht kennen, denen aber [gemäß] eine Sinnlichkeit in uns correspondirend angeordnet. Die Dinge an sich können wir uns nur als denkende Wesen vorstellen; denn sonst haben wir keine Bestimmungen, die von der Erscheinung unterschieden wären. Also

10 Veränderungen? Veränderung? || *21* In S. W.

hat er die Handlungen des Denkens dieser Wesen durch eine Einrichtung der Sinnlichkeit harmonisch und außer sich zusammenhangend gemacht. Harmonia praestabilita. Sie ist allgemein und Naturanordnung. Die Korper fließen nicht in Geister ein und umgekehrt, sondern jene als Er-
5 scheinungen von auch geistigen Wesen sind dieser ihren inneren Bestimmungen nur proportional. Composita bestehen aus monaden, aber Corper nicht; sie sind phaenomena substantiata. Causae occasionales würden zweyerley substantzen anzeigen, davon eine nur phaenomenon substantiatum wäre, oder continuirliche Harmonie der Erscheinungen mit Dingen
10 an sich gestiftet. Wenn ich von Erscheinungen als Substanzen rede [so muß ich] (indessen ich doch urtheile: sie sind nur Erscheinungen), so muß ich zwischen ihnen allen eine praestabilirte Harmonie [set] denken und kan doch dabey nur den nexum realem unter den substantiis noumenis Denken.

Prima corporum genesis.
15 *M § 406—429.*

5982. *ψ¹⁻². M 132. Zu M § 415:*

Im mundo phaenomeno sind uns an äußeren Gegenstanden nichts als relationen gegeben.

Mundus optimus.
20 *M § 436—447.*

5983. *ψ. M 142'. Zu M § 436ff.:*

Das Beste ist immer der [Groſzte] Gegenstand, der der Groſzte obiective Grund der Welt ist; das Vollkommenste ist das [größte] obiect der Groſzten Einheit des Erkenntnisses.

25 *Substantiarum mundanarum commercium.*
M § 448—465.

5984. *ψ. M 147'. 146'. E II 1080. 1197. Zu M § 448. M 147':*

Wie ist Veranderung moglich (mithin caussalitaet)? Wie ist commer-
30 cium möglich? unter phaenomena wohl.

---

3 *E:* Naturordnung || ***5*** *E:* diesen

18 relat:

30 *Unter der Rfl. ein* Verte, *dem dasselbe Wort am Anfang des g-Zusatzes auf M 146' entspricht.*

M 146':

(^{g} Das Commercium der Seele mit der Materie als Phaenomenon kan gar nicht gedacht werden; denn das müßte im Raum seyn. Die seele aber ist kein Gegenstand äußerer Anschauung, also muß sie sich selbst so wohl als die Materie als noumenon denken. Folglich auch nicht ihr Daseyn in der Zeit. Soll sie aber dieses [denken] bestimmen, so muß sie etwas ausser sich und mit ihr in Gemeinschaft haben, aber nicht im Raume gegeben, sondern dessen intelligibele Vorstellung sie (^{g} als) im Raume bestimmen muß, um ihr eigen Daseyn in der Zeit zu bestimmen.

Wir müssen etwas als im Raume außer uns bestimmen, um unser eigen Daseyn in der Zeit zu bestimmen. Jenes außer uns ist also vor dieser Bestimmung als Noumenon vorgestellt.)

5985. *ψ? (υ—χ?) M 147'. Zu M § 448:*

Das commercium der substantzen als phaenomene im Raum macht keine Schwierigkeit — das andere ist transscendent.

5986. *ψ? (υ—χ?) M 147. E II 778. Zu M § 448:*

Nexus substantiarum est vel realis vel idealis; prior est commercium, posterior harmonia absqve commercio.

5987. *ψ? υ—χ?? M 148. E II 781. Zu M § 448. 452:*

Daß occasionalismus und praestabilismus ein idealismus sey.

5988. *ψ^2. M 149'. E II 798. Gegenüber von M § 451. zu M § 448 ff.:*

Das sind nicht drey systemata, das commercium zu erklären, sondern die harmonie der substantiarum entweder per commercium oder absqve commercio. Jenes ist der influxus physicus. In der Sinnenwelt ist vermoge des Raumes schon eine Bedingung des commercii, und die äußere caussalitaet (des Einflusses) ist nicht schweerer zu begreifen, als die innere caussalitaet der actionum immanentium. Caussalitaet läßt sich gar nicht begreifen. Nehmen wir aber substantzen als noumena an (ohne

---

8. 9. 11 Raume || **15** in

21 occas: || praestab:

30 f. *E. verweist auf die* Krit. d. rein. Vern.² *293 und (weniger passend) 258, ferner auf die Pölitz'schen Vorlesungen über die Metaphysik 1821 S. 112 f.*

Raum und Zeit), so sind sie alle isolirt; folglich anstatt des Raumes muß eine dritte substantz gedacht werden, darin sie alle unter einander in commercio stehen können per influxum physicum.

Naturale.

5 *M § 466—473.*

5989. *ψ? (υ—χ?) M 157. Zu M § 466:*

Das Daseyn der Dinge in der Erscheinung ist nach allgemeinen Gesetzen determinirt. Der Inbegrif aller Erscheinungen heißt natur überhaupt.

10 **5990.** *ψ? (υ—χ?) M 157'. E II 1344. Zu M § 466:*

Welt bedeutet schon so viel als Natur substantive genommen. Ohne ein inneres Princip ihrer Veranderungen [würde] nach Gesetzen würde sie nicht eine Welt als ein von Gott verschiedenes Wesen seyn.

5991. *ψ? υ—χ?? M 158. E II 1347. Über, neben und unter*
15 *M § 469:*

Das all der Natur logisch [collective] ist von dem Gantzen der Naturdinge, d. i. der totalitaet der composition zu unterscheiden; jenes wird gedacht zum unterschiede vom intellectuellen, dieses zum unterschiede von einem (*g* bloßen) Theile des sinnlichen.

20 Es ist die Frage: ob Gott eine Natureinrichtung oder eine Kunsteinrichtung hat machen wollen.

5992. *ψ? υ—χ?? M 158. Über und in M § 469:*

Das all der Natur ist nicht das Ganze. Der erste Begrif ist negativ, nämlich: ohne Ausnahme e i n j e d e s; der zweyte positiv. und der Begrif
25 eines quanti als completi.

5993. *ψ². M 158'. E II 1775. Zu M § 469:*

Alle (*g* philosophische) Ableitung dessen, was in unserem Erkentnis gegeben ist oder gegeben werden kan, ist entweder physisch oder metaphysisch oder hyperphysisch. Die erstere aus empirischen principien der
30 durch Erfahrung erkannten Natur; die zweyte aus den [Vermögen] prin-

---

7 ist *fehlt.*

30 den *aus* dem

cipien der Möglichkeit unserer Erkentnis a priori überhaupt, unabhängig von der (g empirisch erkanten) Natur der Dinge; die dritte aus [de] der Vorstellung von Gegenständen über die Natur. Die letzte Art bringt unser Erkentnis gänzlich ausserhalb der Bedingungen des Gebrauchs [der] unserer Vernunft in concreto. Die metaphysische Erklärungsart ist obiectiv, wenn sie auf den allgemeinen Bedingungen beruht, darunter wir allein obiecte als solche, die uns gegeben werden können, erkennen. Sie schließt das übernatürliche nicht aus, sondern schrankt unsere Vernunft blos aufs natürliche ein.

***5994.** ψ². M 158'. E II 767. Zu M § 469:*

Die Ordnung der Natur, d. i. die Form derselben nach Regeln, nicht blos den Begebenheiten, sondern den ursprünglichen Anlagen nach, ist ihrem Ursprunge nach entweder automatisch oder organisch. Die erstere ist auf der inneren Beschaffenheit des einzelnen gegründet, daraus der Zusammenhang im Allgemeinen entspringt; die zweyte ist auf einer Idee Gegründet, die des einzelnen sich als Werkzeug zu einer Einrichtung bedient, die aus den einzelnen Naturdingen nach allgemeinen Gesetzen nicht entsprungen wäre. Die erste Ordnung geschieht durch innere Kräfte vermittelst des physischen Einflußes; die Zweyte durch eine von der Natur unterschiedene Kraft nach einer vorherbestimten Harmonie. Die Ordnung der Naturdinge nach vorherbestimter Harmonie ist keine Ordnung der ursprünglichen Natur, sondern der übernatürlichen Kunst. z. E. Figur der Himmelskörper, proportion ihrer Größen und Weiten, Gewächse. Wenn wir auch einen Ursprung der Natur ertheilen, und zwar von einem Wesen, darin die Idee den Grund der causalitaet enthält, aber auch zugleich des Wesens der Dinge, so ist die Ordnung doch physisch und nicht willkührlich.

***5995.** ψ². M 159'. Zu M § 469 ff.:*

Wenn ich mir in der Natur ausser dem materiellen (nicht blos formellen) Mechanism noch Leben denke, [io] d. i. eine Thätigkeit der Naturdinge nach Gesetzen des Begehrungsvermögens, so entspringt der Begrif

---

9. 10 ff. *Ohne jeden Zweifel sind diese beiden Reflexionen in der Reihenfolge nach einander geschrieben, wie sie jetzt (ganz dieselbe Schrift und Tinte zeigend) unter einander stehen. Trotzdem setzt E. die frühere in die Zeit des späteren Kriticismus, die spätere in die Zeit des kritischen Empirismus!* || **15** der *statt* die || *E:* eine || **24** ertheilen? urtheilen (*so E.*)?

von Bedürfnissen und einem Organism, er mag nun avtomatisch oder auf vorherbestimte Harmonie gegründet seyn. Da die Dinge ausser jedem lebenden Wesen nicht für sich wirken, sondern nothwendig ursprünglich auf das Bedürfnis der Erhaltung der lebenden Naturen eingerichtet seyn
5 muß, so kan [er nicht füglich] die Naturordnung hier schwerlich worauf anderm als auf die Idee eines Urhebers gegründet [s], mithin organismus seyn.

Die Caussalitaet dieser lebenden Wesen, d. i. die Bestimung ihres Begehrungsvermogens, ist entweder autonomie oder Heteronomie; im
10 letzten Falle durch Instinct als organon der Zweke in der Idee eines andern, im Zweyten durch Freyheit in der eignen Idee der Wesen gegründet. Im ersteren Falle ist immer nur ein formeller Mechanismus der Natur nach physischen Gesetzen, im zweyten eine spontaneitaet nach practischen, und ihre Natur ist nicht (? blos) organisch [sondern] und physisch,
15 sondern auch moralisch bestimbar. In so fern richten sich diese Wesen nicht blos nach ihren natürlichen Bedürfnissen, d. i. einer fremden und eingedrückten Idee, sondern nach ihrer eigenen, die a priori aus ihnen selbst entspringen kan, und [es] ihre Caussalitaet ist Freyheit.

Also ist alle Caussalitaet entweder [bloßer] materieller Mechanism
20 oder Instinct oder Freyheit.

5996. *ψ? (υ—χ?) M 160'. Zu M § 472:*

Ordnung der Natur ist zur Erfahrung, sie ist auch zur Anerkennung der Welt als einer besondern Substanz nothig.

5997. *ψ³. M 160b. E II 1510. Zu M § 469 ff.:*

25 Es kan weder durch ein Wunder, noch durch ein Geistiges Wesen in der Welt eine Bewegung hervorgebracht werden, ohne eben so viel Bewegung in entgegengesetzter Richtung zu wirken, folglich nach Gesetzen der Wirkung und Gegenwirkung der Materie. Denn wiedrigenfals würde eine Bewegung des universi im leeren Raum entspringen.

30 Es kan aber auch keine Veränderung in der Welt (also kein anfang jener Bewegung) entspringen, ohne durch Ursachen in der Welt nach Naturgesetzen überhaupt bestimmt zu seyn, also nicht durch Freyheit oder

---

5 muß *ist wohl zu streichen.* || **11** im Zweyten, *in Wirklichkeit: im ersten.* || **16** einer? wie?? || **17** Idee? Ideen??

35 **24** *Gegenüber von M § 471 (auf M 160') weist ein* Verte *auf Rfl. 5997 hin.*

Gelegentliches Wunder. Denn weil nicht die Zeit die Ordnung der Begebenheiten bestimmt, sondern umgekehrt die Begebenheiten, d. i. die Erscheinungen, nach dem Gesetze der Natur (der Caussalität) die Zeit bestimmen, so würde eine Begebenheit, die unabhängig davon in der Zeit geschähe oder bestimmt wäre, [die] einen Wechsel der leeren Zeit voraussetzen, folglich die Welt selbst in der absoluten Zeit ihrem Zustande nach bestimmt seyn.

Bewegungen können also nicht von selbst, auch durch nichts, was nicht selbst [bewegt] vorher bewegt war, anfangen; und die Freyheit ist nicht in den Phänomenen anzutreffen, auch keine Wunder in denselben, die occasional wären, sondern allenfals miracula praestabilita in einer Welt, die selbst keinen Anfang hätte.

Natura animae humanae.
M § 740—760.

5998. *ψ? (υ—χ?) M 292. E II 1323. Zu M § 740:*

Das Wesen, daß sich selbst allein die Zeit und sich in der Zeit vorstellt, kan sich nicht als beharrlich erkennen; sondern nur dasjenige Wesen kan es, was ausser ihm ist.

5999. *ψ? (φ—χ?) M 292'. Zu M § 740:*

Die Unsterblichkeit beruht darauf, daß die Seele an sich eine Substanz, eine intelligentz und eine Persohn sey.

Wenn die immortalität bewiesen werden soll, so muß das geistige und nicht das animalische aus transscendentalen und nicht psychologischen Gründen bewiesen werden.

6000. *ψ? (φ—χ?) M 292'. Zu M § 740:*

practische Freyheit ist das Bewustseyn der absoluten Selbstthätigkeit, Freyheit das Vermögen der Caussalitaet der reinen Vernunft.

Ob die Seele eine besondere Substanz sey?

6001. *ψ? (φ—χ?) M 293'. E II 1322. Zu M § 740:*

Die Seele ist in der transscendentalen apperception substantia Nou-

22 das? || **23** *Das erste* und nicht *ursache. Was ich als diese beiden Worte deute, sind möglicherweise (besonders das* nicht*) nur Komma bzw. Durchstreichungen.* || transsc: || **24** bewiesen? beweisen?? || werden *fehlt.*

30 transsc:

menon; daher keine Beharrlichkeit derselben in der Zeit; und diese kan nur an Gegenstanden im Raume seyn.

6002. *ψ? (φ—χ?) M 293. E II 1149. In M § 742:*

Die erste substantzen, die der materie zum Grunde liegen, müssen 5 auch einfach seyn, geben aber keine andere als zusammengesetzte Erscheinungen. Also vielleicht auch die Seele.

6003. *ψ? (υ—χ?) M 294'. E II 1294. Gegenüber M § 742:*

Die Schwierigkeit vom commercio beruht auf dem Begriffe der immaterialitaet, nicht auf dem Einflusse des Denkens auf Bewegungen.

10 **6004.** *ψ? (υ—χ?) M 294'. E II 1328. Gegenüber M § 742:*

Wenn die Frage ist, ob das intelligible substratum des Denkens nicht mit dem der Korper einerley sey, wenn diese als monadatum angesehen werden: so ist die immaterialitaet der Seele nicht bewiesen.

Systemata psychologica.
15 ## *M § 761—769.*

6005. *ψ? (υ—χ?) M 306. E II 1327. Unter M § 763:*

Man kan nicht sagen, daß Seele und Korper nicht heterogenea sind, weil ich sie nicht durch einen Sinn vergleichen kan, namlich die Seele nicht durch den äussern, Korper nicht durch den innern.

20 **6006.** *ψ³. M 308. E II 254.*

Leibnitz hat seine harmonia praestabilita Vermuthlich darauf gezielt, daß 1. alle Veranderungen in der Korperwelt nach Gesetzen des mechanism geschehen müssen, weil sonst, wenn ein Geist sie bewegte, das centrum gravitatis vniversi sich bewegen würde und, wenn dieser Geist 25 doch nach dem Gesetze der action und reaction die Bewegungen hervorbrächte, eine Veranderung in der welt, doch nicht nach dem Gesetze der Caussalitaet in der korperlichen Welt, geschehen würde; und im Geiste selber würde etwas gleichsam in der leeren Zeit anfangen, weil die Zeit nur durch das Verhaltnis zu den Dingen im Raume bestimmt werden kan.

30 **6** auch *fehlt bei E.*

12 *E:* monades || *Zu* monadatum *vgl. M § 406.*

27 f. *E:* und eine Größe selber würde gleichsam || **29** Raune

6007. *ψ?. M 308. E II 1539.*

Wir haben nicht nothig, die Wirklichkeit der Freyheit zu beweisen; denn die liegt als psychologische im moralischen Gesetz.

Auch nicht die Moglichkeit, [denn] sondern nur zu zeigen, daß kein Wiederspruch darin sey.

Immortalitas animae humanae.
M § 776—781.

6008. *ψ? (φ—χ?) M 314.*

Qvaestio. 1. de spe vitae futurae, 2. de immortalitate; ad posterius de perdurabilitate tam substantiae qvam personalitatis.

6009. *ψ? (φ—χ?) M 314.*

Die Hofnung des künftigen Lebens kan auf Auferstehung ohne Seelen Existenz gegründet seyn.

6010. *ψ? (φ—χ?) M 314.*

Vom communi sensorio.

6011. *ψ? (φ—χ?) M 314'.*

argumentum vel empiricum vel rationale vel secundum leges vel analogiam legum naturae, 2. vel metaphysicum vel morale. Der Satz ist transscendent.

6012. *ψ? (φ—χ?) M 314'. E II 1303[I].*

Die Unsterblichkeit ist die nothwendige Fortdauer der Persöhnlichkeit.

6013. *ψ? (φ—χ?) M 314'. E II 1303[II].*

Es ist nothig zu beweisen, daß das künftige Leben allgemein und auch immerwahrend sey mit der identitaet der Persohn.

1ff. *Rfl. 6007 zeigt ganz dieselbe Tinte und Schrift wie die vorhergehende, unmittelbar über ihr stehende Rfl. Deshalb drucke ich beide hier ab, obwohl Nr. 6007 ja eigentlich zur Sectio „Libertas" (M § 719—732) gehört.*

17ff. *Die Anfangsbuchstaben mehrerer Wörter dieser Reflexion sowie die Ziffer 2 stehen nicht auf M 314', sondern auf M 311' rechts dicht am Rand. (Die Durchschussblätter 310'/311' und 314'/315' bilden eig. ein in der Mitte gebrochenes Blatt. Beim Einbinden ist es zu weit nach links geschoben, so dass nur einzelne Buchstaben mit M 311' zu M 314' gehören.)* **18** analog.

Unsterblichkeit (*g* unmoglichkeit des Lebensende, zwar des thierischen, aber nicht geistigen) der seele ist fortdauer der Person.

6014. *ψ³. M 316. E II 1267. 1276. Zu M § 778 ff.:*

(*s* perduratio substantiae, personalitatis. Abscheidung der Seele
5 vom Körper.)

Vita futura vel animalis vel spiritualis. Prior vel cum corpore huius vitae* (vel corpusculo) vel cum corpore alio** (metempsychosis). Si sit spiritualis: utrum in hac vita jam conscii fieri possimus huius commercii.

10 *(*s* resurrectio)

**(*g* Palingenesis (*s* vel resurrectionis vel [in reno substitutionis] metamorphoseos; metamorphosis vel evolutionis vel migrationis.))

Status, vel somniantis animae, vel evigilantis. Laetheum poculum.

Locus in coelo vel inferno.

15 Progressus vel (*g* continuus) in infinitum, vel [per] naturalis vel [in inf] per saltum.

(*s* Großer Einwurf gegen die Unsterblichkeit aus der epigenesis der Seele. Moralische teleologie.)

(*s* Das Scheiden der Seele vom Korper.)

20 Libertas intelligentiae cuiuslibet: Caussalitas per rationem sive facultas practica [p] rationis purae.

Non potest a posteriori probari nec a priori comprehendi.

independentia a causis mundi phaenomeni voluntatem determinantibus.

25 (*s* Freyheit ist die independentz der Caussalitaet von allen bestimenden Ursachen in der Natur (der Sinnenwelt).)

Status post mortem.
M § 782—791.

6015. *ψ³. M 319. Über und in M § 783:*

30 Das scheiden der Seele vom Korper ist das Aufhören der Sinlichkeit

---

4 *s-Zusätze: ω¹⁻³; doch ist nicht ganz ausgeschlossen, wenn auch sehr unwahrscheinlich, dass der letzte s-Zusatz (Z. 25—26) schon in υ—χ und also v o r der Rfl. geschrieben ist.* || **11** [reno]? || **15** continuus in infinitum, vel *nachträglich eingeklammert.* || **23 f.** determin.

und der Anfang des spirituellen und intellectuellen Lebens. Die andere Welt ist die Gegenwartige, entweder durch andere Sinne oder geistig angeschaut.

Theologia naturalis.

Prolegomena.

M 800—802.

6016. *ψ? (φ—χ?) M 329'.*

theologia est vel rationalis vel historica,

Vernunftlehre oder Glaubenslehre. Diese setzt jene Voraus; die erstere *bricht ab.*

6017. *ψ^{3-4}. M 394c. E II 1573.*

Theologia Naturalis.

1. Der Begrif des entis [necessarii] originarii als des Wesens aller Wesen (Quantitaet); daß nicht zweyerley entia originaria: Gott und die Materie seyn.

2. Der höchsten der realitat — daß er nicht blos aller Realität Grund, sondern Inhalt sey.

3. Der höchsten der Caussalität — Cosmologischer Beweis — nicht spinozism, Inhaerentz.

4. Absolute necessitaet.

Die letztere nicht blos per hypothesin zu beweisen, sondern synthetisch einzusehen, muß die transscendentale theologie aus dem Begriffe eines entis originarii thun [entweder] als Inhalts aller Moglichkeit (aber denn wird daraus der Spinozism).

a. Das Daseyn keines Dinges kan aus Begriffen [bewiei] abgeleitet werden; denn es ist ein synthetischer Satz. (ontologischer Beweis.)

b. Die absolute Nothwendigkeit aus keiner Wirkung, wie etwa aus dem Zufalligen Daseyn von etwas; und muß sie gleich irgend an einem Dinge angenommen werden, so giebt sie keine Eigenschaften zu erkennen, [weil aus kein] aus denen die absolute Nothwendigkeit folgte; also giebt sie nur einen deistischen Beweis.

---

2 f. *Nach* angeschaut *noch ein unleserliches Wort.*

16. 18 *Statt* höchsten *ist wohl* höchste *zu lesen und dahinter* Begriff *zu ergänzen oder* der *zu streichen. Bei* 3. *stehen statt* Der — der *4 wagerechte Striche.* || **17** sondern? oder?? *sicher nicht* und, *wie E. vorschlägt.* || **19** spinoz: || **20** Absolute: || **22** transsc:

c. Nicht aus der Beschaffenheit der Wirklichen Welt. Denn dazu würde erfodert, daß wir alle Mogliche Welten übersähen.

d. Alle nicht physisch-theoretisch, nicht teleologisch, mithin blos als practische Voraussetzung, und auch Bestimmung des Begrifs desselben
5 zum letzteren Behuf. ([s] Immutabilitas, Libertas, praescientia, determinismus, voluntas antecedens et conseqvens.)

6018. *ψ³⁻⁴. M 394c.*

Subsistentia diuersa ab [causalitate] independentia entis a se. Spinoza.

10 Omnipraesentia. Non vt anima mundi, non localis.

Aeternitas.

6019. *ψ³⁻⁴. M 394c. E II 1129. 1577.*

([g] Die logische Moglichkeit liegt in Begriffen, die Reale in Gott.)

Physicotheologia. 1. Ens originarium vt causa mundi est causa
15 libera ([g] qvia alias causata in ipso forent): Ens intelligens. Secundum analogiam: Intellectus. Beatitudo. Voluntas.

Principium possibilitatis h. e. essentiarum, quemadmodum conceptus entis realissimi nobis talis est.

Scientia simplicis intelligentiae, libera, media.

20 Creatio mundi, non emanatio, nec vt architectus. Atheismus subtilis. In tempore Conservatio. Concursus ad libertatem humanam moralis. ([s] Finis creationis.)

Providentia per naturam, directio immediata.

Decreta. praedestinatio. absolutismus respectu libertatis.

25 ([s] Das System der apotheosis cosmologica, da Gott die Welt ist nach dem Spinozism, oder die Welt Gott: Pantheism, oder Gott die Seele der Welt: Zootheism.)

6020. *ψ³⁻⁴. M 394c. E II 806.*

Der Grund, warum wir uns keine absolute Nothwendigkeit eines

30 ***3*** *Das* d. *ist bis auf den Punct verklebt, aber wahrscheinlich doch vorhanden gewesen.* || ***5f.*** *s-Zusatz: ω¹⁻³.* || ***5—6*** *In* determinismus *die Endung unsicher.*

8 ab *aus* a || ***10*** *Vgl. II 408 § 19.*

13 in Begriffen? im Begriffe *(so E.)??* || ***16*** analog: Intellect: || ***19*** simpl: intell: || *Vgl. M § 874—876.* || ***20f.*** Atheism. || subtilis? Subtilis? || ***21*** libert:
35 hum. || ***22, 25ff.*** *s-Zusätze: ω¹⁻³.* || ***26*** dem *fehlt.* | die Welt Gott.

Dinges denken können, ist, weil wir nichts uns vorstellen können ohne zu denken, nichts durch bloße Anschauung erkennen können. Daher machen wir einen Unterschied zwischen Moglichkeit und Wirklichkeit. Da das letztere etwas seyn soll, was noch über dem Gedanken an sich gesetzt ist. Könnten wir durch Anschauung erkennen, so würden wir zwischen Moglichkeit und Wirklichkeit (wenn die erstere nicht durch Begriffe gedacht wird) keinen Unterschied finden. Nur was wirklich ist, ist moglich.

6021. *ψ^{3-4}. M 394c.*

Die Unveränderlichkeit Gottes muß nur daraus geschlossen werden, daß sein Begrif ein conceptus Noumeni ist und sein Daseyn nicht als in der Zeit vorgestellt werden kan, folglich Veranderung nicht ein Pradikat desselben ist; denn sonst ist aus der Veranderung gar nicht auf die Zufalligkeit des Dinges und seiner Veranderung zu schließen.

Exsistentia Dei.
M § 803—862.

6022. *ψ? (φ—χ?) M 330'.*

Gott 1. als Urwesen, 2. als Urheber, 3. als Oberhaupt des mundi intelligibilis.

causa — conditor — summus imperans, monarcha, legislator.

Welt überhaupt, Sinnenwelt — intelligible Welt.

6023. *ψ? (φ—χ?) M 330'.*

ens originarium im logischen Verstande ist: dessen Begrif von dem Begriffe keines Dinges abgeleitet ist, der also a priori durchgängig (aus Begriffen) bestimt seyn muß. Es ist omnitudo realitatis. [Vog] Seine existentz ist originaria, wenn sie an sich nothwendig ist, nicht als Voraussetzung.

6024. *ψ? (φ—χ?) M 330'.*

Wir haben nur durch den Wiederspruch einen Begrif von Unmoglichkeit.

---

4 dem? den? || **6** *Nach* Wirklichkeit *ein Punct.*

17 1. *fehlt.*

24 durchgaängig || **25** *Die Schlussklammer fehlt.*

Nur die Moglichkeit in den Erscheinungen wird vor der Wirklichkeit gedacht, weil die sinnlichkeit vor dem Gegenstande als Bedingung vorhergeht; logisch geht der Begrif vor dem Prädicat des Dinges vorher. Der Begrif des Daseyns ist subaltern.

5 **6025.** *ψ? (φ—χ?) M 330'. E II 1143.*

Im logischen Gebrauch des Verstandes geht der Begrif vor dem Dinge, im transscendentalen das Ding vor dem Begriffe vorher.

6026. *ψ? (φ—χ?) M 329'.*

Die Welt ist entweder ens a se oder causatum. Causa mundi est 10 Deus.

6027. *ψ? (υ—χ?) M 332. 332'. E II 1590.*

M 332:

Der ontologische Beweis würde so heissen müssen: Es muß eine hochste Vollkommenheit existiren in Beziehung auf Möglichkeit überhaupt, 15 nicht aber: ein Wesen, welches wir uns als hochst Vollkomen denken, muß d a r u m existiren. Denn dieses letztere folgt nicht.

M 332':

Der Satz, daß ein Wesen (unter welchem [ich sein] Begrif ich es auch nur denken mag) existire, ist ein synthetischer Satz und kan per analysin 20 nicht bewiesen werden.

6028. *ψ? (φ—χ?) M 332'.*

Wir können uns ursprünglich keine Moglichkeit als blos die Form derselben denken.

Dem Inhalte nach muß uns das reale Ding gegeben seyn.

25 **6029.** *ψ? (χ?) M 335'.*

Ob die hochste Vollkommenheit allein den Begrif eines Urwesens ausmache.

6030. *ψ. M 335'. E II 1571.*

Transscendentale theologie hat blos negativen Nutzen.

---

30 **6** *E:* Begriff von dem || **7** transsc:

15 *E:* höchste Vollkommenheit || **19** nur? mir??

29 Transsc: theol:

6031. *ψ. M 335'.*

Begrif von Gott eine Idee. Vnicitas — Ideal. Doch nur regulativ.

6032. *ψ. M 335'.*

Ob der Grund der Moglichkeiten, essentiarum?

6033. *ψ? (χ?) M 335'.*

Es existirt etwas ꝛc ꝛc. derivative; es muß also etwas originarie existiren, dieses muß nothwendig seyn.

6034. *$ψ^{3-4}$. M 345'. E II 1722. 1606.*

Wenn das ens originarium als dynamisch realissimum (omnisufficiens als Grund) angenommen wird, d. i. daß es nicht alle Realität als determination in sich enthalte, wozu [sie] es der hinreichende Grund ist (z. E. Nicht eben Verstand, obzwar der Urgrund aller Verstandigen Wesen: Hume, oder die, so einen von dem Urwesen ausgegangenen Weltschopfer annehmen. Tibet.): so ist dieses ganz verschieden von dem Begriffe, da es

4 Moglichk:

12 *Die Klammer vor* z. E. *(E:* z. B.*) fehlt.* || der? den *(so E.)???* || **13** *Kant bezieht sich hier wie in Nr. 6045, 6087, 6136, 6137 (vgl.* Prolegomena *§ 57 f.) auf Humes Dialogues concerning natural religion, die erst nach des Verfassers Tod 1779 erschienen, von K. G. Schreiter ins Deutsche übersetzt und von E. Platner 1781 herausgegeben wurden. Auch Hamann hatte sie gleich nach dem Erscheinen verdeutscht und Kant die Übersetzung vorgelegt. Am 16. Dez. 1780 schreibt er an Hartknoch, Kant habe ihn um seine Übersetzung gebeten und lese sie zum 2. Mal (H. Weber: Neue Hamanniana 1905 S. 130). In der Phase $ω^{4-5}$ macht Kant auf dem L Bl. Kuffner 2 S. I die (schon von R.-Sch. XI 2 S. 165 abgedruckte) Bemerkung:* Ob es nicht gut wäre, den HEn Rector Hamann zu bewegen, daß er seines seel. Vaters Übersetzung: von Hume's natürlicher Religion, wenn sich ein Verleger dazu findet, in den Druck geben *(lies:* gebe*).* — Denn die von Plattner hat gar nicht das Geistvolle in sich, was jene enthält. *Zu der obigen Stelle vgl. den 2. Abschn. und den Schluss vom 3. in Humes Dialogues.* || **14** *Zu* Tibet *vgl. 436₂₁, sowie besonders Pölitz: Kants Vorlesungen über die philosophische Religionslehre² 1830 S. 100 f.: „Es muss also das Urwesen aller Wesen ein Erkenntnissvermögen haben. Zwar wendet der Deist hiewider ein: es kann ja in der Urquelle aller Dinge irgend eine andere Realität seyn, woraus das, dem Menschen gehörende Erkenntnissvermögen herrühre. Dieses Erkenntnissvermögen dürfte daher nicht selbst eine ursprüngliche Realität, sondern nur eine Folge aus einer uns unbekannten Realität in dem Urwesen selbst seyn. So stellt sich z. B. der Thibetaner Gott als einen höchsten Urquell vor, aus welchem alle Wesen herfliessen, und wohin sie alle wieder zurückkehren, ohne dass dieses Urwesen dieselben Vollkommenheiten hätte, die den daraus abgeleiteten Dingen zukommen."*

als mathematisch realissimum angenommen wird und alle realitaet als homogen in einem einigen.

(^g Es kommt darauf an, ob gewisse realitaeten aus andern Verschiedener Art abstammen oder nur sui generis seyn, d. i. nur auf homogenen Ursachen beruhen können. Verstand auf dem hochsten Verstand.)

Die ableitung der Moglichkeiten der Dinge durch Einschrankung des Realissimi scheint sich zu wiedersprechen; denn die Realität kan nicht eingeschrankt werden in einem nothwendigen Wesen. Aber die Einschrankung der Folge oder Wirkung zur Manigfaltigkeit ist moglich.

Daß in einem composito alle realitaet angetroffen werde, ist unmoglich, weil eben die Verbindung in einer substantz die Form des hochsten Wesens ist. Die absolute Nothwendigkeit ist auch nicht im composito, sondern simplici.

6035. *ψ^{3-4}? χ—ψ^{1}?? M 345.*

Die infinitudo muß nicht als mathematica, mithin mit der realitaet der Creaturen commensurabilis angesehen werden. Es ist ens illimitatum.

6036. *ψ^{2}. M 346. Zu M § 849:*

Gott ist unveranderlich, weil er gar nicht in der Zeit ist. Er fangt also nicht eine Handlung an oder hört mit einer auf. Wenn in dem Menschen was anhebt, was Gott unmittelbar beygemessen wird, so muß der Mensch die Ursache der Veranderten relation seyn. Er wird ein besserer Mensch, und Gott wird gnädig. Er ist fleißiger, und Gott steht ihm bey. In Gott ist immer dasselbe princip und actus.

Daß Gott ausserordentlichen Beystand leiste, bedeutet nur, daß ausser der Gottlichen Ordnung, die wir kennen, eine viel weiter gehende, die wir nicht kennen, anzutreffen sey, obgleich beydes nach einer ordnung der Natur aus einem einigen Rathschlus und princip. Wenn Gott durch die Weltbegebenheiten auch selbst in seinem Rathschlusse vor der Welt abgelenkt würde, so hätte er nicht die Unveränderlichkeit eines Urwesens. Daraus solte man schließen, es sey kein Wunder durch ein einiges Urwesen möglich.

---

8 Realität *fehlt; schon von E. ergänzt.* || ***13*** im? in?

18ff. *Diese Rfl. liegt den Ausführungen auf S. 81 f. der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosophische Religionslehre*[2] *1830 zu Grunde.* || ***20*** dem? den? || ***22*** relation? relationen? || ***29*** begeheiten || ***31*** ein einiges ein Urwesen

Der die Moglichkeit der Wunder läugnet, würde sagen können: es ist wohl Kraft dazu da, aber kein Grund, der die Ausübung derselben nach einem Princip, aus welchem Naturordnung entspringt, ablenkete; den dieser Grund müßte in der Natur liegen und doch eine abänderung der Natur nothwendig machen.

6037. *ψ^2. M 346'. E II 1411.*

Der Anfang der Welt läßt sich nicht anders als ein Daseyn denken, vor welchem eine Zeit vorhergeht, darinn das Ding nicht ist. Ein absoluter Weltanfang läßt sich weder in der Welt allein noch in abhangigkeit von Gott denken; denn in ihm müßte sonst ein Zustand gewesen seyn, darinn die caussalitaet der Welt nicht war. Im Laufe der Welt kan Gott die Ursache seyn von einer Veranderung, ohne sich zu Verändern. Denn der Veranderte Zustand der Dinge bringt veränderte Verhaltnisse zur Gottlichen Thatigkeit (die immer dieselbe ist) hervor. Aber vor dem Daseyn der Welt konnte nichts sich verändern, was zum Entstehen gewirkt hatte, als Gott selber.

6038. *ψ^{3-4}. M 351'. E II 1574.*

Es ist eine nothwendige Hypothesis der [Einheit] Vernunft als eines principii der Einheit aller unserer Erkentnisse, ein einiges allgemeines Urwesen als principium von allem anzunehmen, dieses wesen als Verstandig anzunehmen, weil nur dadurch, daß es durch Verstand die Ursache von allem ist, die Welt nach regeln angeordnet ist, dadurch sie ein obiect vor unsern Verstand wird, endlich als eine Ursache durch vernünftige willkühr, damit sie ein principium eines Vernünftigen Willens vor uns sey und der allgemeinen Einheit aller unserer freyen Handlungen. Der theism ist also nicht eine dogmatische Behauptung, sondern eine nothwendige Hypothese des durchgangig einstimmigen Gebrauchs der Vernunft, vornemlich der selbstgnugsamkeit derselben.

6039. *ψ^{3-4}. M 351'. E II 1689.*

---

6 ff. *E. setzt diese Rfl.* [illegible] *Steilungsnahmen!)* [illegible] *Rfl. 4259* [illegible] *des Kriticismus als Endpunct.*

20 Urwesen des principii *F:* das Principium || allem? allen? || ***21*** es? er? || ***22*** allem? allen? || ***23*** unsern? unseren? unserm? unserem?

29 ff. *E. setzt diese Rfl.* [illegible]

Nur eine Gottheit kan die Welt als eine solche erkennen, die einer Gottheit würdig ist; denn diese müßte [alle mo] die hochst mogliche Vollkomenheit einer Welt überhaupt enthalten, und dazu gehört die Erkentnis aller moglichen Welten.

5 Also hat physicotheologie das zwar voraus, daß sie den Begrif Gottes durch [pra] realitates in concreto (Verstand, Wille) denkt, aber sie kan in ansehung des Grades und der Zahl der [Urf] Urheber keinen bestimten Begrif geben.

Intellectus Dei.

10 *M § 863—889.*

6040. ψ^2. *M 352. Zu M § 863:*

Aus dem Daseyn der welt kan man nicht beweisen, daß ein Gott sey, sondern daß er intelligentz sey.

Der hochste Verstand, die höchste Selbstgnugsamkeit, der hochste 15 Wille.

6041. ψ^2. *M 352. 352'. Zu M § 863.*

M 352:

Der gottliche Verstand heißt der hochste und reine [unbe] Verstand, der die Dinge erkennt schlechthin, wie sie an sich selbst sind. Er ist nicht 20 sinnlich bedingt. Es ist keine receptivitaet, sondern absolute spontaneitaet. Er ist intellectus originarius, nicht derivativus. Seine Erkentnisse sind Anschauungen, nicht Begriffe, aber nicht sinnliche Anschauungen, sondern ideen, die nicht die Dinge voraussetzen, sondern sie moglich machen. intellectus archetypus. Nicht Denken. Nicht Vernunft im Ummweg. Man 25 denkt ihn in Ansehung der Welt secundum analogiam, aber nur so fern sein Begrif ein regulativ principium seyn soll; aber per eminentiam ohne alle analogie, wenn von ihm absolute die Rede ist.

M 352':

Gott Erkennt alle Dinge a priori, folglich ist sein Verstand ein reiner 30 Verstand. In diesem müssen subiective Bedingungen der Moglichkeit der Dinge seyn (aber nicht ihrer Erscheinungen, denn seine Erkentnis ist nicht sinlich), folglich subiective Bedingungen der Moglichkeit der Sachen an sich.

über stehende, früher geschriebene Rfl. 6038 in die spätere Zeit des Kriticismus als Endpunct.

35 **24** im? ein?? || Ummweg?

6042. *ψ^2. M 352. Zu der Überschrift „Intellectus Dei“:*

Nach psychologischen Begriffen in concreto.

Der lebendige Gott.

6043. *ψ^3. M 352. Zu M § 863:*

Verstand und Wille, weil diese die einzige Eigenschaften sind, die absolute Spontaneitaet haben.

Nicht Gottliche Vernunft.

6044. *ψ^3. M 352. Zu der Überschrift „Intellectus Dei“ und M § 863:*

Die hochste Intelligenz. Welturheber. causa libera. (*g* theologia naturalis qvoad conceptum *bricht ab?*)

Die physische teleologie bringt wohl auf ein ens intelligens, giebt aber nicht den bestimten Begrif eines entis summi.

6045. *ψ^3. M 352. E II 1694. 1698. In M § 864 f.:*

Die physicotheologie bedarf der transscendentalen: 1. um sie zu suppliren, 2. um sie zu reinigen oder purificiren; analogie.

Die Nothwendigkeit eines von der Welt unterschiedenen Urhebers wird aus der Zufalligkeit der Ordnung geschlossen, nicht des Daseyns. hume: Zweifel, daß die Gottliche Vollkomenheit eben so zufallig sey.

---

7 *Die drei Worte stehen rechts von Nr. 6040, durch einen Strich abgetrennt, während die übrige Rfl. links von Nr. 6040 und in ihr steht. Möglicherweise sind die drei Worte ein s-Zusatz zum Schluss von Nr. 6040.*

12 telologie || intelligentem? intelligentz?

15 transſc: || **19** hume? humes?? | *Zu* hume *vgl. Nr. 6034. 6087. 6136 f. Kant denkt hier wohl an den 4. Abschn. in Humes Dialogues concerning natural religion, wo Hume nachweist, dass ein Weltplan in Gottes Geist (also eine Welt der Vorstellung) als Ursache der materiellen Welt auch wieder nur zufällig sein und also einer 2. Welt der Vorstellung und eines 2. denkenden Princips als Ursache bedürfen würde, und so weiter ins Unendliche. — Dass die Setzung eines Kolons nach* hume *und der Hinweis auf den 4. Abschnitt seiner Dialoge Kants Meinung richtig wiedergibt, wird sehr wahrscheinlich durch die von Pölitz hrsg. Vorlesungen über die philosophische Religionslehre² (1830). Diese gehen zwar auf das Colleg des W. S. 1783/84 zurück, während Rfl. 6045 frühestens 1785 geschrieben sein dürfte. Aber es steht nichts der Annahme im Wege, dass Kant 1783/84 den Einwurf Humes aus dem Gedächtnis behandelte und erst für die Vorlesung des W. S. 1785/86 über philos. Religionslehre die Rfl. 6045 niederschrieb. Bei Pölitz heisst es S. 123: „Es ist*

6046. *ψ? (χ?) M 353'.*

Eine [moralische Theologie] Theologische moral ist nicht geziemend, weil daselbst die moral das Daseyn und den Willen Gottes zum principio (*g* der Sittlichkeit) macht; aber eine moralische theologie ist gut, weil die
5 moral zum principio des Glaubens an einen Gott gemacht wird.

Im ersten Fall wird die moral vom Daseyn und Willen Gottes, im zweyten (*g* der Glaube an) das Daseyn Gottes und sein Wille aus der Moral abgeleitet.

6047. *ψ. M 353'. E II 1717.*

10 Physicotheol. Erkentnisvermögen. Gef. d. Lust u. Unl. Begehr. Vermogen.
der allein Weise — seelige — heilige
in theoretischer Beziehung; als das hochste Gut ist die Ordnung umgekehrt, und die Weisheit ist aus Seeligkeit (Gütigkeit) und Heiligkeit abgeleitet.

15 **6048.** *ψ². M 353. E II 929.*

Es ist schwerlich zu begreifen, wie ein anderer intuitiver Verstand statt finden solte als der gottliche. Denn der erkennet in sich als Urgrunde (und archetypo) aller Dinge Moglichkeit; aber endliche Wesen können nicht aus sich selbst andere Dinge erkennen, weil sie nicht ihre Urheber
20 sind, es sey denn die bloße Erscheinungen, die sie a priori erkennen könen*. Daher können wir die Dinge an sich selbst nur in Gott erkennen.

---

die Frage: lässt sich aus der zweckmässigen Ordnung in der Natur auf einen verständigen Urheber derselben schliessen? Hume macht in seinen Dialogen dagegen einen nicht schwachen Einwurf. Er sagt nämlich: man könne eben so wenig begreifen,
25 *wenn man eine oberste Ursache, die durch Verstand und Freiheit alle Ordnung in die Natur gebracht hätte, annehme, wie diese oberste Intelligenz alle Vollkommenheiten, die zur Hervorbringung einer solchen Harmonie nöthig wären, haben sollte, und woher denn alle diese Vortrefflichkeiten in diesem Wesen hergekommen wären. Das, sagt er, könne man eben so wenig begreifen, als wie die Vollkommenheiten in der Welt, ohne*
30 *Voraussetzung eines verständigen Urhebers, entstanden wären. Die Stärke dieses Einwurfes wird man eben erst recht fühlen, wenn man einsehen gelernet hat, wie es für uns schlechterdings unmöglich sey, die absolute Nothwendigkeit eines obersten Urwesens zu behaupten, oder zu erkennen, woher denn Gott selbst ist. Denn nun ist die Frage eben so unbeantwortlich: Wo sind denn alle Vollkommenheiten in Gott*
35 *hergekommen?“*

6 Fall *fehlt.* || **17** solte? solle?

*(s Man meynt aber, daß alle Erkenntnis a priori Erkenntnis der Dinge an sich selbst ist; sie ist aber gerade das Gegentheil, sondern allemal nur der Dinge als Erscheinungen, d. i. als Gegenstände der Erfahrung.)

6049. *ψ^2. M 353. Zu M § 863 ff., bes. 869, 870:* 5

Die Gottliche Erkentnis ist nicht empirisch, nicht reine sinnliche a priori. Dennoch erkennet er unsere Sinnlichkeit.

6050. *ψ? (υ—χ?) M 355'. 355. E II 236. 306. Zu M § 869 ff. M 355':*

Von der philosophischen Schwarmerey.* 10

Plato bemerkte richtig, daß wir durch Erfahrung nicht die Dinge kennen, wie sie an sich selbst sind, sondern nur ihre Erscheinungen [nach bestim] gesetzmäßig verknüpfen lernen. (Ferner sahe er ein, daß die Dinge nach dem, was sie an sich selbst sind, erkennen [eine Anschauung eine Erkentnis erfodere die nicht] auch eine Anschauung der Dinge an sich selbst, 15 d. i. reine intellectuelle Anschauung erfodere, deren wir nicht fahig sind.) Er bemerkte, daß, damit unsere Vorstellung mit dem obiecte stimme, sie entweder vom obiecte hervorgebracht oder (g als) das obiect hervorbringend gedacht werden müsse. Die letztere würde die Ursprüngliche Vorstellung (idea archetypa) seyn, deren wir Menschen, wenn sie in allen Stücken ur- 20 sprünglich seyn soll, nicht fähig sind. Also können die Ideen nur im Ursprünglichen Wesen angetroffen werden. [Nun glaubte er alle] Die Ideen aber dieses Ursprünglichen Verstandes können nicht Begriffe, sondern nur Anschauungen, aber intellectuelle, seyn. Nun glaubte er, alle Erkenntnisse a priori seyen Erkenntnisse der Dinge an sich selbst**, und da wir jener 25 theilhaftig sind, so sind wir auch dieser theilhaftig, und darunter rechnete er die Mathematik. Aus uns selbst können wir ihrer aber nicht theilhaftig werden, folglich nur durch Mittheilung der Gottlichen Ideen. [Nun] Da wir uns ihrer aber nicht als blos historisch ertheilt und übertragen, sondern als unmittelbar eingesehen bewust sind: so müssen es nicht eingepflanzte 30

---

1 ff. *s-Zusatz: ψ^{2-4}.* || **4** *E. versetzt die Rfl. in die Zeit um 1774. Der Schrift, Tinte und den Stellungsindicien nach kann aber kein Zweifel darüber sein, dass sie erst in den 80er Jahren geschrieben ist.*

12 nach *aus Versehen nicht durchstrichen; Kant hat offenbar zuerst schreiben wollen:* nach bestimmten Gesetzen. || **16** *E:* eine *statt* reine || **21** im? in (so E.)? 35

Begriffe, die geglaubt werden, sondern unmittelbare Anschauungen seyn, die wir von den Urbildern im Gottlichen Verstande haben. [Also sind es Ansch] Wir können diese aber nur mit Mühe entwickeln. Also sind es bloße Wiedererinnerungen der alten Ideen aus der Gemeinschaft mit Gott. Nun
5 wäre dieses noch nicht Schwarmerey, sondern bloße Erklärungsart der Moglichkeit der Erkenntnisse a priori. Aber nun kommt eine Vermuthung, auch noch jetzt dieser Gemeinschaft mit Gott und der Unmittelbaren Anschauung dieser Ideen theilhaftig zu werden (Mystische Anschauung), auch wohl, darin den [Geg] unmittelbaren Gegenstand aller seiner Neigungen
10 zu finden, die sich nur aus Misverstand auf Erscheinungen als die Typen derselben bisher gewandt haben (mystische Liebe Gottes). Aber da es [geni] warscheinlich ist, daß es zwischen Uns und Gott eine Große [Rei] Stufenleiter Geschopfe gebe, die sich von uns bis zu ihm erstrecken (g genii), astralische Geister, Aeonen, so konnte man zuvor zur gemeinschaft mit
15 diesen und dem Vorspiel intellectueller ursprünglichen anschauungen gelangen. Da aber die Ursprüngliche Ideen die Ursache der Wirklichkeit ihrer Gegenstande sind, so konnte man dadurch noch hoffen, auf die Natur eine obermacht auszuüben. und so war die Neuplatonische Schule, welche sich eclectisch nannte, indem sie vorgab, ihre Weisheit in allen alten zu
20 finden, weil sie [solche] ihre Träumereyen in sie hineinlegte, fertig mit aller rasenden Schwärmerey, womit sie die Welt heimgesucht hat. (g endlich der Spinozism. (Theosophie durch Anschauen.)) Die aristotelische Philosophie verdrängte diesen Wahn. Man fing von Begriffen an, zu denen wir bey veranlassung der Erfahrung gelangt (nihil est in intellectu —).
25 Nun aber *M 355:* gelangte man zu Erkentnissen a priori, ohne zu untersuchen, wie dieses nach dem obigen Grundsatze moglich sey. Diese erweiterten sich, und, weil alles, was innerhalb der Sinnenwelt bleibt, immer bedingt ist, so trieb die Vernunft die dort gültige Grundsatze höher hinauf und über die Sinnenwelt hinaus, im Zutrauen, sie werden
30 [immer] einen eben so sicheren Erwerb geben, als sie bis dahin Erklärung des vorhandenen gegeben hatten. Nun fingen an die subiective Bedingungen

2 den?? der? || **7** Unmittelbaren? mittelbaren *(so E.)???* || **14** *Vor* so *ein Punct.* || **15** *Von* intellectueller *stehen die beiden letzten Silben zu Anfang einer neuen Zeile. E. ergänzt* intellectu *zu* intellectuellen *und liest* aller *statt* eller. || **17** *E:* wol
35 *statt* noch || **22** Anschauen? Anschauung? *Die Schlussklammer nach dem Wort fehlt.* || **29** hinaus zu treiben, im; *Kant meinte wohl,* begann *oder* fing an *statt* trieb *geschrieben zu haben.* || **30** immer?

der Vernunft in ansehung der Begreiflichkeit für obiective Bedingungen der Sachen an sich selbst gehalten zu werden, und, da jene nicht zufrieden ist, als bis sie das Ganze befaßt hat, Eroberungen in der übersinnlichen Welt gemacht zu werden. Weil nun keine Grenzen anzugeben sind, wo man hier aufhören könne, so mußte man endlich, da allen Dingen ihre einzelne und abgesonderte Moglichkeit zu existiren genommen war, ihnen auch das abgesonderte Daseyn nehmen und ihnen nur die Inhaerenz in einem Subiect lassen. Der spinozism ist der wahre Schluß der dogmatisirenden Metaphysik. Critik der Sätze richtet hier nichts aus; denn der Unterschied des subiectiven vom obiectiven in Ansehung ihrer Gültigkeit [richt] kan da nicht erinnert werden, weil diejenige subiective, die zugleich obiectiv sind, nicht vorher unterschieden werden. Die Nothwendigkeit sie anzunehmen ist einmal da, und man bemerkt nicht, daß sie blos subiectiv sey. Daß Erfahrung blos durch Grundsatze a priori moglich sey, läßt sich niemand einfallen. Nur Critik der Vernunft selbst kan hier etwas ausrichten. Indessen halten Männer von heller und den Grossen Umfang des Gebrauchs und Misbrauchs der Meynungen übersehender Vernunft diesen Verfall zur Schwärmerey noch eine Zeitlang auf. — Will man den Weg der Critik nicht einschlagen, so muß man die Schwarmerey ihren Gang gehen lassen und mit Schaftsbury darüber lachen.

*(ψ Der große Unterschied der intellectuellen von empirischer Erkentnis verleitete die alten dazu.)

(ψ Secte in China: ich bin das hochste Wesen.
Secte in Tibet: Gott ist Versammlung aller Heiligen.)

---

1 der (? des?) Begreiflich || *10* *E:* der — von || *13 f.* *E:* subiectiv sind || *17 f.* *E:* Meinung — nach einer Richtung auf || *20* *K*[illegible] Schaftsburys *„Letter* [illegible] *Enthusiasm"* [illegible] *freedom of wit and humour"*, [illegible] *1768, 1776).* || *21 f.* [illegible] *2.* [illegible] || *21* empirischem? empirischen? || *23* *Vgl. VIII* [illegible] *S. 104 f.* [illegible] *(1830): „W*[illegible] *göttlichen Ideen theilhaftig würden, welche die Urheber aller* [illegible] *Leben erwarten, ist das Geschäft des Mystikers oder* [illegible] *der Gottheit* [illegible] || *24* *Vgl. VIII* [illegible] *Nr. 6074.*

**(g Und es ist gerade das Gegentheil. Denn nur von Dingen als Erscheinungen kan es synthetische Erkentnisse a priori geben. Denn die Form der Sinnlichkeit in Ansehung der Anschauung läßt sich vor allen Gegenständen erkennen, denn sie ist im Subiect gegeben. Raum und
5 Zeit. In dieser Anschauung aber lassen sich synthetisch viele Satze a priori geben, die alsdenn von allen Gegenständen moglicher Erfahrung, aber auch von keinen mehr gelten, obzwar die Begriffe derselben als Gegenstande überhaupt blos intellectuel, aber nur monogrammen sind, die nichts in concreto zu Erkennen, sondern nur Er-
10 kentnis in abstracto geben.)

(g analytische Erkenntnisse hat man freylich a priori, wenn der Begrif vom obiect gegeben ist, er mag nun ein empirischer oder rationaler seyn. Aber synthetische Urtheile a priori würden ohne reine intellectuelle Anschauungen, die nur in Gott angetroffen werden, nicht mog-
15 lich seyn. Was Menschen synthetisch erkennen sollen und zwar a priori, muß ein obiect sinnlicher Anschauung zum Gegenstande haben.)

6051. *ψ? (υ—χ?) M 354'. 354. E II 237. 238. Zu M § 869ff.:*

M 354':

20 *Der Ursprung aller philosophischen Schwärmerey liegt in Platons ursprünglichen Gottlichen Anschauungen aller moglichen obiecte, d. i. den Ideen, da wir nur sie durch ihre Erscheinungen anschauen, also nur passiv. Nun gründet sich darauf erstlich [die Vermuthung] Platons Meinung, daß alle unsere Erkentnis a priori [vornehmlich] (Mathematic), vornemlich die
25 der Vollkommenheiten, aus der Erinnerung dieser ehemaligen Anschauungen abstamme und wir diese jetzt (g nur) immer mehr zu entwikeln suchen müßten; hieraus aber entspringt der zweyte Schritt des Mysticisms, alles noch jetzt in Gott anzuschauen, der denn alle Nachforschung synthetischer Erkentnis a priori unnothig macht, indem wir sie in Gott lesen,
30 drittens, da andere Wesen Gott näher seyn mögen, wir, so zu sagen, jene

4 obiect *statt* Subiect || **5—6** *E:* viel . . . alsdann || **8** intellectuel? intellectual *(so E.)??* || **9** *E:* eine *statt* nur | **11ff.** *Der g-Zusatz ist wohl die unmittelbare Fortsetzung des vorhergehenden; doch fehlen Verweisungszeichen. Er steht links von und in M § 872, der vorhergehende über und rechts von M § 872, von*
35 obzwar *(Z. 7) an rechts von M § 871.* | **14** Anschauung? Anschauen??
26 abstammen

Ideen vielleicht durch reflexion zuerst müssen kennen lernen, folglich mit Geistigen Naturen umgehen u. s. w.

*(s Schon vor dem Plato unterschied man die intellectuelle Erkentnisse von den [sen] empirischen [welche man] und verstand diese, wenn man sinnliche nannte, und machte so gar einen Unterschied zwischen intelligibeln und sensiblen Dingen. Man hielte alle Erkentnis a priori für [sensi] intellectuel, also auch Mathematik; und da verschiednes *M 354:* sensitive und eigentlich nur dieses a priori erkannt werden kan, so hatte man Beyspiele eines vermeyntlichen intellectuellen Erkentnisses. Aber diesen Unterschied wichtig zu finden, war ein Bedürfnis der Vernunft nöthig, über das empirische hinaus zu gehen, weil dieses immer bedingt und daher nicht Sache an sich selbst seyn kan, die jederzeit ihre Vollständige Bedingungen haben muß.

Die Nothwendigkeit der Hypothesis eines solchen Etwas hielt man für Einsicht in die nothwendigkeit dieser Dinge.)

M 354':

Der hochste Grad der Schwarmerey ist, daß wir selbst in Gott sind und [uns] in ihm unser Daseyn fühlen oder anschauen. Der zweyte: daß wir alle Dinge nach ihrer wahren Natur nur in Gott als ihrer Ursache und in seinen Ideen als Urbildern anschauen. Der dritte: daß wir sie gar nicht anschauen, aber doch sie nur von dem Begriffe desselben ableiten und also aus unserm Daseyn und unsern Vernunftbegriffen von Dingen gerade auf die Existenz Gottes, in welchem sie allein obiective Realitaet haben können, schließen. Nun zurück vom niedrigsten Grade zum höchsten: Spinoza.

6052. *ψ? (υ—χ?) M 354.*

Die Ursache der Schwärmerey ist der Mangel der Critik der Vernunft selbst; denn, wenn ich aus eigenen Kraften bis zur Abstammung aller Dinge von Einem und auch zu den qvalitaeten dieses Einen gelange, wie komme ich dazu? 1. Durch Zergliederung meiner Begriffe? Alsdenn müßte der Begrif mir ursprünglich inspirirt seyn. 2. Durch die synthesis der Erfahrungsgesetze? Aber da bleibe ich in der Welt. 3. Durch

3ff. s-Zusatz: ψ? υ—χ?? **6** *E:* hielt || **7** intellectuel? intellectual? || **9** *E:* einer ... Erkentnis || **17** Schwarmerey? Schwerery?? || **20** Urbildern? Urbilder (*so E.*)? || **23** allein? allem? allen? *E:* alle, *unmöglich.*

Grundsatze, die ich von keinem von beyden nehme? Diese müssen alsdenn geheime Anschauung des Übersinnlichen seyn.

6053. ψ. M 354.

Die abergläubische religion gründet sich auf einem Princip der Unter-
5 werfung der Vernunft unter den Wahn der Warnehmungen.

Der Mensch erhebt sich in der Schwarmerey über der Menschheit.

6054. ψ. M 354.

Wahn ist die Überredung von der Entbehrlichkeit der Prüfung seiner Urtheile nach allgemeinen Naturgesetzen.

---

10 *6055. ψ². M 362'. E II 240. Zu M § 889:*

Von Platons Ideen als selbstandigen Urbildern. Die Idee der Menschheit als der Grund des Daseyns der Welt. Diesen Ideen müssen wir unser Urtheil gemäß machen.

Theosophia und Theurgia. Theologia Mystica.

---

15 *6056. ψ? (χ?) M 356'.*

Der anthropomorphismus regulativ gedacht (g ist die relation einer Unbekanten Ursache [auf d] nach Gesetzen der Sinnlichkeit) ist nichts als [das sche] die Bedingungen der Sinnlichkeit auf gottliche Handlungen angewandt als ein Schema der Anwendung derselben im Erfahrungs-
20 gebrauch. Der anthropomorphismus constitutiv ist die absolute Vorstellung der gottlichen Eigenschaften nach Gesetzen der Sinnlichkeit. Der Letztere giebt den Gegnern Blößen; ohne den ersteren sind wir Deisten.

6057. ψ? (χ?) M 356'. E II 1160. Zu M § 874 ff.:

Gott hat den Menschen nicht unabhängigkeit von ihm (Gott) selbst,
25 sondern von den Triebfedern der Sinnlichkeit, d. i. [moralische] practische Freyheit gegeben. Die Handlungen derselben sind Erscheinungen und so fern unter blos inneren Bedingungen der Menschheit. Zu denselben ge-

---

1 beyden? beydem? || nehme? nahme? *Nach dem Wort ein Punct.*

4 *Vor* gründet *noch ein durchstrichenes unleserliches Wort von 2 (? 3?) Silben.*

30 **10** *Zu dieser Rfl. vgl. Pölitz: Kants Vorlesungen über die philosoph. Religionslehre² 1830 S. 115 f.*

15 *Vgl. zu dieser Rfl.* Prolegomena *§ 57, 58 und M § 848.* || **16** relation? relatio? relativ?? relative?? || **17** einer? nur? || Unbekanten? Unbekante?? || Gesetzen der? Gesetzen als? || **20** Der? Des? || **24** den? dem?

hören auch Strafen und Belohnungen. Was Gott thut, ist alles Gut, aber liegt nicht in der Sinnenwelt als einem bloßen Schema der intelligibeln. So ist der Raum nichts an sich selbst und kein Ding als göttliches Werk, sondern liegt in uns und kan auch nur in uns statt finden. Eben so das angenehme und dessen Unterscheidung vom Guten. Die Erscheinungen sind eigentlich nicht Geschopfe, also auch nicht der Mensch; sondern er ist blos die Erscheinung eines Gottlichen Geschopfs. Sein Zustand des Handelns und Leidens ist Erscheinung und beruht auf ihm wie die Korper auf dem Raum. Der Mensch ist principium originarium der Erscheinungen.

Voluntas Dei.
M § *890—925.*

6058. *ψ².* *M 363'.* *Zu M* § *890 ff.:*

Weil der Verstand originario das Vermögen ist, sich selbst in Verhaltnis gegen Obiecte zu betrachten, so kan auf ihm allein die caussalitaet eines entis originarii oder was sie bestimmt bestehen.

6059. *ψ².* *M 363'.* *Zu M* § *890 ff.:*

Die Frage ist: was bestimmt ein sich selbst gnugsames Wesen zur caussalitaet außer ihm. Es ist für sich selbst zufrieden.

6060. *ψ².* *M 363'.* *Zu M* § *890 ff.:*

Der hochste Verstand Gottes, seine hochste Selbstgenugsamkeit, diese als Allgnügsamkeit mit dem Erkentnis aller andern moglichen Dinge außer ihm Verbunden, die Caussalitaet in Ansehung des größten Ganzen derselben, folglich das (? summum) bonum originarium der Ursprung des summi boni derivativi.

6061. *ψ².* *M 363'.* *Zu M* § *890 ff.:*

Der Wille ist nichts anders als die caussalitaet durch den Verstand. Diese wird vermittelst der Selbstzufriedenheit an seiner Allgnugsamkeit

1 *E:* thut || **6** Menschen || **8** ihm? ihn? || **9** dem? den?

13 *Die Nrn. 6058—6064 scheinen die Grundlage zu bilden für die Ausführungen in den von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre (2. Aufl. 1830) S. 118—122.*

28 *Zu* Selbstzufriedenheit *vgl. M* § *892*

eingesehen. — Ob eine physicotheologie ohne eine Ursache, ohne Verstand und Willen möglich sey?

6062. *ψ^2. M 363. Zu M § 890ff.:*

Intellectus — actiones immanentes

5 Voluntas — transeuntes.

6063. *ψ^2. M 363. Zu M § 890ff.:*

Das hochste Wesen ist sich seiner allgnugsamkeit durch Verstand bewust und hat hieran (an sich selbst) das hochste Wohlgefallen. Darin besteht nun die caussalitaet desselben.

10 **6064.** *ψ? (ϱ^2—v^3?) μ?? M 363. Unter und zu M § 892:*

Das Bewustseyn seines Daseyns als eines (^{g} an sich) hinreichenden grundes alles übrigen ist die Selbstgnugsamkeit.

Die Caussalitaet der Vorstellungen in Ansehung der Existenz der Gegenstande ist die Begierde, die relation der [Gegenstande] Vor-

15 stellungen zum Subiect [und dessen], die Kraft desselben oder caussalitaet zu bestimmen, ist die Lust.

6065. *ψ^3. M 363. Zu M § 890:*

Ein Wille ohne Triebfedern vom obiect. Wohlgefallen, nicht Anreitz oder Bedürfnis.

20 **6066.** *ψ^3. M 363'. Zu M § 890ff.:*

Gottlich Gefühl. Die Selbstgnugsamkeit in Ansehung des Gefühls der Lust an seinem Daseyn ist Seeligkeit.

6067. *ψ^{3-4}. M 363'. Zu M § 890ff.:*

Der Verstand bestimt bey ihm unmittelbar den Willen, nicht durch

25 die Vermittelung einer Lust oder Unlust; der Wille Gottes ist kein vom Gefühl des obiects abhangiges Vermogen.

6068. *ψ^3? (ψ^1?) (v—χ?) M 363'. Zu M § 892:*

Gefühl der Lust und Unlust bey Gott ist Selbstzufriedenheit; wie ist dabey ein Wollen von Gegenständen ausser ihm moglich?

30 **22** *Von* der *ab auf M 363.*

24 bey ihm *sc. Gott.*

6069. *ψ^3. M 363. Zu M § 890 ff.:*

Wir können hier kein Interesse, das Gott am Daseyn der Dinge nähme, herausbringen.

6070. *ψ^3. M 363. Zu M § 890 ff.:*

Wie interessirt Gott die Wirklichkeit der Dinge ausser ihm? Was hat er vor Bewegursache sie zu schaffen. Er hat zwar eine absicht, aber keine Bewegursache. Omnisufficientz.

6071. *ψ^3. M 363. Zu M § 890 ff.:*

Der Gottliche Verstand ist ein reiner Verstand, nicht afficirt durch Sinnlichkeit, also auch der Wille ein reiner Wille.

Der Gottliche Wille begehrt nichts.

Die Lust an der Existenz des Gegenstandes geht nicht vorher. Die Lust an seiner Allgenugsamkeit.

Ein wille, der ohne Vermittelung eines Gefühls von Lust am obiect unmittelbar durch den Verstand bestimt wird, ist frey.

6072. *ψ^2. M 364'. Zu M § 890 ff.:*

Es kan ein Manigfaltiges nicht mit Zweken übereinstimmen (welches Begriffe sind), als entweder dieses Manigfaltige muß die Ursache des Verstandes oder des Denkens und der Vorstellung der Zwecke seyn, d. i. es muß denken können, oder [d] ein denkend wesen muß die Ursache des Mannigfaltigen und seiner zwekmaßigen Verbindung seyn.

6073. *ψ^2. M 364'. Zu M § 894:*

Causa Mundi per libertatem, h. e. autor. Non vero ob stimulos per appetitionem intellectualem, sed [mere] rationes mere obiectivas per intellectum determinatus, subiective per solam acqviescentiam in se ipso.

6074. *ψ^{3-4}. M 364'. Gegenüber und auch wohl zu M § 893:*

Die Caussalitaet des Göttlichen Verstandes in Ansehung der obiecte, die mit ihm in der großten Verknüpfung und unter einander sind, [ist] ist der Wille selbst. Und das Bewustseyn dieses allgnugsamen Willens die hochste Lust, die also nicht unmittelbar am Gegenstande, sondern an sich

---

14 f. *Vielleicht eine selbständige Rfl.* || **21** ihrer *statt* seiner

selbst ist: so wie bey einer moralischen Handlung die Lust nicht am obiect, sondern seinem eigenen Guten Willen die that hervorbringt.

Nicht Ursache der Moglichkeit, auch nicht eingeschrankt durch die äußere Unmoglichkeit.

5 **6075.** *ψ³. M 366'. Zu M § 896:*

Äußere Wirkungen Gottes können wir als an sich zufallige Dinge nur der Freyheit, innere Handlungen (als die Erkentnis Gottes) nur der Naturnothwendigkeit zuschreiben. Bey den ersteren muß die Idee des Besten zum Grunde liegen, bey den zweyten ist das Böse so wohl als 10 Gute das obiect.

6076. *ψ³. M 366'. E II 1542. Gegenüber und zu M § 897 (178_{28-30}):*

Der negative Begrif der Freyheit ist independentz,

Der positive Begrif: autonomie durch Vernunft.

15 **6077.** *ψ². M 366'. E II 1543. Gegenüber und zu M § 897 Schluss:*

Transscendentale Freyheit (der Substanz überhaupt) ist absolute spontaneitaet zu handeln (zum Unterschiede der spontaneitas secundum qvid, da das subiect doch aliunde durch causas physice influentes 20 bestimt wird). Practische Freyheit ist das Vermögen, aus bloßer Vernunft zu handeln.

Die caussalitaet bey der Freyheit ist originaria, obgleich die caussa ens derivativum ist.

6078. *ψ². M 366'. Zu M § 898:*

25 Die [Gottliche] Freyheit des göttlichen Willens besteht nicht darinn, daß er auch etwas anderes als das Beste hätte wählen können; denn darin besteht nicht einmal die Menschliche Freyheit, sondern daß [er] ihn nothwendig die Idee des Besten bestimmte, welches dem Menschen mangelt und darum auch seine Freyheit einschränkt.

30 **6079.** *ψ². M 367'. M § 898 Schluss:*

Dieser Fatalismus theologicus würde statt finden, wenn Gott in

3 Ursache?
17 Transsc: || **20** *Die Schlussklammer fehlt.*
28 bestimmte? bestimmt??

der Zeit die Welt erschaffen hätte; denn man müßte ihr ein Schiksal der Bestimung seiner kraft setzen.

6080. *ψ³. M 367'. Gegenüber M § 899 (XVII 179₁₈₋₂₃):*

Göttliche Seelichkeit.

Schwierigkeit von der Freyheit des Menschen unter dem Gottlichen decreto.

physicotheologischer Beweis aus den Zweken der Natur reicht allein nicht zu, ist aber in practischer Absicht vor den gesunden Verstand hinreichend.

6081. *ψ². M 368. Zu M § 900:*

Der Gottliche Wille ist in Ansehung des Zwecks entweder offenbar oder verborgen. Vermessenheit, unsere Verknüpfung im Wollen der Gottheit unterzulegen. Unerforschlich sind seine wege. Selbst im allgemeinen der Natur.

6082. *ψ². M 368. Zu M § 900:*

Der Wille im Gebrauch der Mittel in Ansehung eines Vorausgesetzten Zweks ist zwar ofters offenbar, aber in Ansehung des Zweks selber verborgen; z. E. warum der Mensch so oder so gebildet sey, ist offenbar, aber verborgen, wozu überhaupt das Menschliche Geschlecht existire.

Wenn einmal ein Mensch existiren soll, so ist offenbar, daß er müsse rechtschaffen, weise ꝛc. ꝛc. seyn. Aber daß ein Mensch (g und warum er) existiren müsse, ist verborgen. was immer verborgen bleibt, ist unerforschlich.

6083. *ψ². M 368. Zu M § 900:*

Wir können uns im eigentlichen psychologischen Verstande von Gott keinen Zwek denken, weil dieser abhängigkeit der Zufriedenheit anzeigt, also nur ein analogon der Zweke in der welt. Der göttliche Zwek ist ein Wohlgefallen ohne Interesse, da also das Daseyn gleichgültig ware, welches sich wiederspricht.

---

4 *Diese Z. ist vielleicht ein g-Zusatz zu Nr. 3662.*

11. 16 *Rfl. 6081 und 6082 sind auf S. 154—6 der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre² (1830) benutzt.* || **17** *Nach* ofters *ein Punkt.* || Zwek || **21** *Der g-Zusatz aus Versehen von Kant nach* ein *eingeschoben.*

26 dieser? diese?

6084. *ψ². M 368. E II 1683. Zu M § 900:*

Die Vollkomenheit, Ordnung und Zwekmaßigkeit der Welt macht die Beziehung auf einen Ursprünglichen Willen, mithin die physicotheologie nothwendig, welche ihrer Seits die Kentnis der Welt als eines 5 systems der Zweke erweitert.

Aber die Unbegreiflichkeit des Gottlichen Willens, wenn man allen anthropomorphism absondert [und], macht, daß man diese Vollkommenheit auch als aus dem Wesen Gottes als dem Ursprung aller Wesen und [der selbst] also aus dem Wesen der Dinge selbst herleiten kan, weil der 10 Wille nur die Selbstzufriedenheit Gottes mit sich selbst als einem Wesen aller Wesen ist.

Aber die Unerforschlichkeit dieses Willens schrankt unsere physicotheologie in Bestimmung der göttlichen Zwecke ein auf Natur. Sie ist besanftigend.

15 **6085.** *ψ². M 368. Zu M § 900:*

Wir haben die psychologische Eigenschaften des göttlichen Willens zu Ende gebracht. Er ist unbegreiflich. Die Ontologische werden dabey tacite verstanden — Physicotheologie ist möglich.

6086. *ψ². M 368'. Zu oberst auf der Seite:*

20 Von der Moral-Theologie.

Ob der Begrif von Gott ein blos speculativer oder moralischer Begrif sey? Wie er aus der Moral als einer Vernunfterkenntnis a priori (nicht zum Behuf der Erfahrungen) entstehe, und wie er den Begrif von Gott auch ontologisch bestimmt mache, welches die physicotheologie nicht 25 thut.

6087. *ψ². M 370. E II 1772.*

Der Leser fühlt eine gewisse scheue [Furcht] Besorgnis, sich in die Betrachtungen und Einwürfe des Hume einzulassen, und siehet darin den ausdruck einer Vermessenheit. Dagegen leuchtet daraus doch auch etwas 30 edles, aufrichtiges und ungeheucheltes hervor, sich ohne sclavische Ängstlichkeit wie Hiob des Urtheilens zu unterwinden, nicht um Gottes wege

10 einem? ein? || **12** unser || **13** ist? gibt? gilt? || **13 f.** besanftigend?
23 *Nach* entstehe *vielleicht ein Punct.* || er? es? || **25** thut? that?
28 *Zu* Hume *vgl.* 428₁₃ *mit Anmerk.*

zu verurtheilen, sondern sich seine Scrupel unverholen selbst zu gestehen [und], ohne sich durch Besorgnis, man werde dadurch unehrerbietig werden, zu unterdrükung derselben und schmeichlerischen Lobeserhebungen verleiten zu lassen, wie Hiobs Freunde. Die Regirung Gottes ist nicht despotisch, sondern väterlich. Es heißt nicht: räsonnirt nicht, sondern gehorcht, sondern vielmehr: raisonnirt fleißig, damit ihr aus eigener Überzeugung freywillig und ungeschreckt die Verehrung Gott beweisen könnt, die [nichts] von gar keinem Wert seyn würde, wenn sie abgedrungen wäre. Mit dem sclavisch glaubenden und eben darum auch tyrannisch andere zu diesem Glauben bewegenden ist nichts anzufangen. Wer Liebe zum Frieden hat, fängt es mit ihnen nicht auf Vernunftgründe an.

6088. *ψ². M 370'. Zu M § 904:*

Der Gesetzgeber muß gütig seyn; sonst macht sein Gebot keine Verbindlichkeit zum Gehorsam (Er muß auch allmächtig seyn); aber sein Gesetz muß, wenn er weise ist, heilig seyn. Als gesetzgeber ist Gott also heilig, als Regent gütig, und, da dieses nur unter der Bedingung der übereinstimung mit ienem moglich ist, um der Weisheit willen, so ist er als Richter gerecht.

6089. *ψ². M 370'. Zu M § 904—906:*

Die gütigkeit unter der einschränkenden Bedingung der Würdigkeit des subditi ist gerechtigkeit. Sie setzt also ein imperium voraus. Gott als Beherrscher ist gütig, aber unter einschrankenden Bedingungen seiner Heiligkeit. Die Gesetzgebende Heiligkeit ist die Vollkommenheit des Willens, nicht blos der legalitaet der Handlungen, sondern auch der moralitaet. Der gottliche Wille ist heilig; er fodert moralitaet.

6090. *ψ²? υ—χ?? M 370. E I 459. Zu M § 906 „Iustitia":*

Die Gütigkeit, so fern sie auf Bedingungen der Gesetzmäßigkeit eingeschränkt ist, ist Gerechtigkeit.

(ˢ Ist die Weisheit Gottes in der Einschrankung seiner Gütigkeit

---

2 ohne sie durch || ***11*** mit *fehlt: E:* mit Vernunftgründen

12ff. *Zu den folgenden Reflexionen vgl. S. 142—147 in den von Pölitz hrsg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre² (1830).* || ***15*** Gott *fehlt.*

25 *Nach* ist *vielleicht ein Gedankenstrich; wahrscheinlicher ist mir, dass der Strich durch das* t *von* ist *gehen sollte und nur verrutscht ist.*

29ff. *s-Zusatz: ω¹⁻³; es ist aber nicht ganz ausgeschlossen, wenn auch sehr*

auf die Bedingung der Einstimung der Vernünftigen Wesen mit seinem heiligen Gesetz.)

6091. *ψ². M 370'. 370. E I 680. Zu M § 903f.*

M 370':

5 Die Weisheit und Gütigkeit Gottes in dieser Welt in concreto und zugleich im Gantzen Zusammenhange zu erkennen, sind wir nicht im Stande, weil wir die Vernünftige Wesen als [obiecte] Subiecte aller Zweke nur auf der Erde kennen. Die neue Astronomie hat hierin der theologie großen Nutzen geschafft. Denn, wenn wir unsere Erde als den 10 gantzen Schauplatz Gottlicher Weisheit anzusehen hätten, würden sich große Scrupel ereignen.

Auf unserer Erde ist die Einrichtung getroffen, daß wir alles Gute sowohl in uns selbst als in unserem äußern Zustande, selbst die Kentnis des Guten und die Lust und Wohlgefallen daran, aus uns selbst hervor- 15 bringen solten. Da war es denn unmöglich, daß wir durch Annehmlichkeit gelenkt würden; denn da hätten wir das Gute voraussehen können müssen und auch Lust dazu haben (wir solten uns aber selbst durch cultur zu unserer Bestimmung bringen). Also mußte Thätigkeit der Lauf unserer Bestimmung seyn, der Stachel der Thätigkeit aber Schmertz. Hiebey aber 20 konnte es auch nicht geschehen, daß jedes Individuum [sein] die Bestimmung seines Daseyns [erfüllete] erreichte; also blieben immer Mängel. Nur die Gattung solte sie erreichen. Anderwerts mag es anders seyn; auch in der Zukunft; Glauben.

Die disproportion zwischen unserer Naturanlage und deren Entwicke- 25 lung in jedem individuo giebt Grund zum Glauben an Zukunft. Wir brauchen nicht Gott zuvor als gütig anzunehmen, sondern nur nach der analogie der Natur auch ohne Gott schließen, so wird hier immer eine Leitung auf hochste Weisheit angetroffen werden und eine theologie, die aus dem festen Vorsatz des Fortschritts zur Vollkommenheit fließt.

30 *M 370:*

Die Menschen solten so gar aus sich selbst ein system des offentlichen Guts herausbringen bey einer allgemeinen Neigung, alles auf Privat-

---

unwahrscheinlich, dass er vor Rfl. 6090 geschrieben ist und etwa aus ξ—φ¹ stammt; dann müsste man vor Ist *am Anfang nicht aus Rfl. 6090:* Gerechtigkeit, *sondern aus* 35 *M § 906:* iustitia *ergänzen.*

27 *E:* Analogie in der

neigung zu beziehen, daraus lauter Streit und Gewaltthätigkeit entspringt. Sie solten aus ihrer eignen Species einen Herrn oder wenigstens eine Oberherrschaft nöthig haben und viele ausser einander. Den allgemeinen Frieden solten sie erfinden.

Die Rolle eines Menschen ist vielleicht unter allen dieses Planeten Systems die künstlichste, die beschwerlichste, aber auch im Ausgange die herrlichste. Glückseeligkeit haben wir hier auch, aber freylich nach unserm Begriffe von Glückseeligkeit nicht in abstracto, sondern in concreto; denn wir können uns keine ausdenken, ohne in der Bestrebung, sich durch Hindernisse durchzuwikeln, in der Arbeit Gefahren, mit einem Wort: in der Belohnung unserer Kraft, sie aus dem Übel herauszubringen.

***6092.** ψ². M 371'. Zu M § 904 ff.:*

Wir sprechen von Glükseeligkeit als Zufriedenheit, aber (wir) als von einer Idee, die wir in abstracto haben, deren realitet wir aber durch keine Bestimung in concreto, selbst nicht einmal in der Erdichtung, darlegen können. Soll es eine Vollstandige Befriedigung aller Begierden seyn: wozu denn begehren, d. i. ermangeln, um es zu erwerben? Denn dieses bedeutet doch, daß man vorher nicht glüklich gewesen. (Uberdem so vermehrt die Befriedigung der Begierde die Sehnsucht nach mehrerem und macht die Zufriedenheit dadurch ganzlich unmoglich.) Sollen wir dagegen im Besitz des wohlbefindens seyn, ohne etwas zu begehren, so scheint dieser Zustand das Wesen ganz unnütz zu machen, weil keine Thatigkeit dabey ist; überdem ist die Beharrlichkeit in demselben Zustande bey einem Wesen, was sein Daseyn durch die Zeit schleppt, (nur) und dennoch mit Volliger Zufriedenheit unmoglich, weil ein theil seines Daseyns ihm immer bevorsteht, in Ansehung dessen er etwas verschiedenes vom Vorigen Zustande erwartet.

Die Religion kan nur moralisch seyn, so fern wir Gott in einer dreyfachen Person verehren. [So] Als gesetzgeber kan er nicht gütig seyn, d. i. sein Gesetz kan nicht der absicht auf das Wohl der creatur untergeordnet oder damit vermischt seyn. Es ist auf Freyheit und nicht auf Glükseeligkeit gerichtet: daß die Geschopfe der Glükseeligkeit würdig, nicht daß sie

13 ff. *Zum 1. Absatz vgl. S. 153—155 der von Pölitz hrsg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre² (1830).* || **19** mehrerem? mehreren? | **23** Beharrlich || **24** (nur)?

glüklich werden; sonst stellen wir uns sein Gesetz als nachsichtlich, unseren Schwächen angemessen und nachgebend, aber nicht als heilig vor. Als Gütig [hat er das Das] und aus keinem andern Grunde will er das Daseyn der Creatur; aber als heilig will er, wenn sie daseyn, daß sie sich verhalten 5 müssen, um der Gütigkeit theilhaftig zu werden. Als gerecht setzt er zwar die Gütigkeit, aber mit Einschrankung durch die Heiligkeit des Gesetzes voraus, die gerechtigkeit ist aber nicht gütig, sie ist auch nicht (g blos) heilig, sondern die Gütigkeit in conformitat mit der Heiligkeit des Gesetzes ist die distributive Gerechtigkeit. Als Gütig würde er nicht strafen, als 10 heilig wird er nicht belohnen (denn alles ist schuldigkeit), denn er verlangt die that unangesehen der Glükseeligkeit des Zustandes. Also ist Gerechtigkeit die dritte personlichkeit.

Bey menschen sind die drey Personlichkeiten in drey Individuis vertheilt, in Gott ist es eine dreyfache Personlichkeit. Diese ist aber nur im 15 Begrif von Gott in practischer, nicht speculativer absicht: eine Idee der relation auf die Menschliche Moralitaet und Freyheit.

6093. *ψ^2. M 371. Zu M § 904 ff.:*

Das ist das heilige Symbol der moraltheologie, das monogramm seines Geheimnisvollen wesens, aber um theosophie und theurgie zu ver- 20 hüten.

Die dreyfache Function im Verhaltnisse muß in Gott ein dreyfaches Ursprüngliches Princip seiner Thatigkeit voraussetzen; aber dies können wir nicht einsehen.

Numerische Identitaet ist die Einheit des Individui: dessen, was in 25 Verschiedenen Beziehungen als Viel betrachtet worden.

Die [specula] Betrachtung Gottes in dieser dreyfachen Personlichkeit ist nicht theoretisch, sondern moralisch. theologie als theosophie ist vermessenheit und Schwarmerey.

6094. *ψ^2. M 371. Zu M § 904 ff.:*

30 Theologie ist keine theosophie, Gott seiner Natur nach an sich, sondern nur in Verhaltnis auf uns und die moralitaet unseres Willens zu erkennen. Eben so ist Religion keine Theurgie, um auf Gott und seinen Willen einen [unmittelbaren] Einflus zu haben durch Formeln, durch Geistesanstrengungen, Reinigungen, Büssungen, sondern auf die Besse- 35 rung unserer Selbst die Erkentnis desselben zu richten. Die Frage ist

nur: was macht uns zu besseren Menschen? Der moralische Begriff von Gott und der dreyfachen Personlichkeit relativ auf unsere practische maximen, nicht in Ansehung seiner eigenen Natur. Durch Guten Lebenswandel versucht man nicht auf Gott zu wirken, sondern sich selbst nur der Gottlichen Gütigkeit empfanglich zu machen. 5

6095. *ψ?. M 371. Zu M § 904 ff.:*

Der Richter ist an sich gleichgültig, er spricht nicht aus Liebe sein Urtheil, ist unpartheyisch; er kan nicht erbeten werden, er kan nur nach Gesetzen [be] sprechen. Dieses wird sehr verwirrt, wenn wir gütigkeit und Gerechtigkeit in einer Person annehmen. Aber auch, wenn wir heiligkeit 10 und Gerechtigkeit in einer nehmen. Denn alsdenn spricht er nicht aus dem Standpuncte eines Menschen. Wer kan wieder ihn bestehen? Hiob. Er hat neben den Gesetzen die gütigkeit voraus und ist bereit, Glük zu ertheilen.

6096. *ψ². M 372. Zu M § 904 ff.:* 15

3fache Personlichkeit, die ich mir im hochsten Gut denke. 1. Ich begehre Glüklich zu seyn aus Neigung und beziehe [mein] diesen Wunsch auf einen Urheber der Glükseeligkeit. 2. Ich erkenne mich dem moralischen Gesetze unterworfen durch Vernunft und beziehe diese Verbindlichkeit auf den Willen eines höchsten wesens, was mich Verbinden kan, weil es mein 20 Schiksal Gantz in seiner Gewalt hat. 3. Die Vernunft in mir beschließt die Glükseeligkeit nur, so fern ich meiner Pflicht gemäß handle. Und dieses beziehe ich auf eine dritte Person, deren stelle das Gewissen vertritt. [Al] Eine Gütige Person also repraesentirt meine Neigung, die andere meine Vernunft, die dritte mein Gewissen. 25

6097. *ψ?. M 372. Zu M § 904 ff.:*

Subiective betrachtet ist meine eigene Person die erste. Ich wolte gerne, daß meine Glükseeligkeit durch gar keine Bedingungen eingeschrankt würde. Allein obiectiv muß ich meine Glükseeligkeit durch eine andere Person vorstellen, und die Vernunft ist die erste Person, welche die Be- 30

---

12 *Zu der Frage vgl.* Hiob 9, 2.

27 *Zu Anfang ein:* Siehe unten, *welches sich auf Rfl. 6096 bezieht. Diese Rfl. steht über, neben und unter M § 909, Rfl. 6097 über, neben und in M § 908. Die untere Hälfte der Seite ist hier also vor der oberen beschrieben.*

bingungen der Glückseeligkeit vorschreibt. Subiectiv (ᵍ aus Neigung) möchte ich gerne, daß die Anwendung des Moralischen Gesetzes auf mich nach Gütigkeit [angewa] geschähe; aber Vernunft lehrt, daß sie nicht blos nach dem heiligen Gesetze (ᵍ auch nicht der Gütigkeit nach allein), sondern
5 [aus] der Gütigkeit verbunden mit der Heiligkeit, d. i. nach Gerechtigkeit, geschehe.

6098. *ψ². M 372'.*

Die Frage ist: ob der Begrif von Gott ein in physiologischer oder moralischer Absicht nothwendiger Begrif ist. weil (ᵍ alsdenn) die Natur
10 als zufällig angesehen werden muß, so kan die innere Nothwendigkeit daraus nicht geschlossen werden, sondern ist nur eine nothwendige Hypothese (nämlich unter den Eigenschaften, die den Begrif einer Gottheit ausmachen sollen), um [die] von den phaenomenen den obersten [zureichenden] für sie hinreichenden Grund (nicht für alle andern Vernunftfragen) anzugeben.
15 Denn die Vollkommenheit und Größe der Welt erfodern nicht die Voraussetzung eines [voll hochsten] allgnugsamen Wesens. Also ist er als physiologischer Grundbegrif nicht bestimmt und sein Daseyn nur Hypothese.

Wäre moralitaet auf physiologischen Bedingungen gegründet, so würde eben das folgen. Wir würden nur in Ansehung unserer Bedürfnis
20 und absicht auf Glükseeligkeit das Daseyn gottes voraussetzen müssen. Aber alle Moral ist aus dem Wesen der Dinge nothwendig, und das, ohne welches sie keine obiective realitaet haben würde, ist a priori, aber nur in practischer Beziehung, nothwendig. Auch muß in Ansehung ihrer Gott erstlich als das hochste Gut, darauf, damit er es seyn könne, auch als das
25 hochste Wesen vorgestellt werden.

6099. *ψ². M 372'. 373'.*

M 372':

(ᵍ Wenn es moglich wäre zu w i s s e n, daß ein Gott sey, bliebe denn noch moralitaet im Menschen.)

30 In der Moraltheologie

Wird Gott vorgestellt als das oberhaupt in einem nothwendigen System der Zweke, nicht eines zufelligen Systems, welches wir hypothetisch als allgemein annehmen und glauben, sondern welches wir wissen,

---

7 ff. *Zu Nr. 6098 vgl. S. 140 f., 145 der Pölitz'schen Vorlesungen über Kants*
35 *philos. Religionslehre² (1830).* || **16** er *(sc. Gott)?* es? || **18** physiol:

nicht durch Wahl unter den Zufelligen und einem willen, der beliebig die Zweke festsetzt, sondern dessen wille einerley ist mit dem, was in der Ordnung der Zweke unter vernünftigen wesen absolut nothwendig ist, folglich nicht als despot, sondern als das hochste Gut selbst durch die Natur der Dinge überhaupt. Gott als summum bonum originarium. Die Moralische Eigenschaften sind nicht seine [unterordnung] obere Herrschaft über die Wesen nach Gesetzen der Moralitaet, sondern die selbstandigkeit dieser Gesetze selbst. Hier legen wir zum Grunde, was wir gewiß wissen, namlich das nothwendige System aller Zweke, denen alle andere als ihrer conditio sine qva non untergeordnet werden müssen. Daher sind die Irrthümer der Moraltheologie eigentlich verderblich, vornemlich der Anthropomorphism, der aber leichter verhütet werden kan, indem wir Gott nicht als Urheber der Gesetze, sondern der obligation nach diesen Gesetzen ansehen.

M 373':

Dadurch wird Moraltheologie zugleich ontotheologie. Sie ist gleichwohl eine blos practische und subiective Gewisheit, die sich auf einem interesse gründet, aber auf einem obiectiv nothwendigen und von dem Wesen der Vernunft unzertrennlichen, in keiner absicht untergeordneten interesse. Wäre moral nur ein pragmatisches System der Klugheit, so ware der Glaube an Gott blos Hypothese; nun ist er ein Postulat.

Die hochste Weisheit in der physicotheologie ist blos relativ. und betrift die Zulanglichkeit in Ansehung des Systems aller Zweke; aber in der moraltheologie ist sie selbstandig der Qvell der Möglichkeit der Dinge selbst. Dadurch werden wir angeführt, alles von der Ordnung der Dinge als an sich nothwendig und doch zugleich von Gott als dem selbstandigen Princip aller Ordnung abzuleiten, nicht uns an Gott zu wenden als dem Wesen, welches Gesetze giebt, die an sich zufellig seyn, und davon es dispensiren kan, sondern, was in der Natur der Dinge nach Gesetzen der moralitaet nothwendig ist, auch nach der Natur nach physiologischen Gesetzen zu erwarten.

Alle moralische Eigenschaften Gottes sind hier nur obiectiv nach unsern Begriffen zu bestimmen, nicht subiectiv — denn im letzteren falle haben wir zwey correlata, deren Verknüpfung wir uns anthropomor-

1 den? dem? || einem? einen? || 4 desspot || 7 sondern *zweimal.* || 17 einem? ein? || 28 es *fehlt.*

phistisch vorstellen könnten: die moralische Ordnung und Gott, der sie will. aber sein Wille ist diese moralische Ordnung selbst. Er ist gütig und zwar unendlich, weil aus ihm an sich alles mogliche Gute fließt, aber auch heilig, weil es nur nach der moralischen Ordnung fließt, und gerecht, weil diese Güte nicht die moralische Ordnung festsetzt, sondern nach ihr bestimmt wird.

6100. *ψ[2]. M 373. Zu M § 904ff.:*

Die Gerechtigkeit ist Einschränkung der Gütigkeit durch Heiligkeit. Sie ist also eigentlich nicht belohnend (ˢ denn wäre die Belohnung blos der Gerechtigkeit gemäß, so würden wir wenig erwarten können), sondern nur die Gütigkeit belohnt. Denn wo die [Heiligkeit] Gerechtigkeit die Gütigkeit nach principien der Heiligkeit nicht einschränkt, da wirkt Gütigkeit.

Eigentlich schränken wir selbst die Gottliche Gütigkeit durch unsere Schuld ein, und Strafen dürfen nicht als positiv angesehen werden.

6101. *ψ[2]. M 374'.*

Wie das Böse unter einem Guten Gott moglich sey, beruht auf der Frage, wie Freyheit an Wesen, die doch gantz und gar ihrem Daseyn nach abhangig sind, moglich sey, mithin wie moralität überhaupt in ihnen moglich sey; denn wäre alles Natur, so wäre alles auch, obgleich nur physisch, Gut und gar keine moralitaet. Die Moglichkeit der Freyheit können wir nicht begreifen; aber wir müssen sie doch voraussetzen, denn Vernünftige wesen können doch nur nach der Idee derselben handeln. Also ist sie practisch gewiß. Die Frage, wie Freyheit [moglich sey] bey erschaffenen wesen moglich sey, ist mit der einerley, wie Substanz, die doch nur derivative existirt, moglich sey.

In Ansehung Gottes, wo der Fortschritt ins unendliche, der vor die Creatur niemals vollendet ist, nur ein intuitus ist, giebt es kein Böses. Dieses ist nur in den theilen darum, weil sie nicht das Ganze sind. Das Böse scheint blos zu den Erscheinungen zu gehören; an sich selbst ist es nur eine Manigfaltigkeit des Guten den Graden nach. Doch für uns sind Erscheinungen die Sachen selbst. Wir hängen auch wirklich nicht von Er-

9f. *s-Zusatz: ψ[3].* || **16ff.** *Zu Nr. 6101—6105 vgl. S. 147—157 der Pölitz'schen Vorlesungen Kants über philosoph. Religionslehre[2] (1830).* || **26** derivative? derivatiue? derivatun *(verschrieben für* derivatum*)?* || **31** Mangfaltigkeit

scheinungen (*g* im Handeln) an uns selbst ab und sind also frey. Dennoch stellen wir uns nothwendig als von ihnen in Ansehung der Glükseeligkeit [han] in der Sinnenwelt hängen wir davon ab; daher sind wir doch dem obiecte des Willens nach von ihr abhängig.

Was Heiligkeit: Gütigkeit: und Gerechtigkeit seyn.

6102. ψ². M 375'. Zu M § 914. 915.

(*g* Ohne astronomie wären diese Einwürfe wichtig.)

Einwurf wieder die Heiligkeit Gottes: daß Böses (Laster) in der Welt ist.

Einwurf wieder die Gütigkeit Gottes: daß Übel in der Welt ist.

Einwurf wieder die Gerechtigkeit Gottes: daß [beydes] die Glükseeligkeit und das Übel nicht proportionirlich der Würdigkeit Vernünftiger Wesen ausgetheilt seyn. Vide pag. 283.

*Wir sollen alles von der Natur, so wohl unserer eigenen, als der, die uns umgiebt in dieser Sinnenwelt, erwarten, damit wir aus uns selbst das Gute und die Glükseelichkeit herausbringen und nicht als Pflegekinder existiren. Der Streit der Thierheit mit dem Vernunftprincip in uns muß durch allmalige Cultur überwältigt werden; eine generation bildet die andere. Falschheit, Faulheit, Feigheit sind Laster; aber sie sind im Gantzen doch gleichsam corruptionen, die zur Erzeugung des Guten dienen. Das Gantze liegt in der intelligiblen Welt, dieses ist nur Erscheinung.

Übel nur nach unserer Idee der Glükseeligkeit ist Ursache der Unzufriedenheit, aber es ist ein Stachel der Thatigkeit. Wir sollen hier nicht glükseelig werden wollen, wir müssen sterben.

Mangel der Gerechtigkeit. Wäre sie so, wie wir wünschen, so würde alle Moralitaet sich in Eigennutz verwandeln.

2 als? des? || **2–4** *Kant ist aus der Construction gefallen, oder nach* ihnen *ist etwa ausgefallen:* abhängig vor. || **5** seyn? seyen?

11 die (*nach* beydes) *aus* das || **13** seyn? seyen? || *Die (vielleicht erst später — ψ3–4 — hinzugefügte) Verweisung scheint auf den Abschnitt „Libertas" in M gehen zu sollen, der mit M 281 (§ 719) beginnt. Auf M 283 und 283' befinden sich die Reflexionen 1192 f., 3866–3871, 4549, 4726 f., 5443 f. Keine von ihnen (auch die Nrn. 4549 und 4727 nicht) steht aber mit dem obigen Thema in so engem Zusammenhang, wie die Reflexionen 4744 und 6133 auf M 382'. Ich nehme daher an, dass Kant sich verschrieben hat.* || **14** sollen? solten?

*(g Das Bose entspringt dadurch, daß wir nur auf einen theil der Welt und nicht aufs Gantze des Weltlaufs sehen, und ist auch nur die unvollkommenheit, die dem theile anhängt. Es beruht darauf, daß der [Menschliche] Mensch nur in jeder Generation einen theil vom Gantzen
5 geschlecht ausmacht.)

6103. *ψ². M 375. Zu M § 914, 915:*

Das Gute in der Sinnenwelt ist Fortschritt zur, nicht Besitz der Vollkomenheit; so ist Glükseeligkeit Fortschritt, nicht Besitz der Zufriedenheit.

6104. *ψ². M 375. Neben der ersten Hälfte von M § 915:*

10 Wie Gott die Ursache des Bosen sey, ist eben die Frage als *bricht ab.*

6105. *ψ². M 375. Zu M § 914, 915:*

Die Wegschaffung, d. i. die Aufhebung des wirklichen Bösen in der welt durch den Fortschritt zur Vollkommenheit ist die perfectio phaenomenon. obgleich das Böse nicht ein Mittel zum Guten ist.

15 **6106.** *ψ². M 376. Über M § 916:*

In allen (g moralischen) Eigenschaften Gottes, die eine Verbindlichkeit bey sich führen, d. i. eine nothwendigkeit, [sich] selbst den moralischen Gesetzen unterworfen zu seyn, werden die Eigenschaften nur [nach als] respectiv auf uns betrachtet. e. g. iustitia non commutativa, sed distri-
20 butiva.

6107. *ψ³⁻⁴. M 376. 376'.*

M 376:

1. Die Moral besteht für sich selbst (ihrem Princip nach) ohne Voraussetzung einer Gottheit.

25 2. Das hochste Gut ist nicht der Bestimungsgrund, sondern das obiect eines durchs moralische Gesetz bestimten Willens, und die* Möglichkeit desselben, folglich auch des Daseyns Gottes, ist practisch nothwendig.

3. Das Daseyn Gottes anzunehmen ist die Folge des moralischen Gesetzes und der Gesinnung nach demselben; denn nur durch diese wird
30 das hochste Gut obiect des Willens.**

---

3 der *aus* das
8 zur *statt* der
10 als? als? des??

*(*g* [Das] Die Natur kan ohne einen obersten Urheber mit einem moralischen Willen nicht von selbst mit der moralitaet übereinstimmen; denn das würde eine Natur seyn müssen, in der der Gute Wille des Geschopfs auch hinreichende wirkende Ursache der damit einstimigen Glükseeligkeit wäre; die ist aber nicht völlig in seiner Gewalt, aber wohl die Gesinnung.) 5

M 376':

**(*g* Der subiective Grund des fürwahrhaltens ist hier auf einem obiectiven practischen Gesetz gegründet, also obiectiv, aber nicht in logischer, sondern practischer Absicht hinreichend.) 10

6108. *ψ^{3-4}. M 376'.*

(*g* Vom theoretischen Glauben [und dessen Veränd] so wohl als practischen Vernunftglauben und dessen Unveranderlichkeit.)

Das Zureichende fürwarhalten aus subiectiven Gründen [die] muß [zugleich auf obiectiven Gründen beruhen] so beschaffen seyn, daß der subiective 15 Grund zugleich obiectiv oder aus einem obiectiven Grunde nothwendig ist, d. i. daß das moralische Gesetz, welches das hochste Gut zu befordern gebietet, zugleich Maxime sey. Wer diese hat, ist zureichend überzeugt in practischer Absicht von Gott und einer künftigen Welt; aber er kan keine andern davon überzeugen, weil er die Maxime nicht bey andern voraus- 20 setzen kan. Es ist also eine Überzeugung in practischer Absicht, ein Vernunftglaube, nicht ein historischer, der blos ein Meynen wäre und mit der Veranderlichkeit verbunden wäre.

Wie das Wissen hier schadlich ist. Minimum. Qvantum est, qvod nescimus. qvantum est, cujus scientia non indigemus. 25

6109. *ψ^2. M 377'. 377.*

M 377':

Wenn wir sagen wolten: es ist höchst wahrscheinlich, daß ein Gott sey, so wäre dieses ein Urtheil, welches der Beschaffenheit des Erkentnisses gar nicht gemaß wäre und auch, wenn man es zuließe, viel zu wenig sagen 30 würde. Denn warscheinlichkeit kan nur in einer Art von Verknüpfungen

9 obiectiven? obiectiv?

24 Minimum? || *Zu* Qvantum *etc. vgl. II 369.*

26 *ff.* *Zu Nr. 6109—6111 vgl. S. 158—161 der von Pölitz hrsg. Vorles. Kants über die philos. Religionslehre² (1830).* || **28** wolten? wollen? || **30** sagen? seyn?? 35

gedacht werden, deren Moglichkeit übrigens gewiß ist, z. E. daß Planeten auch bewohnt seyn. Aber die Moglichkeit einer caussalverbindung kan nur durch Erfahrung, mithin von Ursachen in der Welt gelten; aber von einer Ursache ausser derselben und nicht [der] einer in der Natur, sondern der
5 Natur selbst, haben wir nach der analogie der Natur zu schließen keinen Grund. Warscheinlichkeit ist nur ein Urtheil bis auf nähere Kentnis.

M 377:

Es kan aber etwas anzunehmen nothwendig seyn, und zwar aus subiectiven Ursachen des Gebrauchs des Verstandes überhaupt, ob wir
10 gleich das obiect nicht kennen, z. B. daß die Witterungen und andere Begebenheiten z. B. Ganzer Staaten nach Naturgesetzen und aus Natur-ursachen geschehen, weil wir uns sonst nicht unsers Verstandes bedienen könten. Das ist ein Postulat der allgemeinen Menschen-Vernunft. Hier liegt ein practisches postulat: wir sollen uns Begebenheiten so denken, daß
15 wir uns an ihnen unseres Verstandes gebrauchen können. Aber dieses practische postulat hat immer nur bedingte Nothwendigkeit, wenn wir namlich wollen, daß unser Verstand mit sich selbst nach principien stimme. Es Giebt aber absolute practische postulate des Wollens, und das sind die moralische. Wir sollen treu und redlich seyn ohne Bedingungen eines be-
20 liebigen Zweks. Was immer in Ansehung gewisser obiecte nothwendig diesem postulat gemäß angenommen werden muß, ist auch ein practisches postulat. Ich muß es so denken, und es ist nicht blos Hypothese.

Hier ist der Grund obiectiv, aber nicht theoretisch, sondern practisch, völlig a priori; aber die Uberzeugung ist auch nur respectiv aufs practische,
25 nicht Warscheinlichkeit, sondern fester Glaube.

6110. ψ^2. *M 377'. 377.*

M 377':

Wir können nicht sagen: wir erkennen mit Gewißheit, ja nicht ein-mal: mit Warscheinlichkeit, daß ein Gott existire, aus obiectiven Gründen.
30 Denn Warscheinlichkeit (*g* ist Annäherung zu dem, wovon die Gewisheit moglich ist) erfodert Gesetze, die denen der Natur, die wir kennen, unter-worfen sind und nach denen wir hier annehmen müßten, daß auch der Ur-sprung der Natur selbst erklärt werden müßte; wir gehen also von dem Naturgesetze zu einer gantz anderen Ordnung über (μεταβασις ες αλλο γενος)

35 **2** seyn? seyen? || **18** das. || **23—25** *Dieser Absatz stammt vielleicht erst aus* ψ^3. **31** die mit denen || **34** εἰς

und wollen, es soll dieselbe Regel für Dinge ausser einer Gewissen Gattung gelten, die für Dinge dieser Gattung gelten mag, zu geschweigen, daß [kein auf] keine Warscheinlichkeit einen Schlus von einer eingeschrankten Wirkung auf eine uneingeschrankte Ursache berechtigen kan und daß, wenn man nicht ein höchstes Wesen beweisen kan, jedes anderen Daseyn zu beweisen ohne Nutzen ist.

Aber wir haben subiective Gründe so wohl des [the] speculativen als practischen Gebrauchs unserer Vernunft, ein solches Daseyn vorauszusetzen, weil wir ohne das keine Befriedigung für unsere Vernunft, auch keine *M 377:* durchgangige Einheit derselben möglich finden. Vornemlich haben die practische Gesetze, die doch obiectiv nothwendig sind, keine subiective Kraft ohne jene voraussetzung. Also haben wir gnug zum Vernünftigen Glauben, ja so gar zu ihm als einer nothwendigen Voraussetzung; denn in der speculativen philosophie ist es nicht nothwendig, daß ich den Ursprung der Natur zu erklären (*g* Es ist keine obiective Nothwendigkeit zu speculiren, aber wohl dem moralischen Gesetze zu gehorchen) versuche; aber moralische Gesetze muß ich anerkennen, mithin auch als unvermeidliche Hypothese das Voraussetzen, ohne welches moralische Gesetze für vernünftige Wesen keine Verbindende Kraft haben würden.

6111. *ψ². M 378.*

Das pragmatische interesse aus dem princip der Glükseeligkeit als einem subiectiv allgemeinen Zwek macht den Glauben an Gott nur zur Hypothese; das moralische aus dem princip des systems aller Zweke als dem [ver] obiectiv nothwendigen Endzwek vernünftiger Wesen macht daraus ein postulat, d. i. eine schlechterdings nothwendige Voraussetzung der reinen Vernunft. Gott als das höchste [Gu] selbständige Gut, in welchem die moralitaet als das hochste formale Gut allein realitaet haben, d. i. ein Grund der Existenz einer intelligibeln Welt, d. i. [der] eines Reichs der Zweke werden kan.

Die Glückseeligkeit als eine folge der moralitaet gehort zu ihr [als ein corollarium de] und ihrer transscendentalen Warheit; aber als ein Grund derselben hebt er sie auf.

5 anderen *aus* andere zu || ***9*** Vor keine, *wie es scheint, ein durchstrichenes* nur *oder* nun *oder* um. || ***10*** durchangige || ***18*** Hyothese

24 ver ? || ***27*** haben *fehlt.* || ***31*** corollarium? || transsc: || ***32*** er *sc.* die Glückseeligkeit als Grund der moralitaet

Wäre das Erkentnis Gottes ein Wissen und nicht blos ein Glauben, würde alsdenn wohl moralitaet übrig bleiben. An Gott glauben ist schon moralisch und hat einen Werth. Ob man sagen könne: teufel glauben auch? Sie fürchten, daß einer sey; sie bedürfen ihn nicht, 5 sie wollen nicht, daß einer sey.

6112. *ψ².* *M 378.*

Wenn ich nur in moralischer (ᵍ und zwar a priori feststehender) Absicht berechtigt bin, etwas von der Natur unterschiedenes als Gott, Freyheit und Unsterblichkeit der Seele anzunehmen, nichts von diesem 10 durch Einsicht darthun kan, noch in anderm Betracht zum Grunde legen darf, so ist hiedurch das Feld der VernunftHypothesen geschlossen und aller Schwärmerey die Ausflucht genommen.

6113. *ψ²? (χ—ψ¹?) M 378'.*

(ᵍ Von der Welt als dem Gegenstande des Vollkommensten Willens 15 als des summi boni originarii.)

Der göttliche Zwek ist nicht die bloße Glükseeligkeit der Creatur ausser ihm, nicht die Befriedigung einer Neigung zur Ehre in ihm, sondern das, was die nothwendige Folge des hochsten Ursprünglichen Guts ist, namlich: das hochste abgeleitete Gut. Die beste Welt — d. i. Glükseeligkeit unter 20 den Bedingungen, darunter ieder der Glükseeligkeit würdig ist. Jener als der Gütige wille ist an sich unbeschränkt und daher unendlich; dieser als der heilige Wille knüpft ihn an Bedingungen. Also ist das Product des Gütigsten und Heiligsten Willens das hochste Gut. Gerechtigkeit ist die Folge davon. Darin besteht aber die practische Vollkommenheit des 25 höchsten Wesens. Die Welt als das ectypon, d. i. die Wirkung, welche von der Ursache zeugt, hat also ihre Großte Vollkommenheit darin, daß sie von einem (ᵍ practisch) vollkommensten, nicht blos gütigen Urheber zeugt, und ihre Vollkommenheit ist also die Ehre Gottes, nicht daß ihn die Creatur ehre [sondern daß] durch Hochpreisung, sondern durch Handlung 30 und That. Und so im hochsten Grade glücklich sey.

6ff. *Zu Nr. 6112 vgl. S. 174 der Pölitz'schen Vorlesungen Kants über philos. Religionslehre² (1830).* || **9** diesem? diesen?
20 Jener? Jenes? || **21** dieser? diese?

6114. ψ^{2-3}. *M 378'.*

[Bey] Unter einem Guten Princip muß das Böse immer im verschwinden seyn, und diese Verringerung und Fortschritt im Guten ist die Vollkommenheit der Sinnenwelt. Das Böse ist nicht substanzial, es hebt sich selbst auf.

6115. ψ^{2-3}. *M 378. Zu M § 923, 924:*

Prosperitas summa, die hochste Wohlfarth ist glükseeligkeit; die hochste selbstzufriedenheit ist Seeligkeit.

6116. ψ^{2-3}. *M 378. E I 345. Zu M § 923, 924:*

Die Lust an seinem Zustande ist Wohlfart.
Die Lust an sich selbst ist Selbstzufriedenheit.

6117. ψ^{2-3}. *M 378. Zu M § 923, 924:*

Die Zufriedenheit mit unserer Gantzen Existenz ist Glükseeligkeit; diese erfodert beym Menschen auch physische Ursachen, d. i. Wohlfarth. Die Unabhängige Glükseeligkeit von physischen Ursachen ist Seeligkeit. Also nur aus Selbstzufriedenheit. Gott ist also der Allein-seelige.

Caput II.
Operationes Dei.
M § 926—1000.

6118. ψ^{2}? (χ—ψ^{1}?) *M 378'.*

Vom Welturheber haben wir 3 stüke zu betrachten:

1. Schöpfung, 2. Erhaltung, 3. Regirung.

a. Die caussalitaet entweder per emanationem* oder libertatem; caussa libera est autor. Im letzten Falle ist Gott entweder creator oder architect. 1. Creatio. Ob von Ewigkeit her oder in der Zeit? b. conservatio 1. omnipraesentia, 2. (g Die Erhaltung der Form) regiment. Die Weisheit |als| in Ansehung aller besonderen Begebenheiten im Laufe der

1 ff. *Rfl. 6114 steht, durch einen kleinen Strich an der linken Seite getrennt, unter Nr. 6113 und ist vielleicht eine Art Nachtrag zu ihr.* || **4** substanzial? substanziel?

6 ff. *Zu Nr. 6115—17 vgl. S. 171—4 der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über philos. Religionslehre² (1830).*

Welt ist entweder in den** Weltanfang gelegt und heißt providenz, oder wird in der Weltdauer und Fortgang ausgeübt und heißt (g concursus) gubernation. Als Concursus heißt sie direction, und zwar vornemlich in Ansehung der Freyheit. Die directio ist entweder ordinaria oder extra-
5 ordinaria.

Das decretum der providenz ist entweder absolutum (praedestination) oder hypotheticum.***

*(s Die absolute Nothwendigkeit des Daseyns als Aus ihrer Natur; ein Grund kan es niemals von der Existenz anderer Dinge
10 seyn, denn diese Naturnothwendigkeit ist isolirt und kan nur rationata immanentia haben.)

**(s oder Caussalität in ansehung einzelner Zweke: concursus)

***(s Schwierigkeit, wie Gott auctor frey handelnder Wesen seyn kan und doch nicht ihrer freyen Handlungen. Die leztere haben nur
15 Schwierigkeit, wenn diese Handlungen nicht Erscheinungen wären.)

6119. *ψ? υ—χ?? M 379'.*

Systema 1. (g causalitatis naturalis vel tantum phaenomeni, omnia in Deo intueri) inhaerentiae vel [emanationis] caussalitatis (spinoza, veteres); 2. liberae caussalitatis (s vel emanationis, haec vero vel archi-
20 tecti vel creatoris) vel architecti vel creatoris; 3. influxus vel per commercium (anima mundi) vel providentiam.

6120. *ψ? υ—χ?? M 379'.*

Creatio et conservatio gehen auf die substanz. (s providentia et) Gubernatio et concursus (s zur Freyheit der Weltwesen. Aber als solche
25 sind sie nicht frey) auf den Zustand. providentia ist die Gottliche Regirung, in die Schopfung gelegt.

---

1 den? dem? || ***8ff.*** *s-Zusätze: ψ3—4.* || ***8*** *Der Anfang des s-Zusatzes ist schwer verständlich;* ihrer *muss wohl, wenn man nicht einen Schreibfehler annehmen will, auf* caussalitaet *in 460₂₃ bezogen werden.* || ***12*** oder? *Dieser s-Zusatz steht über den Worten* Con-
30 cursus — direction und *in Z. 3 und wird von Kant durch ein Zeichen zwischen die Worte* den *und* Weltanfang *verwiesen. Wahrscheinlich hat Kant sich versehen, als er im Text das Zeichen setzte.* || ***13ff.*** *Der 3. s-Zusatz (vielleicht selbständige Rfl.!) ist nachträglich in 460₂₃—₂₇ zwischengeschrieben; Verweisungszeichen fehlen.*

18 emanationis *ist in Phase ω1—3 durch* caussalitatis *ersetzt. Aus derselben*
35 *Zeit stammt der s-Zusatz.* || ***23—25*** *s-Zusätze: ω1—3.*

6121. *ψ? (υ—χ?) M 379.*

creatio; conservatio; gubernatio; concursus, non ad naturam, sed libertatem. providentia vel [per] et directio ordinaria et extraordinaria; absolutum decretum.

Sectio I.
Creatio mundi.
M § 926—941.

6122. *ψ? υ—χ?? M 379'. E II 523.*

Categorien der Große. Einheit, Vielheit, το παν. (pantheismus.) 2. Realität. Substratum aller realitaet. oder limitirt (^g unendlichkeit). Categorien der modalitaet: Moglichkeit, Wirklichkeit, Nothwendigkeit.

6123. *ψ? υ—χ?? M 379'. E II 1575. Zu M § 926 ff.:*

1. Gott als Weltursache: nexus effectivus,
2. als Welturheber: nexus finalis,
3. als Weltherrscher: nexus moralis.

pantheismus bedeutet nicht: alles ist Gott, sondern: das All ist Gott.

6124. *ψ? υ—χ?? M 379'. E II 1576. Zu M § 926:*

Systema vel inhaerentiae vel causalitatatis; prius spinozae, posterius Deismi.

6125. *ψ? υ—χ?? M 379. Zu M § 927:*

Die Absolute Nothwendigkeit der Natur ist nur der Grund immanenter, aber nicht transienter Handlungen; dazu gehort Vorstellung vom Gegenstande und Freyheit.

---

3 *Das* vel *ist wohl nur aus Versehen von Kant nicht gestrichen.*

10 *Es ist möglich, dass* unendlichkeit *nicht zu* limitirt, *sondern zu* Vielheit *zu ziehen ist.* || **11** *Der Schrift und den Stellungsindicien nach kann kein Zweifel sein, dass diese Rfl. frühestens aus den letzten 70er Jahren (als die Kategorientafel schon fertig war), sehr wahrscheinlich aber erst aus den 80er Jahren stammt. Man muss sich also hüten, daraus, dass die Kategorien an einer Stelle nicht vollzählig aufgeführt werden, zu schliessen, dass die Kategorientafel noch nicht vollständig vorhanden war, als die Stelle geschrieben wurde.*

12ff. *Zu Nr. 6123—5 vgl. S. 175—7 in den von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philos. Religionslehre² (1830).*

22—23 vom Gegenstande? von Gegenständen??

6126. *ψ? υ—χ?? M 379. Zu M § 926 ff.:*
Caussalitas Dei respectu mundi 1: in Ansehung *bricht ab.*

6127. *ψ? υ—χ?? M 379. Zu M § 926 ff.:*
Gottliche causalität per libertatem, i. e. auctor.

5 ***6128.*** *ψ? (φ—χ?) M 379. Zu M § 926:*
wie Gott etwas ausser sich hervorbringen könne, ist nicht zu beweisen; spinoza.

6129. *ψ? (φ—χ?) M 379. Zu M § 927 „Creatio“:*
entweder per emanationem: Nothwendigkeit der Natur, oder per
10 libertatem: durch freyheit (ˢ autor). Dieses entweder als creator oder architect. Der architect ist nicht vollstandiger Urheber (ˢ demiurgus); die Materie trägt auch die Schuld und Verdienst.

6130. *ψ? (φ—χ?) M 380. In und zu M § 928:*
Wäre die Materie nicht Geschopf, so wäre sie ein Inbegrif noth-
15 wendiger Wesen. Die können also nicht in commercio seyn. Überdem würde Gott durch die Natur der für sich bestehenden Subiecte eingeschränkt seyn.

Man kan nicht sagen, daß die wesentliche Unvollkomenheit des Geschopfs Gott einschrankt.

20 ***6131.*** *ψ²? (χ—ψ¹?) M 381'. E II 1163. Zu M § 929:*
[In] Von Gott können wir uns keine actus successivos in Ansehung der Welt vorstellen, wohl aber successive Wirkungen von einem und demselben actu der creation und conservation; z. E. daß, wenn wir uns bessern, Gott aus einem Erzürnten ein gnadiger Gott werde. Soll dieses aber ge-
25 schehen, daß sich die Verschiedenen wirkungen Gottes auf die Welt aus einem eintzigen actus entwikeln lassen müssen, so heißt das so viel als: sie müssen sich aus dem Actus der Schopfung, mithin der Wirkung desselben, d. i. der Natur erklären lassen. Denn Natur ist nichts anders, als der einige actus der gottlichen Kraft, woraus sich alles übrige in der Welt
30 nach allgemeinen Gesetzen erklären läßt.

8 ff. *Zu Rfl. 6129—31 vgl. S. 177—184 der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über philos. Religionslehre² (1830).* || ***10 f.*** *s-Zusätze: ω¹⁻³.*
27 müssen aus

Daher läßt sich keine successive Schopfung denken, weil diese nicht als sich successiv aus dem einzigen actus der Schopfung nach der Naturordnung entwickelnde Begebenheiten sey.

Wunder würde etwas seyn, was zwar nach einer Naturordnung, die aber nur durch die Erkenntnis der Natur eines Weltganzen als solchen moglich ist, ihren Gesetzen nach erkannt werden kan. Also nur, so fern der intelligibele Grund der Erscheinungen uns bekannt wäre, der immer moralisch ist.

(g Die Schopfung gehört nicht zu Begebenheiten in der Zeit. Die welt mit ihrem Daseyn muß dadurch allein als Moglich gedacht werden.)

6132. *ψ^{2-4}? (χ—ψ^1?) M 382'.*

Die Moraltheologie hat zu ihrem obiect Gott als das hochste selbständige Gut, als Urheber der Welt, welche darum das hochste erschaffene Gut ist.

Das princip der moraltheologie ist: daß die (g positive) Idee der Freyheit als der Grund aller Moral von der Idee des hochsten Guts hergenommen ist, welches allein das System aller Zweke ausmacht, in welchem wir uns als Glieder denken und aus diesem Gesichtspuncte handeln sollen, weil es durch uns und unsere Freyheit moglich seyn soll. Nun ist dies System aller Zweke aus Freyheit nichts anders als eine Welt, in der (g hochste) Glükseeligkeit mit der Würdigkeit glüklich zu seyn in proportion steht. Also schließt Moral diese Idee in sich als princip. Eine solche Welt ist aber nicht blos durch unsere freyheit möglich, sondern die Natur muß [dies] die Übereinstimmung zu diesem Gesetze enthalten. Allein diese kan dieselbe nur enthalten, wenn ein Gott ist.

6133. *ψ^{3-4}? χ—ψ^1?? M 382'.*

Gott nach seiner Heiligkeit wollte den Moralischen Werth der ver-

---

3 sey? seyn? *Kant ist aus der Construction gefallen. Statt* sey *erwartet man etwa:* betrachtet werden könnte. *Oder man muss* nichts *statt* nicht *lesen und* seyn würde *statt* sey. || **7** intelligibile || **9—10** *Der g-Zusatz steht über der Rfl.*

18 wir *fehlt.*

26 *Über der Rfl., in die letzte Z. von Rfl. 4744 übergreifend, gegenüber dem Schluss von M § 933 steht:* Vide Pag 394 NB, *dem auf M 394 am Schluss von Nr. 5632 ein mit der Tinte dieser Rfl. geschriebenes* Vide pag. 382 NB *entspricht. Auch der Verweis auf M 382' scheint mit der Tinte von Nr. 5632 geschrieben zu sein, auf keinen Fall mit der von Nr. 6133.*

nünftigen Wesen als die Bedingung der Glükseligkeit. Dieser besteht aber darin, daß er alles Gute sich selbst zurechnen könne. Je weniger also Gott anlage dazu gab, so daß der Mensch aus Freyheit autor davon werden konnte, desto größer der Moralische Werth. Große anlagen zum Guten
5 hätten die Zurechnung des Guten vermindert. Nun entsprang das Böse eben aus den Bedingungen, unter denen allein der größte Moralische Werth entspringen konnte: namlich ein durch eigene Bemühung erworbener moralischer Chrarakter. Die Übel dienen, die Stärke der Moralitaet durch wiederstand auf die Probe zu stellen und zu üben.

10 Die nicht prompte Execution der göttlichen Gerechtigkeit in dieser welt ist auch das beste Mittel, die moralitaet rein darzustellen. Also alle Scheinbare Einwürfe sind vielmehr folgen aus der nothwendigen Spontaneität, energie und Reinigkeit des moralischen Characters, der dadurch allein konnte erhalten werden und worauf Gott die hochste Absicht in diesem
15 Leben gerichtet hat, als die hochste Bedingung des Guten.

6134. *ψ². M 384'. Zu M § 934 ff.:*

Wir nehmen in organisirten Wesen an, daß alles Zwekmäßig sey, ob wir es zwar nicht sehen. Warum nicht eben dieses in allen Dingen der Welt.

20 Ohne eine beste Welt giebts keine Moral.

Die Sinnenwelt ist als Sinnenwelt* im Ganzen das Beste.

*(? vollkommen nämlich als durchgang zur intelligiblen, da die moralitaet die Natur regieren und statt ihrer seyn wird. Dieses ist sowohl darin, daß übel auch dem Tugendhaften begegnen, als auch daß
25 durch Laster der Fortgang zum Guten sey.)

6135. *ψ. M 384. Zu M § 934 ff.:*

In einer belebten Welt muß die korperliche Natur als Mittel und umgekehrt die denkende Natur als Zwek zu einander übereinstimmen; sonst ist es nicht eine Natur, weil sie sich nicht erhält. Hier machen Zweke
30 das Princip des Daseyns aus.

---

1 Dieser? Dieses?

16 ff. *Zu Nr. 6134 vgl. S. 186 f. der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre² (1830).* || **24** dem? den?

6136. *ψ. M 384. Zu M § 934 ff.:*

Teleologie. Das Princip, daß alles seinen Zwek habe und entweder an sich oder wozu Gut sey, ist das oberste Naturprincipium der Naturwissenschaft, welches nicht von der Hypothesis eines Vernünftigen Urhebers abgeleitet worden, sondern weil wir sonst kein Richtmaas zu unserer Idee des Guten, was es nämlich als Mittel ist, haben würden, wenn es nicht die Natur wäre. Anatomie, alle Dinge, die in einem System zusammenhängen. Aus dieser Bedürfnis entspringt die der Hypothesis einer vernünftigen Ursache — denn es lassen sich die Dinge in der Natur ausser einander nicht als von selbst zwekmäßig auf einander wirkend vorstellen. Hume.

6137. *ψ. M 384'. Zu M § 934 ff.:*

Durch Erfahrung läßt sich nicht beweisen, daß diese Welt die beste sey, also daraus auch nicht auf höchste Vollkommenheit des Urhebers schließen. Man muß diese zum Grunde legen, um auf jene zu schließen; aber denn laßt sich dieser Satz durch Erfahrung, vornemlich teleologie, wohl rechtfertigen. Den Alten, die die Erde für den einzigen Zwek hielten, war es schweerer. Humes Einwurf, aus den Übeln der Menschen hergenommen; sie sind verschuldet. Die Schuld ist selbst ein effect unserer freyheit und Schranken, und die Schranken eine besondere anordnung des Fortschritts zur Vollkomenheit.

Finis creationis.
M § 942—949.

6138. *$ψ^2$. M 385'. Zu M § 942 ff.:*

Zwek der Schopfung. Hierunter wird entweder das Ganze Erschaffene oder der actus der Schopfung, also entweder die wirkung oder die Bestimung der Ursache zur Wirkung verstanden. Der Zwek des ersteren ist das Ganţe aller moglichen Zweke im universo (der Glieder

---

3 Naturprincip. || **11** *Zu* Hume *hier und in der folgenden Nr. vgl. die Rfl. 6034, 6045 und 6087. Zu Nr. 6136 vgl. den Anfang des 12. Abschnitts in Humes Dialogues concerning natural religion.*

18 schweerer? schweer? || *Zu* Humes Einwurf *vgl. den 10. und 11. Abschnitt von Humes Dialogues concerning natural religion.* || **21** Fortschritts? Fortschrittes?

24 ff. *Zu Nr. 6138—6140 vgl. S. 188—90 in den von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre² (1830).* || **28** im? in?

desselben), folglich der freye Wille in einem System und durch denselben die Glükseeligkeit in einem System. Das ist der obiective Grund des Gottlichen willens. Der subiective oder die Triebfeder laßt sich in Gott vom obiectiven nicht unterscheiden. Wir könen ihn nur negativ angeben 5 in der Selbstgnugsamkeit eines Wesens als des obersten Qvells alles Guten und im Besitze seiner Unendlichen Caussalität.

6139. *ψ^2. M 385. Zu M § 942ff.:*

Der freye wille als zusammenstimend zu einem Gantzen aller moglichen Zweke oder aus dem princip der moglichkeit eines allgemeinen 10 systems der Zweke.

6140. *ψ? (v—χ?) M 386'. Zu M § 942ff.:*

Der obiective Zwek Gottes ist (s das absolut (unbedingt) gute der Welt sammt dem, was ihm als folge anhangt), daß die Welt das großte (g erschaffene) Gut an sich sich selbst, nicht: daß sie wozu gut sey.

15 Sie ist aber das Großte Gut an sich, so fern Vernünftige Wesen [gl] darin glüklich und dieser Glükseeligkeit würdig seyn.

Als ein System der Zweke durch Freyheit, und alsdenn auch durch die Natur. (s Ehre: kein subiectiver Zwek.)

6141. *ψ? (v—χ?) M 386'. Zu M § 942ff.:*

20 Gott hat keine subiective Bewegursache, d. i. interesse der Schopfung.

6142. *ψ? (v—χ?) M 386. 386'. Zu M § 942ff.*

M 386:

Der Begrif von Gott ist kein speculativer, sondern moralischer Begrif; nicht in Verhaltnis auf die Natur, sondern das Interesse, und zwar 25 das moralische der Menschen, *M 386':* er ist hierdurch auch als ein Vollkommen Wesen bestimt.

6143. *ψ? (v—χ?) M 386. Zu M § 942ff.:*

---

5 Qvells? Quelles?

7ff. *Rfl. 6139 ist vielleicht als Fortsetzung zu Rfl. 6138 anzusehen oder als* 30 *nachträglicher Zusatz zu 467*$_1$.

12, 18 *s-Zusätze: ψ? (v—χ?)* || ***16*** *Über* glüklich *hat Kant nachträglich eine* 2), *über* würdig *eine* 1) *gesetzt.* || ***24*** in? im?

([g] mundus optimus, weil sonst ein besserer Wille moglich ware; die höchste Glückseeligkeit ist nicht der oberste Zwek, denn sie ist nur bedingt gut; auch nicht die Sittlichkeit, denn sie ist nicht der ganze Zwek.)
Summum bonum (finitum) derivativum. Daß Vernünftige Wesen in der Welt glüklich, in so fern sie dieser Glükseeligkeit nicht unwürdig seyn. 5
Glaube an Gott durch moralitaet. Diese giebt das interesse. Die moralische Gesinung ist ohne diesen Unmöglich, obzwar die Beurtheilung.
Wie ist moglich, daß Gott einen Zwek ausser ihm habe? Nicht als Triebfeder, sondern die ist in ihm und im Bewustseyn (seiner hochsten Fruchtbarkeit) als summi boni. 10

6144. *ψ? (φ—χ?) M 386. Zu M § 942 ff.:*

Begierde bedarf der existentz eines Dinges; Wille geht nur auf Handlung, die an sich selbst gefällt, weil sie was Gutes hervorbringt.

6145. *ψ? (υ—χ?) M 386. Zu M § 942 ff.:*

Die Welt mag so gut seyn, als man will, so fragen wir doch: welches 15 interesse hat Gott, sie zu schaffen. Ihr Daseyn kan ihm ja gleichgültig seyn. War er der Einsamkeit überdrüßig? Suchte er Ehre. Moralisch Interesse.

6146. *ψ? (φ—χ?) M 386. Über, in und zu M § 942:*

Nicht damit Gott ein Gegenstand unserer Liebe, sondern unsrer Ver- 20 ehrung sey, d. i. als heiliger Gesetzgeber zum moralisch Guten, und nur dadurch zum physischen, hat er die Welt geschaffen.

6147. *ψ? (φ—χ?) M 386. In und zu M § 942:*

Der Begrif der Ehre Gottes ist doch besser als der Begrif der Glükseeligkeit der Geschopfe; den jener geht auf Vollkomenheit der Welt, aber 25 er ist doch zweydeutig.

6148. *ψ? (φ—χ?) M 386. In und zu M § 942:*

Jeder wille hat ein obiect, aber nicht immer eine Bewegursache. Das hochste Gut und dessen Daseyn hat für einen Vollkommensten Willen keine Bewegursache, mithin auch keinen von dem obiect unterschiedenen Zwek. 30

1–3 *Zum g-Zusatz vgl. S. 184 f. in der von Pölitz hrsg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre[2] (1830).*

6149. *ψ? (υ—χ?) M 386. Zu M § 942 ff.:*

1. Gott als Welt Ursach. 2. Als weltschopfer und Erhalter, Urheber. 3. Als welt herrscher, und die Welt nicht allein als ein Reich der Natur, sondern auch als ein Reich der Zwecke. Moraltheologie. Existenz. Glaube.

6150. *ψ? (φ—χ?) M 386. In M § 943:*

Zwek nach seiner obiectiven Beschaffenheit betrachtet ist das hochste Gut; nach seinem subiectiven Grunde ist gar keiner, sondern analogon. Jenes ist unmittelbarer Zwek.

6151. *ψ? (φ—χ?) M 386. In M § 943:*

Der Wille Gottes hat blos obiective Bewegursachen, keine subiective, also keine Triebfedern.

6152. *ψ? (υ—χ?) M 386. 386'. Zu M § 942 ff.*

M 386:

Attributa 1mo moralia; in subsidium theologia transscendentalis et naturalis. Evidentz: *M 386':* die Größte practische Überzeugung. Welt als summum bonum derivativum.

6153. *ψ? (υ—χ?) M 386'. Zu M § 942 ff.:*

Gott hat die Welt zu seiner Ehre, nicht um seiner Ehre willen erschaffen. d. i. der obiective, nicht subiective Zwek; die Ehre ist obiectiv, was an sich selbst das Vernünftige Urtheil über [den Werth] allen Werth der Person bestimt. Gott hat also die welt um der Vernünftigen Wesen willen erschaffen, und zwar so fern sie der Schatzung ihrer Selbst und ihres Wahren Werths fähig seyn sollten.

6154. *ψ². M 387'. 387. Zu M § 942 ff.*

M 387':

Die Frage bleibt noch übrig: 1. ob gott überall eine subiective Bewegursache der Weltschopfung habe, d. i. ein Interesse an ihrer Existentz habe, als der Grund des Begehrens, daß sie da sey; [oder] 2tens welche sie

15—16 theol: transsc: et natural.

21 Ver- Vernünftige; *jenes am Ende, dieses am Anfang einer Zeile.*

25ff. *Zu Rfl. 6154 vgl. S. 191—4 in den von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre² (1830).*

sey. Wenn das erste verneinet wird, so fallt das zweyte weg. Der Wille ist zwiefach: a, der, so aus der [Bed] eignen Bedürfnis des Subiects entspringt, [und der] da dieses zu seiner volligen Zufriedenheit des Daseyns anderer Dinge bedarf; oder b, aus der Allgenugsamkeit, da das Subiect an sich selbst [als ein] und seiner Zulanglichkeit zu allem Guten ausser ihm ein Wohlgefallen hat. Die Selbstzufriedenheit mit sich selbst als einem Grunde, als einem Qvell der Moglichkeit aller andern Dinge ist zugleich die Caussalitaet in Ansehung des Daseyns der großten [und mit] Wirkung, die der Form nach mit der Form seiner Selbstzufriedenheit übereinstimmt. Also unterschied zwischen einer appetitio originaria, die auf keiner subiectiven Bewegursache oder Triebfeder beruht, und einer derivativa.

Die (*g* obiective) Ehre Gottes bezieht sich auf Vernünftige Wesen und nicht auf die Bewegursache, die diese in der Welt bekommen, ihn zu lieben, sondern zu Ehren. (*g M 387:* Gott ist das hochste Gut, so fern [er] sein Wille ein moralisch vollkommener und heilger Wille und unter dieser Bedingung allein ein gütiger ist.) *M 387':* Dieses beruht auf seiner Gütigkeit, [ver] eingeschrankt und bestimmt durch seine Heiligkeit, d. i. [auf] darauf, daß die Welt ein [Geg] Schauplatz des sittlichen Wohlverhaltens für sie sey, um sich der Gütigkeit Gottes würdig zu machen. Dadurch allein wird er geehrt; und, weil das Gute, das dadurch allein bewirkt wird, nicht auf ihn [se] fließt, sondern in der Welt immanent ist, so wird dadurch zwar Gotte gedient, d. i. wir handeln als im Dienste Gottes zum Weltbesten, aber Gott wird nicht bedient, d. i. durch irgend einen Cultus irgend ein Zwek [ausser] oder Wirkung ausser der Welt und in Gott intendirt. Also giebt es keinen unmittelbaren Gottesdienst, sondern nur [durch] dadurch, daß wir seine Befehle in der Welt verrichten und dadurch selbst 1. gut, 2. der [ge] Güte Gottes würdig werden.

6155. *ψ². M 387. Über, neben und unter M § 944:*

Ob Gott die Welt von Ewigkeit her oder in der Zeit erschaffen habe. D. i. Ob die Schopfung ein Weltanfang oder eine [Welt] Caussalitaet in Ansehung der Substantz der Welt sey ohne alles Verhaltnis auf die Zeit. In diesem Verhaltnis erscheint uns nur das Daseyn der Welt. Diese Erscheinung ist nur eine Vorstellungsart für uns, nicht eine Beschaffenheit

12 obiective *steht über* . . . hre Got . . . || **15** Wile und
28ff. *Zu Rfl. 6155 vgl. Pölitz a. a. O. S. 195f.* || **33** ist nicht ist nur

der Dinge an sich selbst, die uns so erscheinen. So fern ist die Welt weder an sich von Ewigkeit her, noch hat sie einen Anfang, sondern nur die Zeitdauer, die unser Regressus in derselben enthalt, der ins unendliche geht ohne ein erstes dabey, aber keine Reihe als z. B. von generationen als 5 wirklich unendlich, sondern als an sich nicht bestimbar angesehen werden muß.

6156. ψ? (υ—χ?) M 387. Neben M § 945:

Die Schopfung bezieht sich entweder auf einen Weltanfang oder auf das Daseyn der Welt ohne Beziehung auf die Zeit als die Form der 10 Sinnlichkeit.

6157. ψ? (υ—χ?) M 387. E I 667. Zu M § 942 ff.:

Zum Zweke Gottes gehört, daß das Vernünftige Geschopf dem Willen derselben (durch Heiligkeit) vollig adäqvat sey; das erreicht aber kein Geschopf. Also ist es der progressus dazu ins unendliche, wo, wenn die Ge- 15 sinnung so ist, daß sie diese festiglich hoffen läßt, dieses dem Gottlichen Zweke gemäß ist.

6158. ψ? (υ—χ?) M 387. Zu M § 942 ff.:

Die Achtung für ein unbedingtes (personliches) Gut ist Verehrung, die für das hochste adoratio.

20 *6159. ψ? (υ—χ?) M 388'. Zu M § 942 ff., bes. 946:*

Die Welt ist ein Ganzes der Zweke (g Reich Gottes); Gott: Schopfer als Baumeister;

[für] als vernünftige Wesen (g enthaltend) auch ein Reich der Zwecke; Gott: Regirer (g progressus zum hochsten Gut).

25 So fern sie selber zum hochsten Zwek mitwirken sollen. Civitas Dei. Richter.

(g 1. als Reich der Natur,

2. als Reich der Gnaden,

3. als Himmelreich, da [alles] die Natur ganz unter die Be- 30 dingung der Ubereinstimmung mit dem sittlichen im hochsten *bricht ab.*)

---

2 sie *fehlt.*

21 *Nach* Gott *ein Punct.* || **22** als? des? das? oder?? und?? || **24** *Statt* Gott *ein wagerechter Strich, unmittelbar unter dem Wort* Gott *in Z. 21.* || *Der g-Zusatz gehört vielleicht zu* Himmelreich *(Z. 29).* || **27 ff.** *g-Zusatz über- und zwischen-*

Providentia.
M § 950—975.

6160. *ψ. M 389'. Zu M § 950 ff.:*

actuatio initii — durationis.

Creatio et conservatio (^g die Meynung von der conservation der Form, weil sie nicht durch die Natur der Dinge erhalten werden könne) gehen auf die substantz. Providentia und gubernatio auf den Zustand der Welt. (Die erstere ist die Veranstaltung der Übereinstimung der Welt zu den göttlichen Zweken, so fern sie schon in die Schopfung gelegt ist, die zweyte, so fern sie zur Erhaltung gehort, also auch in der Folge der Zeit.) gubernatio est vel directio vel concursus. Die erste [betrift] ist die Ergänzung der Unvollkomenheit der Dinge in ansehung der Form, der zweyte in Ansehung der Kraft.

(^g Die Bestimungen entweder der Kräfte der Naturdinge oder die Ergänzung derselben als Mittel zu besonderen Zwecken.)

6161. *ψ. M 389'. Zu M § 950 ff.:*

Das princip der Beurtheilung aller actuum der Gubernation ist: daß sie alle zu einem actus der Schopfung, mithin auch der Erhaltung gehören.

6162. *ψ. M 389'. Zu M § 950 ff.:*

directio ist die Bestimmung der Krafte der Natur [durch d] als Mittel zur Gottlichen Absicht, concursus die Erganzung derselben durch gottliche Kraft.

6163. *ψ. M 389. Zu M § 950 ff.:*

Die Handlung Gottes, dadurch er den nexum finalem in die Schopfung gelegt hat, ist providentz; dadurch er ihn in der Erhaltung hervorbringt, ist gubernatio.

Nur ein actus.

Concursus. cooperatio.

---

geschrieben. Die erste Z. ist mit dem Wort Zweke *(471_{21}) durch einen Strich verbunden. Die Ziffer* 3 *(471_{29}) fehlt.*

4—7 *Zum Anfang der Rfl. vgl. S. 197 der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre*[2] *(1830).*

17 actuum der? actuum oder?

24 *Ursprünglich begann die Rfl.:* Der nexus finalis so. || **27** ein? im? || **28** cooperatio? cooperativ?

6164. *ψ. M 390'. Zu M § 950 ff., bes. 955, 956:*

(g Conservatio non est operatio peculiaris, sed rerum respectus differt tantum.)

Omnipraesentia virtualis — perpetua, intima;
5 non commercium ut anima mundi,
non ut unica substantia,
sed ut ens extramundanum.

6165. *ψ? υ—χ?? M 391'. Zu M § 950 ff.:*

Daß die Ubel in der Welt (auf unserer Erde) die Gottliche Weisheit 10 und Güte nicht wiederlegen, sondern es moglich bleiben lassen, [sie in] ihre Zulassung als einer Gottheit nicht unwürdig anzusehen: diese Beurtheilungsart ist durch die astronomische Entdekung so vieler Welten sehr gerechtfertigt. Es sind so viel unendliche Stufen (wie wohl so, daß jedes vernünftige Geschopf auch zu den hoheren gelange).

15 Allein eben dieselbe Entdekung schlägt wiederum alle Ansprüche des Menschen auf Vorsorge und Ewigkeit so nieder und vernichtet ihn so in seinen eigenen Augen, daß er sich selbst nicht wichtigkeit genug zutrauet, ein Zwek der Schopfung zu seyn.

6166. *ψ? (χ?) M 392'. Zu M § 958 ff.:*

20 Concursus zur Natur oder zur Freyheit.

Gott ist der autor aller naturbestimmungen, sie mogen nach der Ordnung der Natur oder nicht nach derselben geschehen. (g Von moralischen kan er nicht autor seyn, weder den guten noch bösen.)

Concursus heißt eigentlich Beytritt, zum unterschiede der causa prin- 25 cipali.

Im moralischen, damit von Gott gesagt werden könne, er concurrire, muß er nicht autor, d. i. causa solitaria des Guten seyn. Er concurrirt zur Freyheit.

6167. *ψ? (χ?) M 392'. Zu M § 958 ff.:*

30 Der nexus einer Caussae remotae mit der causa proxima zu einem

---

1ff. *Zu Rfl. 6164 vgl. Pölitz a. a. O. S. 202—206.* || ***2*** rerum? verum??

22—23 moralischen? moralischem? || ***23*** den? denen? dem?

29ff. *Zu Nr. 6167—70 vgl. S. 199—202, 206 f. in den von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre*[2] *(1830).*

caussato ist nicht der concursus, sondern causarum immediatarum, da eine das complementum zur insufficientz der Anderen ausmacht. Nun kan man sich nicht denken, daß Gott zu Naturwirkungen als solchen concurrire (? denn er ist nicht concausa der Natur, sondern causa solitaria), d. i. der insufficientz seiner eignen caussalitaet in der Schöpfung. Also kan Gott nicht concurriren als zu der caussalitaet frey handelnder Wesen zu seinen moralischen Zweken in der Welt, denn von den freyen Handlungen derselben muß er nicht als causa angesehen werden. Das, was den freyen Handlungen das complementum ad sufficientiam zu gottlichen moralischen Zweken (der Heiligkeit) giebt, heißt der Geist Gottes. Diese aber, wenn die Handlungen doch [selbst die] imputabel bleiben sollen, müssen auch nicht causata des heiligen Geistes seyn, sondern nur wegräumung der Hindernisse der Freyheit. Der Geist Gottes ist das, was den moralischen Gesetzen bewegende Kraft giebt, also ein inneres moralisches Leben, was gar nicht nach Naturgesetzen moglich ist, in uns wirkt. Alles moralisch Gute in uns ist Wirkung des Geistes Gottes, und uns wird imputirt, daß wir diesem Platz verstatten.

***6168.** ψ? (χ?) M 392'. Zu M § 960:*

Wir können sagen: alles moralisch Gute und Böse kommt von uns selbst und ist uns zuzurechnen, und zugleich: alles [kommt] Gute kommt von Gott. Um den concursus und mysticism zu verhüten. Das Gute kommt nach der Ordnung der Natur von Gott, das Bose von der Freyheit.

***6169.** ψ? (χ?) M 392'. Zu M § 958 ff.:*

1. Die conservation ist kein concursus, denn dieser ist der nexus der concausae mit einer caussa; [so f] also caussa solitaria non concurrit. 2. Der concursus zum Zustande der Substanzen ist entweder zur Natur an sich oder zur Freyheit in der Welt. Zur ersten [ist] ist die Gottliche wirkung auch nicht concursus, e. g. Gott und der Arzt. 3. Also nur zur Freyheit: der Wirdigkeit Glüklich zu seyn und der Glükseeligkeit. Denn hier ist Gott in Ansehung der Sinnenwelt nicht causa solitaria. 4. Auch in Ansehung dieser entweder per providentiam oder occasionalismum; der occasionalismus in nexu finali ist hyperphysisch: also concursus per naturam.

---

10 Dieser? Dieses?
31 dieser?

6170. *ψ? (χ?) M 392. Zu M § 958 ff.:*

Concausarum subordinatarum superior (nec inferior) non concurrit, sed est causa solitaria. Wenn die Handlungen als Naturwirkungen angesehen werden, so ist Gott als causa solitaria anzusehen: non concurrit.
5 Aber von Handlungen aus Freyheit ist Gott nicht causa, und da kan er zum hochsten Gut concurriren: 1. sofern es die Glükseeligkeit enthält. 2. so fern die Freyheit des Menschen unter Hindernissen ist und Gott diese wegschaffen kan, [daher] nicht sofern er uns hyperphysisch Krafte giebt, denn alsdenn wäre er causa solitaria. Führe uns nicht in Versuchung.

---

10 ***6171.*** *ψ? (χ?) M 393. Zu M § 958 ff.:*

Der concursus zur Natur sezt voraus, daß Natur eine für sich Unabhangige Caussalität habe; den, wenn Gott ursache derselben ist, so heißt es: causa solitaria non est iuvans. Gott concurrirt also [zur] nur zur Freyheit; denn Natur ist sein eigen Werk, dazu kan er nicht concurriren.
15 Er concurrirt aber nur zur Freyheit, so fern sie das hochste Gut zum Zwek hat: entweder als [Würdigke] subiectiver Bedingung desselben oder als obiectiven Folgen.

(*g* Die Actuation des höchsten Guts in der successiven Ausführung heißt die providentz.)

20 Dieser concursus geschieht **entweder in der Creation**; da heißt er Providentz und kann, weil er auf Freyheit und deren Gebrauch als Bedingung abzielt, nur allgemein seyn. Alle providentz ist entweder in physischer oder moralischer Absicht; die leztere ist concurrentz. **Oder in der Conservation**, und denn heißt sie gubernation, Führung. Die Direction
25 [ist], Fügung, ist ein actus extraordinarius der gubernation, [nicht] die auf einzelne Absicht gerichtet ist.

Es ist keine gubernation nöthig anzunehmen, sondern nur providentz und aufferordentliche direction. Die Ordentliche direction ist die providentz, in sofern betrachtet, als sie mit allen Zweken in besonderen Fallen
30 zusammen stimt, ob sie gleich aus dem Zwek im Ganzen abgeleitet worden.

---

16 [Würdigke]? || subiectiver? subiective?? || **17** obiectiven? obiective? obiectiver? || ***20ff.*** *Zu diesem Absatz vgl. S. 208 der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre*[2] *(1830).* || ***23, 24*** *Kant hat vergessen,* Oder — Conservation *zu unterstreichen.* || ***24*** *Nach* gubernation *ein Punct.* || ***25*** ist
35 ist ein

***6172.** ψ? (χ?) M 394. Zu M § 962 f.:*

Die allgemeine Vorsehung schließt schon die besondere in sich, und diese kan also nicht gestritten werden, wenn jene eingeräumt wird. Aber ob die Vorsehung vom allgemeinen aufs besondere, (g d. i.) vom Ganzen zu den theilen, oder umgekehrt gehe, ist die Frage. Wir können uns keine Gesetzmaßigkeit und Harmonie der besondern Zweke nach bestimten Gesetzen denken als so, daß sie von dem, was [allgemein] allen gemein ist, und vom Ganzen anhebe.

Viele Zweke können nicht harmoniren, wenn sie nicht mit dem Ganzen aller Zweke vorher verglichen worden. Diese Idee des Ganzen enthält nach unserm Begriffe generalia, in rüksicht auf welche specielle Zweke ausgeschlossen worden. Die Art zu erhalten und mehr arten thiere, mußten die Übrige der Natur aufgeopfert werden.

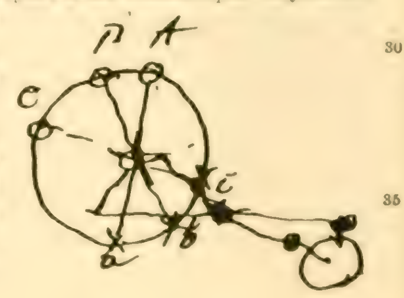
Die Providentz ist nicht blos generalis, sondern auch specialissima, aber nicht nach der Art unserer Vorsorge zu denken. Denn da kan aus vielen Einzelnen zweken nicht ein System derselben entspringen, und das Gantze können wir nur durchs Einzelne bestimmen; oder, wenn die Idee des Gantzen Vorhergeht, so müssen wir Absichten auf die Theile hintan setzen, wie in einem Staat verschiedene Stände der Freyheit und des Wohllebens entbehren müssen, damit im ganzen [aber nicht] Glükseeligkeit sey, aber nicht ein absolutes ganze aller jedem individuum und seinem Verdienst anpassender Glükseeligkeit. Wir müssen nach unserer Art also Gott blos Vorsorge für Arten, aber nicht individua beylegen. Nicht alles ist Zwek, sondern Nebenfolge.

***6173.** ψ. M 394 a. b. Zu M § 950 ff.*

M 394 a^II:

---

7 allen? allem? || **12** worden? werden? || mehr arten thiere? || **18** hintan?? hindan? || **25 ff.** *Rfl. 6173 steht auf einem nachträglich in das Handexemplar eingeklebten Zettel von etwa 12 cm Breite und 10 cm Länge, welcher der Länge nach gebrochen ist. Von den so entstandenen zwei Hälften ist auf der jetzigen Vorderseite die rechte (M 394 a^II) von Kant zuerst beschrieben. Im letzten Viertel derselben beginnt schon der s-Zusatz, der auch die linke Hälfte der Vorderseite (M 394 a^I) ganz einnimmt. Die jetzige Rückseite (M 394 b) enthält nur 3 Zeilen und nebenstehende geometrische Figur:*



Die actuation des Anfangs ([g] der Welt selbst im Daseyn) der Substanz ist creation. Der Fortdauer conservation. In Ansehung des Zustandes [ist die conser] der Dinge in der welt ist die actuation der Zwekmaßigkeit derselben in der Fortdauer der Welt: 1. in den Anfang gelegt: providentz; 2. in dem Fortgange entweder als gubernation, so fern die Kräfte selbst in der [Natur] Welt nicht angetroffen werden, oder direction, so fern sie zwar in der Welt sind, aber nicht der Bestimungsgrund zu der Zwekmaßigkeit.

Beyde, gubernation und direction zusammen, sind concursus.

concursus wird von der providentz unterschieden.

([s] Creatio, conservatio, gubernatio.

Jede ausserordentliche Providentz ist ein Wunder. Die direction ein formales, der concursus ein materiales Wunder.

Gott ist entweder der Urheber der Weltvolkomenheit durch die Ordnung der Natur oder wieder dieselbe. Die erste ist die ordentliche, die zweyte als miraculum praestabilitum die ausserordentliche Vorsehung.

Durch die Ordnung der Natur wird nach unseren Begriffen von ihr der Endzwek nicht erreicht.)

M 394b:

([s] Materie als ein aggregat Von Substanzen kan [nicht] kein für sich nothwendiges Wesen existiren. Denn nothwendige Wesen konnen nicht in commercio seyn, mithin kein Zusammengesetztes ausmachen.)

M 394a[I]:

([s] Moralischer Beweis. Wir finden in der Welt Zweke; die geben uns [uns] für unsere Einsicht eine Anzeige auf ein Wesen, welches nach der analogie eines Verstandigen Ursache der Welt sey. Hiedurch aber ist sein Begrif nicht bestimmt weder für theoretische noch Practische Principien unseres Vernunftgebrauchs: Weil er in Ansehung des ersteren nichts erklärt, in Ansehung des Zweyten gar nichts bestimmt.

Allein die Vernunft giebt uns durchs moralische Gesetz einen

---

4 *Ursprünglich:* in der Dauer nach || den? dem? || **5** gelegt. || **6** selbst nicht in || **9** *Diese Zeile ist in Phase* ω^{1-3} *durchstrichen; zu gleicher Zeit wurde in Z. 5* gubernation *durch* concursus *ersetzt. Auch die s-Zusätze stammen aus derselben Zeit.* || **22** *Statt* existiren *müsste es heissen:* seyn. || **26** [uns]? || **27** Verstandigen *sc. Wesens* || **28** für *aus* fürs

Endzwek auf. Dieser kan durch unsere Kräfte nicht erreicht werden, und wir sollen ihn doch zur Absicht haben. Er kan nur in der Welt bewirkt werden, folglich so fern die Natur dazu übereinstimt. Eine Natur aber, die zum moralischen Endzweke stimmte, wäre eine moralisch wirkende Ursache. Also müssen wir ein wesen ausser der Natur als Urheber derselben annehmen, welches als moralisches Wesen, welches als (*g* mit) Verstand und Willen begabt ursach der Welt ist. Das ist nun der Theism.

Was wir blos annehmen müssen aus subiectiven Vernunftgründen (respectiv auf unsere Willensbestimung), aber nicht beweisen können, ist Glaubenssache. Also ist das Daseyn Gottes Glaubenssache der Vernunft, und durch diesen Beweis wird allein ein bestimter Begrif vom Urwesen gegeben. — Damit werden dann die Naturbegriffe, Allwissenheit ꝛcꝛc., verbunden. Schopfung und Unterschied von Erhaltung betrift nicht gott, sondern blos Bestimung der welt. In der Fortdauer der welt creationen anzunehmen, ist dem princip der Moglichkeit der Erfahrung zuwieder.)

6174. *ψ. M 394 d.*

Bey Gott bedeutet das allgemeine das all, was alles übrige in sich enthält.

Bey Menschen bedeutet das allgemeine das wenige, was in allem übrigen enthalten ist.

Die Gottliche Providentz, wenn sie General ist, so muß sie auch speciell seyn, so ist es nicht mit der menschlichen Vorsorge bewandt. Denn das generale ist bey Gott die Erkenntnis des Ganzen, beym Menschem die Erkentnis der Gattung. Nun ist das, was in dem Einzelnen enthalten ist, nicht im Begriffe der Gattung, aber wohl im Erkentnis des Ganzen enthalten, welches aber uns Menschen zu fassen Unmoglich ist. Die Erkentnis Gottes bestimmt jeden Theil im Ganzen, der Menschen das Ganze durch die Theile.

Also wird bey Gott die besondere Vorsehung von der allgemeinen ab-

---

18 ff. *Zu Rfl. 6174 vgl. S. 208—12 der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre*[2] *(1830).* || ***19. 21*** bedeutet *nicht ganz sicher:* begleitet?? *Das zweite Mal ist das Wort nicht ausgeschrieben, sondern (wie alle Worte von* Bey *bis* wenige, *abgesehen von* Menschen*) durch wagerechte Striche angedeutet.*

geleitet. Dadurch ist es auch möglich, daß, da Gattungen und Arten nur dadurch bestehen können, daß individua erhalten werden, bey Gott so wohl dieser als alle andere Zweke nach einer Ordnung der Natur, die den Grund der Moglichkeit selbst in ihm findet, erhalten werden können.

5 Besondere [Vorsorg] fügung (direction) ist die, da eine (g einzelne) Begebenheit als Zwek und die Ursachen als Mittel angesehen werden. Sie wird also nicht als nach der Naturordnung moglich betrachtet, weil diese vom allgemeinen zum besonderen geht, diese aber (g aus) dem besondern das allgemeine [zu] folgen laßt.

10 Die Ursache, eine solche fügung anzunehmen, ist, daß man sich nicht vorstellen kan, wie sonst alle einzelne Begebenheiten in der Welt zwekmäßig ausfallen könten, indem wir uns keinen Begrif davon machen können, wie Gott in den Zweken vom Gantzen [zu den Th] und dessen Zwek zu den Theilen gehe.

15 Der Concursus Gottes zur Freyheit (g so fern sie moralisch bestimt ist), um die Natur mit ihr und dem sittlichen Gesetze derselben einstimmig zu machen, kan auch als in der Ordnung der Natur liegend betrachtet werden und muß so betrachtet werden.

Vermessenheit der Urtheile in Ansehung der Bestimung der Begeben-20 heiten als Zweke (g und der Ursachen als mittel) und der besonderen Richtung des gottlichen Willens auf die Plaene Menschlicher Weisheit.

6175. *ψ. M 394 d.*

Die Übereinstimung der gottlichen Vorsehung mit der Vollkomenheit der Welt nach Gesetzen der Natur heißt ein concursus zur Freyheit und 25 zur Moralitaet. Er ertheilt Vermögen, Gelegenheiten und Triebfedern zum Guten. Die ausserordentliche in Ansehung einzelner guter oder boser Handlungen ist möglich; wir könen sie aber niemals ausmachen. Der concursus Gottes zum progressus [im] des Guten in der Welt ist das wesentliche hiebey. Auctor mali ist Gott darum nicht, weil der Mensch 30 frey ist und Gott keine Triebfedern zum Bösen giebt; aber er kan als auctor des moralischen [Gesetzes] Guten angesehen werden, weil er auctor der obligation nach diesem Gesetze ist.

---

8 diese aber; *deutlicher und richtiger wäre:* jene aber *sc. die besondere Fügung.* || dem *aus* das || *16* die *aus* das || *21* Plaene? Plane??

6176. *ψ^{3-4}. M 395'.*

Ob die Gottliche Vorsehung blos allgemeine
oder auch besondere Vorsehung sey?

Das hochste Gut ist nicht [ein] (*g* als) aggregat einzelner absichten, sondern als System der Zweke aus einer Idee abgeleitet anzusehen. Denn ohne das erstere vom letzten abzuleiten, ist keine Einheit der Absicht moglich, z. B. Uhr. In einem System der Zweke ist die Ubereinstimung zum Zweke nur dadurch möglich, daß dasjenige, wodurch sie zu der Absicht zusammen stimmen, von der Idee des Endzweks abgeleitet wird, worin sie aber zur absicht nicht beytragen, nur dahin eingeschränkt wird, daß es die absicht nicht hindere. Also kan nicht jeder Theil absicht seyn.

Man kan zwar sagen: qvicqvid valet in genere (*g* omnibus), valet etiam in specie, aber nicht: qvicqvid valet de genere (*g* toto) 2c 2c. [Denn] Was allem zu einer Gattung gehörigen zukommt 2c 2c., aber nicht: was der gattung im ganzen Zukommt 2c 2c. Alle Menschen sterben, aber die Gattung stirbt nicht. Die besondere Vorsehung würde die seyn, da in die Schopfung schon jede Begebenheit als Mittel oder Zwek mit Absicht vorbestimmt wäre. Alsdenn müßte man entweder annehmen, daß die [allgemeine] Naturordnung nach allgemeinen gesetzen nothwendiger weise auf solche Erfolge führete, die [auch], wenn man sie auch ausser diesem nexu betrachtete, doch für sich selbst schon im nexu der Zwecke nothwendig gewesen wären. Allein alsdenn hatte man auch nicht nothig, zur obersten Ursache ein Verständiges Wesen, sondern nur eine causam brutam anzunehmen. Also, wenn die Naturordnung nicht jede Begebenheit als Zwek oder Mittel darstellen kan, so ist die specielle providentz nur durch übernatürliche Wirkungen moglich und, da sie in der Schopfung schon liegen, miraculum praestabilitum.

Es steht alles auch unter der besondern Vorsehung, aber es geschieht nicht alles dadurch.

6177. *ψ^{3-4}. M 395'.*

Wenn die Vorsehung als die allerspecielleste in der Absicht angesehen wird, d. i. daß alle Begebenheiten durch die Gottliche besondere Vorsehung geschehen, so kan sie nicht als generalis (wohl aber als universalis) angesehen werden; d. i. [die Begebenheiten Sie kan nicht aufs Ganze zuerst und vorzüglich gerichtet seyn und nur in Beziehung darauf bestimt seyn. Denn dieses ist nur durch eine Naturordnung moglich (nach unsern Begriffen).

Die Begebenheiten würden alle übernatürlich seyn, und [es] die Welt wäre kein totum reale, sondern blos Ideale.

6178. *ψ^{3-4}. M 395'.*

Die intuitive Allgemeinheit ist von der discursiven zu unterscheiden.
5 In der letzteren ist das besondere nicht im allgemeinen, sondern unter ihm enthalten, wohl aber in der ersteren. Die allgemeine Vorsehung enthelt die besondere in sich nach allgemeinen Naturgesetzen. Die besondere direction ist von der Vorsehung, die in der Schopfung enthalten ist, unterschieden. Sie behauptet, daß etwas nicht im Zweke nach allgemeinen
10 Naturgesetzen enthalten sey. Das ist aber Moglich, weil Gott ein moralischer Urheber ist.

6179. *ψ^{3-4}. M 395.*

Wie es durch die allgemeine abhängigkeit der Wesen von Gott möglich sey, daß sie nach allgemeinen Gesetzen doch seinen Zweken gemäß sind.
15 e. g. Baum mit Ausbreitung seiner äste. Dämmerung. Schnee für Gewachse. Schneelicht in langen nächten. Der Mond ist in seinem Zunehmenden Theil einen halben Monat den polargegenden sichtbar.

Wenn Vernünftige Wesen haben subalterne Urheber des Guten in der Welt werden sollen, so mußten sie nichts als die Ordnung der Natur
20 vor sich haben, damit das Gute ihrer Freyheit beygemessen werden könnte.

6180. *ψ^{3-4}. M 395.*

Directio (g Lenkung) ist eigentlich concursus formalis; der concursus materialis ist ein besonderer actus der Schopfung, ein materielles Wunder.

25 Ordentliche oder ausserordentliche direction. Alles steht darunter, aber geschieht nicht dadurch.

6181. *ψ^{3-4}. M 395.*

Concursus vel ad Naturam vel libertatem; das letztere vermehrt nicht das moralische Gute in der Welt, weil es uns nicht zuzurechnen ist.

30 **6182.** *ψ^{3-4}. M 395.*

Gubernatio: Weil die Welt fortdauert, so unterscheiden wir auch in Gott eine Fortdauer der Handlungen.

---

3 ff. *Rfl. 6178 ist rings um die Überschrift von Nr. 6176 nachträglich hinzugefügt.*

Direction ist concursus formalis;
ihm entgegen ist concursus materialis: cooperation.

6183. *ψ^{3-4}. M 396.*

Besondere Vorsehung ist diejenige, da eine einzelne Begebenheit als Zwek und die Ursache als Mittel in die Natur gelegt ist. 5

6184. *ψ^{3-4}. M 396.*

Zu [dem was in] der Vollkomenheit der Welt als moralischem Ganzen, scheint es, Gott müsse concurriren. Aber es heißt: Der Begrif der Vernünftigen Wesen von Gott, d. i. Religion, muß dazu concurriren, um im Glauben gutes zu thun; welchen Glauben wir nur durch Voraussetzung 10 Gottes und seiner Vorsehung haben können.

6185. *ψ^{3-4}? v—ψ^{1}?? M 396'.*

Die ausserordentliche Gottliche direction ist nicht nöthig in Ansehung der Zweke der Natur, auch nicht in ansehung der Zweke Gottes in ansehung unserer Freyheit (denn durch jene würde diesen kein moralischer 15 Werth zuwachsen); nun scheint sie blos um der Harmonie der Freyheit mit der Natur, zu Belohnungen und Strafen, nöthig zu seyn, weil, wie es scheint, Freyheit eine art von Gesetzlosigkeit ist, welche die Gottliche Absicht verrükt.

Würde alles in der Welt Tugend belohnen und Laster bestrafen, so 20 würde der Moralische Werth wegfallen und Gottes zwek nicht erreicht werden. Nur in der Ewigkeit kan es geschehen, d. i. im Unendlichen.

Es ist der moralischen Befugnis zuwieder, ausserordentliche Gottliche direction hie oder da zu bestimen.

Es ist der logischen Bestimung unsrer Vernunft zuwieder. Denn ein 25 Wunder annehmen heißt: die Maxime unserer Vernunft ganz verleugnen, die durch eine einzige Ausnahme ganzlich leidet. Die Vernunft, wo sie von selbst, also nach ihrer eignen Natur urtheilen soll, kan nichts als übernatürlich erkennen; denn das wiederspräche sich. Daß ein Wunder an sich moglich sey, mag eingeräumt werden; aber wenn es geschieht, so muß 30 die Uberzeugung davon durch eben dieses Wunder gewirkt werden.

---

8 es *nicht ganz sicher.* || **9** um? nur?
15 diesen? diesem? || **29** wiedersprache? wiederspreche?

6186. *ψ^{3-4}? υ—χ?? M 396'. Zu M § 971:*

Ob Gott als Herr oder (*g* Gesetzgeber) auch als Eigenthümer der Menschen [zu sich] einen dem andern als Mittel zum Zwek aufopfern könne.

Ob, wenn das Letztere nicht ist, Gott durch Gesetze eingeschränkt, 5 folglich nicht dominus plenus sey?

Er hat das Recht, moralisch zu verbinden; dieses setzt aber Freyheit voraus.

6187. *ψ^{3-4}. M 397'. Zu M § 971 ff.:*

Die Röthigung eines vernünftigen Wesens durch die bloße Erkentnis 10 des Gesetzes ist die Verbindlichkeit. Das Gesetz kan aber ein Vernünftiges Wesen nur nothigen und dieses sich als Verbindlich erkennen, wenn es seine allgemeingültigkeit für jeden Willen, also auch die nothwendige Einstimung seines Willens dazu erkennt. Nun kan das Vernünftige Wesen zu keinem Zweke stimmen, da es nicht selbst zugleich als Zwek, sondern 15 blos als Mittel gebraucht würde. Also kan er dazu auch sich nicht als Verbunden erkennen.

Die Befugnis, über [et] ein obiect ohne seine Einstimung zum Gesetze zu verfügen (*g* disponiren), was man will, ist das Eigenthum. Gott ist also Herr, aber nicht Eigenthümer; souverain (autocrator), aber nicht 20 Despot, der über Unterthanen als sein Eigenthum verfügte, folglich als über Sachen nach einem Willen, der dieser Glükseeligkeit nicht zum Zwek hat, disponirte.

6188. *ψ^{3-4}? (υ—χ?) M 397'. Zu M § 974:*

Despot ist der, welcher seine Unterthanen als sein Eigenthum an- 25 sieht. Nun kan er gütig seyn, aber ohne den Willen des Volks, auf welche Art sie wollen können es zu seyn, zu befragen. Er sieht sie also nicht (Tyrann ist ein grausamer Despot) wie Zweke an sich selbst, aus deren Willen zugleich er allein gesetze geben darf, sondern blos wie werkzeuge seiner Zweke an. (z. B. Einen zum Beyspiel anderer aufopfern.)

---

30 **6189.** *ψ? (χ?) M 398'. E I 666. Zu M § 975:*

---

3 [zu]? [ihn]?

20 verfügte? verfügt?

26 es *sc. glückselig.* || *27 Die von Kant eingeklammerten Worte sind vielleicht vor der übrigen Rfl. geschrieben. Doch zeigen sie dieselbe Tinte und Schrift.*

35 *30 ff. Zu Nr. 6189 vgl. S. 215 f. der von Pölitz hrsgg. Vorlesungen Kants über die philosoph. Religionslehre[2] (1830).*

Es ist sehr angenehm, die gottliche Vorsorge nach allgemeinen Gesetzen der Natur zu beobachten; denn dieses giebt dem Verstande Einheit nach Regeln. Es ist aber etwas wiedersinnisches, besondere Vorsehung vor individuen zu allegiren, weil dieses lauter unterbrechungen der Gesetze sind und, ohne eine Beziehung auf die freyheit auf einzelne Gesetze der 5 Vorsehung zu machen, alles unserem Belieben unterwirft. Aber Hofnung auf die besondere Vorsehung, aber ohne Anmaßung sie bestimen zu wollen, ist wiederum ein Gesetz sowohl der Natur als des Wohlverhaltens.

In ansehung der Geschichte der Menschlichen freyheit beziehen wir uns nicht auf eine Gottliche Vorherbestimung [wede], d. i. Vorsehung, 10 weder nach allgemeinen Gesetzen durch ordentliche noch durch besondere Anordnungen durch ausserordentliche Veranstaltung, sondern auf göttliche direction; und auch diese ist es für Vernunft und sitten ersprießlich in der Geschichte zu beobachten. Es ist die allmählige Entwikelung der Naturanlagen zur Bestimung der Menschheit. 15

Decreta divina.
M § 976—981.

6190. *ψ? υ—χ?? M 400'. Zu M § 981:*

Die Lehre der Prädestination gründet sich entweder auf den Begrif der [Natur] Nothwendigkeit der Handlungen im Gegensatz der Freyheit, 20 oder auf den Begrif der moralischen Unfähigkeit zum Guten, da es niemals aus uns selbst entspringen, sondern nur von Gott gewirkt werden kan.

Hier ist das Vernünftige Wesen blos Maschine zu gottlichen Absichten. Die Verdammung ist keine Strafe und die Seeligkeit keine Belohnung fürs Wohlverhalten. 25

Schwärmerischer Begrif der Auserwählten. Blos passiv in ansehung der Gottlichen rathschlüsse zu seyn, so wohl äußerlich in Ansehung tod und leben, als innerlich in der Besserung seiner Selbst.

Scheu, das Gute sich selbst zuzuschreiben. falsche Demuth.

6191. *ψ? υ—χ?? M 401. Zu M § 981:* 30

Bey der praedestination ist der Begrif der Freyheit verletzt. Da dieser unbegreiflich ist, so sind die, so es behaupten, zu entschuldigen.

---

5 ohne *möglicherweise durchstrichen.* || eine? in? || **9** beziehen?? beziehung?
26 der? des?

Revelatio.
M § 982—1000.

6192. *ψ? (υ—χ?) M 401. Zu M § 982:*

Die Bekanntmachung dessen, was verborgen war, ist offenbarung.
5 Gott hat sich uns Verborgen. Durch die moralitaet giebt er zuerst Antrieb, ihn in der Natur zu suchen. Erweiterung. Doch will er blos Glauben (practisch), nicht speculativ zu forschen.

6193. *ψ? (υ—χ?) M 401. Neben M § 983:*

Gott will unserem speculativen Vorwitz in ansehung [ihrer] seiner
10 Rathschlüsse verborgen seyn, noch mehr unserer Anschauung. — Natur ist ein Spiegel, der seine eigene Farbe hat, anamorphotisch.

6194. *ψ? (υ—χ?) M 401. Zu M § 982:*

Alle Revelation geht aufs practische Erkentnis.

6195. *ψ? (φ—χ?) M 401. Zu M § 982:*

15 Alle Religion, selbst die natürliche, ist glaubenssache. Denn sie ist Lehre obiectiv und Gesinnung subiectiv.

Alle Pflichten als Gottliche Gebote und das ganze obiect derselben, das hochste Gut, blos als unter einer Gottlichen Gesetzgebung und Regirung moglich anzusehen, folglich diesen Erfolg blos im Glauben zu er-
20 warten. Ob es eine Pflicht gebe, an Gott zu glauben, oder nicht vielmehr (g der historische Glaube ohne Vernunftglaube bessert nicht) die Erkentnis unserer Pflicht den Glauben an Gott hervorbringe?

Der Gottliche wille muß zuerst durch Vernunft erkant seyn, denn sonst kan man keine revelation prüfen. Aber dadurch erkenne ich nur den
25 willen Gottes von der moralischen Seite. In Ansehung [unserer] der pragmatischen Gesetze als sanctionen muß er offenbart seyn. Aber das moralische kan allein allgemeine Menschenpflicht seyn. Die relevation kan als Entdeckung dessen, was blos zum wissen nothig ist, und wodurch keiner ein besserer Mensch wird, nicht für alle Menschen seyn. Aber in
30 Ansehung des Moralischen ist sie darum nicht unnothig, weil Menschen es auch durch Vernunft einsehen können.

6 Erweiterung? || ***7*** zu forschen?
11 *Zu* anamorphotisch *vgl. XV 403f.*
25 [unserer]?

was zur introduction einer religion gehort, ist nicht selbst religions=vorschrift für alle Zeiten.

6196. *ψ? (φ—χ?) M 401. Zu M § 982:*

revelation enthalt credenda und agenda, aber die erstere als zur religion gehorig, so fern sie auf agenda gerichtet sind als moralische ideen. Sanctionen bringen observantzen, nur Gesetze allgemeine menschenpflichten hervor.

Es kan keine Verpflichtung zum Glauben geben; denn der Glaube ist ein Trost, nicht Zwang, man hält sich an ihn gern, Zwang haßt man.

6197. *ψ. M 402'.*

(g Ein Ungläubiger ist nur der, so nicht) Moralisch [un] glaubt, also der nicht das annehmen will, was allein moral stärken kan.

6198. *ψ. M 402'.*

Ungläubig ist der, der, was ihm nicht durch eigene Erfahrung gewiß ist, [dazu] nicht anders als durch Gewisheit a priori vor wahr halten will. Also weder als Hypothese zur Begreiflichkeit (g oder dem practischen Gebrauch) anderer a priori gewissen Sätze, noch wegen der Erfahrung anderer. Ungläubisch.

6199. *ψ. M 402'.*

Glaube an Offenbahrung ist moralisch, wenn er pflicht ist; aber nur historisch, wenn er nicht Pflicht, sondern blos mittel zu pflichten ist.

6200. *ψ. M 402'.*

Ob sich Gott uns offenbahre (g Ankündige) durch die reine Vernunft (die practische, nicht speculative) oder durch die Natur (er eröfnet sich, aber entdeckt sich uns) oder übernatürlicher Weise durch äußere oder innere Erfahrung?

6201. *ψ. M 402'.*

Ob Gott sich durch Erscheinung offenbaren könne?

Ob durch [unmittelb] Sprache, so daß wir wissen, daß es Gott sey, der spricht?

14 gewiß *vielleicht nachträglich in* gewis *verändert.* **16** dem? den?
25 uns? nur? nie??? uns *ist am wahrscheinlichsten, doch müsste danach wohl ein* nicht *ergänzt oder das zweifellose* aber *in ein* oder *verwandelt werden.*

Ob, wenn dieses ist, er seinen willen, der nicht durch Vernunft von uns erkannt werden kan, oder nur die Bevestigung des moralischen (g natürlichen) Willens in unseren Seelen mittheile. Gnadenwirkungen.

Ob er sich dem allein, zu dem er redet, durch die in ihm zugleich 5 gewirkte [Erzeugung] Uberzeugung offenbare oder auch anderen eben so gewiß durch [dies] jener ihre Erzählung, die als historisch der Prüfung nach criterien der Geschichte bedarf.

6202. *ψ? (υ—χ?) M 404. Neben M § 990—993:*

athei. (g diagoras.) Strato. Epicur. Anaximander.

10 Diagoras. Practici.

Die Natürliche theologie ist nothwendig:

1. weil wir nach ihren Begriffen die ächtheit der geoffenbarten beurtheilen,

2. weil sie nöthig ist, diese letztere in ihrer reinigkeit zu erhalten.

15 Ihr Ursprung kan durch offenbahrung seyn, aber, wenn sie da ist, muß sie jederzeit durch Vernunft von jedem eingesehen werden könen.

Im Vortrage vornehmlich auf moralische Eigenschaften Gottes zu sehen.

Aberglauben, Schwarmerey und Unglauben zu verhüten suchen.

20 Mit einem Worte: leeres Vernünfteln über Gott.

6203. *ψ? (υ—χ?) M 404. Zu M § 993:*

Die gläubige Denkungsart ist entweder receptivitaet oder spontaneitaet des Glaubens. Die Letztere ist practisch und besteht im Grundsatze, im Glauben Guts zu thun. In ansehung der Warheiten, in An-25 sehung deren Kentnis wir blos passiv seyn müssen, da rechnet er dieses leidentliche Verhalten nicht zur Verbindlichkeit, sondern nur zur Befugnis es anzunehmen und läugnet weder, was er nicht gnug weiß, noch vermißt er sich für dessen Warheit.

6204. *ψ? (φ—χ?) M 406. E I 269. 270. Zu M § 999, 1000:*

---

30 **2** moralischen?? moralisch?

9 *Zu* athei *vgl. M § 999.*

25 er *sc. der echte (spontan) Gläubige.* || **27** gnug? ganz? gewiß *ausgeschlossen.*

Gesunder Verstand ist wie Rindfleisch und Schopsenfleisch ein gricht vor Bürger und Bauern etc. etc.

(g Der Mensch, der Natur zum Grundsatze annimmt, aber sich so viel Ausnahmen erlaubt, als er will, oder noch eine andere Natur, die nicht Erfahrung ist, denkt, ist unaufgeklärt.) 5

Aufgeklärt seyn heißt: selbst denken, den (g obersten) Probirstein der Warheit* in sich selbst suchen. d. i. in Grundsätzen.

*(g meines Urtheils. den Grund des Vorwarhaltens; denn ich muß es verantworten.)

Schwärmen: in (g Geistes=) Empfindungen*, die das Warheits= 10 gefühl vorgeben. Panegyristen des gemeinen Menschenverstandes.

*(g diese habe ich nicht aus mich selbst. Nur Vernunft setzt sich selbst criterien.)

Aberglauben: in Factis [allein]; denn diese haben noch einen Probirstein über sich. 15

Unglauben (g Der tadelhafte Mangel des Glaubens oder Vorsatz nicht zu glauben): in theoretischer Vernunft allein. (g Denn die practische Vernunft bedarf zur triebfeder auch hypothesis.)

Naturalist: wie viel Bedeutung. Obs Atheisten gebe. Freygeist in historischer Bedeutung ist ein Freydenker. Der sich keinen Satzungen 20 unterwirft.

Der moralisch Ungläubige ist Freygeist.

***6205.** ψ? (φ—χ?) M 406. In M § 1000:*

Der Wahn: 1. des faulen Vertrauens in die passive Vernunft: Mystick; 2. des Mistrauens in alle Vernunft; 3. des Eigendünkels der 25 speculativen.

---

1 f. *Der 1. Absatz der Rfl. stammt wohl schon aus ξ—ψ. Inhaltlich vgl. XV 74, 981.* || **2** Bauern? Bauren? | ***10, 14, 17*** *Das* in *den Zeilen 10, 14, 17 dürfte von* Probirstein der Warheit suchen *abhängen.* || ***11*** vorgeben *nicht ganz sicher.* || ***17*** zu glauben *fehlt. Statt* nicht *das gewöhnliche Sigel für.* *Doch ist es* 30 *nicht ganz deutlich, so dass man versucht sein könnte,* Vorsatzes *zu lesen oder auch* Vorsatz *und den Anfang eines neuen Wortes anzunehmen. Doch scheint mir die Textlesart die wahrscheinlichste Lesung zu sein.* || ***19*** wie viel? wer mit? || ***20 f.*** *Vgl. Rfl.* [illegible]. || ***22*** *Diese Zeile ist vielleicht als s-Zusatz zu Nr. 919 (XV 405) zu ziehen.*

Nr. 6206–6310:
Bemerkungen Kants in seinem Handexemplar von Eberhards Vorbereitung zur natürlichen Theologie.

Einleitung.
Th § 1—8.

6206. *ψ^2. Th II. III.*

Th II:

Die menschliche Vernunft hat die besondere Eigenschaft, [nicht allein die Mo] ausser dem, was dazu gehört, sich für eine gewisse Absicht einen Begrif von einem Dinge zu machen, noch nicht allein diesen Begrif selbst vermittelst alles dessen, was ihn ausmacht, sondern auch den Gegenstand des Begriffes in der Art der Dinge, wozu er gehört, zu vollenden. Wir begnügen uns nicht mit dem, was zum gemeinen Gebrauche der Worte hinreichend wäre, den Begrif eines Korpers, eines Menschen, einer Pflantze deutlich zu kennen; wir suchen [ihn] uns seiner in allen seinen Merkmalen bewust zu werden, und daraus wird, wenn das Gesetz der Sparsamkeit dazu kommt, die Definition. Aber wir suchen überdem, wenn wir das obiect zu einer gewissen Art von Dingen gezählt haben,

---

6ff. *Diese Rfl. hat einige Ähnlichkeit mit den Ausführungen in den von Pölitz herausgegebenen Vorlesungen Kants über die philosophische Religionslehre S. 1—3, sowie mit den parallelen Ausführungen in dem Heft der Danziger Stadtbibliothek und der Volckmann'schen Nachschrift desselben Collegs (unter dem Titel: „Rational Theologie" bzw. „Collegium naturale theologicum"). Diese beiden Hefte lagen mir vor Jahren vor und wurden damals von mir durchgearbeitet. Später liess P. Menzer sie durch mehrere Schüler bearbeiten. Bei dieser Gelegenheit wurden sie aus dem Geldschrank der Gothaer Bibliothek gestohlen und sind bisher nicht wieder aufgetaucht. Doch haben die Schüler Menzers Abschriften von ihnen genommen, die zur Zeit bei ihm in Halle liegen. — Weiteres über die Collegnachschriften in der Anmerk. zum Anfang von Rfl. 6215 (S. 504).*

es in Ansehung dieser Art uns vollstandig zu denken. Korper gehört zur Materie, und was in seiner Ausdehnung nicht Materie ist, ist der leere Raum; daher machen wir uns den Begrif von einem vollkommen dichten Korper. Er hat zusammenhang; wir denken uns einen vollkommen harten, ohne uns darum zu bekümmern, ob dergleichen wirklich oder auch (*g* nur) möglich sey. Also dient uns die Vollständigkeit eines Dinges von einer Gewissen Art nur zum Maasstabe aller übrigen Begriffe [Dinge], die wir uns davon machen könnten, so fern sie blos der Größe nach von einander unterschieden seyn. Diese Größen sind Veränderlich; man muß sie mit einer solchen Vergleichen, die Unveranderlich ist, d. i. der eines Dinges, was alles enthält, was in dem Begriffe desselben in Beziehung auf seine Art enthalten seyn kan.

Einige dieser Begriffe der Vollendung können wir bestimmen, indem wir [all] einen bestimmten und in der Erfahrung [wenigstens negativ anzugebenden Begrif] von dem haben, was zu seiner Vollendung gehört (z. E. unter allen Sehnen im Cirkel den Diameter); andere sind so beschaffen, daß wir nur die Vollendung denken, selbst aber den Begrif nicht Vollenden können. Der Begrif des Wohlbefindens ist empirisch, es kan aber noch manches [fehlen] an der Zufriedenheit mit seinem Zustande fehlen. Hier ist nun ein Begrif nothig, dem im Inhalte nichts fehlt, d. i. das größeste und [best] immerwährende Wohlbefinden, d. i. die Glükseeligkeit (*g Th I:* die wir uns doch nie bestimmt denken können). Wenn diese auch nicht von zufalligen äußeren Ursachen abhangt, sondern aus uns selbst entspringt: Seeligkeit. Nun können wir diesen Begrif des Wohlgefallens eines Vernünftigen Wesens noch erweitern, indem wir zu dem, was es genießt, noch hinzu [thun] setzen, was es thut, d. i. die Zufriedenheit mit seiner Person und das moralisch gute. Das vollstandige moralisch gute ist die hochste Tugend. Wenn dasselbe selbst von aller Neigung zum Bösen frey ist: die Heiligkeit. Heiligkeit also des Willens und Seeligkeit des Zustandes zusammen macht die Idee des Himmels. Anderer Seits, weil das, [was nicht] dessen Begrif im Verhaltnisse der Ursache und Wirkung besteht, zweyerley Gegentheil hat: ein negatives = 0 und ein privatives = —, so kan man sich einen Zustand denken, der gar keine Zufriedenheit übrig läßt: Unglük, und so fern das Wesen in sich selbst die Ursache enthält: Elend, imgleichen auch einen Willen, der allen moralischen Gesetzen mit

7 aller — alles? 25. 26 *Statt* es *Original* er.

Absicht zuwieder handelt, und so entspringt die Idee der Hölle. Daher
himmlische Freuden und hollische Qvaalen } Ideen.
himmlische Tugend und hollische Laster }

Vorbereitung

5 zur

natürlichen Theologie

zum

Gebrauch akademischer Vorlesungen

von

10 Johann August Eberhard.

HALLE,

im Waisenhause. 1781.

[I] Vorbericht.

Diese wenigen Bogen sind zu **öffentlichen Vorlesungen** bestimmt, worin
15 angehende Liebhaber der philosophischen Wissenschaften auf das Studium eines
so edlen Theiles derselben, als die natürliche Theologie, sollen vorbereitet werden.
Daher ist alles darin zusammengetragen, wovon man erwarten kann, dass es
den Wissbegierigen für die Wissenschaft interessiren, und in seinem Gange
leiten könne. Die **erste** Absicht soll durch die Abhandlung von den Irrthümern
20 in der natürlichen Theologie erreichet werden, die man nicht anders als durch
eine wissenschaftliche Erlernung derselben vermeiden kann, die **andere** durch
die Anweisung, wie die zur Erkenntniss Gottes gehörigen [II] Begriffe rein darge-
stellt werden. Zu eben dieser Absicht sind die Versuche anderer Gottesgelehrten
und Weltweisen, die eines oder das andere Feld mehr oder weniger glücklich
25 bearbeitet haben, mit Billigkeit aber genau beurtheilt, und einem jeglichen sein
Nutzen bestimmt worden. Um die Wissbegierigen in den Stand zu setzen, hier-
über selbst zu urtheilen, und zugleich die Hülfsmittel zu kennen, wodurch sie
durch eigenen Fleiss ihre Kenntniss in der natürlichen Gottesgelahrtheit ver-
mehren können, ist gelegentlich etwas von der Litteratur dieser Wissenschaft
30 hinzugefügt worden. Dieses Etwas ist, nach meiner Ueberzeugung, für den An-
fänger hinreichend, und ich hoffe, dass diese Bestimmung diejenigen gelehrten
Männer, die diese Anfangsgründe in die Hände zu nehmen sich herablassen
sollten, zu nachsichtsvollen Richtern derselben machen werde. Ich könnte selbst [III]
verschiedene Schriften, die ich angeführt habe, nennen, und ich ermangle nicht
35 es bei den Vorlesungen zu thun, die jetzt wegen der grossen Erweiterung, die
nach ihrer Erscheinung der Theil der Wissenschaft, wovon sie handeln, erhalten
hat, von geringem Werth sind. Aber man hat doch keine bessre in dem Theile,
und so muss das Angezeigte wenigstens zum Leitfaden dienen, an dem man

Th III:

Diese Ideen sind gantz nothwendig, wenn gleich [der] kein Gegenstand denselben correspondirte. Es kommt auch nicht darauf an, ob dergleichen sey, sondern nur: wie wir unsere Begriffe von dem, was ist, unter

---

durch die Anwendung der aussertheologischen Kenntnisse auf die natürliche Theologie bei eigenem Nachdenken weiter gehen kann.

Wenn man mir einwenden sollte, dass man keine Nothwendigkeit sähe, warum diese Vorbereitung von dem gewöhnlichen Vortrage der natürlichen Theologie in der Metaphysik getrennt werden müsse: so habe ich dieses zu antworten. **Erstlich** der Reichthum der Sachen und die Kürze der [IV] Zeit macht es unmöglich, alle vorhin angeführten Absichten bei dieser Art des Vortrages zu erreichen. **Dazu kommt**, dass ein jedes Lehrgebäude die theologischen Wahrheiten aus **Einem** Grundbegriffe entwickelt. Nun kann es unmöglich unnütz sein, den Anfängern wenigstens historisch von den Lehrgebäuden anderer Weltweisen einen Wink zu geben, und ihnen die herrliche Harmonie der Wahrheiten in einem andern Lichte zu zeigen, zu zeigen, von wie vielen Standpunkten sich die Betrachtung zum Anschauen der Gottheit erheben kann. **Endlich** ist es eine Erfahrung, die ich leider! schon habe machen müssen, dass selbst lehrbegierige Jünglinge, die auch nach der Erkenntniss Gottes verlangt, von dem Nutzen der ontologischen, kosmologischen und psychologischen Wahrheiten in der natürlichen Theologie eben nicht sehr überzeugt scheinen, und daher bei dem Vortrage die-[V]ser Wahrheiten ihre Aufmerksamkeit ruhen lassen; zumal da man seit einiger Zeit die speculativen Wissenschaften in ein sehr übles Geschrei gebracht hat, als wenn die bequemste Heerstrasse zu dem Tempel der Wahrheit führte, so dass man jetzt mehr, als zu **Bilfingers** Zeiten nöthig hat, die Jünglinge zu den strengen Wissenschaften zu ermuntern. Um also, statt gegen diese Schwachheit zu eifern, lieber dem Bedürfniss des Anfängers entgegenzugehen, und ihm den Nutzen der reinsten Zergliederung der Begriffe fühlen zu lassen, habe ich es für das Nützlichste gehalten, die aussersinnlichen Begriffe, welche den Stoff der Erkenntniss Gottes ausmachen, der Theologie näher zu bringen, und mit ihnen, gleichsam als in einer **Vernunftlehre der Theologie,** diese Zergliederung da vorzunehmen, wo sie sie unmittelbar brauchen. Denn auch das hat mich die Erfahrung gelehrt, [VI] dass alle Winke von künftiger Nothwendigkeit der reinen abgezognen Begriffe mehrentheils unkräftig sind, und dass man gewöhnlich den Unglauben in diesem Stücke bequemer findet. Ich wünsche, dass diese Methode zur Ausbreitung reiner Begriffe in der Religion, zur Befestigung in der Ueberzeugung von ihrer Wahrheit, und zur Anwendung ihrer Lehren möge wirksam sein, so sehr ich von dem wohlthätigen Einfluss der Erkenntniss Gottes überzeugt bin. Je mehr wir Gott kennen, desto zufriedener werden wir leben. Ἂν γνῷς, τί ἐστι θεός, ἡδίων ἔσῃ.

Fortsetzung: S. 513.

einander besser vergleichen können, indem wir sie mit einem Dritten, ob es zwar blos Idee ist, als gemeinschaftlichen Maaße zusammen halten. (Die iulianische periode geht 532 Jahr vor dem Anfange der Welt vorher).

Gedenken wir uns nun ein Individuum nach diesen Ideen, so ist es
5 das gute oder bose Urwesen; denn es wird beydes nicht nach dem, was es in sich enthält, sondern wovon es die Ursache ist, betrachtet. (Ob in der Welt, so viel als Gutes auf der einen Seite ist, auch so viel Boses auf der andern Sey, und ob, so wie Bewegung nicht nach einer direction ertheilt werden kan, ohne eben so viel auf der Gegenseite hervorzubringen
10 oder zu nehmen, lex isonomiae, so würde das Princip zwar Gut seyn, aber das Werk desselben nothwendig eben so viel Böses als Gutes enthalten). Beyde würden alles, was zur Thatigkeit erfodert wird, enthalten, aber das eine immer den Grund der Reaction gegen die [Thätigk] Wirkung des andern. Ist das böse Wesen seinem Daseyn nach abgeleitet, aber doch,
15 obzwar die eingeschränkte, Ursache alles Übels: so ists das Übel oder der Teufel, eine nicht praecise Idee, davon man nicht weiß, wie weit der Einflus und die Wirkung desselben gehe.

Gedenken wir uns ein vollendetes Wesen nicht nach bestimmten Begriffen des Guten und Bösen, sondern als Ding überhaupt: so ist dieses
20 die transscendentale Idee von einem hochsten Wesen, welche auch nöthig ist, um uns die Unterschiede aller moglichen Dinge in der durchgängigen Bestimmung in Ansehung des Etwas und Nichts überhaupt zu denken. Zuerst wird alles in Einem gedacht, um hernach in einem Dinge mehr, im andern weniger zu denken durch bloße Einschrankung des Urbildes.
25 Ich behalte immer dasselbe Subiect: ein Ding überhaupt, und durch verschiedene Einschrankung des Wesens, was alles positive enthält, bekomme ich alle Dinge, so fern sie Etwas sind, heraus, und die Verschiedenheiten beruhen gleichsam auf der Zusammensetzung des Etwas mit dem Nichts in dem Unendlichen Raum. Das böse Urwesen wird auch als unendliche
30 Realität gedacht, aber in der Wirkung wie das Wiederspiel aller caussalitaet des ersteren, da denn die Welt zwar keine Wiedersprüche, aber doch lauter wiederstreit der Absichten enthält.

Ausser der Nothwendigkeit der Idee eines Vollkommensten Wesens zu

---

6ff. Zum Folgenden vgl. II 193ff., XIV 282. || **10** *Zu* lex isonomiae *vgl.*
35 *Nr. 4708.* || seyn *fehlt.* || **24** im? in? || **28** aus der || **33** *Vor* Ausser *ist nachträglich ein* NB *hinzugesetzt, dem kein zweites entspricht.* || Wesen

den Begriffen aller andern [zählt] urtheilt ihn die Vernunft [auch] als nothwendig zum Daseyn der Dinge. Diese blos als Dinge betrachtet können sich nur durch [reali] negationen unterscheiden, also nur durch Schranken einer hochsten Realität. Nun scheint das Daseyn eingeschränkter Dinge eben so derivativ zu seyn als ihr Begrif und dagegen das Daseyn eines wesens, das alle Realitaet hat, allein ursprünglich seyn zu können. Alle Schatten sind nur überbleibsel des unendlichen Nichts, namlich der Nacht, die ohne die allerleuchtende Sonne den Raum anfüllen würde. Es scheint also natürlich, daß nicht das Licht mit Schatten vermischt zuerst daseŋ, sondern nur durch größere oder kleinere Einschrankung des Sonnenlichts entspringe, welches vorausgehen muß. Die hochste realitaet kan ihre eigene Wirkung einschränken, dadurch sie ihr Daseyn äußerlich offenbahrt; aber eingeschränkte realitaet hat in ihr selbst kein hinreichend princip ihrer Moglichkeit; folglich ist auch die Wirklichkeit derselben als abhängig anzusehn. Ferner entspringt aus dem princip der Durchgängigen Bestimmung eine durchgängige Gemeinschaft der Abstammung, mithin Verwandtschaft alles möglichen, darum weil es nur möglich ist in einem Begrif, weil alle negationen nur durch die Begrenzung der höchsten Realität moglich seyn.

6207. ψ^2. *Th III.*

Das principium [Der du] exclusi medii, d. i. der Bestimmung, enthält: daß, wenn der Begrif mit einem zweyer oppositorum verglichen wird, ihm eines von beyden zukommen müsse. Das princip der durchgängigen Bestimmung sagt, daß der Begrif eines Dinges überhaupt, um die Vorstellung eines einzelnen auszumachen, mit allen moglichen praedicatis oppositis müsse verglichen werden, so daß, wenn es in ansehung eines bestimmt worden, es in dieser Bestimmung mit andern praedicatis oppositis verglichen werden müsse und es also als Ding überhaupt durch das Verhaltnis zum ente realissimo allein bestimmt gedacht werden könne. Dadurch geschieht, daß ein allgemeiner Begrif sich selbst durchgängig bestimt und ein Begrif eines einzelnen Wesens wird.

6208. ψ^2. *Th IV.*

Das princip der durchgängigen Bestimmung ist ein synthetischer Satz; denn er verlangt, daß der Begrif eines jeden Dinges mit den Be-

13 realititaet | **19** *Die directe Fortsetzung dieser Rfl. ist vielleicht Rfl. 6215.*

griffen alles Möglichen in Gemeinschaft stehe und also zu jeder Bestimmung noch mehrere gehören, die nicht in dem Begriffe des Dinges analytisch gehören, mithin der allgemeine Begrif nur als ein Theil von dem Begriffe, der die praedicate zu allen moglichen enthält, angesehen
5 werde.

6209. ψ^2. *Th I.*

Das principium exclusi medii sagt nur, daß von zweyen oppositis einem Dinge nicht alle beyde zukommen oder davon removirt werden können, aber nicht, daß es mit allen moglichen Prädicaten nothwendig
10 verglichen werden müsse [oder auch], d. i. nur in Verhaltnis auf sie und die Bestimmung nach dem principio exclusi medii existire. Dies ist das princip der durchgangigen Bestimmung. Das erste ist logisch und bedeutet nur die Natur disjunctiver Urtheile, welche die oppositionem contradictionis enthalten; das zweyte ist metaphysisch und bezeichnet die ab-
15 leitung des Begrifs jedes Dinges aus dem Inbegrif aller Möglichkeit, nämlich der höchsten Realitaet.

Der menschliche Verstand erfodert zu einem bestimmten Begriffe eines Dinges (namlich nicht desjenigen, was vielen Dingen gemein ist, sondern eines einzelnen), daß es sich dadurch von allem moglichen Unter-
20 scheiden lasse, weil er nur durch allgemeine Begriffe urtheilt. Er muß ihn also mit allen moglichen Pradicaten in der Idee vergleichen und denkt die durchgangige Bestimmung, die doch keinem Verstande auszuführen moglich ist. Er setzt also voraus: um ein Ding ganz zu erkennen, muß man nicht allein wissen, was es enthalt, sondern überdem alles, was
25 ihm fehlt, damit man es auch in relation erkenne.

Das principium der Bestimmung ist das exclusi medii. Das princip der durchgängigen Bestimmung heißt: ein jedes einzelne Ding (d. i. so fern es von allen andern unterschieden ist; denn [das] ein Ding, allgemein betrachtet als Gattung und Art, ist nur von denen, die nicht unter
30 diesem Begriffe stehen, unterschieden) ist in Ansehung alles moglichen durch sein Verhaltnis zum Inbegrif aller moglichen Prädicate zu unterscheiden.

3 *Statt* analytisch gehören *erwartet man:* analytisch enthalten sind. || **4** allen? allem?
35 **11** existiren || **13** oppos: || **19** allem? allen?

6210. *ψ².* *Th I.*

(⁹ Theologie. Wir können diesen Gegenstand der Erkentnis erschopfen; denn er ist uns nicht an sich gegeben.)

Die Vernunft des Menschen bedarf einer d r e y f a c h e n Vollstandigkeit. 1. Die Vollstandigkeit der Bestimmung eines Subiects in Ansehung aller moglichen Pradicate. 2. Die Vollstandigkeit der Ableitung seines Daseyns von dem Daseyn anderer. 3. Die Vollstandigkeit der Ableitung des Daseyns aller von einem Daseyn. D. i. der Gemeinschaft aller in einer einigen Ursache. Drey Ideen.

1. Die Vollstandigkeit der Bestimmung eines Dinges relativ auf einen gewissen Begrif. e. g. den Begriff der Figur, als der geradlinigten, wenn sie regular sind (als gleichseitige triangel, Vierek) oder der krummlinigten: Cirkel. Die Bestimmung aus dem Princip des Zwecks in Ansehung aller Zweke: Moralitaet, oder auch eines Zwecks, der allen Wiederstreitet. Vollstandigkeit der Freundschaft.

2. Die Vollstandigkeit der Ableitung. Das unabhängige Daseyn, der erste Anfang, die Ursache, die weiter nicht caussatum ist. Die Idee der Freyheit als einer Art der Causalitaet, die nicht äußerlich bedingt ist. Der erste Mensch. Der Weltanfang oder des Chaos (Anfang der Ordnung), endlich das erste Daseyn überhaupt.

3. Vollstandigkeit der Gemeinschaft. D. i. durchgängige Bestimmung des Vielen unter einander durch die Abhängigkeit ihres Daseyns von Einem. z. B. Gemeines Wesen unter einem Gesetzgeber. Einheit der Kirche unter einem Oberhaupt. Die caussalitaet vieler Ursachen, so fern sie durchgängig bestimmt ist durch ihre Abhängigkeit von einer. Die Welt und Gott.

Wir haben 1. Nur einen Begrif von einem Dinge überhaupt, durch welchen dieses durchgängig bestimmt ist: ens realissimum; 2. [Nur einen Begrif welcher] So fern dieser Begrif der E i n z i g e ist, der keines andern zu seiner Bestimung bedarf, auch ein Daseyn, welches keine Folge aus anderm Daseyn ist, also eines Urwesens; 3. so fern alles andere Daseyn

1 ff. *Zu dieser Rfl. vgl. man die von Pölitz herausgegebenen Vorlesungen Kants über die philosophische Religionslehre (S. 2) sowie die parallelen Ausführungen in der Danziger und in der Volckmann'schen Nachschrift desselben Collegs.* || **18** die *fehlt;* nicht *zweimal.* || **19** oder *in ursprüngliches* Der *hinein corrigirt.* || Chaons || **27** Nur? Nun? || **28** Nur? Nun? || **30. 497 1. 2** *Die Accusative* ein Daseyn, Gemeinschaft *und* vollstandigen Begrif *sind abhängig von* Wir haben *(Z. 27).*

abgeleitet und keines als jenes ein Ursprüngliches ist, aller Dinge Gemeinschaft des Ursprungs, folglich vollständigen Begrif der Verbindung derselben unter einander. Beste Welt. — Das allgnugsame Wesen: 1. als das höchste Wesen als Subiect; 2. das Urwesen als Ursache; 3. das Wesen
5 aller Wesen als Ursache von allem. Theologie.

6211. *ψ². Th VI.*

Wie kan das maximum ein Richtmaas unseres Urtheils seyn, da die Idee desselben alle unsere gegebenen Begriffe übersteigt? Darum weil die Einschränkungen positiv sind, die ich im maximo alle Weglasse. Also
10 weil es die reine Idee ist, so wie der Begrif von der Allheit aus Vielheit ohne Einschränkung entsteht.

[Eben so]

So ist der Gottliche Verstand ein reiner Verstand, der Gottliche Wille ein reiner wille, die gottliche Gegenwart rein, die Ewigkeit ꝛc ꝛc.
15 Die Idee des maximi ist die, welche am meisten bestimmt und daher auch bestimmend ist.

Die Idee des maximi ist allein praecisa, z. E. Vollkommene Gerechtigkeit und moralitaet.

6212. *ψ³. Th VI.*

20 Die drey Aufgaben (*g* der Metaphysik): Gott, Freyheit und Unsterblichkeit passen auf die drey letztere antinomien, wo (wenn man diese Reihe Umgekehrt nimmt) die Einfachheit, die (*g* absolute) Caussalität, die Nothwendigkeit insgesammt aufs Intelligibele angewandt werden können. Die der Weltgröße in Raum und Zeit kommt hiebey nicht in Anschlag, weil
25 sie gänzlich auf sinnliche Bedingungen eingeschränkt ist. Doch kan sie durch ihre Unzulanglichkeit zum Unbedingten überhaupt aufs Intelligibele führen (der erste Anfänger der Reihe).

6213. *ψ². Th VII.*

Aus obigen Gründen der der Vernunft natürlichen Bedürfnis, in

30 **1** eine Ursprüngl: || **1—2** *Klarer wäre:* Gemeinschaft des Ursprungs aller Dinge.

9 *Statt* positiv *erwartet man* negativ. || **17** praecis:

28ff. *Diese Rfl. ist vielleicht die directe Fortsetzung von Rfl. 6206; inhaltlich berührt sie sich stark mit der von Pölitz hrsgg. philosophischen Religionslehre Kants*
35 *(S. 4—11), sowie mit den parallelen Ausführungen in der Danziger und in der Volckmann'schen Nachschrift desselben Collegs.* || *s-Zusätze:* ψ^3

Ansehung der Begriffe, die aus ihr selbst entspringen, bis zur [Vollstandigkeit] Idee hinauszusteigen, die jenen Begrif vollständig bestimme, entspringt nun der Begrif eines Vollkommensten Wesens. 1. Als eines Dinges überhaupt, 2. als eine Vollkommene Natur (s nach psychologischen Begriffen), 3. als das Vollkommenste Princip des Systems aller Zweke. Die transscendentale, die Natur= und die Moralische Vollkommenheit. Das hochste Wesen [alſ] nun, als die Volkommenste Natur und zugleich als das hochste Gut betrachtet, ist Gott.

(g großte transscendentale, großte Naturvollkommenheit, großte practische.)

Das system unserer Erkentnis von Gott ist nun eine Wissenschaft und heißt Theologie.

Fragen. 1. Wie verhält sich die Theologie als mögliche Wissenschaft zu dem Vermögen unserer Vernunft? Kan man sie zur Vollständigkeit bringen, oder bleibt sie wie andere immer einer Erweiterung fahig? Antwort. Der Gegenstand übersteigt bei weitem den Menschlichen Verstand, und, was wir von ihm erkennen könten, wenn es ihm gefiele, sich uns zu offenbaren, reicht ins unendliche. Was wir aber durch das Licht der Vernunft von ihm erkennen können, läßt sich [vollstandig] genau abmessen und die dem Menschen mögliche Natürliche Theologie vollständig darstellen, ohne daß je eine Erweiterung dieser Einsicht gehofft werden kan.

2. Welcher Art werden die Erkentnisse seyn (g erweiternd oder berichtigend), die uns eine solche Wissenschaft liefern kan. Als Erkentnis des gemeinen Verstandes (s als Hypothesis, um die [Nat] Kette der Natur=ursachen zu vollenden.) wird sie verschiedenes positive enthalten, welches aber auch ohne Wissenschaft jedermann vor Augen liegt. Als Wissenschaft aber ist ihr Geschafte blos negativ: a. Irrthümer abzuhalten, mithin zu verhüten, daß wir uns im Begriffe der hochsten Vollkommenheit nicht selbst wiedersprechen. b. indem eine Gesunde Critik die Schranken unserer Vernunft deutlich zeigt, den Frevel der eingebildeten Klüglinge zu mäßigen, welche durch grundlose Anmaßung in die Natur der Dinge so tief eindringen zu können vorgeben, daß sie den vernünftigen Glauben [als ei] an ein solches Wesen wiederlegen zu können meynen.

9—10 *Der g-Zusatz steht auf II V.* || *11* Das system unserer *aus* Die systematische || von Gott *aus* Gottes || *31* den? dem?

3. welches Interesse hat die Vernunft an dieser Wissenschaft? Kein speculatives, sondern blos ein practisches Interesse, und zwar von diesem allein das moralische. Diese Erkentnis soll uns nicht zu gelehrten, sondern besseren Menschen machen oder unseren schon vorher guten Gesinnungen Nachdruk und Beharrlichkeit geben. Es soll aus der Moralitaet entspringen und darauf wieder zurük wirken. ([s] Sie gehört nicht zur Physik, sondern Moral.)

4. In dieser Absicht wird zur Erkentnis von Gott, die jeden interessirt, gemeiner Verstand hinreichen oder Gelehrsamkeit und tiefe speculation erfoderlich seyn? Gemeiner Verstand, denn die Erkentnis soll von jedem gefodert werden können.

5. Was ist das Minimum der Theologie? Daß es wenigstens möglich sey, daß ein Gott ist, und daß keiner so viel wissen könne, um uns zu wiederlegen, wenn wir ihn glauben.

6. Wie weit geht das Wissen in diesem Puncte? Blos daß unser Begrif mit sich selbst zusammen stimme und nicht seiner eignen Absicht wiederstreite. Der Gegenstand ist eine bloße Idee, kan also nicht nach Erfahrungsbegriffen gegeben werden, und unsere positive Erkenntnis kan hier nicht wissen seyn.

6214. *ψ^{1-2}. LBl. R. Xc 5. S. I. II.*

S. I:

([s] theologia vel rationalis vel revelata.)

([s] Physicotheologia a primo motore.)

Der Begrif muß a priori durchgängig bestimmt seyn. Dieser ist nur der vom ente realissimo. ([g] Daher diese theologie das fundament der übrigen.)

1. Ens originarium ([s] Cuius nec conceptus nec existentia est derivativa) als ens summum: Theologia transscendentalis. ([s] Diese be-

---

10 von *durchstrichen?* || **11** jedem?? jeden? || **12—14** *Zu Nr. 5. vgl. Rfl. 6227, 6244.*

20 ff. *Dies LBl. ist ein Collegzettel, den Kant in seinen Vorlesungen über die philosophische Religionslehre benutzt hat. Es wird deshalb im Zusammenhang des Eberhard'schen Compendiums abgedruckt. Das LBl. erinnert an vielen Stellen sehr an die Pölitz'sche Nachschrift S. 11—31, sowie an die parallelen Ausführungen in der Danziger und in der Volckmann'schen Nachschrift.* || *s-Zusätze: ψ^3—ω.* || **28** transs. || **499_{28}—500_1** *In der Pölitz'schen Nachschrift (S. 12—24) fällt die Transscendentaltheologie mit der Ontotheologie zusammen; Kosmotheologie und Physikotheologie*

greift Ontotheologie und Cosmotheologie.) (s Nutzen der transscendentalen theologie.)

2. Ens originarium als summa intelligentia (s lebendig): Theologia naturalis.

3. Ens originarium als summum bonum: Theologia moralis. 5

(s Der Begrif von Gott: 1. als* [isolirter Begrif] sibi sufficiens conceptus, 2. als Grenzbegrif, 3. als architectonischer Begrif.)

*(s Möglichkeit aus Begriffen, 2. Nothwendigkeit als Grund der Reihe, 3. des Systems.)

Der blos die erste theologie annimmt, behauptet blos Welturſache. 10

(s Anselmus: Ontotheologie.
Wolff: Cosmotheologie.)

Der auch die zweyte theologie annimmt, behauptet sie als Welturheber.

(s Physicotheologie.) 15

Der auch die dritte theologie annimmt, behauptet sie als Weltherrscher (s Gesetzgeber).

(s Begrif — Natur — Wille Gottes)

(s speculation oder moraltheologie. Moraltheologie ist nicht theologische Moral. In der letzteren wird moral vom Daseyn Gottes ab- 20 geleitet, in der ersten das Daseyn und der Begrif von Gott durch Moral bestimmt.)

Deismus, Theismus. Relig: Theismus Moralis.

bilden zusammen die theologia naturalis. S. 25 6 verbessert Kant sich: ontologischer und kosmologischer Beweis sollen jetzt beide zur Transscendentaltheologie gehören. 25 *Ähnlich in der Volckmann'schen Nachschrift S. 10 ff. einerseits, S. 21 andererseits.*

1—2 transſc: theol: || **3, 5** *Bei* 2 *und* 3 *stehen statt der Worte* Ens originarium *nur* 3, *resp.* 2 *Striche.* || **3** lebendig *steht unmittelbar rechts von* theol: *(Z. 2), unter ...* s ens *(499 28), über ...* mma in *(Z. 3). Vgl. zu dem Wort die Pölitz'sche Nachschrift S. 14: „Der sich Gott als summa intelligentia denket, der* 30 *denkt sich ihn als ein lebendiges Wesen, als einen lebendigen Gott, welcher Erkenntnis und freien Willen hat.“* || **3—4** Theol: nat: || **6** Begrif *nach* isolirter *versehentlich nicht durchstrichen, als nachträglich die drei lateinischen Worte hinzugefügt wurden.* || **9 f.** System *Nach* annimmt *ein Punct.* || **17** *Der Stellung nach könnte das Wort* Gesetzgeber *eventuell auch zu dem übernächsten s-Zusatz zu* theologische Moral *oder* 35 *zu* Relig: *in Z. 23 gezogen werden. Dem Sinn nach gehört es hierher, wie die Pölitz'sche Nachschrift zeigt (S. 15): Wir stellen Gott vor „als den Weltbeherrscher in der Moraltheologie. ... Hier betrachten wir ihn als Gesetzgeber der Welt, in Beziehung auf die moralischen Gesetze.“* || **23** *Auf diese Zeile fällt Licht durch folgende Bemerkung*

Die Welt als ein Reich der Natur, 2. der Zwecke. 3. der Gnaden.
Das princip, das Daseyn zu beweisen:
1. Aus bloßen Begriffen oder Erfahrung überhaupt;
2. Aus dem Gegenstande besonderer Erfahrung, Weltkenntnis;
5 3. Aus unseren Zwecken.
(s Ens realissimum als Grund ist das princip aller Wesen und ihrer [materialen] realen Moglichkeit.)
Die Gewisheit ist apodictisch oder physisch (s hypothetisch) oder moralisch.
10 Wissen, vermuthen und glauben.
(s Nutze der transscendentalen theologie: negativer.)
Eigenschaften. 1. transscendentale theologie: Lauter ontologische praedicate.
1. Possibilitas (g omnimoda). (g Essentia (g originaria)) (g Ens sum-
15 mum (entium) als aggregat oder als Grund. Ich schränke nur die Folgen ein.) (s contra Atheistas dogmaticos) 2. Existentia (g necessaria) contra Atheistas. 3. Necessitas contra scepticos. 4. Substantia (g non unica) contra Spinozam (g mundus non aliud). 5. Immaterialitas contra Anthropomorphismum. 6. Vnicitas contra Polytheismum (g Ma-
20 nichaeism). 7. Extra Mundum contra Stoicorum Animam Mundi. (s Omnisufficientia contra independentiam materiae.) 8. Infinitum (s incommensurabile) contra Anthropomorphismum subtiliorem. (s Wir

---

der Volckmann'schen Nachschrift S. 12: „1. Deismus, 2. Theismus moralis, und 3. Theismus naturalis. Alle Religion gründet sich auf Theismus moralis, demnach macht
25 *er die Vollkommenheit oder das Fundament der Religion aus.“*

1 *Über* der Zwecke *steht noch ein schwer lesbares Wort:* nicht? inest? richt?? *Es ist vermuthlich nur der Anfang einer nicht zu Ende geführten Bemerkung.* || **4** *Das Komma ist nicht ganz sicher.* || **11** *Man vgl. die Pölitz'sche Nachschrift S. 16: „Soll die Transscendentaltheologie Propädeutik oder Einleitung von den andern beiden sein,*
30 *so ist sie von sehr grossem und ganz herrlichem Nutzen. Denn hier denken wir uns Gott ganz rein, und sie verhütet, dass bei den andern beiden keine Anthropomorphismen sich einschleichen; sie hat also den grössten negativen Nutzen, uns vor Irrthümern zu sichern.“ Danziger Nachschrift Blatt 6: „aber an sich ist sie unnütz, und es ist eben so, als wenn ich keinen Gott glaubte.“* || transſc: theol: || **12** transsc: theol: ||
35 **14** omnimoda? omnimodi? || **15** *Die Klammer hinter* entium *fehlt.* || **18** aliud? || **19** Anthropomorph: || Polyth: || **21** Infinit: = *Infinitudo?* || **22** Antropomorph: subtil: *Das letztere Wort hineincorrigirt in* subl: *(= sublimem?). Vgl. Baumgartens Metaphysica § 848.*

stellen uns die Moglichkeit aller finitorum als derivativ vor.) 9. summa perfectio (g formalis als consensus zu aller realitaet ausser ihm, also nicht als destructor, sondern conditor realitatis) contra Manichaeismum. 10. Aeternitas, Omnipraesentia, Omnipotentia (Omnisufficientia) (g non solum formalis, sed materialis). (s attributa operativa.) (s Causa, qvae non habet concausam, e. g. Materiam causam mali.) Immutabilitas. Impassibilis.

(s Ob der Begrif von Gott ein physisch- oder moralisch nothwendiger Begrif sey, nothwendig um besser zu vernünfteln oder zu handeln? Zuerst Bestimmung seiner Idee als obersten Princips alles Daseyns. Anthropomorphismus. Entweder aus dem Begrif des höchsten Wesens den Begrif des Urwesens oder umgekehrt. Aus der Ordnung der Natur wird Zufalligkeit geschlossen. Der Verstand des Urhebers beweist nicht seine Nothwendigkeit.)

(s transscendentale Theologie um der Reinigkeit des Begrifs von Gott.)

S. II:

(g Moralischer Beweis des Daseyns Gottes. als einer nothwendigen Hypothese zum speculativen und practischen Interesse.)

Der sceptische Atheism ist die Ohngötterey, der dogmatische: Gottesläugnung. Der erste streitet nur die Moglichkeit, sich einen Begrif davon zu machen, der andere die moglichkeit des Wesens selbst.

(s Alle Begriffe ausser dem des entis realissimi sind in Ansehung der übrigen praedicate unbestimmt.)

Die Einigkeit folgt aus der omnitudo realitatis, weil im Begriffe des entis realissimi als Noumeni Raum und Zeit nicht vorkommen; sonst würden zwey Wesen mit denselben Eigenschaften in verschiedenen Orten seyn können.

(s Die subiective Nothwendigkeit der Vernunft, Gott anzunehmen, gilt für uns obiectiv.)

3 Manich? Marich? || **5** attributa operativa [illegible] ... nipraes: Omni ... || **6—7** Immutabilitas Impassibilis [illegible] 10 Aetern: || **15** transsc: Th. || um? nur? || **18** einer? eine? || **18—19** nothw: || **20—22** [illegible] || **21** dven? dran? || **29—30** [illegible]

(^{g} aus Begriffen oder aus factis)

Der ontologische Beweis ist mit dem reinen cosmologischen einerley, nur daß dort aus dem Begrif des entis realissimi die Nothwendigkeit, hier aus der Nothwendigkeit irgend eines Wesens (als unabhängiger
5 Existenz oder obersten Grundes zum Wirklichen) auf den Begrif des realissimi geschlossen wird. Der erste fehlt, daß er den Satz: ens realissimum existirt, vor analytisch ansieht, da er doch synthetisch ist und als solcher nicht kan bewiesen werden. Der Zweyte: daß er den Begrif von der relativen nothwendigkeit der Bestimmung (eines Dinges
10 (^{g} überhaupt) in Ansehung der (^{g} opponirten) praedicate, die einem Dinge überhaupt zukommen können) vor einen Begrif der absoluten Nothwendigkeit des Dinges selbst* hält; daß nämlich ens realissimum in Ansehung aller seiner praedicate durchgängig bestimmt ist und diese ihm nothwendig zukommen, sey eben so viel als: es existire noth-
15 wendig. Die analytische nothwendigkeit wieder mit der synthetischen verwechselt.

*(^{g} Der Fehler ist eigentlich dieser, daß man glaubt, [die reale not] aus der logischen nothwendigkeit der praedicate eines entis realissimi, da namlich nur dieser Begrif durchgehends nothwendig bestimmt ist,
20 auf die reale nothwendigkeit zu schließen. Wir sollen nur sagen: wir haben dadurch einen nothwendigen Begrif von einem Wesen, nicht: einen Begrif von einem nothwendigen Wesen.)

(^{g} Zufällig ist das, was nur bedingter Weise existirt. Also ist nur das Unbedingte nothwendig. Wir können dieses nur dadurch kennen,
25 daß es die Bedingung von allem übrigen ist. Zeit und Raum sind zufällige Formen unserer eignen Anschauung.)

(^{g} Dem moralischen Beweise ist der anthropomorphism am meisten entgegen.)

Der theistische Begrif ist ein blos relativer oder regulativer, nicht
30 absoluter und constitutiver anthropomorphism. Der Begrif von Gott als grenzbegrif der Naturerkentnis nach speculativen Gesetzen der gesammten Vernunft.

6215. *ψ^3. Th 2'. 3'.*

---

1 *Der g-Zusatz steht auch im Ms. über* ... weis — cos. || **5** zunn || **10** oppon.
35 *Das* on. *nicht ganz sicher.* || **13** ist *fehlt.* || **25** allem? allen? || **27** antropom:
33 *Die folgenden Rfl. 6215—6223 scheinen Kant als Grundlage gedient zu*

Th 2':

Wir leben in einem Zeitalter, welches seines gleichen in der Geschichte des Menschlichen Verstandes noch nicht gehabt hat. Zwar hat das Menschliche Gemüth [zwar] vielleicht alle Mogliche Thorheit und Wahn einer irregehenden Vernunft schon erschöpft, und man wird zu jedem neuen Unsinn in der alten Zeit wohl immer ein Beyspiel auffinden; aber daß sich alle Arten von Ungereimtheiten und wahn zugleich und zwar öffentlich zeigen, indessen [die wahre Nachforschung ihr] Vernunft ihre Geschäfte offentlich und ruhig treibt: das ist [der] als ein unvermeidlicher Misbrauch der nun allererst aufkeimenden Freyheit zu denken anzusehen, welche so wie in Staaten, die den Despotism abgeworfen haben, zuerst anarchie und bürgerliche Zerrüttung, endlich aber doch einen Gesetzmäßigen bürgerlichen Zustand hervorbringen muß. Das [bürgerliche] obrigkeitliche Ansehen mengt sich in keine Streitigkeiten, die blos das (^{g} offentliche (Schriftliche)) Denken angehen, als lediglich so fern dieses Religion betrift, weil diese wirklich eine machtige Stütze der Moralitaet und vermittelst ihrer der bürgerlichen [Ruhe] Sicherheit und Verbindung

haben in der Einleitung zu einem Colleg über rationale Theologie, von dem uns am Schluss der Danziger Nachschrift der Anfang aufbewahrt ist. Auf der 2. Seite von Blatt 63 schliesst jene Nachschrift mit den Worten: „geendigt den 19 August 1784"; dann folgt auf Blatt 64 ein Gedicht „Unsterblichkeit" von H. G. Köhler, darauf auf Blatt 65–68 (= 8 Seiten) der Anfang einer 2. Collegnachschrift unter dem Titel: „Rational theologie v. H. Pr. Kant Vorerinnerung." Diese Einleitung geht in der Gedankenentwicklung den Rfl. 6215—6223 parallel, es fehlt auch nicht an wörtlichen Anklängen. Sie kann nicht in dem Colleg gegeben sein, aus dem der H递ttheil des Heftes (Blatt 1—63) stammt, denn dort ist die Einleitung eine ganz andere, mit der Pölitz'schen Nachschrift inhaltlich übereinstimmende. Blatt 68ᵛ schliesst mit der Eintheilung der Theologie in rationalis und revelata oder empirica (vgl. Pölitz'sche Nachschrift S. 11/2, Danziger Blatt 5ᵛ). Auch den Schrift- und Stellungsindicien nach sind die Rfl. 6215—6223 später geschrieben als die Rfl. aus ψ² wie Nr. 6206, 6210, 6213, 6228 usw., die von Kant in dem Colleg benutzt zu sein scheinen, dem die Pölitz'sche, Volckmann'sche und die frühere Danziger Nachschrift entstammen. Sehr wahrscheinlich war das frühere Colleg das des W.S. 1783/4 (wozu die Jahreszahl auf dem Titelblatt der Volckmann'schen Nachschrift „Coenigsberg den 13ten Novembr: 1783." stimmen würde), das spätere Colleg das des W.S. 1785/6 oder des S.S. 1787. Vgl. hierzu E. Arnoldts Gesammelte Schriften V 269 ff., 283 ff., 299 f., 337, sowie Reicke: Lose Blätter III 15 Anmerk.

8 ihr *versehentlich nicht durchstrichen.* || **15** *Der g-Zusatz steht über* ... s Denken angehen a ... | Schriftliche

ist. Staaten, die eine innere Festigkeit haben, lassen zwar diesen Streitigkeiten, so fern sie bey gelehrten bleiben, freyen Lauf; aber so wie sich anfangen abtrennungen und Rotten daraus zu erzeugen, welche in religionsdingen gemeiniglich entweder partheylichkeit gegen einige und Haß gegen
5 andere hervorbringen: so werden sie auch um den Ausgang bekümmert, denn das Gleichgewicht ist schweer zu erhalten. [Ließe] Am Besten ist doch: sie lassen diese Dinge gehen und begünstigen Vernunft und Wissenschaft; denn auf diese Art kan allein Gesetzmäßige Denkfreyheit (anstatt Anarchie) und Obermacht der Vernunft (anstatt Despotism der Orthodoxie) ent-
10 springen.

(? Nichts ist schadlicher als dummdreuste Unwissenheit.)

Der Unsinn beruht mehrentheils auf dem Geschwätze von Religion ohne vorausgehende Bestimung von Theologie, und zwar erstlich derjenigen, welche aus der Vernunft allein ihren Ursprung hat und die auch
15 jeder andern, sie sey auf Geschichte oder Unmittelbare Eingebung gegründet, als Criterium ihrer Richtigkeit zum Grunde gelegt werden muß. — Es ist also vornemlich in unseren Zeiten von der größten Erheblichkeit, eine wohl durchgedachte [Theol] und in ihrem ganzen Umfange vollstandig ausgeführte Theologie der bloßen Vernunft [zu Stande zu] vorzutragen, welches
20 letztere sich auch thun läßt, indem nicht verlangt wird alles zu wissen, was dem Obiecte zukomt, sondern was die menschliche Vernunft von Gott erkennen kan. Wenn Theologie und Religion zusammengemischt werden, entspringt eine Verwirrung der Begriffe, in welcher man die Theologie als eine nothwendige Folge und Pflicht der Religion ansieht und daher
25 schon partheyisch verfährt. In Ansehung jener muß [all] die speculative Vernunft zuerst allein und frey gelassen werden.

Damit wir die Denkungsart und mithin die subiective Ursachen des Zwiespalts der menschlichen Meynungen [hier] vorher ausmachen und, wenn wir diese sichten und prüfen, zugleich den Qvell, woraus die Un-
30 gereimtheiten entspringen, entdeken und also die Geschichte der Verirrungen bestimmt eintheilen können, müssen wir zuforderst dem ächten Vernunftgebrauche den Mancherley Wahn in Ansehung des Vernunftgebrauchs überhaupt entgegen setzen und diesen Vorzüglich betrachten.

Wahn ist die [maxime] Meynung einer Freyheit im Denken ohne
35 [die Ver] Rükſicht auf die Gesetze der Vernunft. Also hat er Einbildungs-

---

17 unseren?? unserer? || *22* Wen

kraft oder Schein der Sinne zum Grunde. Nachahmung. Vermessene Unwissenheit.

Dem Wahne ist der Erfahrungsgebrauch der Vernunft entgegen gesetzt. Nicht daß sie ihre Gründe eben aus der Erfahrung nehmen müße, sondern [auf] sie müsse nicht weiter denken, als [daß] so weit sie [nach Gesetzen des] auf Erfahrung nach Gesetzen, nach denen diese selbst moglich ist, angewandt werden kan.

Th 3':

Was ist Erfahrungsgebrauch unserer Vernunft?

Wir können allen unseren Begriffen nur Bedeutung und unseren Urtheilen nur so fern realitaet geben, als [daß wir sie] so ferne (? sie) mit den Principien einer darnach möglichen Erfahrung zusammen stimmen (sonst sind sie paraphysisch). Alle Grundsätze, die Dinge der Erfahrung zu erklären, die nicht den Regeln einer möglichen Erfahrung gemäß sind, sondern [unab] transscendent *bricht ab.*

6216. ψ^3. *Th 3'*.

Es nimmt jemand (? [zum]) [Grundsätze der Erfahrung das . . ein] Erfahrungen an, wobey sich gar keine Vernunft brauchen läßt, und ist abergläubisch; oder zum Grundsatze der Vernunft, wobey [alle Zuverlaßigkeit] keine Verknüpfung der Erfahrung möglich ist, und ist schwarmerisch.

Oder es verwirft jemand alles, was nicht entweder durch Vernunft oder Erfahrung erweislich ist, und der ist Ungläubig. Der hingegen, welcher auch etwas als nothwendige Hypothesis [zu volle], so fern sie zu Vollendung des theoretischen oder practischen Gebrauchs der Vernunft unentbehrlich ist, einräumt, ist gläubig.

Der Gläubige nimmt zwar etwas an, was gar kein Gegenstand der Erfahrung seyn kan *bricht ab.*

6217. ψ^3. *Th 3'*.

Der also eine Idee (? der Vernunft) annimmt, mit der keine Erfahrungsgesetze zusammen stimmen können, ist schwarmerisch; der [Erschei] Erfahrungsgesetze annimmt, mit denen kein Gebrauch der Vernunft zusammenbestehen kan, ist abergläubisch. Der, welcher zwar die Wechselseitige Zusammenstimmung der Vernunft und Erfahrung in [einem ob] der Beurtheilung [de] eines obiects als nothwendig erkennt, aber zugleich kein

17 Zwischen das und ein [illegible].

anderes obiect, als dessen Existenz durch Vernunft oder Erfahrung hinreichend erweislich ist, einräumen will, ist ungläubig. (Baar.)

Vernunftglaube ist [die Nothwend] der Grundsatz (g Maxime) der Vernunft, dasjenige anzunehmen, was [in der] zur Vollendung der Reihe
5 der Gründe einer zum Erfahrungsgebrauche vollig zusammenstimmenden Vernunft unvermeidlich nothwendig ist. Nun kan das erste dieser Reihe weder durch Vernunft noch auf dem Wege der Erfahrungsschlüsse [bewiesen] als bestimter gegenstand bewiesen werden. Also ist der Vernunftglaube zum Vollstandigen Erfahrungsgebrauch (worunter ich die Ableitung der
10 an Gegenstanden der Erfahrung ausgeübten Maximen der Vernunft verstehe) unumganglich nothwendig. Schwarmerey ist Tollheit. Aberglaube Dummheit und Unglaube Thorheit, d. i. leichtsinnige verlassung des Hauptzweks (nämlich der Vollstandigkeit der Gründe zu dem, was überhaupt Zwek der speculation oder Praxis seyn kan). Forschender Gebrauch
15 der Vernunft, also der [se] mit einem jenen vollendenden Vernunftglauben beschließt, ist Weisheit.

6218. *ψ^3. Th 3'.*

Die Denkungsart nach Ideen, von denen man keinen Erfahrungsgebrauch machen kann, (g ist S c h w ä r m e r e y). Gott, Freyheit, Unsterb-
20 lichkeit sind Ideen, von denen man einen Erfahrungsgebrauch machen kan. Aber Geheime Kräfte, die Natur zu verkehren, Geistige Anschauungen sind Ideen, von denen man eben darum, weil sie Erfahrung unmoglich machen, keinen Erfahrungsgebrauch machen kan.

Die Denkungsart der Grundsätze aus factis, von denen Man keinen
25 Erfahrungsgebrauch machen kan, ist A b e r g l a u b e n; z. B. Ahndungen, bedeutende Träume, Erscheinungen von Verstorbenen.

U n g l a u b e ist der Grundsatz alles zu läugnen, was nicht Erfahrungsgegenstand seyn kan. Denn es giebt immer noch subiective Gründe des Fürwahrhaltens, wenn es an obiectiv hinreichenden fehlt. Der subiective
30 Grund aber in Ansehung des Übersinnlichen ist die sich durchs sinnliche niemals hinreichend gnugthuende Vernunft im theoretischen und Moralischen.

6219. *ψ^3. Th 1'.*

Den speculativen Begrif von Gott ist (g es) zuvor höchstnöthig zu

2 *Zu* Baar *vgl.* 509$_{21}$*f.* || **9** der *aus* des
35 **22** denen eben
33 Den speculativen *aus* Der speculative zuvor? zwar??

berichtigen; aber sein werth kan nicht so hoch angeschlagen werden, daß nicht der moralische ihm die vornehmste Bestimmung geben müßte. Selbst die Einheit dieses Wesens, wenn man ihm nicht zugleich einen heiligen Willen beylegt, kan keine sichere Religion abgeben.

Die Denkungsart [der] einer sich von dem Erfahrungsgebrauche ganzlich abtrennenden Vernunft ist Phantasterey. (Grillenfängerey.) (g Chimäre. Träumerey.)

Dieser Satz ist nachträglich durch übergeschriebene Worte bzw. Buchstaben folgendermassen verändert, ohne dass die in den neuen Zusammenhang nicht mehr passenden Worte durchstrichen wären:

Die Denkungsart einer den Grundsatzen des Erfahrungsgebrauchs wiederstreitenden Vernunft ist der Wahn.

*Die Phantasterey ist: 1. Schwarmerey, d. i. eine [durch] Phantasterey, die sich durch höhere Vernunft (g vermittelst der reinen Anschauung) über die dem Erfahrungsgebrauche allein anhangende (darauf beschränkte) Vernunft zu erheben sucht. 2. Aberglaube: eine Phantasterey, die vermittelst der (g empirischen Anschauung) Erfahrung (seine oder anderer ihre) sich über (den Erfahrungsgebrauch der) Vernunft erheben will. (g Zu dieser Erfahrung werden Erzählungen Wunderbarer Wirkungen (die allen Erfahrungsgesetzen wiederstreiten) gezählt oder wundersame durch Phatasie vereinigte Begebenheiten als Ursache und Wirkung.)

Jene ist Wahnwitz (g Tollheit), diese ist Dummheit. Der erste ist zweyerley: entweder des Wahns der unmittelbaren Erleuchtung oder der überschwenglichen Speculation, z. B. der astralischen Naturgeister. Die Vermeintliche Verrückung.

*(g Der transscendente Gebrauch der Vernunft ist der, so ohne alle [moglichkeit] Beziehung derselben auf mogliche Erfahrung zu urtheilen wagt. Diesem ist diametraliter die Verleugnung der Vernunft entgegengesetzt in dem, was gantz von der Erfahrung abweicht. Folglich Verläugnung des Erfahrungs- sowohl als transscendenten Gebrauchs der Vernunft.)

Unglaube ist die Maxime, keinen andern Erfahrungsgebrauch der Vernunft (g mithin gar keinen Gebrauch der Vernunft) einzuräumen als in Ansehung eines Gegenstandes der Erfahrung. Also muß er alles, was

20 *Die Klammer nach* wiederstreiten *fehlt.* || 27 moglichkeit? *Vor dem Wort noch eine durchstrichene, unleserliche Silbe.*

nicht gegenstand der Sinne ist, entweder für unmöglich halten (dies kan er nur thun, wenn er die Sinne als die Erkentnisart ansieht, wodurch allein die Gegenstande unmittelbar vorgestellt werden, wie sie sind) oder dem Erfahrungsgebrauche der Vernunft und also den Maximen ihres
5 Gebrauchs überhaupt zuwieder, wenigstens als entbehrlich und gantz Grundlos, solches anzunehmen, z. B. Gott [als], der kein Gegenstand der Erfahrung ist, darum für nichts oder doch (seine Voraussetzung) als der Vernunft ganz entbehrlich und unothig ansehn. Der erstere Unglaube ist der empiristische, der Zweyte der sophistische oder rationalistische, der alles
10 [glaubt] meynt erklären [zu können] oder auch alle [moral] practische Gesetze mit gnugsamer bewegenden Kraft versehen zu können [also einen Einflus des wenn] und einen Erfahrungsgebrauch der Vernunft, namlich ihre Kraft gute Handlungen hervorzubringen, behauptet, ob er zwar blos Gegenstände der Erfahrung und keine andere wirkliche Dinge annimmt, sondern
15 sich blos der Vernunft bedient.

Gläubig* ist derjenige, welcher seiner Vernunft einräumt (ᵍ anzunehmen), was zu ihrer Vollstandigkeit, es sey im theoretischen oder practischen Erfahrungsgebrauch, unentbehrlich nothwendig ist, ob sie es es gleich nicht beweisen kan.

20 *(ᵍ Die gringe Zahl der Gläubigen, die aus moralischem Interesse eines Vernunftglaubens fähig sind. Sie wollen baar haben: entweder an Erkentnisse oder den Vortheilen des Lebens.)

Der Glaube, ohne welchen es unmöglich ist, selbst den Erfahrungsgebrauch der Vernunft, es sey im theoretischen oder practischen, [vollstandig]
25 sich selbst gnugthuend zu machen, ist ein reiner Vernunftglaube.

Ohne einen reinen Vernunftglauben (ᵍ wird der Vernunftgebrauch) entweder Allwisserey (Pansophie) oder Misologie, [Selbstver] Selbstmord der Vernunft.

Abergläubisch zu werden: dazu haben die Menschen einen* natür-
30 lichen Hang; sie personificiren Naturursachen, kennen noch nicht die Gesetzmaßigkeit der Natur, noch die wichtigkeit des Gebrauchs der Vernunft lediglich unter [der] Voraussetzung jener Gesetzmäßigkeit. Sie werden also leicht dahin gebracht, sich, wenn etwas ungewohnlich ist oder sie heftig et-

---

2 ist *statt* ansieht || *6* solches (*sc.* alles was nicht gegenstand der Sinne
35 ist)? solche? || *8* anzusehn || *12* einen?? im? || *22* an?

was begehren (oder wenn sie träumen), etwas, was sie nicht sehen, einzubilden, was ihre Wünsche wisse und durch sie bewogen oder besänftigt werden könne. Aberglaube ohne bestimte Vorstellungen von ihren Gegenständen.

*(g Schwärmerey ist Grossprechende (vermessene) Unwissenheit und ein convulsivischer Zustand, der ansteckend ist durch Sympathie.)

Wir können keinen andern angewandten Gebrauch der Vernunft, d. i. einen solchen, dabey der Gegenstand gegeben wird (g immanenter Gebrauch.), machen, als indem wir das, was wir denken, nach Erfahrungsgesetzen in Gedanken hervorbringen können.

6220. *ψ³. Th I.*

Der Wahn der Ehre wegen des Nachruhms nach dem Tode.

Der Wahn der Ehre wegen der Hochschätzung dessen, was keinen innern Werth hat.

Die sittliche Vollkommenheit, obgleich sie nicht ganz erreicht werden kan, ist doch kein wahn.

Schwärmerischer und abergläubischer wahn. Gott ist doch kein wahn.

Der Erfahrungsgebrauch der Vernunft ist der Gebrauch der Vernunft, der den Regeln nach (g seine Realität) seine Warheit durch Darstellung ihrer (Begriffe und) Grundsätze in der Erfahrung beweisen kan. wenn man gleich etwas annimmt, was nicht ein Gegenstand der Erfahrung ist. e. g. Seele als unkorperliches Wesen oder reine Sittlichkeit. Wenn man dergleichen etwas auch nur annimmt, ohne es beweisen zu können, so ist doch selbst die Annehmung desselben dem Erfahrungsgebrauche der Vernunft in Ansehung der Form [der Ver] ihrer Anwendung und der Grundsätze gemäß, eben so als wir überhaupt in Ansehung der hypothesen verfahren.

Ein jeder Gebrauch der Vernunft, der nicht mit den Principien des Erfahrungsgebrauchs zusammenstimmt, ist Wahn; z. B. himmlische Einflüße zu Empfinden, auf das Geisterreich Einflus zu haben.

1 traumen! traumen? trauren? || ***1—2*** sehen sich einzubilden

15—17 *Z. 15—16* [illegible] *Ms.-Z*[illegible]. Schwärmerischer — abergläubischer wahn [illegible] . . . ttliche [illegible] ganz er . . . . Gott ist [illegible] kan ist: [illegible] Gott ist [illegible] || ***25*** Form? Formen? der [illegible] [Ver] [illegible] || ***30*** Geisterreich? Geistereich?

Aller Gebrauch der [reinen] Vernunft ist entweder ein Erfahrungs-gebrauch, dessen anwendung auf Erfahrung moglich ist, oder ein [übers] chimärischer Gebrauch derselben. Die maxime des letzteren ist Wahn.
[Dem] Dem erstern [wird] wird entweder bloß ein Gegenstand der
5 Erfahrung zum Grunde gelegt oder auch ein Gegenstand der bloßen Vernunft, aber die Anwendung auf Gegenstande der Erfahrung nach regeln derselben. Das erste ist der physische, das Zweyte der [reine] Erfahrungs-gebrauch der reinen Vernunft.
Der die moglichkeit des letzten läugnet, ist ungläubig.

10 ***6221.*** *ψ³. Th 5'. 5.*

Th 5':

(*g* Das Bedürfnis der Vernunft, sich über die Dinge der Erfahrung noch mehr zu denken, was nicht erfahren werden kan und wegen der Zweke Vernunft hat, ist die erste Ursache, Götter anzu-
15 nehmen.)

Wie sind die Menschen zuerst auf die Meynung von der Existenz unsichtbarer Kräfte, die ihnen der gewohnliche Gang der Erfahrung nicht lehren konnte, gekommen.

Entweder 1. durch den Weg der Vernunft, oder 2. der Einbildung;
20 (*g* Denn obiecte, die Nicht Erfahrung noch Vernunft gegeben hat, sind blos durch Einbildung möglich;) auf dem ersten: a. durch Vernunftbeweis, b. durch Vernunftglauben; auf dem zweyten: a. durch Schwarmerey (*g* Vernunft Anschauung), oder b. Aberglauben.

Der erste Weg ist der nicht, welchen die Menschen zu Anfangs ge-
25 nommen haben.

Auf dem zweyten wege ist die Leitung durch Schwarmerey auch nicht die erste, denn die setzt Versuche, auch einige Anfänge von Vernunftkenntnis voraus, die aber der (*g* Vernunft) Einbildung nicht gnüge thun. Also ist es Einbildung ohne den Leitfaden der Vernunft, mithin unter-
30 stützt durch scheinbare Erfahrung, ohne ihre (*g* beständige) Gesetzmäßigkeit zu kennen (*g* erfodern) (als worinn der Erfahrungsgebrauch der Vernunft besteht), d. i. Aberglaube, der zuerst unsichtbare Krafte oder auch Mächte auf die Bahn brachte.

---

9 letzten? letzteren??
35 **20** Den || **22** a *(aus c)? α?* || **23** b. *fehlt.*

(g Der Vernunftglaube ist eher als der Vernunftbeweis. Beyde gründen sich auf der Bestrebung der Vernunft zur Vollstandigkeit.)

Diese konnten blos als Kräfte sichtbarer Dinge (g Erfahrungsgegenstande), die aber nicht unter der Regel der Erfahrung standen, gewesen seyn: Fetisch, Manitou, Talisman oder Schatten der Todten (g Obiecte gewesener Erfahrungen), oder gar unsichtbar regirende Wesen. Letztere fanden nur im Stande der bürgerlichen Verfassung unter Oberhäuptern statt, und so entsprang der eigentliche Begrif von Göttern. Ob sie solche zuerst furchtbar vorgestellt, weil Unglük und Gefahren abergläubisch machen, dazu auch sehnsüchtige Hofnungen gehören, oder die Vorsorge der Natur als ihr Werk sie gütig vorstellete, kan nicht die Frage seyn.

Daß diese Gotter so gar die Urheber der Natur wären, konnte ihnen nicht einfallen; sie hielten solche selbst für Naturdinge (g oder gewesene Menschen.), die nur mehr Gewalt hätten, alle Naturdinge aber für an sich nothwendig.

Diese Gotter mußten Personen seyn, sonst konnten sie ihre abergläubische Wünsche an sie nicht richten, aber mächtig ohne Moralitaet. Allein konnten sie sich keinen Gott denken, eben darum, weil allein seyn ein unglück scheint, also Vielgötterey. Endlich komts zu moralischen Begriffen: einem Gesetz und einem Gesetzgeber. Einheit Gottes, und nun alle Vollkommenheit. — Bis hieher lauter Aberglaube und nun Vernunft. — Man begnügte sich nicht mit dem Einflusse auf Moral. — Nun entsprang Schwärmerey. Neuplatonische Secten dauren so lange, als Vernunftbeweise allein gelten sollen. — Nur vernunftglaube mit Bewustseyn seiner Unwissenheit kan Schwarmerey abhalten.

Th 5:

Vernunfterkentnis ist entweder subiectiv, d. i. Erkentnis seiner eignen Vernunft, oder obiectiv: Erkentnis eines (g von uns unterschiedenen) Gegenstandes durch die Vernunft. Die nothwendige Voraus-

4—5 *Statt* gewesen seyn *erwartet man etwa:* aufgefaßt werden. || **5** *Vgl. Danziger Nachschrift 67: „Der Aberglaube kann gehen 1. auf Kräfte sichtbarer Gegenstände, 2. aufs Dasein unsichtbarer Wesen. Zum ersten gehören a. die Fetische der Neger ..., b. Manitu der Amerikaner, ein Haut von Hermelin oder einem schönen Vogel, die sie mit sich führen und abergläubische Gebräuche damit machen und glauben, es könne ihnen Glück bringen."* || *Nach* Fetisch *ein Punct.* || **10** Vorsorge? Vorsorrge? || **20** Einheit *nicht ganz sicher.* || und? wird??

setzung eines ersten Grundes in der reihe der einander untergeordneten Dinge ist nicht eine Erkentnis der Nothwendigkeit dieses ersten an sich selbst. Diese würde Erkentnis der absoluten Nothwendigkeit desselben seyn, deren wir gänzlich unfähig sind. Es ist auch nicht die erkannte hypo-
5 thetische Nothwendigkeit des Dinges, sondern die Erkenntnis der subiectiven Nothwendigkeit der Hypothesis nach Grundsatzen der Vernunft oder vielmehr der Annehmung eines absolut-nothwendigen Dinges. Diese Nothwendigkeit eines durch Begriffe, die nicht bloß in der reinen Vernunft liegen, bestimmten Dinges zur Erklärung der Erscheinungen oder prac-
10 tischen Regeln ist nicht wissen, nicht Meynen (hypothetisch), sondern Glauben.

6222. *ψ*³. *Th 5.*

Gott bedeutet den rohen Menschen ein Wesen, das Vernunft hat und mehr Gewalt hat als alle in der Erfahrung bekannte willkührlich
15 wirkende Krafte der Natur. Doch bisweilen sind leblose Dinge als Fetisch und Manitou dafür genommen worden. Verstorbene Menschen.

6223. *ψ*³. *Th 5. In und neben, vielleicht auch zu Th § 4:*

Die Vernunft bedarf sehr viel, um ihr selbst im Begriffe eines obersten Grundes der Dinge gnug zu thun, vornehmlich nicht blos im
20 reinen Gebrauch, sondern dem Angewandten auf alle Erfahrung sowohl als Sitten. Natur und Freyheit.

10 hypoth.
13 den? dem?

Fortsetzung von S. 492.

25 [1] Vorbereitung

zur

natürlichen Theologie.

Einleitung.

1.

30 Begriff.

Die Vorbereitung zur **natürlichen Theologie** ist die Wissenschaft der Regeln zur Bildung der vollkommensten Erkenntniss Gottes in dem menschlichen Verstande und ihrer Mittheilung. Sie wird also einen **theoretischen** Theil enthalten, worin die Entstehung der Erkenntniss Gottes und die Regeln

ihrer Vollkommenheit werden vorgetragen werden, und einen **praktischen,** der die Regeln der Mittheilung dieser Erkenntniss enthalten wird.

[2] 1. Man kann also diese Vorbereitung als eine **Vernunftlehre** der natürlichen Theologie ansehen, denn die Regeln der allgemeinen Vernunftlehre werden darin auf die natürliche Theologie angewandt werden. 5

2. In Ansehung der Bücherkunde verweise ich auf die Schriften, welche entweder die allgemeine philosophische oder theologische Litteratur enthalten, worin die Litteratur der natürlichen Theologie auch vorkommen muss, und schränke mich bloss auf die besten und neuesten Schriften ein. Nur dann werden ältere Schriften genauer angeführt werden, wenn sie besondere 10 Lehren und Theorien enthalten, oder in den allgemeinen Bücherverzeichnissen nicht genau genug classificirt sind.

Cogitationes de Deo & Providentia divina adversus Atheos & Epicureos A. *Sam. Parkero* S. T. P. Episcopo Oxoniensi. 1678. 4. Londini. 1704. Oxonii e Theatro Sheld. 4. 15

A Demonstration of the Being and Attributes of God by *Samuel Clarke.* London 1706. 8. — Lateinisch 1713. Altorf. 8. Deutsch, Braunschweig 1756. 8. — Im Auszug in **G. Burnets** Ausz. aus den Boylischen Reden, der deutschen Uebers. **drittem** Theil, S. 141. u. ff.

Philosophical Principles of Religion natural and revealed. in II. Parts 20 by *George Cheyne.* London 1715. 8. **Dritte** Ausgabe Ebendas. 1724. 8.

[3] The Religion of Nature delineated by *W. Wollaston.* 1724. 4.

Vernünftige Gedanken über die wichtigsten Sachen und Streitigkeiten in der natürlichen Gottesgelahrtheit, nebst einer Uebersetzung von **M. Tullius Cicero** drei Büchern von dem Wesen und Eigenschaften der 25 Götter herausgegeben von **Joh. Heinr. Winkler** Leipzig 1739. 8.

Institutio Theologiae Dogmaticae methodo demonstrativa traditae a *Ge. Henr. Riborio.* Göttingae. 1741. 8. Pars I. continens Theologiam naturalem.

Israel Gottl. Canz Theologia naturalis Thetico-Polemica. Dresdae. 1742. 8. 30

Discourses on the principal Branches of natural Religion and social Virtue by *James Foster* D. D. 2 Voll. 4. London 1749. — Deutsch, Jena 1751—1753. 2. B. 8.

Christian Wilhelm Franz Walchs Grundsätze der natürlichen Gottesgelahrtheit. Göttingen 1760. 8. Zweite Aufl. 1779. 35

Die vornehmsten Wahrheiten der natürlichen Religion in zehn Abhandlungen auf eine begreifliche Art erkläret und gerettet von **Herrmann Samuel Reimarus.** 1760 **zwote,** 1766 **dritte** Ausg.

[4] Betrachtung über die vornehmsten Wahrheiten der Religion von J. Fr. W. **Jerusalem.** Braunschweig. 1772. 8. 40

Christian Friedr. Polzens natürliche Gottesgelehrsamkeit. Jena 1777. 4.

Aristée ou de la Divinité. a Paris. 1779. 8.

Th § 2.

Unterschied der Theologie und der Religion.

6224. *ψ^3. Th 4'. Zu Th § 2:*

[Die] Religion ist die Betrachtung Moralischer Gesetze als gottlicher
5 Gebote.

Moral lehrt, wie wir gute Menschen, [Theologie] Religion: wie wir Gott wohlgefallige Menschen werden.

Moral lehrt, wie wir des hochsten Guts würdig, Religion lehrt, wie wir dessen theilhaftig werden können.

---

10 **6225.** *ψ^{2-3}. Th 4'. Zu Th § 2:*

Theologie, so fern sie auf die Sitten Einflus hat, ist (moralische) Religion; so fern sie [selbst ein] einen besondern Gegenstand der Sitten enthält, ist cultus. Dieses würde die Religion voraussetzen.

Zur Religion ist Gnug zu Glauben; zum Cultus muß man wissen,
15 sonst ist er Heucheley.

6226. *ψ^{2-3}. Th 4'. Zu Th § 2:*

Die moralische religion ist die, so bessere Menschen macht.

Der cultus ist die Religion, die, wenn er ächt seyn soll, schon gute menschen Voraus setzt, weil sie die Pflicht gegen Gott selbst zu Herzen
20 nehmen sollen.

Die bloße moglichkeit des Gottlichen Daseyns ist zur moralischen Religion schon zureichend, doch nicht so sehr als Glaube.

Der Glaube ist zum Cultus schlechterdings nothwendig, ja kaum hinreichend.

25 Zum eigentlichen Gottesdienst wird Wissen erfodert; sonst betet man nur an, um sich auf alle Fälle sicher zu halten, nicht aus Überzeugung.

---

13 Dieses? Dieser??
25—26 *Diese Zeilen sind vielleicht vor der übrigen Rfl. geschrieben.*

Lectures on the universal Principles and Duties of Religion and Mora-
30 lity. By the Rev. *David Williams.* 2. Voll. 4. 1780.

2.

Unterschied der Theologie und der Religion.

Die Erkenntniss Gottes muss aber hier in ihrer grössten Vollkommenheit genommen werden, deren sie bei Menschen fähig ist, nämlich sie muss die

6227. *ψ^2. Th 4'. Zu Th § 2 Schluss:*

Religion ist die moralische Gesinnung, so fern sie die Erkentnis Gottes zum Grunde hat (nicht die pragmatische). Es ist zwar keine Religion ohne Erkentnis von Gott; aber diese darf gar nicht wissen seyn; sie kan blos eine reine Idee von Gott seyn, die moralisch richtig (obgleich als speculation voller Fehler) ist, und zweytens nur die Überzeugung enthalten, daß es doch moglich ist, es sey ein Gott, oder überdem einen festen Glauben. Zum ersteren wird nicht moralitaet erfodert; wenn sie aber da ist, so kan sie mit jenem problematischen Urtheile [zus] in Verbindung Religion geben. Zum letzten wird schon moralisch Gute Gesinnung erfodert.

Welches ist das minimum der theologie, das zur religion erfoderlich und hinreichend ist? (^{s} 1. (^{g} In Ansehung des Daseyns:) die Moglichkeit einen anzunehmen. 2. In Ansehung des Begrifs: der moralische und damit verbundene Metaphysische. (Die Alten hatten einen Cultus ohne Religion (^{g} moral), folglich auch ohne Theologie aus Vernunft, sondern tradition.) Die Philosophische Theologie kan in Ansehung des positiven Von Gott jenes minimum nicht erweitern, aber doch es Zur Wissenschaft durch das negative bringen, durch welches die Irrthümer, die der gemeinen Theologie unvermeidlich sind, abgehalten werden. — Die Philosophische (^{g} rationale) Theologie ist keine Gottesgelahrtheit; die revelata, als auf alte Urkunden und alte Sprachen gegründet, ist allein Gottesgelahrtheit.)

---

8 oder? aber *(aus* oder*)??* || ***12—13*** *Vgl. die Pölitz'sche Religionslehre S. 10 11, sowie Rfl. 6213, 6244.* || ***13*** *s-Zusatz: ψ^{3-4}. Als Kant den s-Zusatz schrieb, durchstrich er — wohl versehentlich — das vorhergehende* ist. || ***14*** einen *(sc. Gott)?* ein *(sc. Daseyn)?* eine *(sc. Theologie)?* || des *aus* der Wirkl || ***15*** verbundene? verbunden? || Metaphys: *(=* Metaphysik?*)* || ***19*** der? dem? || ***20*** Theol. *(=* Theologen?*)* || ***20—23*** *Vgl. Nr. 6230.*

---

reichste, richtigste, deutlichste, evidenteste, lebendigste Erkenntniss, kurz eine wissenschaftlichste, oder gelehrte sein. Diese heisst die **Gottesgelahrtheit**, einen jeden Grad derselben, auch den geringern, enthält die **Religion.**

Man thut wohl, wenn man diese beiden Arten der Erkenntniss Gottes unterscheidet. Ein jeder Mensch muss zwar Religion haben, aber nicht ein jeder Mensch braucht ein Gottesgelehrter zu sein. Fer-[5]ner: verschiedne Fragen, Zweifel, Irrthümer sind in der speculativen Theologie wichtig, die es für die praktische Religion nicht sind.

Th § 3.
Wahrheit der Erkenntniss Gottes.

6228. *ψ². Th 5'. Zu Th § 3:*

Hat unsere Erkentnis von Gott Würde und können wir uns mit
5 nichts anderem würdiger beschaftigen. Der Gegenstand hat die hochste
Würde, aber unsere Kentnis desselben ist sehr armseelig: sie besteht mehrentheils nur aus Einschränkungen dessen, was wir kennen, nemlich so fern es
nur Geschopf ist. Also ist unser Beruf nicht, hinter der Gottlichen Natur
zu forschen, und diese Erkentnis ist von keinem Werth; aber wohl: 1.
10 Unsere Erkentnis der Natur und der Sitten damit zu beschliessen und zu
krönen, indem wir alles als zur Unendlichen Ursache gehörig, mithin im
hochsten Zusammenhange betrachten, imgleichen unsern Willen als unter
der allgemeinen Gesetzgebung im reiche der Zweke enthalten vorstellen.
2. Nicht zu forschen, was Gott sey, sondern: was wir im Verhältnisse auf
15 ihn seyn sollen, d. i. was die Idee von ihm uns nutzen könne.

6229. *ψ². Th 5'. Zu Th § 3 Überschrift:*

Speculative warheit (logische) besteht hier blos in der Moglichkeit
dieses Begrifs. practische in der Nothwendigkeit der Voraussetzung dieses
Wesens in Ansehung aller moralischen Gesetze.

---

20 **6230.** *ψ². Th 5. Zu Th § 3 „der eigentliche Gottesgelehrte“:*

Giebt es auch Gottesgelehrte der natürlichen Religion?

Was das wissen betrift, so weiß der philosoph hier blos seine Unwissenheit, d. i. er kennt die Grenzen seiner Vernunft; hiezu gehört aber
auch Wissenschaft. Die Begrenzung der Natur in aller absicht macht uns
25 eben den Begrif Gottes nothwendig, aber, da er über die Naturbegriffe
geht, auch unerreichbar als speculation.

6231. *ψ². Th 5'. In Th § 3 Nr. 1 schiebt Kant nach* haben *ein:*

daß ich etwas dabey denke und sie in Beyspielen geben kan.

---

3 *Vgl. zu dieser Rfl. die Pölitz'sche Religionslehre S. 8/9.*
30 **20** *Vgl. zu dieser Rfl. die Pölitz'sche Religionslehre S. 9/10 sowie Rfl. 6227.*

3.

Wahrheit der Erkenntniss Gottes.

Dass diese Erkenntniss Gottes eine **wahre** Erkenntniss sei, das muss der
eigentliche Gottesgelehrte mit deutlicher Ueberzeugung wissen. Dazu gehört,

6232. *ψ². Th 5. Unter Th § 3:*

Unter den Griechen: Thales Physicus, Anaxagoras theologus, Anaximander (Physicus), Xenophanes (theologus).

Th § 4.

Irrthümer in der Erkenntniss Gottes. 5

6233. *ψ². Th 5'. Zu „Irrthümer" in der Überschrift von Th § 4:*

Die nicht practisch sind, sind so fern auch verzeihlich.

Th § 5.

Schwierigkeiten bei der Wahrheit der Erkenntniss Gottes.

6234. *ψ². Th 6'. Zu Th § 5 Anfang:* 10

Die eigentliche Schwierigkeit besteht darin, daß der Begrif transscendent ist und gar keine Eigenschaft desselben in irgend einer möglichen Erfahrung kan gegeben werden, folglich den Begriffen kein Beyspiel kan beygegeben werden.

Wir [müss] sollen alles sinnliche davon weglassen; denn aber bleibt 15 nichts als Begriff ohne correspondirende Anschauung, also ohne Beyspiele und anwendung in concreto, ausser nur nach analogie und symbola.

---

dass er es sich bewusst sei, 1. dass die Merkmale, die zu dem Begriffe von Gott gehören, Realität haben, 2. wie sich dieser Begriff in dem menschlichen Verstande bildet, 3. dass der äussere Gegenstand dieses Begriffes 20 wirklich sei.

4.

Irrthümer in der Erkenntniss Gottes.

Indem er sich mit diesen Vollkommenheiten der Erkenntniss Gottes beschäftiget, so lernt er auch die Unvollkommenheiten derselben kennen, und die 25 daher entspringenden verschiednen Gestalten der Religion bei einzelnen Menschen und ganzen Völkern. Wir werden also auch von 6) den **Irrthümern** des menschlichen Verstandes reden müssen, die der wahren Erkenntniss Gottes entgegenstehen.

5. 30

Schwierigkeiten bei der Wahrheit der Erkenntniss Gottes.

Die Schwierigkeiten, die bei dem Begriffe Gottes vorkommen, haben **zwo** Quellen. Die **erste** ist die **Geistigkeit** Gottes, die **zwote,** seine **Unendlichkeit.** 1. Wegen der Schwachheit seines Verstandes kann der Mensch sich am leichtesten von solchen Dingen Vorstellungen machen, die in die Sinne fallen, 35 und die seine Einbildungskraft sich unter einem Bilde vorstellen kann. Dergleichen Vorstellungen lässt aber die Simplicität eines Geistes nicht zu. 2. Er kann dieses einigermassen dadurch ersetzen, dass er die Eigenschaften eines

Zu Th § 5 Nr. 1:

Die Schranken hindern uns nicht so sehr, als die Neigung sie zu überschreiten und der Eigendünkel der Vernunft und vermessenheit, falsche Urtheile einzuführen und unbegreiflichkeit vor Unmoglichkeit auszugeben.

5 **6235.** *ψ². Th 6.*

Die moraltheologie hat zum Grundsatze: Wenn die Gesetze der Pflicht a priori feststehn, folglich aus der practischen Vernunft nothwendig fließen, gleichwohl aber ohne Voraussetzung eines Vernünftigen moralischen Vollkommenen Wesens als Urheber der gantzen Natur keine Kraft haben, den
10 Willen zu bewegen: so ist diese Voraussetzung von der practischen Vernunft unzertrennlich, und die Idee von Gott muß nicht der Beobachtung der Natur, sondern dem Bedürfnis der moralitaet gemäß eingerichtet werden: Dabey bin ich nun alles Umschweifs der speculation überhoben. Ich kan sie vor gantz unfähig zu diesem Zweke erklären und verlange nur,
15 daß sie doch nicht beweisen könne, daß kein Gott sey, und habe gnug am Glauben. Der Satz hat keine Schwierigkeit, sondern die speculative Erlangung desselben.

6236. *ψ². Th 6'.*

In der moraltheologie [kan] ists gnug vorauszusetzen, daß es doch
20 moglich sey, daß ein Gott sey, und daß keiner das Nichtseyn desselben jemals beweisen könne; daher wir denn befugt seyn, einer practischen und zwar zum Behuf nothwendiger Gesetze [um] dieses Daseyn durch Hypothese zum Grunde zu legen. Denn diese Gesetze sind schlechterdings nothwendig, können aber subiectiv nicht practisch werden ohne jene voraus-
25 setzung.

---

14 Zweke zu erklären || ***16*** sonder? sondern?

18 *Rfl. 6236 ist vielleicht die directe Fortsetzung von Rfl. 6235.* || ***21*** *Nach* practischen *ist natürlich versehentlich etwas ausgefallen, vielleicht:* Bedürfniß halber, *vgl. Z. 12.* || ***22*** um? un? nu?

---

30 Geistes in seiner eignen Seele beobachtet und anschauet. Diese Eigenschaften kommen Gott im höchsten Grade zu, in seiner Seele findet er sie aber nur mit vielen Einschränkungen.

1. Nämlich die Schranken des menschlichen Verstandes und die Verbindung, worin er mit dem gan-[7]zen Weltall stehet, erfordern, dass seine **klare Er-**
35 **kenntniss** bei der äussern Empfindung anfange, deren Bilder auch seine **übersinnliche** Erkenntniss noch immer begleiten und erleichtern.

Der practische Indifferentismus der Theologie macht die speculative Theologie zur einzigen möglichen, und, wenn die Critik der Vernunft ihr nicht günstig ist, führt sie zum sceptischen Atheism. Die Moraltheologie aber verstattet einen Theism, der zugleich in Ansehung der speculativen theologie critisch seyn kan. 5

Theologie als Princip der Tugend dient nur dazu, der Moralitaet die Hindernisse, die aus dem Einwurfe einer leeren Idealität hergenommen werden könnten, zu benehmen. Als Princip der Religion ist sie durch Pflicht gegen ein höheres Wesen selbst ein Bewegungsgrund zur Tugend. Als Princip eines Gottesdienstes ist sie der Grund von Hand- 10 lungen, deren Wirkung auf Gott unmittelbar gerichtet ist. — Eine subiectiv nothwendige Hypothesis ist, wenn ich keinen andern Grund der Erklarung sehe; eine obiectiv nothwendige, wenn ich einsehe, daß keine andere für die Menschliche Vernunft moglich sey.

6237. ψ^2. *Th 6.* 15

Der atheismus des Zweifels: sceptisch (g der alle Erkentnis und Überzeugung von Gott leugnet).

Der dogmatische atheism der Behauptung (g der das Daseyn Gottes leugnet).

Der Critische (in Ansehung des Vermögens der reinen und specula- 20 tiven Vernunft) deismus ist moralisch.

Der physicotheologische deism ist an sich unbestimmt und ein Quell

2 der *aus* ders || **4** Theism *aus* Deism || **6** *Von hier an sehr wahrscheinlich späterer Zusatz* (ψ^3). || **10** der??? dem? den?

15 *Zu dieser Rfl. vgl. Rfl. 6214 (502_{20-22}), sowie die 502_{34} f. aus den* 25 *Nachschriften des Kantischen Collegs über philosophische Religionslehre angeführten Stellen.*

2. Ein Merkmal, das zu dem Begriffe von Gott gehört, ist alsdann wahr, wenn es in Gott **möglich**, oder den übrigen Merkmalen in demselben gemäss ist, und das ist es, wenn es keinem Merkmale widerspricht, das zu dem 30 Begriffe des höchsten Wesen gehört. Da nun alle **anschauende** Vorstellungen des Menschen entweder **äussere** Empfindungen sind, deren Gegenstand zusammengesetzt, oder **innere**, deren Gegenstand endlich ist: so muss unsere wahre Erkenntniss Gottes **übersinnlich** und **symbolisch** sein. Sie kann aber mit **anschauender** verbunden werden, und muss es auch, 35 sobald sie **praktisch** sein soll.

Fortsetzung: S. 521.

aller Religionswiedriger theologischer Irrthümer, polytheisms und anthropomorphisms.

In der physicotheologie schließe ich aus dem zufalligen Zusammenhange der Zweke auf das Daseyn Gottes, und dieser Begrif kan daher nicht bestimt werden.

6238. ψ^3. *Th 6.*

Wenn gleich weder Vernunft noch Natur mir das Daseyn des Vollkommensten bewiesen, so würde doch die Vernunft einen Begrif davon bedürfen, um blos [zu] das Abgeleitete darnach zu schätzen.

6239. ψ^3. *Th 6.*

Der Oberste Begriff, (*g* der) allen Dingen zum Grunde liegt.

1. als Vollstandiger Begrif von einem Dinge überhaupt,

2. als Vollstandiger Begrif für die Natur als Erklarungsgrund,

3. als Vollstandiger Begrif für die Zweke vernünftiger Wesen.

1. Gott als das höchste Wesen.

2. Gott als die oberste allgemeine Ursache.

3. Gott als das hochste Gut.

a) Für die reine speculative Vernunft,

b) für den empirischen Gebrauch der Vernunft in Ansehung der Natur,

c. für den practischen.

Immer das Unbedingte und zugleich vollständige.

6240. ψ^3. *Th 6'.*

Der Glaube eines Dinges und [seines] eines Wesens ist vom Glauben an dieses Wesen unterschieden. Der letztere ist die Voraussetzung seines Daseyns als obersten practischen Grundes, also an welchem ich ein moralisch Interesse nehme.

6241. ψ^3. *Th 6'.*

Zuerst die Bedürfnis der (*g* reinen) Vernunft in Ansehung (*g* des Begrifs) eines vollstandigen Dinges überhaupt: um allen anderen zur Grundlage und Maaße zu dienen. Zweytens die Bedürfnis der Vernunft in Ansehung eines Daseyns: um allem übrigen Daseyn zum Grunde zu dienen. Drittens das Bedürfnis der Vernunft in Ansehung eines

20 Natur??? Naturs? Naturw??

30 allen? allem? || anderen? anderem?

Daseyns, das nur nach Begriffen möglich ist, nemlich der wirklich vorhandenen Zweke (der Natur) oder der blos moglichen und als solcher doch zugleich nothwendigen Zwecke (der Freyheit).

Zu allem diesen bedarf die Vernunft Einheit. 1. der [Besti] durchgangigen Bestimung (^{g} jedes Dinges für sich), 2. der Verknüpfung (^{g} durchgängigen) in einer Welt, 3. der Zwekmäßigkeit. 5

Diese Refl. ist nachträglich vom 1. dienen *an durch Zusätze und Streichungen stark verändert, so dass sie jetzt folgendermaassen lautet:*

und in Ansehung eines Daseyns: um allem übrigen Daseyn zum Grunde zu dienen. Zweytens das Bedürfnis der Vernunft in Ansehung eines Daseyns, das nur nach Begriffen durch Natur möglich ist, nemlich der wirklich vorhandnen Zweke (der Natur). Drittens: dessen, was nur nach Begriffen durch [Fr] unsere Freyheit moglich ist, zum princip zu dienen* (nothwendigen Zwecke (der Freyheit)). 10

*(^{g} A. Bedürfnis eines (^{g} ersten) Dinges in Ansehung derjenigen (^{g} des ersten der Dinge), die nur als causata möglich sind. Primus Motor. 15

B. Bedürfnis eines (^{g} ersten) Dinges in Ansehung (^{g} des ersten) derjenigen, die nur (^{g} als caussata) [durch] nach Begriffen möglich sind (Zwekmaßigkeit). 20

(^{g} des ersten von der caussalität nach Begriffen)

C. Bedürfnis eines (^{g} ersten) Dinges in Ansehung desjenigen, was ausser der Natur, also der Freyheit nur [durch] nach Begriffen, aber in Harmonie mit der Natur moglich ist.) 25

---

1 möglich ist *zweimal, das zweite Mal grösstentheils durchstrichen.* || nemlich? namlich? || **7 ff.** *In der früheren Fassung der Rfl. gehen die drei Bedürfnisse 1) auf den ontologischen, 2) auf den kosmologischen, 3) auf den physikotheologischen und moralischen Gottesbeweis; in der späteren Fassung dagegen 1) auf den ontologischen und kosmologischen, 2) auf den physikotheologischen, 3) auf den moralischen Gottesbeweis.* || **12** nemlich? namlich? || *Nach* Drittens *ist natürlich zu ergänzen:* das Bedürfnis der Vernunft in Ansehung. || **14** *Die letzte Schlussklammer nach* Freyheit, *die der Anfangsklammer vor* nothwendigen *entspricht, fehlt.* || **15** A *übergeschrieben.* || **18** *Statt* Bedürfnis . . . Dinges *6 wagerechte Striche.* || **20** *Zwischen* Begriffen *und* möglich *stehen noch vier Worte (wahrscheinlich:* in der ihre Ursache*), von denen die drei letzten durchstrichen sind, das erste sicher nur versehentlich nicht; anderseits sind, auch wohl nur aus Versehen, die Worte* möglich sind *durchstrichen.* || **22** *Statt* Bedürfnis . . . Ansehung *3 wagerechte Striche.* 30 35

6242. ψ^3. *Th 6'.*

Gott ist ein Begrif (idee) vom ersten aller Wesen, welches die oberste Ursache alles übrigen ist.

6243. ψ^3. *Th 6'.*

5 Der letzte Zwek ist moraltheologie. Also Begrif von Gott muß dazu hinlänglich (*g* bestimmt) seyn.

6244. ψ^3. *Th 6'.*

Minimum der Vernunfttheologie zum Behuf der moral, da sie bessere Menschen macht.

10 Es ist moglich, daß ein Gott sey, ist hinreichend zur Religion, aber nicht zum Cultus; denn der setzt nicht blos Glauben, sondern wissen voraus. Der satz: man soll glauben, setzt voraus, daß, der es sagt, es wisse, was (*g* er) geglaubt werden will.

(*g* Das Minimum der Vernunfttheologie ist ein wohl mit sich selbst 15 und mit dem Bedürfnis der Vernunft in Principien, vornemlich den practischen, zusammenstimmender Begrif von Gott und die Moglichkeit seiner Existenz, folglich die Befugnis, sie anzunehmen (*g* Meynen). Das Maximum ist das Wissen, d. i. das (*g* vollstandige) Vorwarhalten, so fern es sich auf Beweise Gründet. Das mittlere, der min-20 desten Fähigkeit [angemessene] und dem besten Willen angemessene ist das Glauben, welches die Anerkennung der Nothwendigkeit einer solchen Hypothesis entweder zum theoretischen oder practischen eignen Gebrauche ist (theoretischer und practischer Glaube).)

(*g* Zur Tugend [gehört] ist das minimum der Theologie (*g* hin-25 reichend zur Tugend), nämlich bloße Meynung; zur Gottesfurcht (*g* Religion) majus, nämlich Glauben; zum Cultus (Gottesdienst) das maximum der Erkenntnis, namlich das Wissen.)

---

7 *Zu dieser Rfl. vgl. Rfl. 6213, 6227, sowie die Pölitz'sche Religionslehre S. 10/11.* || **15** Vernunft in Principien? Vernunftigen Principien?? Vernunft ein 30 Principium? || den? dem?

Th §6.

Nähere Bestimmung der Erfordernisse zur Berichtung der Erkenntniss Gottes.

***6245.** ψ^2. Th 7'.*

Weil der Begrif des Urwesens gantz negativ ist, nämlich daß es seiner 5 Moglichkeit und Daseyn nach von keinem anderen abstamme ([und] nicht derivativ sey), dadurch man aber nicht weiß, was es sey, so soll hier der Begrif des Ursprünglichen zu einem a priori durchgängig bestimmten Begrif führen.

Es ist aber der Begrif eines Urwesens gantz willkührlich, wenn man 10 nicht voraussetzt, daß etwas existire; im letzteren Falle aber ist es nothwendig, ein solches anzunehmen. Weil aber alsdenn irgend ein Daseyn vorausgesetzt wird, so ist der Beweis nicht ontologisch, sondern cosmologisch, aber doch transscendental.

Soll das Daseyn des Urwesens durch ontologische Beweisgründe 15 allein geführt werden, so muß das Daseyn aus lauter Begriffen gefolgert werden und nicht a posteriori voran gehen. In dem ontologischen Wege also muß aus bloßen Begriffen möglicher Wesen derjenige Gefunden werden, der das Daseyn in sich schließt, und dieser [ist der] scheint der Begrif des entis realissimi zu seyn. 20

Fortsetzung von S. 520.

6.

Nähere Bestimmung der Erfordernisse zur Berichtung der Erkenntniss Gottes.

Da wir uns unter dem höchsten Wesen das **Vollkommenste** vorstellen: so müssen wir 1. wohl untersuchen, welche Arten von Merkmalen diesem voll- 25 kommensten Wesen zukommen, damit wir sicher sind, dass wir keine Merkmale in dem Begriff desselben bringen, die der höchsten Vollkommenheit widersprechen; 2. zei- 8 gen, dass ein Wesen, dessen Begriff aus solchen Merkmalen zusammengesetzt ist, eine **innere** Realität, 3. dass es eine **äussere** Realität habe.

1. Die **innere** Realität eines Begriffes ist nichts anders als seine **Möglichkeit**: so wie wir unter der **äusseren** seine **Wirklichkeit** verstehen. Um 30 diese letztere zu beweisen, wird erfordert, 1. dass bewiesen werde, die Wirklichkeit sei in dem Begriffe des vollkommensten Wesens enthalten, oder es müsse **vermöge seines Wesens** wirklich sein, 2. dieses vollkommenste Wesen, das wir uns, vermöge seines Begriffes, als wirklich vor- 35 stellen müssen, habe auch eine **äussere** oder **objective Wirklichkeit**, oder der Begriff desselben habe einen **wirklichen Gegenstand** ausser unserm Verstande.

Dieser hat das Eigenthümliche an sich, daß durch einen allgemeinen Begrif das obiect zugleich durchgängig bestimmt ist und so fern dem Begriffe eines existirenden ähnlich. Allein da ausser dem Begriffe in seiner durchgängigen Bestimmung noch etwas anderes, namlich keine neue Be-
5 stimmung, sondern die position des Dinges an sich selbst ausser dem Begriffe dazu kommen muß, d. i. die Existenz, so kan die durchgängige Bestimmung die Existenz noch nicht einschließen, und der Saß: ens realissimum existirt, ist kein analytischer, sondern synthetischer Saß; mithin kann er durch die bloße analysis nicht gefunden werden.

10 **6246.** *ψ²*. *Th 8.*

Warum aber, wenn das all der Realitaet den Begriffen aller Dinge zum Grunde gelegt werden soll, eben alle Realitaet in einem Wesen und nicht in vielen? Weil die Vielheit der Dinge als Dinge überhaupt nur durch die Verschiedene Limitation der Einheit, mithin des alls der re-
15 alitaet, statt findet, folglich jedes dieser Wesen nur immer durch ein größeres [allein] möglich ist, das Größte also allein Ursprüngliche (nicht derivative) möglichkeit enthalten kan. So viel wesen, die Schatten haben, seßen ein fremdes Licht voraus, wodurch sie erleuchtet sind; nur das, was [kein] Licht ist ohne allen moglichen Schatten, d. i. das Ursprüngliche Licht,
20 seßt kein fremdes voraus.

6247. *ψ²*. *Th 8'.*

Es ist die Frage, ob zum Begriff des entis originarii auch die abso-

---

10 *Rfl. 6246 scheint die directe Fortsetzung der vorhergehenden zu sein.*

---

2. Die Spitzfindigkeit: **dass man daraus, dass die Wirklichkeit des voll-
25 kommensten Wesens durch den Begriff desselben in dem menschlichen Verstande bestimmt werde, die äussere oder objective Wirklichkeit nicht folgern könne,** hat schon unter den scholastischen Weltweisen Vertheidiger gefunden, zu denen ein gewisser **Gaunilo** gehört, dessen Werk gegen **Anselm von Kanterbury** noch vorhanden ist.
30 *Anselmi* Cantuariensis Prosologion.
Gaunilonis Liber pro Insipiente adversus Anselmi Prosologion.
Anselmi Liber contra Insipientem s. Apologeticus.
[9] Diese Schriften finden sich zusammen in den Werken des **H. Anselmus** nach der Ausgabe des **Don Gabriel Gerberon** 1675. fol., der auch zu-
35 erst den Namen des bis dahin unbekannten Gegners des **H. Anselmus** aus Handschriften entdeckt hat.

lute nothwendigkeit seines Daseyns erfodert werde. Kan man nicht viel-
leicht sagen: es ist weder an sich nothwendig noch an sich zufallig? Denn
beydes geht nur auf respective Position und auf die existentz des in-
härirenden, d. i. eines incompleten Wesens, das selbst kein Ding ist; das
subsistirende läßt sich vielleicht zwar seiner Nichtexistenz nach denken, aber 5
das Nichtseyn kan niemals etwas seyn, was ihm zustoßen kan, wenn es
einmal als existirend betrachtet wird, ja auch sein Entstehen nicht.

Alle Beweise des Daseyns Gottes und der Bestimmung seines Be-
grifs beruhen am Ende auf dem transscendentalen Satze: Daß das Voll-
kommenste Wesen ein ens originarium sey (s possibilitas originaria und 10
existentia originaria) **oder**: daß umgekehrt das ens originarium ein aller-
vollkommenstes Wesen sey, folglich es nicht mehr derselben geben könne,
auch alles andere von ihm abgeleitet sey. Der erste dieser zwey Sätze ist
der Grund der ontotheologie, und da wird das Daseyn aus dem Begriffe
seiner Eigenschaften geschlossen. Der zweyte ist der Inhalt der cosmo- 15
theologie (s theologia naturalis), und da wird umgekehrt sein Begrif [auf
das] aus dem Daseyn von etwas überhaupt gefolgert. [Die Physi] Also
ist alle Theologie eigentlich über den transscendentalen Begrif des entis
realissimi gebauet. Die physicotheologie bedient sich der Zufalligkeit der

10, 16 *s-Zusätze:* ψ³. || ***18*** transsc: 20

7.

Nutzen und Nothwendigkeit dieses vorsichtigen Verfahrens.

Dieses Verfahren ist sehr nöthig, wenn wir unsrer Erkenntniss Gottes alle
Wahrheit, Reinigkeit und Gewissheit verschaffen wollen, deren sie in einer end-
lichen aber ausgebildeten Vernunft fähig ist. Es ist aber auch besonders in 25
gegenwärtigen Zeitumständen nöthig, da von einigen skeptischen Philosophen
Schwierigkeiten gegen die **innere** und **äussere** Wahrheit des Begriffes von
Gott sind gemacht worden.

Die Scheingründe, worauf die Einwürfe gegen die innere Wahrheit des Be-
griffs von Gott beruhen, sind: 30

1. **Alle Merkmale des Begriffs von Gott sind verneinend.** — Daraus
würde allerdings folgen, dass der Begriff von Gott unmöglich und falsch
sei. — Allein

10| a. ist deswegen nicht ein Begriff aus lauter verneinenden Merkmalen zu-
sammengesetzt, weil er deren einige enthält. 35

b. Diese Verneinungen betreffen bloss die Schranken, mit denen wir die
bejahenden Merkmale in dem Endlichen wahrnehmen.

c. Sie sind daher bloss Scheinverneinungen, indem die Verneinung bloss
in dem Ausdruck ist.

Dinge dieser Welt (vornemlich aus dem Grunde ihrer Zwekmäßigkeit), um auf ein von der Welt unterschiedenes Wesen zu schließen, verfolgt aber hernach den transscendentalen Weg, um den Begrif und das Daseyn des vollkommensten Wesens daraus zu folgern; so fern hat sie nichts vor der
5 transscendentalen Theologie voraus. Nun aber schließt sie aus den besonderen Eigenschaften dieser Welt auf die (? psychologischen) Eigenschaften des hochsten Wesens als einer hochsten Intelligenz und verwandelt den Deism in einen Theismus. Die Moraltheologie setzt zu dem Reiche der Zwecke als einem reiche der Natur noch hinzu den Begrif
10 eines Oberhaupts im Reiche der Sitten und macht aus dem hochsten Wesen das hochste Gut.

Wenn die ontotheologie nicht gelingt, so gelingt auch nicht die cosmotheologie; wenn beyde, d. i. die transscendentale Theologie, nicht gelingt, so auch nicht die physicotheologie, folglich überall nicht das Wissen.
15 So bleibt dann noch das glauben. Die Cosmotheologie Giebt Gott als erste Ursache des Zufalligen an und hat darin einen vorzug vor der ontotheologie, weil sie Anzeige auf freyen Willen Giebt (summa intelligentia). Die physicotheologie giebt anzeige auf einen die Welt regirenden Willen: summus imperans.

---

20 *5* transsc: || *9* den *aus* das || *13* transsc: Theol:

---

2. Gott ist unbegreiflich, was aber unbegreiflich ist, das ist unmöglich und falsch. — Allein
   a. wenn man **unbegreiflich** nennt, wovon ein endlicher Verstand nicht alles erkennen kann,
25 b. wovon er keine vollständige **anschauende** Vorstellung haben kann, so folgt die Unmöglichkeit des Begriffs aus der Unbegreiflichkeit nicht.
   c. In dem Sinne aber kann man nur Gott unbegreiflich nennen. Denn er selbst kann sich von seinem ganzen Wesen einen vollständigen anschauenden Begriff, und der endliche Verstand soweit einen deut-
30 lichen Begriff von seinem Wesen machen, als hinreichend ist, Gott von dem Endlichen und seine Eigenschaften von einander zu unterscheiden.

Thomas Hobbes Quaestiones de Libertate Necessitate & Casu contra [11] Doctorem Bramhallum Episcopum Derriensem, zuerst London
35 1656. 4. englisch.

David Hume Dialogues on natural Religion, 1779. 8. — Französisch: Dialogues sur la Religion naturelle. Ouvrage posthume de David Hume Ecuyer. Edinbourg. 1779. 8. 2. Voll.

6248. *ψ³. Th 8′.*

Der transſcendentale Begrif von Gott iſt kein Erkenntnis, weil man ihm kein obiect correſpondirend ſetzen kan, e. g. Es exiſtirt ein aller-realſtes Weſen, durch lauter logiſche Begriffe, aber nicht categorien, weil dieſe Anſchauungen, worauf jene bezogen werden können, erfodern.

Die omnitudo in dem Begriffe des realissimi iſt mit der logiſchen Vniverſalitaet (eines in allem) nicht einerley; denn dieſe iſt diſtributiv, jene aber collectiv (vieles, was eines ausmacht), namlich ſynthetiſche Einheit. Ob nun dieſem Begrif obiective Realität zukomme, kan ich aus meinen Gedanken nicht errathen; ich muß Anſchauung anführen, e. g. Cirkel. Aber dieſe iſt immer ſinnlich und ſoll nicht auf das ens realissimum angewandt werden, und andere Anſchauung habe ich nicht; alſo kan ich ihm nicht obiective Realität Verſchaffen, d. i. meine Gedanken können nicht Erkentniſſe vom Obiect heiſſen. Realitaet iſt, deſſen Vorſtellung an ſich ein ſeyn enthält; [ob dergle] was das ſagen ſolle, verſtehe ich nicht einmal recht, ob ich gleich das logiſche ſeyn in dem Verhaltniſſe der Begriffe verſtehe. Ich will ein Beyſpiel, das iſt Empfindung (der Sinne); dieſe aber kan für Gott nicht zum Beyſpiel dienen; folglich kan ich ihm nicht obiective realität geben.

6249. *ψ³. Th 7′.*

Die Exiſtenz des unbedingten [iſt] anzunehmen, hat Vernunft einen obiectiven ErkentnisGrund. Es iſt dieſe Erkentnis obiectiv gewiß. Aber

2 transſc: || kein? keine? || **7** allem? allen? || **13** Realität? Realitas? || **15** an? in?

22 *Über* nisgrund. Es iſt *stehen die durchstrichenen Worte:* ens originarium iſt.

8.

Abriss der folgenden Abhandlung.

Diese Vorbereitung wird also in ihrem **Ersten** Hauptstücke, nämlich in dem **theoretischen** Theile folgende Abschnitte enthalten.

Der I. von der **innern** Wahrheit des Begriffes von Gott.

Der II. von der **äussern.**

In der 1. Abtheilung dieses 2ten Abschnittes wird beurtheilet werden

Der Beweis der äussern Wahrheit oder der Wirklichkeit Gottes

a priori.

In der 2ten, a posteriori.

12 In dem III. wird von den Irrthümern gehandelt werden, die aus den Mängeln der Religionserkenntniss entstehen.

wie soll es bestimmt werden. Alle Begriffe der Moglichkeit ausser dem Realissimo sind bedingt; denn es ist alles entweder realissimum oder limitatum und bey uns der Begriff des limitati jederzeit derivativ in Ansehung des realissimi. Dieses ist allein conceptus originarius, namlich
5 ein principium cognoscendi non derivativum, und, was merkwürdig ist, es muß die Vernunft, um eine Moglichkeit nach der durchgängigen determination, also sich als vollstandig vorzustellen, sich das princip aller Moglichkeit im realissimo concipiren; aber darum ist das ens originarium nicht so fort principium essendi aller Dinge.

10 Vom ente originario [soll b] wird gedacht, daß es nicht blos kein derivativum, sondern selbst principium (non principiatum) sey. Das ist sein [negativer] allgemeiner Begrif als des Unbedingten Princips. Um ihn zu bestimmen, muß ich es als realissimum denken, d. i. ein Subiectiver Grund, d. i. Bedürfnis der Menschlichen Vernunft und nothwendige
15 Hypothese, um nur die Moglichkeit der Dinge denklich zu machen. Aber wenn die practische Bedürfnis, dadurch ich genothigt werde (? es) zu denken, dazu kommt, so wird ein Glaube daraus, da theoretische und practische Vernunft übereinstimmt und gleichwohl keine Einsicht ist.

Also 1. ist die subiective Bedingung, sich die Moglichkeiten zu denken,
20 für die obiective Bedingung der Moglichkeit der Sachen selbst als abhangig von einem ente realissimo genommen.

2. Der Begrif des realissimi als allgenugsamen Grundes oder als alle realität [be] in sich enthaltenden Wesens.

3. Die Bestimmung dieses Begrifs durch praedicate der Anschauung
25 (weil diese sinnlich ist und nicht ihm angemessen) ist unmöglich. Also kan ich ein ens realissimum denken durch logische Functionen, aber durch theoretische Vernunft nicht unter categorien bringen, weil diese sich blos auf Anschauung beziehen.

Der Satz, daß das Unbedingte nicht allein die Bedingung von einer

30 **6** es *fehlt.* || die Vernunft *zweimal.* || **8** im? in? || **10—11** kein derivativum? keine derivation? || **22** allgenugsamen? allgnugsamen? || **26** Functionen? Function?

In der 1. Abtheilung von der **Atheisterei**, oder der **Gottesleugnung.**
In der 2. Abtheilung von der **Vielgötterei,** oder dem **Polytheismus.**
In der 3. Abtheilung von dem religiosen **Aberglauben.**
35 Der IV. wird die natürliche Geschichte der Religion enthalten.
Das **Zweite Hauptstück** wird eine praktische Anleitung zur Mittheilung der Religionserkenntniss geben.

art der Erkentnis, ſondern zugleich von aller ſeyn müſſe, folgt daraus, weil es ſonſt ſelbſt limitirt und alſo ſeine Moglichkeit wieder bedingt ſeyn würde.

---

1. Hauptstück.

Von der Bildung des Begriffes von Gott.

1. Abschnitt.

Von der innern Realität des Begriffes von Gott, oder von der Möglichkeit eines vollkommensten Wesens.

§ 9.

Erfordernisse des Beweises von der Möglichkeit eines vollkommensten Wesens.

6250. *ψ². Th 13'. Zu Th § 9:*

Ob es eine Erfindung ſey, zu dem Begriffe eines vollkommenſten Weſens hinaufzuſteigen.

Ob eine Beſtimmung zum Begrif des realeſten Weſens gehöre, kan man niemals mit Zuverläßigkeit wiſſen. Iſt es ausgedehnt oder nicht? Da können wir nur ſagen, daß Ausdehnung dazu nicht gehöre, weil ſie Einſchränkungen, Seyn und Nichtſeyn, in ſich faſſet, folglich gehört Nichtſeyn zu ſeiner [Re] Beſtimmung. An dieſer aber kennen wir nichts Reales. Wo wir etwas blos Reales zu erkennen glauben, z. E. Erkentnis, da iſt

---

Der I. Abschnitt wird die sinnliche durch Ansehn, Wunder ꝛc. enthalten,
Der II. die vernünftige,
In der 1. Abtheilung durch die Kenntniss der Natur.
In der 2. Abtheilung durch Uebung in allgemeinen Begriffen.

[13] I. Hauptstück.

Von der Bildung des Begriffes von Gott.

I. Abschnitt.

Von der **innern** Realität des Begriffes von Gott, oder von der Möglichkeit eines vollkommensten Wesens.

9.

Erfordernisse des Beweises der Möglichkeit eines vollkommensten Wesens.

Wenn wir uns von dieser **innern** Realität versichern wollen, so müssen wir 1. fragen: ist der Begriff eines **verständigen** Wesen, so wie wir ihn Gott beilegen, 2. ist der Begriff eines **unendlichen Wesens** ein wahrer Begriff? Um diese Fragen zu beantworten, muss untersucht werden, 1. ist der Begriff

es ungewiß, ob es nicht mit anderem Realem, welches noch fruchtbarer ist, im realen Wiederstreit stehe, d. i. die Gründe davon einander in demselben Subiect nicht aufheben oder die Folgen wechselseitig zernichten.

6251. *ψ^2. Th 13. Zu Th § 9 Überschrift:*

5 (^{g} unabhängig:) Das Urwesen,
(^{g} vollkommen:) hochste Wesen,*
(^{g} allgnugsam:) Wesen aller Wesen.
Das Wort unendlich kan allererst folgen.

*(^{g} Dieser Begrif ist von der Art, daß er sein obiect durchgängig 10 bestimt, und zwar in Ansehung dessen, was in allen praedicatis oppositis zum Grunde liegt, nämlich des realen.

Ens summum est igitur ens entium, denn alle Mannigfaltigkeit ist die der Schranken.

ideoque ens summum non est derivativum, sed originarium. 15 Eine Idee als prototypon.)

6252. *ψ^{2-3}. Th 13. Über Th § 9:*

Entweder wir fangen von dem realissimo oder necessario an und schliessen von jenem Begrif auf diesen oder umgekehrt.

6253. *ψ^3. Th 13'.*

20 Der Begrif einer Negation ist ein abgeleiteter Begrif, denn er setzt den der Realität voraus. Er ist aber auch nicht für sich der Begrif eines Dinges (weil jedes ens etwas Reales seyn muß und die Negation also nur die Bestimung eines Realen). Er ist also nur die Limitation, und, da die eines so schon partim negativen Dinges eben dergleichen Limitation 25 voraussetzt, so ist der Urbegrif, auf dem alle durchgängige Bestimmung

---

11 dem realen

---

des Unendlichen selbst ein möglicher Begriff, 2. was ist in dem Begriffe eines **verständigen** Wesens, das mit dem Begriffe des Unendlichen bestehen kann? Ueber die Realität unseres Begriffs von der Gottheit von **Joh. Nikolas** 30 **Tetens** Prof. der Philosophie zu Kiel in
[14] **Joh. Andreas Cramers** Beiträgen zur Beförderung theologischer und anderer wichtiger Kenntnisse. Zweiter Theil. Kiel und Hamburg 1778. 8. n. IV. S. 137. u. ff.

Fortsetzung: S. 533.

(*g* eines Dinges als Dinges überhaupt) beruht, der eines entis realissimi. Die durchgangige Bestimmung ist eine idee, die sich in concreto (*g* als limitati) nicht ausführen laßt, aber von einem Dinge als Dinge überhaupt würde es die eines Dinges als realissimi seyn. Denn das Vollstandige ist der Grund der Moglichkeit, alles unvollstandige [als Ding] zu bestimmen.

6254. *ψ³. Th 13'.*

Der Begrif eines entis perfectissimi enthält nicht so viel (*g* und ist auch nicht so bestimmt) als der Begriff des allgnugsamen Wesens (omnisufficientis); denn wenn auch kein wesen für alles Mogliche gnugsam wäre, so konnte eines doch für das meiste mögliche ein Gnugsamer Grund seyn. Einige moralische Begriffe enthalten schon die Beziehung auf diese omnitudinem, ohne einen superlativum zu enthalten. Diese sind der allein Weise, Heilige und Seelige, weil alle drey [das hochs] Beziehung aufs hochste Gut dem Erkentnis, dem [Gefüh] Willen als gesetzgebendem und demselbigen als Gutem enthalten.

6255. *ψ³. Th 13'.*

Ein vollkommenstes Wesen, von welcher Art es sey, ist durch diesen Begrif durchgängig bestimmt*, und wird es nur nach der Metaphysischen Vollkomenheit gedacht, so ist es durch diesen Begrif auch durchgangig bestimmt (obgleich die Begriffe von Ort und Zeit darinn nicht angetroffen werden können). Nun nennen wir etwas, so fern es durch seinen Begrif in ansehung vieler Prädicate noch unbestimmt ist, so fern blos möglich; denn das wirkliche ist durchgangig bestimmt, obgleich darum nicht wirklich. Denn ob ich gleich sagen kan: alles wirkliche ist durchgängig bestimmt, so kan ich doch nicht sagen: alles durchgängig Bestimmte ist wirklich.

*(*g* Daher Platons Ideen als eintzelne Wesen vorgestellt werden, die, unveranderlich und ewig, die selbstandige Urbilder der Dinge sind.

Als Ding überhaupt (metaphysice) ist nur ein Wesen durchgängig

---

1 *Nach* beruht *ein Punct.* || **4** *Ursprünglich hiess es:* wurde es entwede: als [illegible] realissimi oder partim limitati seyn. *Die Worte* die eines Dinges *sind übergeschrieben über die durchstrichenen Worte:* wurde es entweder: würde es *ist wohl nur versehentlich mit durchstrichen.*

9 f. omnisufficientis || **15 f.** *Von den drei letzten* dem Erkentnis [illegible] entsprechend *zu ergänzen.* || gesetzgebendem? gesetzgebenden? || Gutem? Guten? [illegible]

27 eintzelne? einzelne?

[besti] durch seinen Begrif bestimmt. Alle andern Dinge können betrachtet werden, als ob sie durch die weglassung einiger Bestimmungen alle möglichkeiten geben.)

6256. *ψ*[3]. *Th 13'.*

5 Es ist unmöglich, einen Begrif durchgängig zu bestimmen; es ist aber subiectiv nothwendig, sich die durchgängige Bestimmung desselben als die Idee der Vollstandigkeit des Begrifs vorzustellen, d. i. das obiect ohne diese subiective Einschränkung sich vorzustellen, und so denken wir uns jedes obiect, so fern es an sich gesetzt wird, nämlich in der Voll-
10 standigkeit der Bestimmung des Begrifs eines obiects überhaupt. Ist dieser Begrif zugleich der eines realen obiects, d. i. eines Dinges (? folglich der Begrif eines Obiects so fern schon näher bestimmt), so ist die Vollstandige Bestimmung desselben der Begrif des entis realissimi. Kein anderer Begrif giebt eine Regel an die Hand, in Ansehung jedes gegebenen
15 Pradicats das obiect zu bestimmen. Also ist er die Bedingung der Anwendung des princips der durchgängigen Bestimmung auf ein a priori gedachtes obiect.

Th § 10.

Reine Realitäten.

20 ***6257.*** *ψ*[2]. *Th 14'. Zu Th § 10:*

Ob man sich wirklich obiectiv viele realitaeten denken kan oder eine ohne Schranken?

Die Größte Realitaet als Grund ist zugleich mit aller andern verbunden. Wer eine Eigenschaft Gottes setzt, setzt alle.

---

25 ***4 ff.*** *Diese Rfl. ist vielleicht die unmittelbare Fortsetzung der vorhergehenden.*
20 ff. *Zu dieser Rfl. vgl. die Pölitz'sche Religionslehre S. 39 40 (Danziger Nachschrift Blatt 12, Volckmann'sche S. 29), sowie Rfl. 6269.*

Fortsetzung von S. 531.

10.

30 Reine Realitäten.

Der Inbegriff aller Vollkommenheiten ist der Inbegriff aller Realitäten. Nun kann aus der Verbindung aller Realitäten unmöglich etwas Widersprechendes entstehen. Die Realitäten sind entweder **reine** oder **vermischte**. Bei der erstern hat die Sache keine Schwierigkeit, eine Realität kann so wenig eine
35 Realität aufheben, als ein Etwas das andre aufheben kann. Die letztern aber

6258. *ψ³. Th 14'. Zu Th § 10:*

Wir suchen wahre Realität (*g* nicht phaenomenale) nur daran zu erkennen, daß wir versuchen, ob sie Gott zukommen könne.

6259. *ψ³. Th 14'. Zu Th § 10:*

realitas phaenomenon ist (*g* nicht) reine Realität und kommt dem enti realissimo nicht zu.

Das prototypon ideale [alle] als logicum. Bedarf alles positive der Verstandesbestimungen der Dinge. Wir nehmen namlich blos das aus dem realen unserer (*g* moglichen) Erfahrung, was zu dem Begriffe des Verstandes gehort.

Die Abhängigkeit allein macht das sichere Kenzeichen einer realitatis phaenomeni aus. Nun frägt sich, ob wir auch nur eine einzige ausser den transscendentalen, welche eigentlich nur die titel zu Begriffen sind, ihm beylegen können oder alle, die wir in concreto geben können, nur per analogiam.

6260. *ψ³. Th 15'. Zu Th § 10 Anmerkung. Satz 3: „Ein endlicher — Grössen“:*

wäre das, so würden wir den Begrif von unserem Verstande nicht durch die Erhebung zur Vollstandigkeit brauchen können, um den Göttlichen uns Vorzustellen.

2 phaenom.

5 *Die ersten beiden Worte sind nachträglich folgendermassen erweitert:* realitas ist der negation, realitas phaenomenon aber dem noumeno entgegen gesetzt. || **7** als? oder?? || ***11ff.*** *Von hier ab vielleicht späterer Zusatz, aber auch wohl aus ψ³.*

sind solche, die Verneinungen in sich schliessen, und da kann gerade die Realität in der Verneinung aufgehoben werden, die man durch die Hinzufügung mit ihr vereinigen wollte.

Nur müssen wir aus dem Begriffe der endlichen Realität alle die Merkmale weglassen, die aus dem Begriffe der Endlichkeit folgen. So stellt der endliche Verstand **nicht Alles**, nicht **zugleich**, und nicht **aufs deutlichste** vor: der Verstand hingegen, der keine Grenzen hat, **Alles** mögliche und **zugleich** und **aufs deutlichste**. Ein endlicher und 15 ein unendlicher Verstand sind also unter sich ungleichartige Grössen, die nicht einerlei Einheit haben: und dergleichen sind überhaupt endliche und unendliche Realitäten. Daher kann auch aus unendlich vielen endlichen Realitäten keine metaphysisch unendliche werden.

Th § 11.
Vermischte Realitäten.

6261. *ψ². Th 15. Zu Th § 11, Satz 2: „widerspreche“:*
aber wohl: daß es mit ihm nicht in einem Subiect bestehen könne,
5 [ohne] nämlich aus einem gemeinschaftlichen Grunde folgen könne.

6262. *ψ³. Th 15'. Zu Th § 11:*
Alle Prädicate von Gott werden entweder von seinem Begrif als entis originarii (*g* seiner Unabhangigkeit) oder realissimi abgeleitet. Die erste, welche zugleich die der absoluten Nothwendigkeit sind, sind die
10 sichersten.* (*g* e. g. Simplex — immateriel.) Einheit aus dem Begriffe des realissimi.

*(*g* denn, daß das ens originarium ein realissimum sey, ist selbst nur eine Hypothesis, aus subiectiven Bedingungen der Vernunft auf obiective zu schließen.)

15 Einigkeit sagt, daß [alle R] die hochste Realitaet nicht in viel Dingen vertheilt, auch nicht vielen Dingen ganz zukommen könne. Das erste [ist] folgt aus der Simplicitaet des originarii.

Wir können zwar die Möglichkeit [Gotte des Begrifs von] Gottes als Inbegrifs aller Realität nicht einsehen [aber] (denn die Möglichkeit des
20 Begrifs, da realitäten einander nicht wiedersprechen, ist nicht gnug); [denn] aber doch können wir sicher seyn, daß keiner das Gegentheil auch nur begreiflich machen könne; denn Realitäten, die sich in einem Wesen wiederstreiten, müssen durchaus realitates phaenomena seyn, und die sind nicht in Gott.

---

25 **6ff.** *Rfl. 6262 beginnt gegenüber dem letzten Satz von Th § 11 und reicht noch tiefer, als auf der Druckseite der § 12. Unmittelbar unter Nr. 6262 steht Nr. 6263. Diese Rfl. ist mit dunklerer Tinte geschrieben als Nr. 6262.* || **13** Hypothesis || **15** Einigkeit? Ewigkeit? || **22** den *statt* denn || **23** phaenom:

11.
30 Vermischte Realitäten.

In diesem Falle müssen wir das Verneinende von dem Begriffe trennen, dann behalten wir etwas Reelles übrig. Von diesem Reellen wird es sich nun eben so wenig sagen lassen, dass es einem andern Reellen widerspreche, als es sich von dem Etwas sagen lässt, dass es das Etwas, und von dem Nichts, dass es das Nichts
35 aufhebe. Solche Merkmale, von denen man das Verneinende nicht trennen kann, ohne den ganzen Begriff aufzuheben, kommen dem höchsten Wesen gar nicht zu.

6263. *ψ^3. Th 15'. Zu Th § 11? Zu Th § 12?*

Es ist ein großer Unterschied, ob man das ens realissimum in Ansehung aller Realitaet als ihr Subiect oder als Grund ansehe. Nach der letzteren Idee könnten von ihm verstandige Wesen herkommen, ohne daß es selbst Verstand hätte. Denn die Ursache bedarf nicht die Qvalität der Wirkung zu haben. Der Ausdruck: „Gott ist die höchste Realitaet" ist das genus, worunter jene zwey Begriffe als species stehen.

Th § 12.

Begriff des metaphysisch unendlichen Wesens.

6264. *ψ^3. Th 15. Zu Th § 12 Anfang:*

Die hochste realitaet: 1. als Inhalt des Dinges, 2. als Grund.

Alle Realitaet und das All der Realitaet [In ei] als ein einiges Wesen.

Das All ist der Maasstab der bloßen Vernunft, welche keine beschrankte Einheit anders erkennt.

6265. *ψ^3. Th 15. Zu Th § 12 Anfang:*

Ob ich nicht lieber sagen soll: eine Realität in ihrem hochsten Grade?

6266. *ψ^2. Th 16. Zu Th § 12, Anmerkung 1, Satz 3:*

[Das] Unendlichkeit ist ein mathematischer Begrif.

---

6 *Gänsefüsschen Zusatz des Hg.*

12 [In]?

19 ff. *Zu dieser Rfl. vgl. die Pölitz'sche Nachschrift S. 42—45 (Danziger Nachschr. Blatt 13, Volckmann'sche S. 32 f.).*

12.

Begriff des metaphysisch unendlichen Wesens.

Die Grösse des Wesens, in welchem alle Vollkommenheiten im höchsten Grade beisam-[16]men sind, ist die Grösse Eines metaphysisch unendlichen Wesens. Und ein solches ist das vollkommenste Wesen, das wir **Gott** nennen. Wollte man annehmen, dass dasjenige noch vollkommner wäre, welches die Summe aller Realitäten von zwei Unendlichen oder von den Realitäten des Unendlichen und Endlichen zusammen besässe, so müsste man zeigen können, dass ein Wesen durch den Zusatz der endlichen Realität, die es schon enthält, so fern es unendlich ist, noch vollkommner werden könne.

1. Es ist nicht genug, mit einigen Gott im mathematischen Sinne eine unendliche Grösse beizulegen. Denn die Unendlichkeit dieser Grösse ist es

Des gegebenen mathematisch unendlichen Große ist auch durch diesen Begriff, aber nur relativ auf den Menschlichen Verstand bestimmt. Es ist das, was in Verhältnis auf die Einheit als Maas größer ist als alle Zahl.

Das metaphysisch unendliche ist, was alles, mithin die gantze mog=
5 liche Größe einer gewissen realitaet, enthält.

6267. *ψ². Th 17. Zu Th § 12, Anmerkung 3, Schlusssatz: „bestimmbar — finitam“:*

definitam

Th § 13.

10 *Nähere Bestimmung des Begriffs der Unendlichkeit.*

6268. *ψ². Th 17. Zu Th § 13:*

innere Unendlichkeit: extensive, intensive unendlichkeit.

Unendlichkeit im realen Verhältnisse: eben so wie vorher.

---

1 *Ursprünglich:* Das gegebene mathematisch unendliche

---

15 nur in Beziehung auf den endlichen Verstand. Der Unterschied der mathematisch und der metaphysisch unendlichen Grösse besteht nämlich darin, dass die Grenzen der erstern nicht durch den Begriff der Grösse bestimmt werden, da die Grenzen der metaphysisch unendlichen Grösse nicht bloss durch den Begriff derselben nicht bestimmt
20 werden, sondern auch demselben widersprechen.

2. Daher kann das **metaphysisch Unendliche** durch den Zusatz einer metaphysisch unendlichen und noch weniger einer endlichen Grösse nicht grösser werden, weil es alle Realitäten des erstern schon wirklich, und des letztern auf eine vorzügliche Art (per eminentiam) enthält.

25 3. Diejenigen irren also, welche behaupten, dass Gott nur mathematisch unendlich sei. Das thun die, [17] welche überhaupt den Begriff der metaphysischen Unendlichkeit für keinen wahren Begriff halten. **Thom. Hobbes** Elem. de Cive C. 15. §. 14. Man hat einigen **Socinianern**, dem **Faust Socin, Joh. Crell** und **Conrad Vorstius** diesen Irrthum Schuld gegeben.
30 Allein diese Beschuldigung scheint durch die Vieldeutigkeit des lateinischen Wortes infinitus veranlasset worden zu sein, welches auch **unbestimmbar** (ἀόριστος) bedeutet. **Vorstius** aber behauptete sehr richtig, dass das Wesen Gottes **bestimmbar** sei (essentiam divinam esse finitam); wir erkennen davon gewisse Bestimmungen, wodurch wir es von andern unterscheiden
35 können.

13.

Nähere Bestimmung des Begriffs der Unendlichkeit.

Zur Unendlichkeit gehört also 1. der Inbegriff aller Vollkommenheiten

6269. *ψ². Th 18'. Zu Th § 13:*

Gott als ens summum. Deismus.

Der Begrif des entis realissimi als entis summi bestimmt sich selbst durchgängig (ᵍ in Ansehung der (ᵍ ontologischen) praedicate), aber nicht des infiniti.

Weil alle negationen hier als Schranken angesehen werden, so ist ens realissimum ens illimitatum.

Ob nicht jede realität, so fern sie (in Beziehung auf alle mogliche Realität) absolut-vollstandig vorgestellt wird, einen Centralbegrif des entis realissimi abgeben könne und der hochste Verstand, die hochste Macht, der Ewige, der Allseelige nicht jedes besonders [die Go] den vollstandigen Begrif von Gott ausmache.

Wenn sein Daseyn a priori eingesehen werden kan, so ist das ens summum ein nothwendig wesen.

Wenn von der absoluten Nothwendigkeit eines Wesens ein bestimmter Begrif moglich ist, so ist dadurch auch das Daseyn desselben bewiesen.

6270. *ψ². Th 18'. Wahrscheinlich mit Bezug auf Th § 13 Anmerkung 2 Nr. 4:*

Moglichkeit und Wirklichkeit sind nicht in den Dingen an sich selbst unterschieden; sondern [durch] in Verhaltnis auf den Begrif ist das Ding blos moglich, in Verhaltnis auf vollständig bestimmte Anschauung wirklich. — Wenn ich sage: ein Ding ist möglich, so heißts: es kan seyn (aber nicht: weil es seyn kan, so ists). (ᵍ Unser Begrif der Moglichkeit geht

---

8ff. *Vgl. zu diesem Absatz die Pölitz'sche Nachschrift S. 39—40 (Danziger Nachschrift Blatt 12, Volckmann'sche S. 29), sowie Rfl. 6257.*

17ff. *Rfl. 6270 steht unmittelbar unter der vorhergehenden, [illegible] Seite durch einen kleinen wagerechten Strich (von etwas mehr als 1 cm Länge) [illegible] geschieden.*

---

2. im schlechterdings höchsten Grade. Diese Unendlichkeit des Grades schliesst die g r ö s s t e F r u c h t b a r k e i t jeder Vollkommenheit des Unendlichen in sich. Es kann also eine jede andere Vollkommenheit als eine Folge von einer jeden einzelnen gedacht werden. So bald man also eine Realität im höchsten Grade annimmt, muss man sie alle annehmen.

1. Es können daher aus jeder Eigenschaft Gottes alle übrigen hergeleitet werden. Alsdann wird der Be- 18 griff derselben als das Erste in Gott angenommen. Da nun das Wesen das Erste in einem Dinge ist: so kann in Gott eine jede Eigenschaft als sein Wesen angesehen werden.

blos auf Verhaltnisse; das absolute verstattet keinen Begrif der Moglichkeit, der von der Wirklichkeit unterschieden wäre.)

Wir können von jedem Dinge fragen, warum es sey, weil wir sein Daseyn aus keinem Begriffe ableiten können; aber darum ist es nicht zufallig.

[Moglichkeit] Nothwendigkeit und Zufalligkeit sind also nur Verheltnisse der Dinge zum Begriffe. An sich selbst sind Dinge weder nothwendig noch Zufällig; sie [sind] existieren, und ihr Nichtseyn laßt sich mit ihrem Begriffe allein sehr wohl vereinigen; aber unter der Bedingung der Verknüpfung mit einer anderen Existenz ist [sie] das Nichtseyn derselben unmoglich, d. i. sie können als bedingter Weise nothwendig angesehen werden und dabey als innerlich nach Begriffen zufallig. An sich selbst aber findet doch keine solche Trennung von den Bedingungen statt, also weder bedingte noch unbedingte Nothwendigkeit. Denn die Moglichkeit ist von der Wirklichkeit nur im Verhaltnisse zu Begriffen unterschieden.

Nur in Ansehung der Idee von Freyheit ist Moglichkeit von Wirklichkeit unterschieden. Handlungen als Erscheinungen sind in Raum und Zeit bestimmt (dem Bestimmungsgrunde der Wirklichkeit), und da ist Wirklichkeit mit Moglichkeit einerley, d. i. Nothwendigkeit. Dagegen eben dieselbe Handlungen sind respectiv auf das intellectuelle Subiect, das sich blos nach Begriffen bestimmt, frey, weil sie an sich nichts sind und nur respectiv auf die Thatigkeit nach Begriffen moglich sind als Arten, diese Thatigkeit sinnlich vorzustellen; also sind die Handlungen als [Erscheinun] Bestimmung des intellectuellen subiects weder [nothwend] sinnlich noth-

18 in? im?

2. Eine jede Eigenschaft Gottes kann in einem Lehrgebäude der natürlichen Theologie zum Grunde gelegt werden. Dieses ist mit verschiedenen von verschiedenen Weltweisen geschehen.

1. **Wolff** legt den Begriff des **nothwendigen Wesens** zum Grunde
   Theologia Naturalis P. I.
   des **vollkommensten Wesens**
   Ebend. P. II.
2. **Sulzer**
   den Begriff des **ewigen Wesens.**
   Entwickelung des Begriffs vom ewigen Wesen, in seinen vermischten philosophischen Schriften. S. 377.

wendig noch zufällig, sondern gar nicht sinnlich und so fern frey von Naturnothwendigkeit.

Die Absolute Moglichkeit eines Dinges können wir nicht begreifen, d. i. a priori erkennen und einsehen, denn das ist schon selbst die Einsicht der Moglichkeit, ohne daß etwas gegeben sey; die Moglichkeit soll aber ohne Wirklichkeit und vor ihr erkannt werden, und dieselbe soll synthetisch seyn. Die synthetische Unmoglichkeit läßt sich niemals begreifen, z. E. einer Figur, wo nicht synthesis in unserer Sinnlichen Anschauung [d. i. ein] vorher zum Grunde gelegt wird, dadurch das obiect a priori respective auf unsere Sinnlichkeit gegeben wird. Die hypothetische Moglichkeit läßt sich begreifen, wenn etwas schon als wirklich gegeben worden und das Gesetz der Wirkungen und Ursachen. Die absolute Nothwendigkeit eines Dinges ist aber ganzlich über unseren Begrif; doch sehen wir ein, daß Moglichkeit vor der Wirklichkeit nur respectiv auf unseren Begrif vorher gehe, und daß an sich eines nicht von dem anderen getrennt sey.

Th § 14.
In Ansehung besonderer Realitäten.

6271. *ψ^2. Th 19'. Zu Th § 14:*

Alles, was zu seinen Bestimmungen gehört, gehört zu seinem Wesen, denn es ist durch seinen Begrif durchgangig determinirt.

---

8 Sinnlichen *aus* sinnlichen, *kaum umgekehrt.*

19ff. *Die ersten beiden Absätze sind an der linken Seite mit einer Klammer umzogen.*

---

3. **A. G. Baumgarten**
den Begriff des **vollkommensten Wesens.**
4. **I. Kant**
den Begriff des **nothwendigen Wesens.**
Immanuel Kant Der einzig mögliche Beweisgrund zu einer Demonstration des Daseins Gottes. Königsberg. 1763. 8.
5. **L. Krell** die **Selbstständigkeit.**
Die Unendlichkeit des Weltschöpfers aus der Einrichtung der Natur und aus ontologischen Gründen erwiesen. Helmstedt. 1778. 8.

§ 14.

In Ansehung besonderer Realitäten.

Wir müssen auch untersuchen, ob wir noch einen reellen Begriff von dem unendlichen Wesen behalten, wenn wir die **Realitäten**, die wir ihm beilegen, uns unter bestimmten Notionen vorstellen. Dieses gilt sowohl von denen trans-

Seine Moglichkeit ist von der wirklichkeit nicht unterschieden, also auch das Wesen nicht von seiner Natur.

Doch hier ist noch nicht vom Daseyn, sondern nur vom Begriffe des entis realissimi die Rede.

---

5 **6272.** *ψ²*. *Th 19'*. *Zu Th § 14 Satz 3—5:*

Die transscendentalen Begriffe sind nur denn rein, wenn man die Bedingungen ihres empirischen Gebrauchs und überhaupt alle Bedingungen der sinnlichkeit wegläßt, e. g. Gegenwart oder Ursache, worauf etwas folgt.

6273. *ψ²*. *Th 19*. *Zu Th § 14 Satz 3: „ohne Bedenken beilegen“:*

10 Denn dadurch bestimmen wir nur ein Ding überhaupt, ohne es besonders einzuschränken und von dem allerrealesten zu unterscheiden.

6274. *ψ³*. *Th 19'*. *Zu Th § 14:*

Zuerst kommts darauf an zu zeigen, was in dem Begriffe des entis realissimi in Ansehung der ontologischen praedicate liegt, [als] so fern es 15 nach dem Inhalt oder als Grund betrachtet wird. Hernach die Existenz.

1, Analytische Pradicate. Ontologische ausser die Existenz.

2. Synthetische: erstlich* die absoluten, 2tens relativen als Ursache einer gegebenen Welt.

*(g seiner absoluten oder relativen Existenz [des] in Beziehung 20 auf eine welt. Beym Spinosism hat Gott gar keine relative Existenz.)

6275. *ψ³*. *Th 19'*. *Zu Th § 14:*

(g Atheist statuirt keine Existentz: der dogmatische (Gottesleugner) verneint die Moglichkeit, der sceptische (Ohngötter) allen Beweis der Wirklichkeit. Jener den Begrif, dieser den Beweisgrund.)

---

25 **6** transsc:

16 Ontol: || **17** absol: || **19** seiner *im Anfang des g-Zusatzes steht über* die ab- *in Z. 17; hinter* absol: *folgt dann ein Verweisungszeichen, das vor dem Wort* absoluten *des g-Zusatzes wiederkehrt.*

22ff. *Zu den Ausführungen über Atheismus vgl.* 502_{20-22} *mit Anm., sowie* 30 *Rfl. 6237.* || **23** Ohngötter? Ohngotheit?? || allen Beweis der *aus* die

---

scendentalen, als von denen, die wir entweder aus dem Immateriellen oder Materiellen abstrahirt haben. Man kann die Notionen, welche ihrer Allgemeinheit wegen sind **transscendentale** genennet worden, dem höchsten Wesen **ohne** Be-

Der Atheist muß doch die analytische praedicate Gottes zugestehen (ψ denn die Möglichkeit eines solchen Wesens kan man nicht bestreiten).

Der Deist gesteht auch die synthetische, aber lauter transscendentale, nicht die physiologische, aus Furcht für den anthropomorphism. Er hat also auch keinen moralischen Gebrauch des Erkentnisses von Gott.

Spinoza war kein atheist im transscendentalen Verstande, auch kein Deist, denn er leugnete nur die Cosmotheologie.

[Er] Sein Irrthum entstand aber aus einer falschen Ontologie, indem er den Begrif einer Substanz so stellete, daß nur eine einzige wäre.

(ψ Man könte mit vielem Schein für den Spinosism sagen: wenn alle Kräfte und Vermögen einer von Gott geschaffenen und erhaltenen Substanz blos Gottliche Handlungen sind, wenn außer diesen sich von uns an ihnen nichts denken läßt, so könne man gar nicht einsehen, wie das Subiect derselben denn ausser Gott zu setzen sey. Dagegen aber, wenn wir an uns selbst wirkung und in ansehung anderer Dinge Gegenwirkung warnehmen, so ist wiederum nicht einzusehen, wie wir accidentia seyn sollten, welche niemals Subiecte des Handelns und Leidens sein können.)

Der [ist] Deist ist es oft aus Bescheidenheit, der Theist ist es (ψ oft) aus arrogantz.

Die [Realitat] relative Existenz Gottes als der Weltschopfer, nicht als die Weltseele.

Das synthetische Prädicat der absoluten Existenz,
der relativen Existenz.

Einigkeit. conceptus singularis.

Viel Götter würden als nothwendige Wesen nicht in commercio stehen. Manichäer.

Cosmologisches Argument. Wir können aus der Veranderung nicht

---

5 für? for? || den? dem? || **7** im? in? || transsc: || **10** ein einzige?? ein einziger? || **11 ff.** *Der ψ-Zusatz steht ohne Verweisungszeichen rechts von Z. 9 f. und Z. 20—23.* || **13** diesen? diesem? || **26** Einigkeit? Ewigkeit? || **28** Manich.

---

denken beilegen. Dergleichen sind die Begriffe der **Substanz, Kraft, Ursach, Wirksamkeit, Unabhängigkeit.** Wenn man diese Begriffe recht rein abstrahirt, so kommen sie dem höchsten Wesen für sich und nicht bloss auf eine vorzügliche Art (per eminentiam) zu.

auf die Zufalligkeit, sondern, wenn man die unendliche Reihe nicht zulaßt, nur auf die Nothwendigkeit eines ersten Schließen, aber die erste Handlung desselben auch nicht begreiflich machen.

Ontologisch Argument. Aus dem Begrif des realissimi die Nothwen-
5 digkeit des Daseyns,

Cosmologisch Argument. Aus dem Begriffe eines Nothwendigen wesens seine Qvalitaet als hochste realitaet zu schließen.

Ich schließe im cosmologischen Beweise entweder aus dem Begriffe der Abhängigkeit alles dessen, was Veränderung ist, auf ein erstes, was
10 ohne Veranderung ist (primus motor), oder aus dem der Zufälligkeit auf ein Nothwendiges, und denn frage ich: welche Eigenschaften hat ein nothwendig wesen. Die Nothwendigkeit des Daseyns aber läßt sich aus gar keinen Eigenschaften herleiten und ist absolut Unbegreiflich.

6276. *ψ^3. Th 19.*

15 Durch das Prädicat des Daseyns thue ich nichts zum Dinge hinzu, sondern das Ding selbst zum Begriffe. Ich gehe also in einem existentialsatz über den Begrif hinaus, nicht zu einem anderen Pradicat, als was im Begriffe gedacht war, sondern zu dem Dinge selbst [zu] gerade mit denselben, nicht mehr, nicht weniger praedicaten, nur daß [es als hinzu]
20 die absolute Position über die relative noch dazu gedacht wird (complementum possibilitatis). Der Grund des Scheins liegt darin, daß der Begrif des entis realissimi die omnimodam determinationem enthalt, alle andere aber das obiect vielfaltig undeterminirt lassen.

6277. *ψ^3. Th 20. Am untern Rand unter Th § 15, aber doch*
25 *wohl noch zu Th § 14:*

Die gantze Schwierigkeit der transscendentalen Theologie beruht darauf, daß es nicht moglich ist, den Begrif der absoluten Nothwendigkeit eines D i n g e s zu bestimmen, d. i. zu sagen, worauf seine Denkbarkeit beruhe.

6—7 eines Nothwendigen wesens *aus* der Nothwendigkeit; der *undurchstrichen.*
30 ***21*** possibilitatis? possibilitatum? *Die Schlussklammer fehlt.* || ***23*** andere? andern??
26 transsc:

---

1. **Transscendentale** oder **ontologische** Begriffe sind die gemeinsten und gemeinern Begriffe, die also sowohl in dem Einfachen als dem Zusammen-
35 gesetzten, dem **Nothwendigen** als dem **Zufälligen** enthalten sind. Sie

Nothwendigkeit der Satze ist absolut, nur wenn sie analytisch ist; aber der Dinge absolute nothwendigkeit ist ein synthetischer Satz.*

Die Deduction dieses Begrifs giebt: daß er eine nothwendige Hypothese ist.

*(? man kann keinen Fall davon anführen, alles ist logische Nothwendigkeit. Das Gegentheil von keinem Dinge wiederspricht sich.)

6278. *ψ³. Th 20'.*

Nach Mendelssohn erkennt [doch] Gott die Zufalligkeit aller Dinge ausser ihm selbst auch so gar in Verhaltnis auf seine Natur, also die durchgangige Natur- oder theoretische [Nothwendigkeit] Zufalligkeit. Allein zugleich die practische Nothwendigkeit derselben durch seinen willen als das Beste, und so ist die Zufalligkeit existirender Dinge ein Beweis des Daseyns einer Verstandigen Ursache, ohne die sie nicht existiren könnten. Seine eigene Nothwendigkeit erkennt er schlechthin (ohne daß wir es begreifen können). Aber da wir von der Art, wie mogliche Dinge anders als durch Natur wirklich werden können, keinen andern Begrif haben als durch einen willen, so legen wir diesen Begrif, der aus der Erfahrung hergenommen und nur subiective Gültigkeit hat, den Dingen an sich selbst zum Grunde. Substituiren wir dem Begriffe der Zufelligkeit den Begrif, daß wir das Gegentheil, nicht das bedingte, sondern das unbedingte denken können, so schließt das Argument so: was wir nicht anders als so denken können, nicht etwa um des wiederspruchs willen, sondern weil uns sonst keine Regel des denkens Gegeben ist, das ist so nothwendig. so sehen wir, daß alles blos subiective Voraussetzungen sind.

Im cosmologischen argumento (a contingentia mundi*) hätte man nicht aus den Veränderungen, sondern aus den Einschrankungen der Dinge der Welt auf die Zufalligkeit derselben schliessen müssen; aber denn hätte man das, was zu beweisen war, namlich daß ens realissimum allein nothwendig existire, [beweis] voraus setzen müssen.

---

3 er? es? | **5** man? wir?? mir?? || kann? können??

8 ff. *Vgl. zum Folgenden den XII. Abschnitt von* Mendelssohns *„Morgenstunden oder Vorlesungen über das Daseyn Gottes" (1785).* || **8** doch? || Gott *übergeschrieben.* || **9** in? im? || **25** cosmol: | argumento? Argumente??

---

enthalten daher kein Merkmal, welches zu dem Unterschiede dieser Hauptgattungen von Dingen gehöret.

2. Indem **Wolff** in seiner Ontologie nicht sogleich diese Begriffe in ihrer höch-

Wenn aber jemand annimmt, daß die Zeit und alle Veranderung nicht eine Bestimung der Sachen, sondern nur eine besondere Form ihrer sinnlichen Anschauung sey, so könte doch die Welt nothwendig seyn.

*(9 Dieses Argument kan [nur], wenn es aus den Veranderungen
5 der Welt geführt wird, nur dazu dienen darzuthun, daß die Welt nicht das ens necessarium seyn könne. Sonst kan es so geführt werden: Wenn etwas existirt, so existirt ein nothwendig Wesen. Atqvi. E. [Das No] Es kan aber kein eingeschranktes Wesen nothwendig seyn (weil es durch seinen allgemeinen Begrif nicht durchgangig bestimmt ist, folg-
10 lich es zufallig ist, ob es so weit und nicht weniger oder mehr eingeschrankt sey); also ist das Nothwendige Wesen uneingeschränkt.

Die Veränderungen in der Welt führen doch am Ende nur auf die Zufalligkeit und ein erstes als nothwendiges Wesen. Also kommts nur darauf an: was für Eigenschaften Gehören dazu, um aus dem Be-
15 griffe eines solchen Wesens zugleich sein nothwendiges Daseyn zu erkennen. Oder ist die Moglichkeit eines absolutnothwendigen Wesens aus irgend einem andern Begriffe abzuleiten? (Es ist ein synthetischer Satz und kan also gar nicht aus bloßen Begriffen abgeleitet werden). Die absolute Nothwendigkeit ist ein Grenzbegrif, darauf wir wie aller-
20 werts aufs erste nothwendig hinauskommen müssen, [ohne] und das nur angenommen [kan] werden kan zum Behuf der Folgen, für sich aber nicht eingesehen oder begriffen wird.

Aus Wirkungen auf das Daseyn des entis realissimi als Ursache zu schließen, beweiset dieses nur als realissimum tanqvam caussa; aber
25 aus moglichkeiten der Dinge, die nur als Bestimmungen einer einigen allgemeinen Moglichkeit, nämlich des Höchsten wesens, angesehen werden, beweiset das Daseyn des realissimi als Inbegrif, folglich auch, wenn Verstand [ist] realitaet ist, daß es verstendig sey.

---

7 *Hinter* Atqvi *ist natürlich zu ergänzen:* es existirt etwas; *hinter* E. (= Ergo):
30 existirt ein nothwendig Wesen. || ***15*** sein, *wie es scheint, aus* seine || ***20*** nothwendig?? nothwendige? *Vorhergeht ein oben im Text ausgelassenes* wir. || ***26—27*** *Nach* werden *ist etwa zu ergänzen:* auf das Daseyn des entis realissimi zu schließen. || ***28*** verstendig? verstandig?

---

sten Allgemeinheit erklärt [20] hat, ist er genöthigt, sie in der natürlichen
35 Theologie dem vollkommensten Wesen auf eine **vorzügliche Art** (per eminentiam) beizulegen.

Aller Irrthum besteht darinn, daß wir unsere Art, Begriffe zu bestimmen oder abzuleiten oder einzutheilen, für Bedingungen der Sachen an sich selbst halten. — Man kan den spinozism brauchen, um den Dogmatism zu stürzen. Der Critische und practische Philosoph fürchtet nichts von solchen schwarmereyen.)

6279. *ψ³. Th 21'.*

Wenn wir ein Ding, welches es auch sey, nach einem gewissen Begriffe uns vorstellen und diesen Begrif vollstandig (so) mit allem, was dem Dinge auch ausser dem Verstande zukomt, uns vorstellen wollen, so legen wir die durchgangige Bestimmung als das Schema jedes Vollstandigen Begrifs zum Grunde. Der Begrif von einem Dinge überhaupt als darnach bestimbar oder als das bloße Subiect der Bestimung ist blos möglich, als mit diesem Schema congruent ausser dem Verstande ist wirklich, und, könnte es durch den bloßen Begrif auch als außer dem Verstande (durch) gesetzt betrachtet werden, nothwendig. Zufallig heißt an einem Dinge alles, in Ansehung dessen dieses durch seinen Begrif unbestimmt ist. Daher (heißen die Bestim nennen wir) scheint uns das nothwendig, was durch seinen Begrif durchgängig bestimmt ist.

Th § 15.

Reine Absonderung ihrer Begriffe.

6280. *ψ³. Th 21'. 22'. Zu Th § 15?*

Th 21':

Der Schluß per metabasin εις αλλο γενος ist in der Logik unerlaubt, da ich, was von einer Art der Dinge oder der Erkentnis gilt, als ein

13 *Vor* als mit *muss natürlich aus dem Vorhergehenden ergänzt werden:* der Begrif von einem Dinge überhaupt. ‖ **15** an *fehlt.*

15.

Reine Absonderung ihrer Begriffe.

Um aber den Begriff rein zu machen, müssen wir von demselben alles trennen, was ihm von der sinnlichen Vorstellung oder dem Bilde der Phantasie anklebt. Die sinnliche Abstraction giebt schon zu erkennen, dass in dem Begriffe etwas Positives sei, weil sie zunächst von einer positiven Empfindung genommen ist. Dasjenige also, was alsdann übrig bleibt, wenn das Sinnliche davon getrennet ist, muss nothwendig Realität oder Etwas sein.

princip zu einer andern Art der Dinge oder Erkentnisse brauche; aber der überschritt zu einer andern art zu schließen kan doch erlaubt, ja nothwendig seyn, namlich von obiectiven principien der Vernunft zu subiectiven: 1. um der Vollendung der Vernunftgründe willen in ihrer Ableitung; 2. Um der 5 Absonderung der Vernunftgründe von allen Bestimmenden Gründen der Sinnlichkeit willen und ihrer Selbstandigkeit wegen zu einem Verfahren, was vollig a priori Begriffe bestimmen soll, wie im moralischen. In einer solchen metabasis gilt keine Warscheinlichkeit, aber auch kein wissen, sondern anstatt der ersteren ist Nothwendigkeit der Idee, anstatt des Zweyten: 10 Hypothesis, welche zwar Analogie mit theoretischen Voraussetzungen hat, da ich etwas, was [ich nicht] weder noch dergleichen ähnliches ich kenne noch mir bestimmt vorstellen kan, doch nothwendig, um für meinen Vernunftgebrauch vollstandigkeit oder auch nur Sicherheit des empirischen gebrauchs zu bekommen, voraussetzen muß. Ich schreite eigentlich nicht zu 15 einem andern Dinge, sondern einer andern Art des Vernunftgebrauchs über, und die Nothwendigkeit desselben, so fern sie practisch seyn soll, rechtfertigt den theoretischen. Ohne Moralität würde die Hypothesis immer ungegründet seyn und [ein] die Zwekmaßigkeit im Universum allerhochstens auf einen Spinosism oder emanation führen. Aber die Moralitaet hat 20 ohne eine solche Voraussetzung keine Aussicht der Verknüpfung des obiectiven Princips des Willens (guten) mit dem subiectiven (der Glükseeligkeit). Dem System der Vernunft (ᵍ und Freyheit) correspondirt kein System der Natur, und so würde der moralische Begrif ein blosses ens rationis betreffen, das in Nichts zerginge.

25 Die Existenz eines blos glükseeligen Wesens ohne moralitaet hat wohl für dies Wesen, aber nicht für einen bloßen Zuschauer einigen Werth. Die Existenz eines blos sittlichen Wesens ohne Glükseeligkeit hat zwar für einen Zuschauer den größten Werth, aber für das Subiect selbst nicht. Der Werth der Existenz aber muß obiectiv so wohl als subiectiv bestimmt

30 *1* andern *fehlt.* || *4* *Zu* 2. *vgl. Th* § *15.* || *5* Vernunftgründe willen von || *9* des??? der? || *18* [ein]? [nie]? || allerhochstens?? alles hochstens?

1. Auch hier kann, wie bei andern Begriffen (13. Anmerk. 2.) in der **Ontologie** der **natürlichen Theologie** vorgearbeitet werden, wenn in der erstern Wissenschaft die in der letztern nöthigen Begriffe gleich so übersinnlich 35 oder transscendental erklärt werden, dass man sie in der natürlichen Theologie gleich unmittelbar gebrauchen kann.

und gewiß seyn. Denn ich kan wohl sagen: ich muß warhaft seyn, und solte mir auch das Glük alle Gunst versagen; dieses aber gilt nur, so fern ich da bin und lebe, existire ich wie ein gutes Wesen. Aber ich weis nicht, warum ich blos zum handeln da seyn soll. Eben derselbe Wille (in der Idee), der mir dies gebietet, warum hat er mein Daseyn geboten. Ich kan dazu nicht einstimmen. Also ist moralitaet bedingter Weise nothwendig, aber die Bedingung (meine Existenz) ist alsdenn nicht blos zu- *Th 22'*: fällig, sondern für meinen Wunsch unmöglich. Der Wille also stimmt der Materie nach mit dem in Ansehung der Form nicht zusammen. — Eine nothwendige Hypothesis der Vernunft, die aber in der transscendentalen Theologie nur selbst hypothetisch nothwendig ist, nämlich unter der subiectiven Bedingung, daß ich e r k l ä r e n will. Die Moral giebt obiective Bedingung.

6281. *ψ³. Th 23'.*

Die moralitaet ist für sich klar, wenn das Vernünftige Wesen existirt; aber seine Existenz selber hat für ihn keinen Werth, wenn das Wohlverhalten nicht belohnt wird.

6282. *ψ³. Th 22.*

Der Begrif des unbedingt nothwendigen Wesens ist der unvermeidlichste und doch unerreichbarste Begrif der menschlichen speculativen Vernunft.

1 Denn? D. i??? || ***2—3*** *In den Worten* dieses — gutes Wesen *scheint Kant anders geschlossen zu haben, als er dem Anfang nach beabsichtigte. Man könnte versucht sein, v o r oder n a c h* nur *ein Kolon zu setzen.* || ***10*** *Vor* Eine nothwendige *ist etwa zu ergänzen:* Der Begriff eines notwendigen Wesens ist. *Vgl. zu diesem und dem folgenden Satz den ersten Absatz von Rfl. 6283.* || ***10—11*** transsc: || ***11*** nur? immer??

14 *Rfl. 6281 steht oben auf Th 23' und ist vielleicht als Nachtrag zum letzten Absatz von Nr. 6280 aufzufassen, weshalb ich sie im Anschluss an diese abdrucken lasse.* || ***16*** *Statt* für ihn *erwartet man* für es, *sc. für das vernünftige Wesen.*

18 *Nr. 6282 steht zwar in keiner Beziehung zu Th § 15, wohl aber vielleicht Nr. 6283. Auf jeden Fall ist es rathsam, im A l l g e m e i n e n Kants Bemerkungen nicht aus ihren localen Zusammenhängen herauszulösen.*

2. So haben einige, als **Wolff**, den Begriff der **Kraft** durch das **Bestreben zu handeln** erkläret. Das Merkmal des **Bestrebens** in dieser Erklärung ist aus der Absonderung von der innern Empfindung [21] der Aeusserung unserer endlichen Kraft zurückgeblieben. Wenn also die Erklärung der Kraft

Der Begrif des realissimi war nur subiectiv nothwendig, der des Unbedingten Daseyns ist obiectiv. Dieses durch Vernunft erkennen heißt: es sich als nothwendig [vorst] denken. — Die Nothwendigkeit der Hypothesis ist von der Nothwendigkeit der Einsicht unterschieden.

5 Man kan die Nothwendigkeit der Sache so unterscheiden: 1. da das Gegentheil des Seyns*, oder 2. da aller anderen Dinge Moglichkeit dadurch aufgehoben würde.

*(g Die Moglichkeit desselben Dinges; die Moglichkeit eines entis necessarii einsehen heißt: seine Wirklichkeit beweisen.)

10 **6283.** *ψ³. Th 22'.*

[Die Exi] Der Begrif eines absolut Nothwendigen Wesens ist nothwendige Hypothesis unserer Vernunft: erstlich in der Reihe des abhängigen zum Unabhangigen (negativer Begrif), zweytens in der Reihe der Theile zu dem Vollstandigen (ens realissimum), um alles eingeschrankte 15 vom Uneingeschränkten abzuleiten. Das Letztere ist nur eine großere Leichtigkeit, aber nicht subiective Nothwendigkeit. Dagegen in der Moral ist diese Hypothesis zur Einstimung der Natur mit Freyheit nothwendig, weil sonst diese ein transscendenter Begrif ist und also die Gesetze derselben auch transscendent, also subiectiv nicht practisch seyn könnten.

20 Die Schwierigkeit, das absolut nothwendige zu begreifen, und dennoch die (g subiective) nothwendigkeit, es anzunehmen, ist dem theologen

---

3—4 Hyothes.? Hyothese? || **5ff.** *Das gemeinsame Prädicat von* 1. *und* 2.: aufgehoben würde *passt für* 1. *nicht. Nach* Gegentheil des Seyns *könnte man etwa ergänzen:* (sc. das Nichtseyn des nothwendigen Wesens) sich widerspricht, also 25 begrifflich unmöglich ist. *Statt* dadurch *würde es klarer heissen:* durch Aufhebung des nothwendigen Wesens *oder:* durch sein Nichtseyn. *Der Anfang des g-Zusatzes* Die Moglichkeit desselben Dinges *passt zu dem Prädicat* aufgehoben würde; *der Sinn ist: wird das Dasein (die Wirklichkeit) des nothwendigen Wesens aufgehoben gedacht, so wird damit sein ganzer Begriff vernichtet, er wird in sich selbst wider-* 30 *sprechend und unmöglich. Im Übrigen vgl. Rfl. 6291f. und die Pölitz'sche Nachschrift S. 75/6.*

14 Theile? Gründe?? || **17** Hyothesis || **21** dem? den?

---

angenommen würde, so könnte man dem höchsten Wesen nur auf eine vorzügliche Weise Kraft beilegen.

35 3. Allein schon **Leibniz** hat eine allgemeinere und folglich reinere Erklärung gegeben: Kraft ist der **Grund der Wirklichkeit.**

mit dem atheisten gemein; daher ist doch der Begrif des entis realissimi als der, so am wenigsten ihm entgegen ist, eine erlaubte Hypothesis. — Hieraus folgt die Unveranderlichkeit, nicht so wohl im Ganzen der Zeit (weil er denn derselbe bleibt), als daß er nicht in der Zeit ist: Ewigkeit. (Dauer) ohne Zeit. impassibilitas. Solitudo. Lauter Begriffe aus der absoluten nothwendigkeit. Nun folgen die aus der hochsten realitat. In der transscendentalen theologie giebts keinen anthropomorphismus, und es ist also nicht nothig, etwas [secund] per analogiam Gott beyzulegen.

(^{g} Die Befugnis, ja gar die subiective Vernunftnothwendigkeit, ein ens realissimum anzunehmen, beruht auf die selbst dem atheisten unvermeidliche Voraussetzung eines entis necessarii als unabhängigen Grundes dessen, was existirt. Nun muß ein solches Wesen doch gewisse Eigenschaften haben, und zwar solche, die mit der volligen Unabhängigkeit desselben und zugleich mit der Zulanglichkeit desselben zum obersten Grunde des Zufalligen zusammenhängen. Wir können zwar obiectivgültig diesen Begrif nicht angeben. Aber in unserer Vernunft ist ein einziger Begrif, der allein für sie in ansehung der durchgängigen Bestimmung eines Dinges originar ist und nicht abgeleitet werden kan. Dieses ist der Begrif des realissimi. Er ist überdem conceptus singularis und schikt sich zur vollstandigen Ableitung und zugleich dadurch der Verwandtschaft aller Möglichkeiten. Also haben wir subi einen subiectiv hinreichenden Grund, ein solches Daseyn anzunehmen. Dies ist ein Vernunftglaube, der obiectiv weder Gewisheit noch Warscheinlichkeit ist. Der Vernunftunglaube hat gegen diese Annehmung als Hypothesis nichts zu sagen. Selbst der Vortheil der Vernunfteinheit verdammt seine Maxime.)

Th § 16.

Bestimmungen des Einfachen.

6284. ψ^3. *Th 22'.*

Die relative Pradicate Gottes ($^\nu$ in Ansehung der Existenz anderer

1 mit dem? mit den? || **2** ihm? ihn? ihnen?? || **4. 5** *Hier liegt vielleicht eine Beziehung zu Th § 15 vor.* || **7** transsc: || **19** Dieses? Dieser?? || **24** Vernunftunglaube: *ein Zweifel über das Wort kann nicht sein.*

29 *Rfl. 6284 trennt Nr. 6283 von ihrem φ-Zusatz:*

16.

Bestimmungen des Einfachen.

Bei der Untersuchung über die bestimmtern Notionen müssen wir bis zu den

Dinge) sind garnicht im spinozism, wenn unter Relation äußeres Verhältnis Verstanden wird. Wird aber darunter auch innerer respectus gemeynt, und zwar der accidentzen zu einer Substanz und umgekehrt, so werden Gott auch daselbst relative praedicate beygelegt. Also relative
5 Prädicate Gottes mit der Welt: entweder 1. Der Inhaerentz: spinosism. 2. Der dependentz oder caussalitaet nach dem creationssystem. 3. Des commercii nach der theorie der Weltseele. Das System der Caussalität (? der Substanz nach) ist entweder der emanation oder der creation nach. Das der caussalitaet der Form nach entweder [des Ursp] der Entstehung
10 derselben oder bloßen Modification derselben (also gemischte Ursache: Materie und Gott. fatum).

Die relative Pradicate Gottes in Ansehung des Zustandes anderer Dinge. 1. Die Erhaltung. 2. Die Allgegenwart. 3. Die Mitwirkung.

1—2 *Hier liegt wohl eine Beziehung auf Th § 16 vor.* || **5** spinosissm

15 Begriffen der **materiellen** und **immateriellen** Gegenstände heruntergehen. Da können wir gleich bemerken, dass die Bestimmungen des erstern in dem Begriffe von Gott nicht können gebraucht werden. Denn alle Beschaffenheiten, die einem zusammengesetzten Dinge, als einem solchen, zukommen, widersprechen dem Unendlichen gerade deswegen, weil sie in dem Zusammengesetzten sind, und also
20 unter mehrere vertheilt, nicht in Einem ganz sind. Denn zu dem Begriffe der höchsten Vollkommenheit wird nothwendig erfordert, dass das Eine alles habe.

22| 1. Vermöge des Begriffs können also dem unendlichen Wesen (12.) keine Merkmale eines zusammengesetzten Dinges zukommen, die zu seinem **Nebeneinandersein** und **Aufeinanderfolgen** gehören. Es kann also keinen **Ort**
25 **erfüllen,** denn das hiesse mit dem Ganzen oder einem Theile des eingebildeten Raumes zugleich sein, es kann keine Ausdehnung und Bewegung in demselben gedacht werden.

2. Diejenigen, die dem unendlichen Wesen Ausdehnung beigelegt haben, sind, ausser einigen **Kirchenvätern,** die sich zu sinnlich von Gott ausgedruckt,
30 a. die **gröbern Materialisten,** die die Möglichkeit aller einfachen Substanzen leugnen.
Thom. Hobbes de Homine cap. 12.
Append. ad Leviath. cap. I.
die **feinern**
35 Joh. Andr. **Rüdiger** Phys. div. L. I. c. 8. Sect. 4.
b. Die **theoretischen Mystiker.**
Joh. Pordage Göttliche und wahre Metaphysica. aus dem Engl. ins Deutsche übers. von **Metternich.** 1715.

Th § 17.

Räumlichkeit.

6285. *ψ^3. Th 23. Zu Th § 17 Schluss:*

Die Dinge im Raum sind alle an die Bedingung des Raums a priori gebunden. Wäre dieser etwas an sich selbst, so ware er auch noth- 5 wendig und Gott auch an das Daseyn in demselben Gebunden. Gott muß

17.

Räumlichkeit.

Man kann hieraus beurtheilen, ob man von Gott sagen könne, er sei unendlich **ausge-**[23]**dehnt**, in **dem unendlichen Raume**, der **unendliche Raum** 10 sei eine Eigenschaft Gottes, oder gar **Gott selbst.** Soll bloss dadurch die Unendlichkeit seiner Wirklichkeit, oder sein uneingeschränkter Wirkungskreis angedeutet werden, dass man sagt: Gott **fülle** den **unendlichen Raum** aus: so ist in diesem allgemeinsten Begriffe nichts mehr, das der Unendlichkeit Gottes widerspricht, allein er enthält auch nichts mehr von dem, was man sich unter 15 Raum denkt.

1. Einige haben den **unendlichen Ort** oder **Raum** selbst Gott genannt,
   a. einige **theoretische Mystiker**, deren Begriffe unter den Juden in der Folge von den Kabbalisten sind fortgepflanzt worden.
      Philo de Profugis. 20
      Henr. Morus Enchiridion metaphysicum. Opp. 1679. Londini fol.
      Io. Raphson Demonstratio de Deo.
   b. einige mathematische Naturforscher, die die mathematischen Begriffe in die Metaphysik übergetragen haben:
      David Derodon Cours de Philosophie, Oranges. 1659. 4. 25

24 2. Andere haben den **unendlichen Raum** für eine Eigenschaft oder **Attribut** Gottes, insonderheit das **Sensorium** desselben gehalten. — Allein da in dem unendlichen Wesen keine Bestimmung kann gedacht werden, die dem Begriffe der metaphysischen Unendlichkeit (12.) widerspricht, die Ausdehnung und Räumlichkeit aber zu diesen Bestimmungen gehört (15.), 30 so kann sie Gott nicht zukommen, sie kann also keine Eigenschaft Gottes sein.
   Is. Newtoni Optice, lat. reddidit *Sam. Clarke*. 1740. 4. Ed. novissima. L. III. Qu. 28. S. 298.
   Samuel Clarke in dem Recueil de diverses pièces sur la Philosophie, la 35 Religion naturelle, l'Histoire, les Mathématiques &c. pr. Mrs. *Leibniz*, *Clarke*, *Newton* &c. à Lausanne 1759. 2. Voll. Première Replique.
   Diese Vorstellung von dem unendlichen Wesen kann durch die Absonderung des Unvollkommnen nicht verbessert und so der Ausdruck gerettet werden. Denn da das Wesen des Raums in dem Nebeneinander- 40 sein bestehet, so kann es von dem Begriff des Raums nicht getrennt

den Dingen an sich selbst gegenwartig seyn und so auch den denkenden Wesen und in ihnen dadurch die Idee des Raums zur nothwendigen Bedingung ihrer äußeren Anschauung machen.

1 gegenwartig? gegenwertig?

5 werden (15. Anmerk. 1.). Solche Merkmale aber können in dem unendlichen Wesen gar nicht gedacht werden, deren Begriff durch die Absonderung des Unvollkommnen, das sie enthalten, ganz aufgehoben wird (10.).

[25] 18.

10 Bestimmungen des Geistes.

Die Eigenschaften eines Geistes hingegen sind so beschaffen, dass sie Gott können beigelegt werden, doch so, dass alles Unvollkommne von denselben durch die Absonderung getrennt werde. Daher können wir Gott diejenigen Eigenschaften eines Geistes, deren Begriff aufgehoben wird, so bald wir ihn von 15 dem Unvollkommnen trennen wollen, gar nicht (10.); andere aber, bei denen noch nach der Trennung etwas Vollkommnes übrig bleibt, nur in Ansehung dieses Vollkommnen, beilegen. Auch müssen wir uns hüten, Gott nichts beizulegen, was nur aus dem sinnlichen Bilde folgt, das unseren Begriffen nach der Absonderung noch anzukleben pflegt.

20 1. Zu der **erstern** Art gehören das Vergessen, die Reue u. s. w. Der Irrthum, wodurch dergleichen Merkmale in dem Begriff von Gott gebracht werden, kann nur aus der Vergesellschaftung der Ideen der äussern Handlung mit dem Urtheile der Seele, worin sie der Mensch bei sich gegründet findet, und der Uebertragung dieser Vergesellschaftung auf Gott entstehen.

25 2. Zu der **andern** Art gehören die Vorstellungen des göttlichen Verstandes, die in Gott völlig **deutlich**, in dem Menschen aber **sinnlich** sind. Sie können [26] also in Gott gedacht werden, wenn man das Sinnliche davon absondert. Wenn das nicht geschieht, bringen sie etwas Irriges in den Begriff von Gott.

30 3. Aus beiden Arten der Irrthümer entstehen **grobe Begriffe** von Gott, die bei denen unvermeidlich sind, deren Sprache noch wenig Ausdrücke für abgesonderte Begriffe enthält, und die sich auch noch wenig abgesonderte Begriffe denken können. Es hindert aber nicht, dass der geübtere Verstand diese **gröbern** Ausdrücke in reinerer Bedeutung nehme. Diese Be-35 merkung muss man nicht vergessen, wenn man über die Sprache der h. Schrift so denken will, als es mit der Billigkeit und der grössten Vollkommenheit der Religion bestehen kann. — Man hat das ehemals durch den alten Kanon ausgedruckt: Was von Gott menschlich gesagt wird, muß Gott anständig verstanden werden.

Th § 19.

Drei Arten der Bestimmungen in Gott.

6286. *ψ².* *Th 26'.* *Zu Th § 19:*

Der deist legt dem enti summo nur alle realitaet in abstracto bey, aber keine in concreto. wie soll nun der theist verfahren, um sie in concreto gott beyzulegen?

Wir verfahren mit der Wahl der realitaeten via (? tam) negationis quam eminentiae, aber in der Art, wie wir dem hochsten Wesen die realitaeten in concreto beylegen, secundum analogiam.

per analogiam.

Realitäten lassen sich nicht in concreto durch bloßen Verstand denken, sondern sie sind immer mit Bedingungen der Sinnlichkeit afficirt; zuerst also werde ich via reductionis die realitaet von dem, was ihr als phaenomenon zukommt (adhaerentibus sensitivis), nach Moglichkeit befreyen, denn sonst kommen anthropomorphismen heraus. Darauf aber [das] sie als realitas noumenon (solten auch alle besondere Bestimmungen in

3 *Vgl. zu dieser Rfl. die Pölitz'sche Nachschrift S. 48 ff., in der Volckmann'schen die beiden Darstellungen auf S. 38 ff. und S. 43 ff., von denen die erste in der Danziger Nachschrift (Blatt 15' f.) ihre Parallele findet, während die zweite grösstentheils fast wörtlich mit Pölitz S. 49 ff. übereinstimmt.* ‖ ***10*** *Diese beiden Worte stehen auf gleicher Höhe mit Th § 19, Nr. 3. Kant will offenbar die „via causalitatis" ersetzt wissen durch die „via analogiae". Er befindet sich dabei in Übereinstimmung mit Baumgartens Metaphysica § 826. In der Danziger Collegnachschrift der rationalen Theologie heisst es Blatt 16': „3tens via caussalitatis oder besser wie Baumgarten via analogiae." Ähnlich Volckmann'sche Nachschrift S. 40 und 46 f., während bei Pölitz S. 53 (wie oft) die Beziehung auf Eberhard und Baumgarten fortgelassen ist.*

19.

Drei Arten der Bestimmungen in Gott.

Was wir also Gott beilegen, das legen wir ihm 1) durch **Verneinung** (via negationis), 2) durch **Erhebung, auf eine vorzügliche Art,** oder in **unendlich ausnehmender Bedeutung** (via eminentiae), 3) durch den Weg der **Causalität** (via causalitatis) bei. Auf dem letztern Wege schliesse ich, weil zu der Hervorbringung gewisser Wirkung gewisse Eigen- 27 schaften in der Ursach gehören: so müssen ihr diese Eigenschaften zukommen. Dieser Weg giebt unserer Erkenntniss von Gott ihr Positives, indem wir die **anschauende** Idee z. E. bei der Weisheit, auf die wir von seinen Werken schliessen, von diesen Eigenschaften aus uns selbst hernehmen, und sie Gott mit Absonderung der Schranken und des Unvollkommnen beilegen.

concreto wegfallen) per eminentiam unendlich erhöhen. (Vor der reduction muß der Weg der eminentia nicht genommen werden; denn auch menschliche Vollkommenheit könnte ins Unendliche wachsen, ohne der Species nach verschieden zu seyn.) Weil aber die Aufhebung alles sensi-
5 tiven auch den Begrif in concreto aufhebt, welches allen Theism in einen bloßen Deism verwandeln würde, so bleibt der Weg der Anwendung nach der Analogie übrig, nach welcher ich gestehe nicht zu wissen, wie die Gottliche Eigenschaften an sich beschaffen sind, sondern nur, daß sie eben so im Verhaltnisse zur Welt gedacht werden, wie menschliche Eigenschaften zu
10 ihren producten.

Th § 20.

Beweise der äussern Realität oder der Wirklichkeit Gottes.

6287. *ψ^2. Th 28'. Zu Th § 20:*

1. Moglichkeit (^{g} gegen den dogmatischen atheismus) des entis rea-

15 *5* allen? allein?

13 *Zu dieser Rfl. vgl. Th § 44—52, 502₂₀₋₂₂, Rfl. 6237, 6275, ferner die Pölitz'sche Nachschrift (S. 54—60) und die mit diesen Seiten grösstentheils fast wörtlich übereinstimmende Volckmann'sche Nachschrift (S. 48—55), sowie die viel kürzere Darstellung in der Danziger Nachschrift (Blatt 17'—18').*

20 1. Da wir die anschauenden Begriffe von den Vollkommenheiten Gottes durch die innere Empfindung von den Verrichtungen unserer Seele erhalten, und sie in derselben als **endliche** Vollkommenheiten enthalten sind: so müssen wir die Merkmale, die zu der Endlichkeit gehören, davon absondern.

Sind nun diese Begriffe solche, worin die Verneinungen herrschen, oder von
25 denen wir das Unvollkommne nicht absondern können, ohne sie selbst aufzuheben: so müssen wir sie von Gott verneinen (10.). Sind hingegen die Bejahungen darin herrschend, oder kann das Unvollkommne davon abgesondert werden, ohne dass die Begriffe selbst aufgehoben würden, so können wir sie von Gott, aber auf **eine vorzügliche Art**, bejahen.

30 2. Dieses letztere kann bei den unsinnlichen Begriffen sehr erleichtert werden, wenn die ontologischen und psychologischen Begriffe gleich in ihren Wissenschaften allgemein genug abgezogen und also rein genug erklärt werden (14. Anmerk. 1.).

[28] 20.

35 Beweise der äussern Realität oder der Wirklichkeit Gottes.

Die Beweise der **äussern** Realität Gottes können entweder aus dem Begriff des metaphysisch unendlichen Wesens hergenommen werden, oder aus der Zufälligkeit der Welt. Die erstern sind die Beweise a priori; die andern a pos-

lissimi: daß alle Realität in einem Gemeinschaftlichen Grunde könne enthalten seyn, d. i. die reale Moglichkeit sehen wir nicht ein, sondern blos die logische.*

Gegen den sceptischen atheism ist dieses nicht gerichtet, denn er zweifelt nur an Beweisen der Wirklichkeit.

*(ψ ob alle Vollkommenheiten sich auf einen Stamm propfen lassen und aus einem inneren princip eben desselben Dinges entspringen können, sehen wir nicht ein (wiewohl auch nicht das Gegentheil), lassen sich doch in Menschen verschiedene Vollkommenheiten schwerlich vereinigen, e. g. Große Thätigkeit, Eifer mit behutsamer Prüfung und untersuchung ꝛc ꝛc.

Gegen den dogmatischen Atheism ist hinreichend, daß wir zeigen, die Unmoglichkeit eines hochsten Wesens lasse sich nicht beweisen, weil das durch den Wiederspruch dieses Begrifs mit sich selbst entstehen müßte; aber die Moglichkeit desselben sehen wir deswegen doch nicht ein.

Wieder den sceptischen atheism ist gnug zu zeigen, daß darum noch nicht aller Weg, zu Überzeugung zu gelangen, abgeschnitten ist,

5 an? am? | **9** in? im??? || **17** zu? zur??

teriori. Der Beweis aus dem Begriffe des metaphysisch Unendlichen ist bereits von einigen scholastischen Weltweisen und Gottesgelehrten versucht, von **Cartesius** wieder erneuert, und von **Leibniz** vollständiger gemacht worden. **Man muss daher sorgen, dass man ihn richtig vortrage.**

1. Unter den erstern vom **Anselmus von Kanterbury** (6. Anmerk.).
2. Die Ursach, warum **Des Cartes** diesen Beweis wieder hervorsuchte, war, weil er einen **Fortgang ins Unendliche** (progressus in infinitum) oder eine unendliche Reihe von lauter Wirkungen für möglich hielt.

   Renati Des Cartes Epistolae. Amstelodami, 1682. 4. P. I. Ep. 115. S. 369.
3. Die Erinnerungen, die man gegen diesen Beweis gemacht, betreffen theils bloss die Art, wie ihn **An-**[29]**selmus** und **Des Cartes** vorgetragen, theils den Beweis selbst.
   a. Man hat nämlich in dem **Vortrage** desselben den vorläufigen Beweis von der Möglichkeit eines vollkommensten oder unendlichen Wesens vermisst. Denn da der Begriff desselben kein Erfahrungsbegriff ist, so muss, wenn wir gewiss sein wollen, dass er kein irriger oder betrügerischer Begriff (notio deceptrix) ist, seine Möglichkeit besonders dargethan werden. Diesen Mangel hat bereits der H. **Thomas** bemerkt, und nachdem **Leibniz** darauf aufmerksam gemacht, hat ihn **Wolff** ergänzt.

weil der durch speculation sie nicht verschafft (den so schließt der sceptische atheist) (Ohngötter). Weil, wenn auch speculative Überzeugung nicht statt findet, doch moralische moglich ist.

Der speculative Zweifler ist der, welcher behauptet, daß darum
5 eine Sache nicht angenommen werden dürfe, weil ihr Daseyn nicht bewiesen werden kan. Dieses gilt allerdings in allem speculativen Erkentnis. Aber eben derselbe, wenn er in aller Absicht ein Zweifeler in Absicht auf das Daseyn Gottes ist, ist sceptischer Atheist; dazu aber ist er keinesweges berechtigt, ausser er muß alle sittliche Gesetze für leere
10 Einbildung halten, denn alsden bedarf er auch nicht einen Gott in practischer absicht anzunehmen. Der, so behauptet, daß Tugend sich selbst belohne, hat nicht nöthig, einen Gott anzunehmen.)

Th § 21.

Beweis selbst.

15 ***6288.*** *ψ². Th 30. Zu Th § 21:*

Theol. nat. P. II. §. 9.

b. Man leugnet die Folge von der **innern** Wirklichkeit auf die **äussere**, indem man behauptet, dass der Verstand etwas als wirklich mit Gewissheit erkennen könne, was doch ausser demselben keine objective
20 Wirklichkeit habe.

Petr. Dan. Huetii Censura Phil. Cartes. Franc. & Lips. 1690. Cap. IV. §. 5.

Sam. Werenfels Iudicium de Argum. Cartesiano pro Exsistentia Dei.

Sam. Werenfels Vindiciae und Appendix Vindiciarum iudicii de
25 Argum. Cartes. In seinen Werken.

Dieser Streit ist mit vieler Lebhaftigkeit geführt von **Sam. Werenfels, Brillon,** einem Doctor der Sorbonne, und **Desmaizeaux** an der einen, und von **Jacquelot** an [30] der andern Seite in der Histoire des Ouvrages des savants und den Nouvelles de la République des Lettres
30 vom Jahr 1701—1703.

c. Man hat geleugnet, dass die Wirklichkeit eine Vollkommenheit sei.

Petri Gassendi metaphysica Disquisitio Anti-Cartesiana. Ultrajecti 1691. 8. In Meditat. V. Cartesii Dubitatio II.

21.

35 Beweis selbst.

Dieser Beweis wird so geführt: das allervollkommenste Wesen ist möglich, daher ist es wirklich. Denn die Wirklichkeit ist eine Realität, und die nothwendige ist die grösste Wirklichkeit. Also muss man ihm eine nothwendige

Ens realissimum est ens originarium, wenn bewiesen werden kan, daß alle Moglichkeit nur in und durch dasselbe statt finde.

Das Daseyn aus bloßen Begriffen.

6289. *ψ². Th 30'. Zu Th § 21:*

Man könnte auf dieselbe Art schließen, daß das Volkommenste eines jeden Wesens in seiner Art existire, weil ⌈es nothwendig⌉ existenz auch Vollkommenheit ist.

6290. *ψ². Th 30'. 30. Zu Th § 21:*

Th 30':

Daß etwas darum ⌊möglich⌋ wirklich sey, weil es nach einem allgemeinen Begriffe möglich ist, folgt nicht. Daß aber etwas darum wirklich sey, weil es durch seinen Begrif unter allem möglichen durchgängig bestimmt und von allem moglichen als eines unterschieden wird, bedeutet so viel als: es ist nicht ⌊mehr⌋ blos ein allgemeiner Begrif, sondern ⌈der Begrif⌉ die Vorstellung eines einzelnen Dinges durch Begriffe durchgängig bestimmt in Relation auf alles Mogliche. Diese Relation auf alles Mogliche nach dem princip der durchgangigen Bestimmung ist eben dasselbe nach Vernunftbegriffen, was das Irgendwo oder Irgendwenn nach Bedingungen der sinnlichen Anschauung ist.* Denn Raum und Zeit bestimmen nicht blos die Anschauung einer Sache, sondern zugleich ihre Individualität durch das Verhaltnis des Orts und des Zeitpuncts, weil

---

5 ff. *Derselbe Gedanke in der Danziger Nachschrift Blatt 18'. Die Pölitz'sche und Volckmann'sche Nachschrift schliessen sich in der Kritik des ontologischen und kosmologischen Arguments eng an die* Krit. d. rein. Vern. *an.*

8 *Vgl. zu dieser Rfl. die Rfl. 6293, ferner die Danziger Nachschrift Blatt 18—19', sowie die Volckmann'sche S. 56 7 (eine Ausführung, die hier in die der* Krit. d. rein. Vern. *entnommenen Sätze eingeschoben ist, in der Parallelstelle bei Pölitz (S. 61) dagegen fehlt).* ‖ **12** allem? allen?

Wirklichkeit beilegen. Nach diesem Beweise kann sich der Verstand also das vollkommenste Wesen nicht anders als wirklich vorstellen. Das nannte **Cartesius** die Idee einer Sache aus sich selbst nehmen, und ihr das beilegen, was von ihr klar und deutlich erkannt wird. In diesem Verstande konnte er sagen, dass uns die Idee von Gott angeboren sei; denn der menschliche Verstand bildet sich durch Absonderung und logische Zusammensetzung die Idee des |31| vollkommensten Wesens, und legt demselben die nothwendige Wirklichkeit bei; weil er bemerkt, dass diese Idee in der Idee von jenem enthalten ist.

(g bey) Raum und Zeit Möglichkeit von Wirklichkeit nicht unterschieden werden kan, darum weil beyde zusammen alle Moglichkeit in der Erscheinung [mithin all] in sich enthalten als Substrate, die zuvor gegeben werden müssen.

5 Hieraus folgt nur, daß das ens realissimum zu dem realen Begriffe aller Moglichkeit vorher gegeben seyn müsse, mithin gleich wie der Raum nicht vorher als moglich gedacht werden könne, sondern als gegeben; aber nicht als [etwas] ein an sich wirkliches obiect, sondern eine bloße sinnliche Form, darin obiecte allein angeschauet werden können, folglich auch ens 10 realissimum nicht als obiect, sondern als die bloße Form der Vernunft, in ihrer durchgangigen Bestimmung sich den Unterschied alles moglichen zu denken, folglich als Idee, die Wirklich ist (subiectiv), ehe noch etwas als moglich gedacht wird; woraus aber gar nicht folgt, daß das obiect dieser Idee an sich wirklich sey.

15 Gleichwohl siehet man, daß in Beziehung auf die Natur des Menschlichen Verstandes (g und seiner Begriffe) ein hochstes Wesen eben so nothwendig sey, als Raum und Zeit in Beziehung auf die Natur unserer Sinnlichkeit und deren Anschauung.

Th 30:

20 *(g Etwas, dessen Verhaltnis (g zu allem Moglichen) im Absoluten Raum und Zeit bestimmt ist, ist wirklich. Eben so das, dessen Verhaltnis zu allem moglichen in der absoluten Vorstellung eines Dinges überhaupt bestimmt ist, ist wirklich. Beydes gehort zur durchgangigen äußeren Bestimung in ansehung der Moglichkeit überhaupt 25 und [also] macht dadurch auch die durchgangige innere Bestimmung eines individui.)

11 den *aus* der || **17** Zeit auf die || **22** allem? allen? | **25** also? daß?

1. Wenn wir, um uns den Begriff einer **Realität** zu erleichtern, ihn durch sein Gegentheil zu bestimmen suchen: so muss, wenn der **Schein** dasjenige 30 ist, was wir durch verworrene Vorstellungen in einem Dinge wahrnehmen, Realität das sein, was wir nicht bloss durch verworrene Vorstellungen in ihm wahrnehmen, sondern was wirklich in demselben ist. Da nun unsere Wirklichkeit kein blosser Schein ist: so muss sie eine Realität sein.

2. So ist also **Des Cartes** zu verstehen, wenn er sagt: der Begriff von der 35 Wirklichkeit Gottes sei ein angeborner. Nämlich weil wir den Begriff von

6291. ψ^3. *Th 30'.*

Formaler Grund der Moglichkeit — principium contradictionis.

Materialer Grund der Moglichkeit — principium omnimodae determinationis. Als Inbegrif.

Der erste Begrif der absoluten Nothwendigkeit eines Wesens ist (g logisch, d. i) der: daß [seyn] sein Nichtseyn sich wiederspreche.

Der 2te Begrif der absoluten Nothwendigkeit eines Wesens ist metaphysisch: daß sein Nichtseyn aller Dinge moglichkeit aufheben würde.

Beweis eines gemeinschaftlichen Grundes selbst der Moglichkeiten der Dinge aus der wesentlichen Zwekmaßigkeit.

6292. ψ^3. *Th 30'. 30.*

Th 30':

Die Zufällige Zusammenstimmung zu Zweken läßt sich vielleicht, wie der atheist will, auch durch bloßen Zufall erklären. Aber die Nothwendige Zusammenstimmung zu denselben läßt sich gar nicht denken, wenn ich die Wesen der Dinge als Unabhängig für sich gegeben annehme; denn alsdenn ist es unmöglich, daß sie nothwendig zur Einheit des Zweks (z. B. geometrisch proportionen zu verzeichnen) zusammen stimmen sollten. Man muß hiezu nothwendig Einheit des Wesens, von dem alle Moglichkeit abgeleitet ist, an welchem Moglichkeit und Wirklichkeit nicht unterschieden ist, zum Grunde legen; denn nur alsdenn stimmen alle nothwendig unter einander zur Einheit, weil sie aus einer solchen abstammen.*

1 ff. *Zu den beiden folgenden Reflexionen, in denen Kant auf seinen „einzig möglichen Beweisgrund" (1755, 1763) zurückkommt, vgl. Rfl. 6282, sowie besonders die Pölitz'sche Nachschrift S. 72—77 (Danziger Nachschrift Blatt 20, 21').*

16 Unabhängig ‖ **18** geometrisch *steht ohne Zweifel da; vielleicht darf oder muss man am Ende ein* e *ergänzen.* ‖ **22** *Das Verweisungszeichen steht unter der letzten Zeile dieser Rfl.* (nur alsdenn — abstammen), *und zwar unter den beiden ersten Worten, in gleicher Höhe mit den ersten beiden Zeilen von Rfl. 6291, aber ziemlich weit links von ihnen.*

Gott nicht durch die äussern Sinne erhalten, sondern durch Aufmerksamkeit auf die Verrichtungen unserer Seele verbunden mit der Absonderung und Zusammensetzung des Verstandes, und aus diesem Begriffe die Wirklichkeit Gottes folgt: so kann die Seele diese Wahrheit als eine ansehen, die sie nicht durch die äussern Sinne erhalten hat, die ihr also **angeboren** ist. Solche Wahrheiten und Begriffe nannte **Des Cartes** auch aus **uns selbst genommene Begriffe.**

Th 30:

*(^g Man muß also nicht vom Begriffe des entis realissimi auf dessen Nothwendigkeit (innere Unmoglichkeit des Nichtseyns), sondern von dem der absoluten nothwendigkeit (als Wesens, dessen Aufhebung
5 alles mögliche aufhebt, mithin der Moglichkeit eines entis summi als hochsten Grundes, entis entium) auf die vollstandige realität schließen.)

Th § 22.

Besonderer Beweis der nothwendigen Wirklichkeit des vollkommensten Wesens.

10 ***6293.*** *ψ^2. Th 32'. Zu Th § 22:*

Wenn durch diesen Beweis gleich nicht die obiective Nothwendigkeit des hochsten Wesens eingesehen wird, so wird doch die subiective Nothwendigkeit einer Hypothese desselben als substrati aller Moglichkeit (der

11ff. *Zu dieser Rfl. vgl. Rfl. 6290, sowie die daselbst angeführten Stellen*
15 *aus der Danziger und Volckmann'schen Nachschrift.*

3. Wenn **Des Cartes** also von dem Begriff von Gott auf seine Wirklichkeit schloss: so beruht die Richtigkeit dieser Folge darauf, dass in dem Begriffe des vollkommensten Wesens das Merkmal der Wirklichkeit enthalten ist. Die Instanzen von zufälligen Wesen, deren Wirklichkeit nicht in ihrem
20 Begriff enthalten ist, treffen ihn daher nicht.

[32] 22.

Besonderer Beweis der nothwendigen Wirklichkeit des vollkommensten Wesens.

Wenn wir also die Wirklichkeit des vollkommensten Wesens beweisen
25 wollen: so müssen wir beweisen, dass **das vollkommenste Wesen** auch das **nothwendige Wesen sei;** alsdenn ist zugleich bewiesen, dass die Wirklichkeit des vollkommensten Wesens eine nothwendige Wirklichkeit sei. Ein Ding aber ist **nothwendig** wirklich, wenn der Grund seiner Wirklichkeit in dem Wesen selbst enthalten ist. Die nothwendige Wirklichkeit ist also eine Realität, weil
30 sie mit dem Wesen als einer Realität zugleich möglich ist, da sie durch dasselbe gesetzt wird, und die grösste, da alle Realitäten des vollkommensten Wesens die grössten sind. Da nun das vollkommenste Wesen alle Vollkommenheiten und zwar im höchsten Grade besitzen muss: so muss das vollkommenste Wesen **nothwendig** wirklich sein.

35 1. Man kann dem Beweise der nothwendigen Wirklichkeit des vollkommensten Wesens noch diese Wendung geben: wenn durch die Wirklichkeit in dem möglichen Dinge nicht einige Realitäten gesetzt würden: so müssten lauter Verneinungen durch sie in demselben gesetzt werden. Es bliebe also ein

durchgangigen Bestimung eines jeden Dinges überhaupt) in unserer Vernunft selbst bey dem speculativen Gebrauch eingesehen, obgleich dieser Gebrauch eben nicht an sich nöthig ist.

Th § 23.

Beweis a posteriori. 5

6294. *ψ². Th 34. Zu Th § 23:*

Wenn sich aus dem Begriffe eines nothwendigen Wesens die hochste

---

Unding, dem die Wirklichkeit widerspräche. Durch |33| die Wirklichkeit des vollkommensten Wesens werden also die grössten Realitäten gesetzt, deren Inbegriff die grösste Wirklichkeit ausmacht. Diese ist darum die nothwendige, weil sie in dem Wesen oder Begriff des vollkommensten Wesens enthalten ist. 10

2. Der Beweis der objectiven Wirklichkeit des vollkommensten Wesens, auf welche, nach einiger Urtheil, sich der Cartesianische Beweis nicht erstrecken soll, kann also ergänzt werden. Der Beweis, worauf sich die Gewissheit unserer selbst gründet, besteht aus einem anschauenden Urtheile und einem Grundsatze, also muss alles mathematisch gewiss sein, was aus solchen Vordersätzen folgt. Wenn also die objective Wirklichkeit Gottes aus eben solchen Vordersätzen hergeleitet wird, woraus die objective Wirklichkeit unserer selbst folgt, so muss sie eben so gewiss sein. — Ausser den (20. Anmerk. 2.) und in I. Alb. Fabricii Del. Argum. Cap. X. angeführten Schriften gehören hierher: 15 20

Argumenti, quo Cartesius eumque secuti Exsistentiam Dei *a priori* ex Idea Entis perfectissimi probare conati sunt, modesta Disquisitio A. Io. Levino *Goedenio*, V. D. M. 25

Dissertatio philosophica, in qua disquiritur, an ex Idea Entis necessario exsistentis, quod Attributa antea probata possidet, ejus actualis Exsistentia *a priori* probari possit? quae ad solvendam quaestionem a Legati Stolp. Cur. eo de argumento propositam conscripta est ab *Ane Dryfhoud.* 30

|34| 23.

Beweis a posteriori.

Bei dem Beweise des Daseins Gottes aus der Erfahrung (a posteriori) fängt man von der zufälligen Wirklichkeit unserer Seele an, die man aus der Zufälligkeit ihrer Bestimmungen sowohl, als aus dem Anfange ihres Daseyns abnehmen kann. Man schliesst also, dass sie den Grund ihrer Wirklichkeit ausser sich haben müsse, und zwar in einem nothwendigen Wesen: wofern man nicht eine unendliche Reihe von zufälligen Ursachen (Progressum in infinitum rectilineum a parte ante) annehmen will, welche unmöglich ist. 35

realitaet desselben herleiten ließe, so würde unter allen moglichen wesen eines als absolut nothwendig bestimmt seyn, und ich hatte hier nicht nöthig, Erfahrung zum Grunde zu legen.

6295. *ψ*[2]*. Th 34. Zu Th § 23 Überschrift:*

5 Cosmologischer

6296. *ψ*[2]*. Th 34'.*

Wenn es unmoglich ist, aus dem Begriffe des realissimi das necessarium zu beweisen, so ist es noch viel weniger moglich, aus dem Begriffe des necessarii seine Eigenschaften (realitäten) zu beweisen.

---

10 ***6297.*** *ψ*[2]*. Th 34'. 34. Zu Th § 23.*

Th 34':

Beweis aus der Anzeige existirender Dinge auf ein ens originarium und von diesem der Schluß, daß ein ens originarium auch ens realissimum sey.

15 Dieser Beweis nimmt an, daß ein ens originarium ein ens (*g* absolute) necessarium sey, und schließt, daß das absolute necessarium kein anderes als realissimum seyn könne. Alles dieses geschieht dadurch, daß wir erstlich die Begriffe der Zufalligkeit und Nothwendigkeit auf die Existenz aller Dinge (nicht blos die bedingte) appliciren und daher ein 20 ens originarium, dessen Begrif blos negativ ist, durch ein positives Prädicat, namlich der absoluten Nothwendigkeit seines Daseyns denken.

---

7 dem Begriffe? den Begriffen?
13 Schluß auf ein

---

1. Die Erfahrung, die bei diesem Beweise zum Grunde liegt, ist: **meine Seele** 25 **ist wirklich.** Man könnte die Wirklichkeit der **Welt** überhaupt oder jedes andern Theils derselben zum Grunde legen. Allein da wir von der Wirklichkeit unserer Seele die grösste Gewissheit haben, sie auch nie, wie die Wirklichkeit der Dinge ausser ihr, hat können in Zweifel gezogen werden: so fängt man, um auch den **Idealisten** und **Egoisten** zu überzeugen, diesen 30 Beweis am besten mit dem Erfahrungssatze an, der hier ist zum Grunde gelegt worden.

2. Dieser Beweis ist, wie der vorige (22. Anmerk. 2.) dadurch genauer untersucht worden, da die Curatoren des **Stolpischen Legats** über denselben im [35] Jahr 1758 eine Preisfrage bekannt gemacht. Er ist also, ausser den 35 allgemeinen zur natürlichen Theologie und zur Lehre von dem **Dasein**

Wenn wir Moglichkeit von der Wirklichkeit absondern, so ist dieses ein Zeichen, daß wir unseren Begrif vom Dinge noch nicht durchgängig bestimmt haben; denn alsdenn wird das obiect nur als etwas gedacht, das auf eine oder andere Art unter allen [mogl] Pradicaten bestimmt werden kan, in Ansehung [dessen] deren es doch durchgängig bestimmt seyn muß, wenn es existiren soll. Der Unterschied von Moglichkeit [ist al] und Wirklichkeit ist also kein unterschied der Dinge, sondern der Begriffe. so fern, der in allerley absicht noch als unbestimmt angesehen wird, den Begrif eines blos moglichen, der aber obiectiv als bestimmt angesehen wird, eines wirklichen Dinges ausmacht. [Das ens origin] Bedingt ist die existentz, die a priori nicht anders als unter voraussetzung einer Ursache erkannt werden kan; unbedingt: die [zwar] entweder a priori, ohne doch rationatum (" zu) seyn, erkannt werden kan oder, ob sie gleich gar nicht a priori erkannt werden mag, folglich auch nicht als caussatum alterius, dennoch selbst als Ursache vorausgesetzt werden muß.

Der cosmologische Beweis setzt den ontologischen voraus. Denn wenn daraus, daß etwas ein ens necessarium ist, folgt, es sey auch realissimum (weil dieses nur ein einziges Wesen seyn kan und der Begrif des absolute necessarii durchgangig bestimmend seyn muß, mithin nicht vielerley wesen darunter verstanden werden sollen), so muß auch umgekehrt geschlossen werden können, daß das [absol: necessarium] ens realissimum ein ens necessarium sey, denn es sind wechselbegriffe. Ich kann den Satz: alle triangel sind Figuren, nicht umkehren, weil das praedicat für mehr Dinge als triangel anpaßt. Finde ich aber, daß das praedicat nur einzig und allein diesem subiecte *Th 34:* angemessen ist, z. E.: ist in drey Seiten eingeschlossen, so muß ich ihn umkehren können. [Nun geht der Schlu] und da der Satz a priori gewiß ist, so muß auch sein umgekehrter für sich selbst a priori gewiß seyn, d. i. in unserem Falle muß aus dem Begriffe des

7—8 *Zwischen* so fern *und* der *ist natürlich zu ergänzen:* ein Begrif. || ***8—9*** der Begrif || ***10*** *Vor* eines *ist zu ergänzen:* den Begrif. || ***23*** ungekehren

Gottes gehörigen Schriften, auch in denen durch diese Aufgabe veranlassten beurtheilt worden. Hieher gehören nur die Schriften der **zwoten** und **dritten** Classe, deren vollständigeres Verzeichniss man findet in
I. Ge. *Walchii* Bibl. Theol. T. I. S. 705.

Zur **zwoten** Classe

Sam. Clarke (1. Anmerk. 2.)

[abs: nec:] realissimi die nothwendigkeit fließen. Hauptsächlich aber geht der Schlus vom necessario zum realissimo dadurch, daß das necessarium nicht mehr als auf eine Art determinabel sey, folglich nur ein einziges, und dieses einzige muß durch seinen Begrif schon von allen zu-
5 falligen Wesen unterschieden werden.

6298. ψ^2. *Th 35'. Zu Th § 23:*

Wir können fragen: warum überall etwas wirklich sey; denn die Moglichkeit setzen wir hiebey als unabhangig von der existentz voraus. Aber ist denn auch der Begrif der Moglichkeit von aller Wirklichkeit und
10 Erfahrung unabhängig. Das Logische der Moglichkeit, der Satz des Wiederspruchs, ists, nämlich die Moglichkeit des Begrifs. Aber die Moglichkeit der Sachen selbst erfodert mehr, namlich Synthesis. Dieser liegt zum Grunde die wirkliche Natur unserer Sinnlichkeit und unseres Verstandes und geht nicht weiter als auf Gegenstände möglicher Erfahrung.
15 Aber auch da ist die Moglichkeit, z. B. eines Gebäudes, wo keines da ist, nichts als die Bestimmung eines Begrifs durch allerley praedicate, die aber noch nicht bis zur durchgängigen Bestimmung, mithin auch in Ansehung der Verhaltnisse, erstreckt ist. Die Vollstandige Moglichkeit können wir niemals einsehen, [aber] weil wir einen Begrif nicht durchgangig und
20 in concreto ausführlich bestimmen können. Denn könnten wir dieses, so würden dazu praedicate gehören, die nicht anders als aus der Erfahrung genommen werden können, und deren Bedeutung auch nur im Verhältnisse der Erkentniskrafte zu moglicher Erfahrung besteht.

6299. ψ^3. *Th 35'. Zu Th § 23:*

25 Der cosmologische Beweis: Wenn etwas existirt, so existirt irgend

2 necess: || real:
15 B.? E.?? || **17** mithin auf in

Imm. Kant (13. Anmerk.)
M. Joh. Ernst Gunnerus Beweis von der Wirklichkeit und Einigkeit
30 Gottes aus der Vernunft. Jena 1748. 8.
Bering (Prof. der Philosophie zu Marburg) Gründlicher Beweis für das Dasein Gottes 1780. 8. Giessen.
Zur **dritten** Classe
Gottfried Arnold Maas, Johann Monnickhof, Abraham Perrenot,
35 **Sam. Jordan** Abhandlungen über die Frage, ob daraus, dass etwas

etwas schlechterdings nothwendig, d. i. es muß unmoglich seyn, daß es nicht existire. Wenn dieses so viel bedeutet: es muß sich wiedersprechen, so ist kein wesen absolutnothwendig. Bedeutet es so viel: ich muß sein Daseyn nach Gesetzen der Vernunft nothwendig (nicht als nothwendig) voraussetzen, so ist es Nothwendigkeit der Hypothesis. Synthetische Sätze a priori, die sich auf keinen Gegenstand [be] möglicher Erfahrung beziehen, können niemals obiective Nothwendigkeit haben. Allein Subiective der Voraussetzung der Vernunft von einem realissimo als substrato aller Moglichkeit [bey] im Grundsatz der durchgangigen Bestimung können sie wohl haben, und die ist uns hinreichend.

Die Vernunft knüpft immer eine Existenz an die andere und kan nichts für sich selbst setzen; sie ist also nur das Vermögen der Verknüpfungen a priori, nicht absolute Nothwendigkeit im Daseyn zu erkennen. Gleichwohl ist die absolute Nothwendigkeit eine unvermeidliche Voraussetzung der Vernunft zu ihrer Totalität. Also ist sie subiectiv, nicht dogmatisch nothwendig.

Th § 24.

Beweis aus den Endursachen in der Welt.

6300. *ψ^3. Th 36'. Zu Th § 24:*

Theologia Naturalis: Gott als Ursache der Natur nach der analogie mit den Natururſachen, d. i. psychologischen Praedicaten, gedacht.

---

7 Subiective *sc. Nothwendigkeit.* || **10** uns? nur? aus *(etwa verschrieben für* auch*)?*

---

wirklich ist, die Wirklichkeit eines nothwendigen Wesens folge, in den Dissert. Stolpianis vom Jahr 1759.

Adolph. Frid. Reinhard Disquisitio philosophica, qua ex eo, quod aliquid exsistit, demonstratur dari Ens perfectissimum, aeternum, a Mundo distinctum. Hamb. 1761. — deutsch: von **Gotthelf Hartmann Schramm. 1765. 8. Leipzig.**

36 24.

Beweis aus den Endursachen in der Welt.

Es gibt noch andere Beweise a posteriori, diejenigen nämlich, die aus den Final- oder Endursachen hergenommen sind. Man schliesst alsdann: wenn die Dinge in der Welt so neben einander sind und auf einander folgen, dass sie als Mittel und Zwecke unter einander verbunden sind: so müssen sie von einem verständigen Wesen so geordnet sein. Nun nimmt man an, dass diese Ver-

Physicotheologie. Spinoza nimmt zwey Eigenschaften der Gottheit, Ausdehnung und Denken: die Modification der ersteren ist Bewegung. Er aber will nicht, daß die Bewegung vom Denken, sondern unmittelbar aus der Natur des Wesens herkomme, und dann ist Gott kein von der
5 Welt unterschiedenes Wesen.

Aus der cosmotheologie auf die intellectualitaet des Urwesens schließen würde so gehen. Die Welt ist eine Reihe von auf einander folgenden Zuständen. Den ersten Anfang kan ein Wesen nur durch freyheit machen; Freyheit aber setzt verstand voraus, folglich ist das ens originarium summa
10 intelligentia. Primus Motor. Dieser Beweis ist besser als der, daß intellectus zur höchsten realitaet gehöre. — Verhütung der anthropomorphismen im Theism — secundum Analogiam und via reductionis. Unbegreiflich. — Von ihm kein Beyspiel, auch nicht etwas ähnliches.

Lebendiger Gott. Summa intelligentia. summa sibisufficientia
15 (? Seeligkeit). summum Numen (? Wille). Zuerst nur vom physicotheologischen Begriffe, dann vom Daseyn.

6301. *ψ³. Th 36'. Zu Th § 24:*

Die Nothhülfe, beym hochsten und an sich nothwendigen Wesen, das durch nichts in der Erfahrung (als Erkentnis durch Erscheinungen) ge-
20 gebenes erkannt werden kan, sich doch einige Naturbegriffe, die ihre Beyspiele in concreto haben können, zu machen, beruht nicht auf seiner Unergründlichkeit, sondern seiner Unbegreiflichkeit. Das erste hat jenes mit allen Dingen überein, das letztere ist allen seinen Eigenschaften eigen. Wir betrachten seine Verhaltniseigenschaften nur nach der analogie, aber
25 tragen auf ihn das absolute nicht über. Diese Verhaltnisse werden durch

---

4 dann? denn? || Gott *vielleicht durchstrichen.* || **15—16** phys: theol:

---

bindung in der Welt wirklich sei, und urtheilt also, dass sie einen weisen Urheber haben müsse.

1. Wie aus diesem **Zusammenhange der Nutzen und Zwecke** in dem Welt-
30 all Ordnung und Vollkommenheit hervorgehe, lässt sich noch näher also bestimmen. Indem durch den letzten Zweck des Weltalls, welcher also der allgemeine ist, die besondern untergeordneten bestimmt werden, so ist also dieser letzte Zweck der letzte Grund des Nebeneinanderseins und Aufeinanderfolgens der grössern Theile des Weltalls, und durch diese
35 wird die Art erkannt, wie die kleinern Theile mit einander verbunden werden.

reine categorien gedacht; aber man kan nicht sagen: es kommt ihm das Analogon dieser Welteigenschaften zu, denn dieses würde in der Sache Beschaffenheit eine Ähnlichkeit beweisen; wir wollen aber nur sagen, daß wir nach unserer Art, uns die Moglichkeit der Dinge vorzustellen, seine Eigenschaften nach denselben Verhältnissen denken müssen, als wir uns 5 die in der Welt vorstellen.

---

2. So wie in einem Kunstwerke die Vollkommenheit durch den Zweck desselben bestimmt wird, wonach |37| die grössern, so wie nach diesen wiederum die kleinern Theile neben einander geordnet werden: so urtheilen wir auch, dass Ordnung und Vollkommenheit in der Welt anzutreffen sei, wenn wir 10 allgemeine Gründe wahrnehmen, durch welche die besondern bestimmt werden, wenn wir also allgemeinere und besonderere Gesetze und Regeln darin einander untergeordnet finden.

25.

Erfordernisse bei diesem Beweise. 15

Dass **zufällige** Dinge, die durchgängig in der besten Verbindung stehen, ein weises Wesen voraussetzen, ist ausser Zweifel, da die Weisheit nichts anders ist als die Einsicht in den Zusammenhang der Zwecke und Mittel. Allein hierbei ist erst zu beweisen, 1) dass sich wirklich eine solche Ordnung und Verbindung in der Welt finde, 2) dass diese Ordnung nicht von ohngefähr sei, 20 3) dass sie nicht **nothwendig** sei.

26.

I. Ordnung und Vollkommenheit in der Welt.

Aus der Erfahrung lässt sich diese Ordnung und Vollkommenheit der Welt nicht vollständig |38| erweisen. Denn da der endliche Verstand weder alle 25 Theile der Welt, noch alle Regeln der Vollkommenheit und ihre Unterordnung vollkommen genau kennt: so muss ihm Verschiedenes in derselben unordentlich und unvollkommen scheinen. Indess können wir von dem sichtbaren Zusammenhange unter den Theilen der Welt auf den unsichtbaren, und von diesem auf einen allgemeinen Grund des Nebeneinanderseins und Aufeinanderfolgens 30 der Theile und Veränderungen der Welt schliessen, aus dem sich die besondern Gründe herleiten lassen, es muss also Ordnung und Vollkommenheit in der Welt sein.

1. Diese Anmerkung ist darum nöthig, weil es für den endlichen Verstand unvermeidlich ist, in einem unermesslichen Ganzen Unordnung und Ver- 35 wirrung wahrzunehmen, und zwar um desto mehr je grösser und zusammengesetzter die Ordnung desselben ist.
2. Der Einwurf, der daraus gegen die Ordnung und Vollkommenheit der Welt könnte gemacht werden, wird dadurch schon hinreichend geschwächt,
   a. Wenn man die Quellen dieses Scheins von Unordnung angeben kann. 40

die, da sie bloss subjectivisch sind, keine richtige Folge auf die objectivische Unordnung zulassen,

b. Wenn man durch den richtigen Schluss aus der sichtbaren Ordnung in dem Ganzen die [39] unsichtbare Ordnung in den Theilen folgert, da
5 ohne die letztere die erstere eben so wenig statt haben kann, als etwas ohne zureichenden Grund sein kann. Denn der Grund der Ordnung in dem Ganzen muss in der Ordnung sein, die in den Theilen ist.

27.

II. Die Ordnung in der Welt nicht von Ohngefähr.

10 Auch kann die Ordnung in der Welt nicht von Ohngefähr entstanden sein. — Denn die Ordnung, die wir in den Zuständen der daurenden Theile der Welt durch die Erfahrung wahrnehmen, muss in der Ordnung der vorhergehenden gegründet sein, dergestalt, dass die Ordnung aller folgenden Zustände in der Ordnung der vorhergehenden bis auf den ersten einen ausserweltlichen
15 Grund haben muss, wenn man nicht etwas ohne allen Grund annehmen, oder in einem unendlichen Fortgange zurückgehen will.

1. Obgleich in unsern Zeiten die epikurische Gottesleugnung nicht mehr so gemein ist, als ehemals, so findet man doch noch immer Beispiele davon, und die Widerlegung derselben ist nicht ganz überflüssig.
20 Dav. Hume. (7. Anmerk. 2.)

[40] 2. Ehemals, als noch die allgemeinen Naturgesetze weniger bekannt waren, musste es leichter sein, in diesen Irrthum zu verfallen. Jetzt aber hat er auch sogar alle sinnliche Wahrscheinlichkeit verloren. Statt dessen hat man, statt aus der Entdeckung mehrerer Naturgesetze bloss die bedingte
25 Nothwendigkeit der Naturbegebenheiten zu folgern, mit eben so vieler Uebereilung, aus Mangel metaphysischer Grundsätze, ihre unbedingte gefolgert; daher die **fatalistische** Gottesleugnung häufiger sein muss als die **epikurische.**

28.

30 III. Die Ordnung in der Welt ist zufällig.

Die Zufälligkeit des Uebereinstimmens lässt sich von dem menschlichen Verstande leicht bemerken, wenn man gewahr wird, dass der Grund desselben nicht in dem Wesen des Geordneten ist. Lässt es sich ferner bemerken, dass dieser Grund in einem gewissen Nutzen ist, zu dessen Erreichung das Geordnete
35 zusammenstimmt, der sich also zu dem Geordneten als Zweck zum Mittel verhält, so muss man die Anordnung einem **verständigen** Urheber zuschreiben, der sich den Zweck vorgestellt hatte, zu dem er die zufällig Zusammenseienden mit einander verbunden hat.

[41] 1. Es giebt viele Ordnungen, die nothwendig sind, dergleichen diejenigen sind,
40 die sich in den Zahlenreihen der **Progressionen** befinden, deren Gesetz in einer allgemeinen Formel ausgedruckt werden kann. — Es ist also ein

Trugschluss dicti simpliciter, wenn man die Ordnung in der Welt ohne besondern Beweis für eine **zufällige** Ordnung hält.

Christ. Wolffii Comm. de methodo exsistentiam Dei ex Ordine naturae demonstrandi. In den *Hor. subsec. Marburg* A. 1730. Trim. Aut. n. III.

2. Dass aber die Gesetze der Ordnung nicht aus dem Wesen des Geordneten folgen, sieht man aus den **Gesetzen der Bewegung.** Denn 5
   a. beharrt jeder Körper in Ruhe oder Bewegung so lange, bis er von einer äussern Ursach genöthigt wird, seinen Zustand zu verändern.
   b. Bei gleichem Gegeneinanderwirken erfolgt keine Bewegung.
   c. Nach diesem Conflict erfolgt die Bewegung in der Richtung, worin, 10 und mit der Geschwindigkeit, womit der anstossende Körper in den angestossenen wirkt.
3. Da also die Bewegungsgesetze nur eine **bedingte** Nothwendigkeit haben, indem sie nur im Zusammenhange nothwendig sind, oder auf dem Satze des hinreichenden Grundes beruhen: so müssen sie **unbedingt zufällig** sein. 15

   Recherches métaphysiques sur les Loix du Mouvement (par M. *Reinhard*). Traduites [42] de l'Allemand par M. *Formey*. à Berlin chèz Pitra. 1764.
4. Da die Ordnung des Weltbaues auf dem Gesetze der **Schwere** beruhet, so ist auch diese Art der Ordnung nur **bedingt nothwendig,** und also **unbedingt zufällig,** wenn dieses Gesetz nicht unbedingt nothwendig ist. 20 Einige **(Leonhard Euler)** haben es, wie alle Bewegungsgesetze, für **unbedingt nothwendig,** andere (Bernoulli Comment. Petrop. Vol. I.) für zufällig gehalten, indem die Function du von $g\,dt = du$ grösser oder kleiner sein, das ist ein Körper in der ersten Secunde mehr oder weniger als 15 Fuss fallen könnte. 25

29.

Beweis aus der zufälligen Natur der Körper.

Es giebt unzählige solche Anordnungen in der Welt, deren Zufälligkeit in die Augen fällt. Diejenigen, die vermöge höherer Gesetze nothwendig sind, sind doch nur bedingt nothwendig. Nämlich sie sind nothwendig, sofern sie in 30 diesen allgemeinen Gesetzen ihren Grund haben. Diese allgemeineren Gesetze aber sind nichts anders als Folgen aus der Art, wie die ursprüngliche Kraft der Körper eingeschränkt wird, und es fällt in die Augen, dass eine endliche Kraft [43] auf mehr als einerlei Art kann eingeschränkt werden. Da aber aus einer Einrichtung nothwendig eine andere folgt: so sind sie doch beide in An- 35 sehung der Wirklichkeit zufällig.

1. Wenn wir die Körper weiter in ihre letzten Gründe auflösen: so folgt die Zufälligkeit der Ordnung in der Körperwelt aus der zufälligen **Wirklichkeit, Einschränkung** der Kraft, und **Zusammensetzung** des Einfachen.
2. Aus dieser Zufälligkeit allein folgt die Wirklichkeit des nothwendigen 40 Wesens und diejenige Classe von göttlichen Vollkommenheiten, die sich aus dem Begriffe des nothwendigen Wesens herleiten lassen, so wie aus

der Ordnung und Vollkommenheit diejenigen Vollkommenheiten erkannt werden können, die Gott als dem vollkommensten Geiste zukommen.

30.

Physikotheologie. Teleologie.

5 Diejenigen, welche den vielfältigen Nutzen der Zusammenordnung der natürlichen Dinge entdecket haben, haben also zu der Erkenntniss Gottes aus der Natur einen schätzbaren Beitrag geliefert. Die Wissenschaft, welche die Grundsätze enthält, das Dasein und die Eigenschaften Gottes aus der Ordnung der Natur zu erken-[44]nen, ist die **Physikotheologie.** Da die Nutzen, zu welchen Gott 10 die Theile der Welt zusammen geordnet hat, ihre Zwecke sind, und diese Zwecke also die Ursachen dieser Zusammenordnung sind, so sind sie Finalursachen, die Wissenschaft der Finalursachen ist die **Teleologie.** (Theologia experimentalis.)

1. Nur den letzten Zweck des Weltalls kennen wir a priori, die untergeordneten Zwecke müssen wir aus der Erfahrung kennen lernen. Je mehr wir 15 aber von dieser, und je mehr wir von ihrem Zusammenhange mit jenem lernen, desto mehr lernen wir die Ordnung und Vollkommenheit der Welt, und also die Weisheit und Güte ihres Urhebers bewundern.
2. Die Wissenschaft der Physikotheologie ist längst bekannt gewesen, ihren Namen aber hat sie erst seit **Wilhelm Derham** erhalten.

20 Ein Verzeichniss dahin gehöriger Schriften findet man in *I. A. Fabricii* Delect. Argumentorum & syllab. script. qui Veritatem relig. Christianae asseruerunt, 1725. 4. Cap. VII.

Unter den **Aeltern** gehören hieher:

Sokrates in Xenophons Mem. Socrat. L. IV. cap. 3.

25 *Galenus* († n. C. G. 201.) de Usu partium in seinen Werken nach **Conrad Gesners** Ausgabe 1562. Fol.

[45] *Theophilus Protospatharius* de Corporis humani fabrica. In **I. A. Fabricius** Bibl. Gr. Vol. XII. S. 783.

Unter den **Neuern** folgende die **allgemeine Physikotheologie** enthaltende

30 *Fénélon* Démonstration de l'Existence de Dieu tirée de la Nature. 1712. 8. zum ersten Male.

The Folly and Irrationableness of Atheism by *Richard Bentley* 1692. 4. Acht Boylische Reden. — lat. Stultitia Atheismi 1698. 8. Berolini, übersetzt von *Ernst Daniel Iablonsky*, — deutsch: von **Cristoph Matthias** 35 **Seidel** 1715. 8. — Im Auszuge der Boylischen Reden abgekürzt Th. I.

Bernhard van Niewentyt regt Gebruyk der Wereldbeschouwinge Amst. 1716. 4. Deutsch mit Anmerkungen von **Joh. Andreas von Segner** 1747. 4.

The Wisdom of God manifested in the Works of Creation by *Iohn Ray* 40 London 1714. 8. — Deutsch übersetzt von **Germ. Kaspar Kalvör** 1717. 4.

Christian Wolff Von den Absichten der natürlichen Dinge 1723. Frankf. und Leipzig 3. B.

Physicotheology or a Demonstration of the Being and Attributes of God from the Works of Nature by *W. Derham.* London. 1714. 8. — Deutsch von **Joh. Alb. Fabricius** 1732. 8. — Abgekürzt in **G. Burnets** Auszuge der **Boylischen** Reden Th. IV. 5

[46] Von der Güte und Weisheit Gottes in der Natur, von **Heinrich Sander.** Carlsruhe 1778. 8.

Ueber Natur und Religion für die Liebhaber und Anbeter Gottes, von von **Heinrich Sander.** I. und II. St. Leipzig 1779. 1780. 10

Ueber die Vorsehung (auch als **fünfter** Theil des Buchs: **Nichts von Ohngefähr**), von ebendemselben. Leipzig 1780. 8.

Gott, seine Grösse, Weisheit und Güte aus der Natur. Leipzig 1780. 8.

31.

Zwei Hauptclassen von Geschöpfen. 15
Ihre Beziehung auf einander.

Wenn wir die Absichten Gottes in der Welt entdecken wollen: so wollen wir die Ursachen des Zusammenseins ihrer Theile, und der Gesetze ihrer Veränderungen entdecken. Diese Ursachen sind entweder **allgemeine** oder **besondere**, aus den erstern kann man die Einrichtung und die Gesetze des Ganzen, 20 aus den letztern die Einrichtung und die Gesetze der **Theile** erkennen. Das Weltall enthält zwei Hauptclassen von Theilen, die **lebendige** Welt, und die **leblose.**

[47] Wenn wir einen Zusammenhang der Nutzen und der Zwecke in der Welt wahrnehmen (30.), und wenn wir nicht allein einigen Theilen der- 25 selben für sich Vollkommenheit beilegen, sondern auch einigen ihrer Nützlichkeit wegen, so müssen wir zu bestimmen suchen, welchen die unbedingte Güte und welchen die Güte der Nützlichkeit zukömmt.

32.

Das Leblose gut, sofern es dem Lebendigen nützlich ist. 30

Die Vollkommenheit des Weltalls besteht in der Uebereinstimmung seines Mannigfaltigen zu Einem. Ihre physische Vollkommenheit ist die Uebereinstimmung seiner Beschaffenheiten, Kräfte, und Theile zu einem Zwecke. Ist dieser Zweck in dem Dinge selbst: so hat es eine **innere** Vollkommenheit, ist er in einem andern: so hat es nur eine **äussere.** Eine leblose Welt hat 35 keine innere Vollkommenheit. Die Vollkommenheit eines Körpers hängt davon ab, dass sich seine Theile und ihre Zusammenfügung aus einem gewissen allgemeinen Grunde erkennen lassen. Dieser ist in dem Nutzen und dem Zwecke des Körpers enthalten, der ausser dem Körper sein muss, und wenn man hier endlich auf einen hinreichenden Grund kommen will, in einem [48] Wesen, das kein 40

Körper ist. Also ist die Zusammensetzung der leblosen Welt für sich nichts Vollkommnes, und hat nur ihre Güte und Vollkommenheit von ihrer Nützlichkeit für die Lebendigen.

1. Der wichtige Satz, dass die Vollkommenheit der Körper aus ihren besondern Nutzen und Zwecken müsse beurtheilt werden, ist bereits von **Wolff** erwiesen worden. Nur dass diese Nutzen und Zwecke zuletzt in dem Lebendigen seien, hat zuerst **Reimarus** ausführlich und bündig gewiesen.
2. Ehemals schränkte man den Nutzen der Körperwelt auf den Menschen ein. Man erweiterte diesen Nutzen, indem man in allen grossen Weltkörpern vernünftige Einwohner annahm. Es blieben aber noch Schwierigkeiten zurück, welche zum Theile verschwanden, nachdem man den Gebrauch der Lebendigen als den allgemeinen Nutzen der Körperwelt erkannte.
3. Der Mensch verliert hiebei nichts, indem der Nutzen der unvollkommnern Classen der Lebendigen dem Nutzen der Vollkommnern untergeordnet ist. Desto mehr Vollkommenheit kömmt durch diese Vervielfältigung der Nutzen und ihrer Unterordnung in die Welt.
4. Verschiedene ehemals unbemerkte Nutzen und Unterordnung derselben hat die neuere Naturlehre erkannt, und wir können hoffen, dass deren immer mehr werden entdeckt werden.

[49] 33.

Bestimmungsgrund der Vollkommenheit des Leblosen.

Wir legen aber der wirklichen **leblosen** Welt eine Vollkommenheit bei. Der Bestimmungsgrund ihrer Vollkommenheit muss also ausser ihr sein. Er kann aber nicht wiederum in etwas **Leblosen**, sondern er muss in etwas Lebendigen sein. Die Absichten bei dem Dasein und der Einrichtung der leblosen Welt ist also in dem Lebendigen; und wir müssen sagen, dass die Welt zum Nutzen der Lebendigen da ist. In vielen Fällen können wir den Nutzen aus der Erfahrung entdecken.

1. Wir können uns nicht besser davon überzeugen, als wenn wir die Vollkommenheit der **natürlichen** Körper mit der Vollkommenheit der **künstlichen** vergleichen. Das Auge kann um keiner andern Ursach willen vollkommen sein, als warum das Fernrohr ein vollkommnes Werkzeug ist.
2. Diese Bemerkung kann selbst der Kunst zu einem Erfindungsmittel nützlicher Werkzeuge werden, wenn sie untersucht, durch welche Zusammensetzung die Natur denselben Zweck erreicht hat. Diesem heuristischen Kunstgriffe haben wir die vortreffliche Erfindung der achromatischen Fernröhre zu danken.

[50] 34.

Grösse der Vollkommenheit.

Je mehr Lebendigen die leblose Welt nützlich ist, je grösser und mannig-

Th § 35.
Erhaltung und Fortsetzung des Lebens.

6302. *ψ².* *Th 51'.* *Zu Th § 35:*

Die Erhaltung der Arten kan entweder als gantz natürlich angesehen werden oder bedarf eines übernatürlichen Einflusses. Im ersten Fall 5 möchte auch wohl der Ursprung der Arten als natürlich angesehen werden müssen: denn jede generation ist als neuer Ursprung so fern anzusehen, daß so viel fremde Ursachen seyn, welche die bildende Kraft modificiren und abändern können, daß, wenn nicht ein gegenwirkendes princip nach allgemeinen Gesetzen wäre, aus einer einmal geschafnen Anlage die regel- 10 mäßigkeit in der fortpflantzung nicht erklärt werden könnte. Vornehmlich wenn man Epigenesis annimmt.

---

faltiger dieser Nutzen, und je **genauer** der eine mit den andern verbunden ist, desto mehr Vollkommenheit hat sie. Also ist die leblose Welt am vollkommensten, 1. wenn sie der grössten Summe von Lebendigen nützlich ist, 2. wenn sie 15 auch für das Wohl vollkommnerer lebendiger Geschöpfe eingerichtet ist, 3. wenn diese Nutzen in der vollkommensten Unterordnung unter einander stehen.

Dieses gilt sowohl von den Theilen als von dem Ganzen, und da wir sowohl an den grössern Theilen immer mehr neue Nutzen, immer mehr Ausbreitung und Unterordnung schon bekannter Nutzen entdecken, da wir 20 ferner in dem Kleinsten Lebendige entdecken, denen die leblose Schöpfung nützlich ist: so muss bei der unermesslichen Ausdehnung und eben so unermesslichen Theilbarkeit der Körperwelt durch den Gedanken, aller Orten Genuss des Lebens zu finden, unser geselliges Vergnügen, als auch unsere Bewunderung und Anbetung der unendlichen Güte Gottes 25 Nahrung finden.

|51'| 35.

Erhaltung und Fortsetzung des Lebens.

Bei dem Leben der Lebendigen kommt es 1) auf das Entstehen, und 2) die Dauer desselbigen an. Das Leben entsteht mit dem organischen Körper, und 30 dauert so lange derselbe dauert. Die Dauer wird durch schickliche Nahrung befördert, wodurch die abgehenden Theile wieder ersetzt werden. Der Zweck der grössten **Menge**, und der grössten möglichen **Dauer** sowie der grössten **Verbindung** unter derselben wird erreicht, wenn das eine durch das andere entsteht und erhalten wird; wenn sie also durch Nahrung und Fortpflanzung 35 mit einander verbunden sind.

1. Diese drei Zwecke können nicht immer zugleich erhalten werden, indem sie sich in vielen Fällen widersprechen; es muss also hier Ausnahmen von

den Regeln der Vollkommenheit geben. Wenn die Dauer des Lebens länger sein soll, muss ihre Menge geringer sein, und wenn ihre Menge grösser sein soll, muss ihre Dauer kürzer sein.

2. Durch diese Verbindung der Lebendigen vermittelst der Fortpflanzung 5 werden sonderlich bei einigen Vernünftigen, als z. B. bei den Menschen wichtige [52] Zwecke erreicht, und da mit dieser Fortpflanzungsart die Zerstörung ihres organischen Körpers in genauer Verbindung stehet, so wird diese Zerstörung ein Mittel zu grossen Gütern, und ist also, zumal in dem System der Fortdauer der Seele nach dem Tode, kein Einwurf gegen die 10 Güte Gottes.

J. J. Engel Von der Bestimmung zum Tode in dem **Philosophen** für die Welt. I. Th. Leipzig 1775. 8.

36.

Classen der Lebendigen.

15 Da die Materie unendlich mannigfaltiger Zusammensetzungen fähig ist so giebt es auch mannigfaltige Arten von Lebendigen und von Nahrungsmitteln. Die ersten können wir unter die Hauptclassen 1) der vernünftigen, 2) der unvernünftigen Geschöpfe bringen. Die Thiere lassen sich in die 6 Hauptclassen, 1) der Säugenden, 2) der Vögel, 3) der Amphibien, 4) der Fische, 5) der In-20 secten, und 6) der Gewürme theilen. Diese 6 Hauptclassen begreifen eine grosse Menge von Gattungen und Arten, die uns noch nicht alle bekannt sind.

[53] 37.

Bestimmung des Körperbaues dieser Classen.

Die Thiere sind in Ansehung ihres Körperbaues theils einander ähnlich, 25 theils unähnlich, und eben darum können sie in verschiedene Abtheilungen gebracht werden. Der Körperbau der verschiedenen Arten stimmt überein, 1) mit ihrer Nahrung, 2) mit dem Elemente, das sie umgiebt, 3) mit der ihrer Art bestimmten Lebensdauer. Da nicht jede Theile der leblosen Welt für einerlei Thiere eine schickliche Nahrung sein konnten, so mussten für verschiedene Arten 30 von Nahrung auch verschiedene Arten von Thieren sein. — Da aber überhaupt die Menge gewisser Arten von Nahrung eingeschränkt ist: so musste auch die Menge sowohl der einzelnen Thiere, als auch der Arten, die einerlei Nahrung geniessen, eingeschränkt sein. Auch musste eine Art durch die andere eingeschränkt werden.

35 38.

Drei Hauptarten von Harmonie des Leblosen mit dem Lebendigen.

Die leblose Schöpfung verhält sich also als Mittel zum Wohl der Lebendigen, 1) überhaupt, [54] 2) nach ihren verschiedenen Arten. Die Materie dient auf **dreierlei** Art dem Lebendigen, 1) zum organischen Körper, 2) zum Element, 40 3) zur Nahrung. Es findet hiebei wieder eine dreifache Art von Harmonie statt,

1) der **Einrichtung** des **Körpers** mit den **Trieben** und dem Willen des Lebendigen, 2) der **Einrichtung** des **Körpers** mit dem **Elemente** und der **Nahrung**, 3) der **Triebe** mit dem **Elemente** und der **Nahrung**. Hieraus entspringt die **Aehnlichkeit** und unendliche **Mannigfaltigkeit** in der Welt der Lebendigen. Die Aehnlichkeit führt uns auf die **Einheit** des letzten **Zwecks**, und die Mannigfaltigkeit auf die **Menge** der **Mittel**. 5

1. Der Fleiss und der Scharfsinn der Naturbeschreiber hat das Feld der Physikotheologie so sehr erweitert, und fährt noch immer fort es zu erweitern, dass es immer mehr unübersehbar wird. Gleichwohl hängt von der Uebersicht desselben die vollständige Erkenntniss und das lebhafte Gefühl der Harmonie zwischen der lebendigen und leblosen Schöpfung ab. 10
2. Um sich also diese Uebersicht zu erleichtern, wird es nicht unnütz sein, die besondern Uebereinstimmungen zwischen dem Lebendigen und Leblosen zu classificiren, wodurch ihre Menge und Unterordnung leichter gefasst und behalten, sowie die Er-[55]weiterung ihrer Erkenntniss durch neuere Entdeckung vermittelst einer leichten Einschaltung unter ihre Hauptarten befördert werden. 15
3. Hiezu kann folgender Versuch dienen: Wir bemerken bei den Thieren eine genaue Uebereinstimmung ihrer **Triebe**, **Organisation**, **Nahrung** und ihres **Elements** unter einander und zu dem Zwecke der **Erhaltung** ihres Lebens. — Es stimmen nämlich überein 20

a. **Organisation und Triebe**
   α. Empfindungswerkzeuge
   β. Bewegungswerkzeuge, und diese sowohl unter einander als mit den Trieben. 25

b. **Organisation** mit **Nahrung** und **Element**
   α. **Bewegungswerkzeuge**
      aa. mit der **Nahrung**
      bb. mit dem **Element**.
   β. **Empfindungswerkzeuge** mit beiden und den Bewegungswerkzeugen. 30

c. **Triebe** mit dem **Elemente** und der **Nahrung**
   α. **Begierde** und **Abscheu** übereinstimmend mit der Heilsamkeit und Schädlichkeit der Nahrung.
   β. Uebereinstimmung der **Empfindungswerkzeuge** mit den **Lebenswerkzeugen**. 35

56] 39.

Besondere Physikotheologie.

Die **Anzahl**, die **Gestalt** und **Lage** der zum Leben, zur Bewegung und zur Empfindung gehörigen Glieder stimmt überein, 1) mit ihren **Trieben**, 2) mit ihrem **Element**, 3) mit ihrer **Ernährungsart**, 4) mit ihrer **Fortpflanzungsart**. 40 Daraus lässt sich also die Schicklichkeit in der Art und dem Grade ihrer Sinnen und ihrer Feinheit und Schärfe sowohl, als auch die Schicklichkeit in der Art

und dem Grade ihrer Beweglichkeit erkennen. Die Wissenschaften, welche die Grundsätze enthalten, das Dasein und die Eigenschaften Gottes aus den Finalursachen der besondern Arten der Geschöpfe zu erkennen, sind die **besondern Physikotheologien.**

5 1. Das vollständigste Verzeichniss der besondern Physikotheologien kann man finden in

Io. Ge. Walchii Bibl. Theol. sel. S. 694—704.

Joh. Alb. Fabricius Vorrede zur deutschen Uebersetzung von **Wilh. Derhams** Astrotheologie.

10 2. Man kann sie eintheilen nach den Nutzen und Zwecken, die man wahrnimmt

[57] a. bei den **Elementen**

Hydrotheologie oder Erkenntniss Gottes aus dem **Wasser** von **Joh. Alb. Fabricius.** — französisch 1734. 1741. 8.

Brontotheologie oder Erkenntniss Gottes aus dem **Donner** von **Ahl-15 wardt.** 1735. 8.

Pyrotheologie aus dem **Feuer.** Ein Entwurf von J. Alb. **Fabricius** hinter seiner **Hydrotheologie.**

Lithotheologie von **Friedr. Christian Lesser** mit **J. Albr. Fabricius** Vorrede 1735. 8.

20 b. bei der Einrichtung der grossen Weltkörper

Wilhelm Derhams Astrotheologie 1714. — deutsch: von **Joh. Albr. Fabricius** 1745. 8.

c. bei den **Thieren**

A. Ueberhaupt

25 Allgemeine Betrachtungen über die Triebe der Thiere, hauptsächlich über ihre Kunsttriebe zum Erkenntniss des Zusammenhangs der Welt, des Schöpfers und unserer selbst vorgestellt von **Hermann Samuel Reimarus.** Hamburg 1760. 8. zwote Ausg. 1762. 8.

Herm. Sam. Reimarus Angefangene Betrachtungen über die be-30 sondern Arten der Kunsttriebe aus seiner hinterlassenen Handschrift herausgegeben, mit einigen Anmer-[58]kungen und einem Anhange von der Natur der Pflanzenthiere begleitet von **Joh. Alb. Heinr. Reimarus.** Hamburg 1773. 8.

Pilosophische Betrachtung über die thierische Schöpfung, aus dem 35 Englischen. Leipzig 1769. 8.

Der Habicht. Ein Gespräch über die Einführung der Raubthiere in die Natur in **J. J. Engels** Philosophen für die Welt 2. Th. S. 24.

B. Insonderheit. Insecten.

Swammerdams Biblia Naturae ed. Herm. *Boerhave* 1736. 4.

40 Lessers **Insectotheologie.** 1738. 8. — Franz. mit Anmerkungen von P. Lionnet. 1742. 2. Th. 8.

P. Lionnet Sur la Chenille à Saule. 1762. 4.

3. Man kann zu den letztern noch hinzufügen
   Schirachs Melittotheologie, **Rathlefs** Akritotheologie, **Lessers** Petinotheologie u. a.
4. Verschiedene dieser Schriften müssen schon durch die Erweiterung der Naturlehre anjetzt wichtiger Verbesserungen fähig sein. Indess können sie 5 immer zum Leitfaden dienen, wie wir auch die vermehrten und verbesserten Naturkenntnisse zur Verehrung Gottes gebrauchen können.

40.

Nutzen dieser theologischen Betrachtungen der Natur.

Wenn diese Beweisart 1) nicht immer den höchsten Grad der Bündigkeit 10 hat, 2) nicht für alle, 3) oft ist unrecht angewendet worden: so hat sie doch den unleugbaren Nutzen, 1) dass sie die **fasslichste** ist, 2) dass sie **rührend** ist, 3) dass sie mit Vergnügen verbunden ist, 4) dass sie zum religiosen Denken und Empfinden **gewöhnt.**

So kann man wohl am besten die Physikotheologien gegen die Vorwürfe 15 retten, welche ihnen von denen sind gemacht worden, die sie ganz verworfen haben, zumal wenn sie mit der gehörigen Vorsicht (28. Anmerk. 1.) gebraucht werden.

Essai de Cosmologie par Mr. de Maupertuis. Leide. 1751. 8. Avant-propos. 20

41.

Bestimmung derselben.

Was dieser Beweisart an deutlicher Strenge abgeht, das gewinnt sie 1) an **sinnlicher** Evidenz, 2) und die Ueberzeugung, die durch den [60] einzelnen Theilen derselben nicht gewürkt wird, entsteht aus dem grössern Inbegriff mehrerer Fi- 25 nalursachen. Ihre Mängel werden durch die wachsende richtige Einsicht in die Reihe der wirkenden Ursachen immer vermindert. Hieraus folgt, dass diese Beweisart sich am besten für den öffentlichen Religionsunterricht, und die Bildung der Kinder zu Religionsempfindungen schickt.

42. 30

Beweis aus der Uebereinstimmung der Völker.

Der Beweis des Daseins Gottes aus der Uebereinstimmung der Völker hat zu viele Schwierigkeiten, als dass man ihn mit Sicherheit gebrauchen könnte. Denn 1) verwickelt er in die historischen Untersuchungen, die zu dem Beweise des Untersatzes gehören, 2) wird auch der **Obersatz** angefochten, weil sich die 35 Erkenntniss Gottes bei vielen Völkern mit Irrthümern und Aberglauben vermischt findet. Er kann nur nützlich sein, um auf die Uebereinstimmung der Religion mit den Gesetzen der denkenden Kraft, und des Wachsthums der Religionserkenntniss mit der Entwickelung des Verstandes aufmerk- [61] sam zu machen, und in dieser Gestalt kann er im gemeinen Vortrage zur Hervorbringung 40 einer sinnlichen Ueberzeugung gebraucht werden.

6303. *ψ². Th 61'.*

Von der Moraltheologie. Hier wird die Moral aller Theologie zum Grunde gelegt.

Gewissen ist 1. das Vermögen, sich der Rechtmäßigkeit oder Unrecht-
5 mäßigkeit seiner eigenen Handlungen bewust zu werden. 2. Das innere Ansehen dieses beurtheilenden Vermögens als eines Richters, uns wegen der Befugnis unserer Handlungen zur Rechenschaft zu ziehen.

Der oberste Grundsatz des Gewissens ist: daß nichts erlaubt sey zu thun, wovon der Handlende nicht ganz gewiß ist, daß es (überhaupt) zu
10 thun erlaubt sey. Wir können nichts auf die Gefahr unrecht zu handeln unterfangen.

Eine Hypothese, deren Bestreitung Gefahr bey sich führt unrecht zu thun, (ᵍ durch) deren Annehmung (ᵍ wir) aber niemals unrecht thun können, ist moralisch gewiß, und [ein Geg] die Voraussetzung derselben in
15 Absicht auf die Bevestigung der moralitaet der moralische Glaube. Der moralische Glaube also ist nicht von der Übereinstimung unseres Urtheils mit dem obiect, sondern mit unserem Gewissen hergenommen.

---

1 Rfl. 6303 beginnt gegenüber der letzten Zeile der Überschrift von Abschn. II, bezieht sich aber nicht auf diesen, insbesondere nicht auf Th § 43, sondern ist ein
20 *Nachtrag zum I. Abschnitt, insofern sie den dort von Eberhard behandelten herkömmlichen Gottesbeweisen den neuen moralischen Kants gegenüberstellt.*

---

1. Ueber die Bündigkeit dieses Beweises ist von je her gestritten worden. Da **Cicero** in seinen philosophischen Werken Philosophen aus verschiedenen Schulen mit einander streiten lässt, so findet man bald Stellen **für** diese
25 allgemeine Uebereinstimmung, bald **wider** dieselbe. Cic. de Nat. Deor. L. I. c. 17. 23.
2. Unter den Neuern haben **P. Bayle** und **J. Locke** Versuch über den menschlichen Verstand B. I. K. 4. am stärksten diese Allgemeinheit bestritten, beide aus verschiedenen Bewegungsgründen.

30 II. Abschnitt.

Von den Irrthümern die der wahren Religion entgegenstehen.

43.

Hauptirrthümer in der Religion.

Die Irrthümer in der Erkenntniss Gottes betreffen entweder sein **Dasein** oder
35 sein Wesen, und seine **Eigenschaften.** Der Irrthum, der in Ansehung des Daseins Gottes möglich [62] ist, besteht darin, dass man dasselbe leugne, da es doch

Glaubenssachen sind, in denen die Moralität des Vorwarhaltens das Wesentliche ist. Die Existenz Gottes und der künftigen Welt sind glaubenssachen der bloßen Vernunft. In Ansehung der Speculation sind sie von keiner großen Wichtigkeit, können auch nicht apodictisch bewiesen werden. Wenn aber moralitaet zum Grunde gelegt wird, sind sie 5 unentbehrliche Hypothesen, sie ins Werk zu richten.

Die Richtschnur des Gewissens ist hier bey moralisch guter Absicht, nicht mehr Überzeugung zu erkünsteln, als wir deren fähig seyn, damit wir sicher sind, bey diesem Erkentnis nicht unrecht zu thun.

---

bejahet werden muss: und dieser Irrthum heisst die **Atheisterei** oder **Gottesleugnung.** Die Irrthümer in Ansehung der Eigenschaften Gottes können der 10 **Aberglauben** im **weitern** Verstande genannt werden. Der Irrthum in Ansehung der **Einheit** (Unicitaet) Gottes ist die **Vielgötterei** (Polytheismus), in Ansehung der übrigen Eigenschaften der **Aberglauben im engern Verstande.**

Die **Vielgötterei** gehört also zum Aberglauben im weitern Sinne, sofern 15 darunter jeder Irrthum verstanden wird, der nicht die Wirklichkeit Gottes selbst, sondern die Art seiner Wirklichkeit betrifft.

1. Abtheilung.

Von der Atheisterei.

44. 20

Möglichkeit und Wirklichkeit der Gottesleugnung.

Die **Atheisterei** ist der Irrthum derjenigen, die das Dasein Gottes leugnen. Da der Irrthum eine falsche Erkenntniss ist, die uns wahr scheint, und es vermöge der Endlichkeit (63) des menschlichen Verstandes möglich ist, dass eine falsche Erkenntniss wahr scheine, so ist der Irrthum überhaupt, und also auch die 25 Atheisterei **möglich** und vermöge der Erfahrung bei einigen **wirklich.**

1. Diejenigen, welche die Möglichkeit und Wirklichkeit der Gottesleugnung in Zweifel gezogen oder geleugnet haben, sind dazu durch ihre Achtung gegen die Religion bewogen worden, indem sie geglaubt, eine Wahrheit
   a. sei desto gewisser, wenn sie von jedermann erkannt werde, 30
   b. die Wirklichkeit Gottes könne durch eine allgemeine Uebereinstimmung bewiesen werden (42.),
   c. diese Uebereinstimmung beruhe auf einem angebornen klaren Begriffe oder einem allgemeinen Eindrucke von demselben.
2. Allein eine Wahrheit verliert dadurch nichts von ihrer Gewissheit, wenn 35 sie von einigen geleugnet wird, die noch nicht ihren Verstand bis zur Erkenntniss der Gründe derselben verbessert haben. Der Begriff von Gott aber bedarf, ungeachtet er uns angeboren ist, doch dieser Verbesserung

des Verstandes, wenn er klar und deutlich werden soll (42. Anmerk. 2.).
Historia Atheismi breviter delineata a *Jenkino Thomasio* — cum praef. *Christiani Gottl. Schwarzii* Altorfi Noricorum 1713. 8.
[64] *Io. Franc. Buddei* Theses de Atheismo et superstitione. Ienae 1716. 8.
5 Deutsch. 1717.
Io. Frid. Reimmanni Historia universalis Atheismi et Atheorum falso et merito suspectorum. Hildesiae. 1725. 8.

45.

Genauere Bestimmuug des Begriffs der Gottesleugnung.

10 Da der Atheist das Dasein Gottes leugnet: so ist der kein Atheist, 1) der das Dasein Gottes nicht weiss, 2) der bloss daran zweifelt. Wer von einer Sache gar keine, oder wenigstens keine deutliche Vorstellung hat, der kann sie weder bejahen, noch verneinen. Nun ist es möglich, dass ein Mensch von Gott gar keine, wenigstens keine deutliche Vorstellung habe, es ist also möglich, dass 15 ein Mensch das Dasein Gottes bloss nicht wissen könne. Einen solchen nennen einige einen **negativen** Atheisten, und denjenigen, der das **Dasein** Gottes leugnet, einen **positiven** Atheisten.

1. Man pflegt zwar alle, die das Dasein Gottes nicht bejahen, unter die allgemeine Benennung der Atheisten zusammenzufassen. Allein man kann 20 auch die Wirklichkeit eines Dinges nicht bejahen, [65] weil man von dem Dinge selbst keinen Begriff hat.
2. Zu diesen negativen Atheisten müsste man dann rechnen Taub- und Stummgeborne, unter den wilden Thieren erzogene Menschen, und Völker, die noch immer in dem Zustande der äussersten Wildheit und Stupidität 25 leben (44. Anmerk. 2.).
3. Unter den Zweifelnden kann es einige geben, die nicht mehr Gründe finden, die Wirklichkeit Gottes zu bejahen, als zu verneinen, diese könnte man **Indifferentisten** nennen.

46.

30 Allgemeine innere Quellen der Gottesleugnung.

Das Dasein Gottes wird bewiesen, 1) aus Betrachtung der Welt, die wegen ihrer Zufälligkeit eines Urhebers bedarf, 2) aus der Betrachtung der menschlichen Seele, deren Vollkommenheiten wir dem vollkommensten Wesen im höchsten Grade beilegen. Nun ist es möglich, dass ein Mensch weder über die Welt 35 nachdenke, um ihre Zufälligkeit wahrzunehmen, noch über seine Seele, um aus dem deutlichen Begriffe von Vollkommenheiten den Begriff des vollkommensten Wesens zusammenzusetzen.

[66] Diese allgemeinen **innern** Quellen können wieder besondere **innere** und äussere Gründe haben. Zu den **innern** gehört ein sehr hoher Grad von 40 Stupidität, Lasterhaftigkeit, wenigstens Leichtsinn, seichte Kenntniss der Natur, Eitelkeit, wodurch die Aufmerksamkeit mehr auf die Schwierig-

keiten, als auf die Gründe der Religion gelenkt wird. Zu den **äussern** gehört eine rohe Lebensart, Verfeinerung und Schwelgerei des Zeitalters, öffentliche Verdorbenheit der Sitten.

47.

Des Zweifels. 5

Der **Zweifel** ist der Zustand der Seele, worin jemand seinen **Beifall** auf eine Seite des Widerspruches bestimmen will, ohne zu wissen, auf welche er ihn bestimmen müsse, auf die bejahende oder die verneinende. Die Ursach des Zweifels ist also die Vorstellung der Unzulänglichkeit der Gründe auf beiden Seiten des Widerspruches, sie mögen nun auf beiden Seiten gleich, oder auf 10 einer Seite stärker oder in grösserer Anzahl sein, woraus der Unterschied in den Graden der Wahrscheinlichkeit entsteht.

In dem Zustande der Ungewissheit fehlen uns zureichende Wahrheitsgründe, einen Satz für wahr oder für falsch zu halten. In genauerer Bedeutung könnte man dann den Zustand des **Zweifels** nen-|67 nen, worin man 15 eben so viel Gründe für die Wahrheit eines Satzes als für seine Falschheit erkennt.

48.

Praktischer Gottesleugner.

Die Erkenntniss der Vollkommenheiten Gottes soll keine unfruchtbare Er- 20 kenntniss sein, sie soll vielmehr einen moralischen Einfluss auf unsere Handlung haben. Eine Erkenntniss hat einen moralischen Einfluss auf unsere Handlungen, wenn sie zu Bewegungsgründen unserer Handlungen wird. Die Bewegungsgründe seiner Handlungen aus den Vollkommenheiten Gottes hernehmen, heisst Gott dienen. Ein Gottesfürchtiger nimmt die Bewegungsgründe seiner Handlung 25 aus der Religion. Ein Atheist kann sie aus dem Atheismus nehmen. Wer aber zu seinen gewohnten Handlungen die Bewegungsgründe aus der Verneinung des Daseins Gottes nimmt, ist ein **praktischer** Atheist, und sein Irrthum ist der **praktische** Atheismus.

1. Da die Naturgesetze auch für den Gottesleugner verbindlich sind, so ist 30 es nicht nothwendig, dass ein **theoretischer** Gottesleugner seiner natürlichen Verbindlichkeit entgegen handele.

68 2. Da aber die Religion die natürliche Verbindlichkeit ergänzt und verstärkt, so kann ein theoretischer Gottesleugner um der Gottesleugnung willen gewisse Naturgesetze nicht beobachten, alsdann wird er erst ein **praktischer** 35 Gottesleugner.

3. Man nimmt oft das Wort **praktischer** Gottesleugner in einem weitern Sinne, und versteht darunter auch einen jeden, der zwar die Religion bekennt, aber als ein praktischer Gottesleugner lebt.

Th § 49.

Feinere Gottesleugnung.

6304. *ψ*³. *Th 69'. Zu Th § 49 Anm. 2 „Spinoza“:*

εν και παν.

---

5 49.

Feinere Gottesleugnung.

Wer die Wirklichkeit Gottes erkennet, erkennet die Wirklichkeit des allervollkommensten Wesens. Die Welt ist nicht das allervollkommenste Wesen (12. Anmerk. 1. 2.); er erkennet also die Wirklichkeit eines von der Welt ver-
10 schiedenen Wesens. Wer also 1) die **Welt** selbst, oder 2) ihre **Theile,** oder 3) ihre **Kräfte** Gott nennt, ist ein Gottesleugner.

1. Diese Art der **feinern** Gottesleugnung ist so alt als die Philosophie; indem es von jeher Weltweise gegeben hat, die entweder die Welt selbst, oder irgend einen allgemeinen Theil derselben, als die **Luft,** das **Feuer**
15 u. s. w. oder irgend eine allgemeine Kraft, als die **Bewegungskraft,** Gott genannt haben.

[69]2. Zu der **erstern** Art, welche einige den **Pantheismus** genannt haben, gehört unter den **Neuern Benedict Spinoza,**

B. d. S. Opera posthuma. 1677. 4. und zwar in der *Ethica* ordine geo-
20 metrico demonstrata in quinque partes distincta.

Deutsch: **B. v. S.** Sittenlehre widerleget von dem berühmten Weltweisen unserer Zeit Herrn **Christian Wolff.** Aus dem Lateinischen übersetzt. (von **Joh. Lorenz Schmidt.**) Frankfurt und Leipzig. 1744. 8.

Unter den **Neuesten:**

25 Système de la Nature par M. de *Mirabeau*, 2. Voll. Londres 1770. 8.

3. Zu der **dritten** Art:

De l'Homme, de ses Facultés intellectuelles et de son Education. Ouvrage posthume de M. *Helvétius* 2. Vol. à Londres 1773. 8. „Celui-là n'est point Athée, qui dit, le Mouvement est Dieu.“ T. I. p. 397.

30 50.

Widerlegung der Gottesleugnung.

Wer die Wirklichkeit Gottes leugnet, muss entweder 1) die Möglichkeit eines vollkommensten Wesens leugnen, oder 2) die Welt für das voll-[70]kommenste Wesen halten. Nun aber ist 1) die Möglichkeit eines vollkommensten Wesens
35 (9—11.), 2) die Zufälligkeit der Welt (23.) bewiesen: also ist der theoretische Atheismus ein Irrthum. — Da Gott der Urheber der Welt ist, der die Welt zu seiner Verherrlichung hervorgebracht hat, da ferner ein verständiges Wesen Gott verherrlicht, wenn es die Bewegungsgründe seiner Handlungen aus den Eigenschaften Gottes hernimmt: so kann es die Bewegungsgründe seiner Handlungen

nicht aus dem Gegentheile hernehmen, und der praktische Atheismus ist ein Irrthum.

1. Um sich insonderheit von der Falschheit des **feinern** Atheismus zu überzeugen, muss man sich einen bestimmten Begriff von der Unendlichkeit des allervollkommensten Wesens machen (12. Anmerk. 1.). 5

2. Ausser den **ältern** Widerlegungen der Gottesleugnung

   Io. Alb. Fabricii syll. Script. de Ver. Rel. Christ. Cap. XII.

   insonderheit des **B. Spinoza**

   Ebend. Cap. XIII. S. 357.

   gehören hieher die neuesten Schriften, welche durch das Système de la 10 Nature (50. Anmerk. 2.) sind veranlasst worden.

   Observations sur le Livre intitulé Système de la Nature par M. I. de *Castillon*, à Berlin chèz Decker. 1771. 8.

   [71] Réflexions philosophiques sur le système de la Nature. Par M. Holland, à Paris. 1772. 8. — Deutsch: Herrn **Hollands** philosophische An- 15 merkungen über das System der Natur aus dem Franz. übersetzt von J. L. **Wetzel.** Bern 1772. 2. Theile.

   und durch **David Hume** (7. Anmerk. 2.)

   Letters to a philosophical Unbeliever containing an Examination of the principal Objections to the Doctrines of natural Religion, and espe- 20 cially these contained in the Writings of *Mr. Hume.* By *Joseph Priestley.* London. 1780. 8.

51.

Ursachen der Gottesleugnung.

Die Ursachen des Atheismus, können 1) in den Erkenntnissvermögen, 2) in 25 den Begehrungsvermögen sein. In dem erstern giebt es entweder 1) **allgemeine** Ursachen, die der Atheismus mit allen Irrthümern gemein hat, oder 2) **besondere.** Die besondern sind 1) entweder unvollständige Begriffe von Gott, dem vollkommensten Wesen, Substanzialität und **Vollkommenheit**, oder 2) von der Welt und ihren Theilen. Das Begehrungsvermögen hat auf die Erkenntniss der 30 Wahrheit, oder die Ueberzeugung [72] keinen unmittelbaren Einfluss, aber doch einen mittelbaren (46. Anmerk.). Dieser findet statt bei einer Neigung, unsere Aufmerksamkeit mehr auf die Zweifel gegen die Wirklichkeit Gottes, als auf die Gründe für dieselbe zu lenken.

1. Die vorbereitenden Ursachen in dem Verstande sind also sowohl **ontologische** als **kosmologische** Irrthümer. 35

2. Es kann daher kein rechtmässiges Vorurtheil gegen die Religion geben, wenn Männer von ausgebreiteten Kenntnissen in andern Theilen der Gelehrsamkeit sich nicht bis zur Erkenntniss der Wirklichkeit Gottes haben erheben können. Denn die philosophische Erkenntniss Gottes hängt in- 40 sonderheit von richtigen ontologischen und kosmologischen Begriffen ab.

Wenn sie daher sich mit diesen Wissenschaften nicht beschäftiget haben, so müssen die Irrthümer in denselben auch Irrthümer in der natürlichen Theologie nach sich ziehen.

52.

5 Aeussere Ursachen.

Da unsere wirkliche Erkenntniss auch äusserliche zufällige Ursachen hat, so muss auch unsere wirkliche Erkenntniss Gottes dergleichen haben. Es ist also möglich, dass sie durch die äussere Umstände nicht befördert, oder gar gehindert wird. [73] Eben diese Umstände sind alsdenn die äusseren Ursachen des 10 Atheismus. Dahin gehört 1) der Mangel des fremden Unterrichts in der natürlichen Theologie, 2) die Hinderung des eigenen Nachdenkens über dieselbe, 3) die sichtbare Verderbniss der öffentlichen Religion durch Aberglauben, wodurch bei den Ungeübten auch die wahren Sätze derselben verdächtig gemacht werden.

1. Zu den Quellen, die oben (46. Anmerk.) nur berührt sind, müssen diese 15 besonders noch hinzugefügt werden, weil sie noch näher die Mittel angeben, wie die Gottesleugnung gehindert und die wahre Erkenntniss Gottes befördert werden könne.

2. Die **zweite** Quelle erklärt uns insonderheit die befremdende Erscheinung in der Geschichte, dass gerade zu der Zeit der Wiederherstellung der 20 Wissenschaften und bei den häufigsten öffentlichen Religionsanstalten doch die meisten Gottesleugner aufstanden, und dass es deren jetzt noch in denen Ländern am meisten giebt, wo über die öffentliche Religion am strengesten gehalten wird. — In beiden Fällen kann es einige geben, die ihren Verstand genug verbessert haben, um die Irrthümer und Missbräuche 25 der öffentlichen Religion zu erkennen, da ihnen aber die freie Untersuchung versagt ist, so fehlt ihnen die Gelegenheit, die zur natürlichen Theologie gehörigen Begriffe (51. Anmerk. 1. 2.) aufzuklären.

[74] III. Abschnitt.

2. Abtheilung.

30 Von der Vielgötterei.

53.

Eintheilung der Vollkommenheiten Gottes.

Zu der Erkenntniss Gottes gehört auch die Erkenntniss seiner **Eigenschaften.** Dazu gehören 1) diejenigen, die ihm zukommen, so fern er das **noth-35 wendige** Wesen, 2) die so ihm zukommen, so fern er das **vollkommenste** Wesen ist. Die erstern kann man die **nichtmoralischen,** die andern die **moralischen** nennen. Man kann die Eigenschaften Gottes ferner eintheilen in diejenigen, vermittelst deren er den nähern Grund von der Wirklichkeit der Welt enthält, und die, vermöge deren er nicht den nähern Grund von der Wirklichkeit der

Welt enthält. Die letztern sind die **unthätigen** Eigenschaften Gottes (attributa quiescentia), die erstern die **thätigen** (attributa operativa).

1. Diese Benennungen der göttlichen Vollkommenheiten, die nur Hülfsmittel und Vorstellungsarten [75] für den eingeschränkten Verstand des Menschen sind, beruhen auf den **Hauptbegriffen** von Gott (13.), woraus sie hergeleitet 5 werden. Da aber unter allen Vollkommenheiten Gottes der genaueste allgemeine Zusammenhang ist, und also aus jeder derselben alle übrigen können hergeleitet werden (13. Anmerk. 1.): so können diese Unterscheidungen nur auf dem **nähern** oder **fernern** Zusammenhange beruhen, worin in dem menschlichen Verstande die eine Art der göttlichen Vollkom- 10 menheit mit dem angenommenen Hauptbegriffe des **nothwendigen** Wesens steht.
2. Die Vollkommenheiten, **die zunächst** aus dem Begriffe des nothwendigen Wesens fliessen: die **Selbstständigkeit** (Aseitas), die **Unabhängigkeit,** die **Ewigkeit,** die **Unveränderlichkeit,** machen die **erste** Classe aus. Die 15 **Unendlichkeit,** Einheit, **Einfachheit, Thätigkeit, Geistigkeit, Seeligkeit, die andere.**
3. Eine genauere Entwicklung dieser Begriffe ist gleichfalls durch eine Preisaufgabe der Curatoren des Stolpischen Legats im Jahr 1762 veranlasst worden. 20

   Verhandelinge over de Eigenschappen de welke uyt het Bestaan van een Noodzaakelyk Weezen noodzaakelyk voortvlooijen door *Frederik Witteveen.* Waarby Drie Verhandelingen waarvan de eerste door *Johan Hendrik de Ruyter.* Leiden. 1764. 4.
4. Unter diesen Eigenschaften Gottes können nun diejenigen besonders unter- 25 schieden werden, die zu seiner Kraft, und der Kraft eines Geistes gehören, und aus seinen Werken näher können erkannt werden.

[76] 54.
Beweise der Einheit Gottes.

Das erste Prädicat, das wir Gott beilegen müssen, wenn wir eine richtige 30 Erkenntniss von demselben haben, ist seine **Einheit.** Die Hauptbeweise der Einheit Gottes beruhen 1) auf dem Begriffe der höchsten Vollkommenheit, welche nicht mehrmal angenommen werden kann, 2) auf dem Zusammenhange im Reiche der Wahrheiten, 3) auf der Einheit der Welt. Ausser dieser giebt es einige schwächere, die höchstens als Nebenbeweise können gebraucht werden. 35

1. Das unendliche Wesen kann nicht mehr als einmal dasein. Denn wenn deren zwei wären, so könnte das eine von dem andern durch nichts unterschieden werden, — welches wider den Satz des Nichtzuunterscheidenden sein würde, — oder das eine müsste eine Bestimmung enthalten, die dem andern fehlte, welches dem Begriffe der Unendlichkeit entgegen wäre. 40
2. Wenn wir uns Gott als den vollkommensten Geist denken: so müssen wir

ihm die deutlichste Erkenntniss des Zusammenhangs der Wahrheiten beilegen. Da nun alle Wahrheiten mit einander zusammenhangen: so muss er, wofern er auch nur eine vollkommen deutlich erkennen soll, alle erkennen. Folglich würde wiederum der unendliche Verstand nur einmal
5 können angenommen werden, weil ein [77] anderer durch keine Vorstellung von dem ersten könnte unterschieden werden.

3. Schon nach dem Satze des zureichenden Grundes dürfen wir nicht mehr als Ein unendliches Wesen annehmen, das die Ursach der Welt ist, weil dasselbe hinreichend ist, von der Wirklichkeit der Welt Grund anzugeben. —
10 4. Aus der Beziehung Gottes auf die Welt kann der Beweis auch so geführt werden: Wenn dem unendlichen Wesen die grösste **innere** und **äussere** Möglichkeit zukommt, so muss es wegen der letztern der Grund der Wirklichkeit aller zufälligen wirklichen Realitäten sein, also kann es nur **Eines** sein.

15 **Joh. Ernst Gunnerus** (23. Anmerk. 2.).

Abhandlung von der Einigkeit des göttlichen Wesens mit einer Vorrede vom H. Prof. **Gottfr. Plouquet.** Tübingen 1778. 8.

Versuch eines neuen strengen Beweises von der Einheit Gottes in **Joh. Gottl. Töllners** kurzen vermischten Aufsätzen. 1767. 8. Erste Samm-
20 lung. 1766. N. III.

Arist, ein philosophisches Gespräch über die Einheit Gottes in **Joh. Andr. Cramers** Beiträgen (9. Anmerk.). Zweiter Theil. N. I. S. 1.

Versuch eines metaphysischen Beweises von der Einheit Gottes. Ebendaselbst. N. II. S. 68.

25 Die Einigkeit Gottes nach verschiedenen Gesichtspunkten geprüft und sogar durch heidnische Zeugnisse erhärtet von **Justus Christian Hennings.** Altenburg. 1779. 8.

[78] 55.

Vielgötterei. Heidenthum.

30 Der Irrthum in der Erkenntniss Gottes, welcher seine Einheit betrifft, ist die **Vielgötterei.** (Polytheismus.) Weil man diesen Irrthum ausser den Juden in den öffentlichen Religionen der Völker der alten Welt, die man nach Luthers Bibelübersetzung Heiden nennt, für allgemein hält: so wird er auch das **Heidenthum** (Gentilismus) genannt. Da ausser den vielen Vorerkenntnissen, die zur
35 Erkenntniss der Wirklichkeit Gottes gehören, auch noch die Begriffe von Uebereinstimmung und Verschiedenheit, und die Wahrheit des allgemeinen Zusammenhanges in der Welt gehören, so ist dieser Irrthum schwerer zu vermeiden, als der Atheismus.

1. Das Wort **Heide** ist, wie das Wort **Barbar,** und manche andere, ursprüng-
40 lich ein gleichgültiges Wort gewesen, und hat eben so viel als Volk bedeutet. Es hat aber seit Luthers Bibelübersetzung, der damit die nicht-

jüdischen und nichtchristlichen Völker bezeichnet, eine böse Bedeutung bekommen, weil nämlich alle den Juden und ersten Christen bekannten Völker eine öffentliche polytheistische Religion hatten.

2. Wenn diese Bestimmung der Bedeutung des Worts dem biblischen und theologischen Sprachgebrauche [79] gemäss ist, so ist die gegebene Erklärung richtig. — Es ist befremdend, dass man in der Bestimmung des Wesens des Heidenthums so viel Schwierigkeit gefunden, da man doch nur auf das zu sehen brauchte, was die jüdische Religion von andern gleichzeitigen den Juden bekannten öffentlichen Religionen unterschied. — **Reusch** erklärt es Error in Cognitione de Deo. Am richtigsten ist **Ribovs** Erklärung
   Error de Universitatis a pluribus Diis dependentia s. quoad exsistentiam,
     s. quoad gubernationem.

56.

Beschaffenheit des Heidenthums.

Bei dem Streite über die heidnische Religionen muss man 1) die öffentliche Religion von den Meinungen einzelner Weltweisen unterscheiden, 2) die **erstere** nicht zu vollkommen, aber auch nicht zu unvollkommen machen. Jenes thun diejenigen, welche auch den **öffentlichen** Religionen der alten Völker eine vollkommnere Erkenntniss eines Einzigen höchsten Gottes beilegen; dieses thun die, welche sie ihnen, ja auch allen einzelnen aufgeklärtern Personen ganz absprechen. Das Sicherste ist, wenn man 1) zugiebt, dass viele heidnische Völker ausser meh-[80]reren Untergottheiten einen höchsten Gott erkannt, 2) dass sie sich denselben materiell gedacht, 3) dass sie aber mit der Materialität seine Einheit doch vereinigt haben. — So muss man auch die Wichtigkeit der Vielgötterei richtig beurtheilen.

1. Selbst die ersten Kirchenväter stellen die öffentlichen Religionen der ältesten heidnischen Völker in einem zu vortheilhaften Lichte vor, in der Absicht, ihre Zeitgenossen desto leichter für die Lehren des Christenthums zu gewinnen, — dahin gehören **Justinus der Märt., Clemens von Alexandrien, Athenagoras,** — oder auch zu zeigen, dass der Begriff von einem **Einzigen Gott** dem Menschen angeboren sei, zu welchen man den **Tertullian, Arnobius, Minutius Felix** rechnen kann.

2. Unter den Neuern stellen sie zu **günstig** vor

   Rad. Cudworth Systema Intell. e vers. I. L. Moshemii, Lugd. Bat. 1776. 4

   H. Grotius de Ver. Rel. Christ. L. I. c. I.

   Herbert de Cherbury de Rel. Gentilium cap. 13. 14.

   zu **unvollkommen** *Sam. Parker* (1. Anmerk. 2.) und **Bayle** Cont. des Pensées sur la Comète aus verschiedenen Bewegungsgründen.

[81] IV. Abschnitt.

3. Abtheilung.

Von dem Aberglauben.

57.

5 Erklärung und Arten des Aberglaubens.

Die Irrthümer, welche der richtigen Erkenntniss der göttlichen Eigenschaften entgegen stehen, werden unter dem allgemeinen Namen des theoretischen **Aberglaubens** begriffen. Mit unserer Erkenntniss der göttlichen Eigenschaften hängt unser Dienst Gottes und unsere Beurtheilung der Wirkungsart Gottes in der 10 Welt zusammen; in Ansehung welcher daher verschiedene Irrthümer möglich sind, die auf der irrigen Erkenntniss der göttlichen Eigenschaften beruhen. Die Irrthümer, die den Dienst Gottes betreffen, sind der **religiose** Aberglaube, welcher, sofern er in unsere freien Handlungen einfliesst, den **praktischen** in sich begreift, diejenigen aber, die seine Wirkungsart in der Welt betreffen, der **phy-15 sische** Aberglaube. — Da die Vielgötterei Irrthümer enthält, die der wahren Erkenntniss von dem Wesen und den [82] Eigenschaften Gottes entgegen stehen, so gehört sie zum Aberglauben.

1. Da es eine wahre Erkenntniss Gottes giebt (10. 11.): so kann nur derjenige, der alle Erkenntniss Gottes für falsch hält, oder der Gottesleugner (43.) 20 alle Religion Aberglauben nennen, und also Religion und Aberglauben für gleichbedeutend halten. *Lucret.* de Nat. rer. L. I. v. 64. zu welcher Verwirrung der Begriffe die schlechte Beschaffenheit der öffentlichen Religion viel beitragen kann, und, der Geschichte zu Folge, auch oft viel beigetragen hat (51. Anmerk. 2.).

25 2. Der **physische** Aberglauben hängt mit dem **Religionsaberglauben** genau zusammen: denn da der physische Aberglauben aus Unwissenheit der wahren Wirkungsart Gottes in der Welt durch Zwischenursachen entsteht: so muss er ausserweltliche Ursachen der Weltbegebenheiten annehmen, es seien unmittelbare Einwirkungen Gottes selbst, oder endlicher aussernatürlicher 30 Wesen.

3. Der physische Aberglaube ist also sehr schädlich, indem er die wahren Mittel der Glückseligkeit vernachlässigt, und zu falschen seine Zuflucht nimmt, insonderheit zu solchen, die zum Religionsaberglauben gehören, als zur Zauberei, Wahrsagen, Zeichendeuten.

35 *Plutarchus* περὶ Δεισιδαιμονίας. Vol. VI. Opp. Ed. Reiskii. — deutsch: in den Auserlesenen moralischen Werken von **Plutarch** im **dritten** Bande. Zürich. 1773. 8. — franz. in dem

[83 Essai d'une Traduction nouvelle des Oeuvres morales de *Plutarque.* A Berlin. 1767. 8.

40 *Antonii van Dale* Dissertationes de Origine ac Progressu Idololatriae et

Superstitionum: de vera et falsa Prophetia uti et de Divinationibus Idololatricis Judaeorum. Amstelodami. 1696. 4.
Joh. Franc. Buddeus (44. Anmerk. 2.).

58.

Genauere Bestimmung des Begriffes. 5

Irrthum in Ansehung der sittlichen Vollkommenheiten Gottes.

Der allgemeine Grund des **religiosen** und physischen Aberglaubens sind die Irrthümer, die der richtigen Erkenntniss der Eigenschaften Gottes entgegen stehen. Da nun die Erkenntniss einiger Eigenschaften Gottes ein näherer Grund unserer Handlungen und Urtheile über die Begebenheiten der Welt ist, die Er- 10 kenntniss anderer aber ein entfernterer (53. Anmerk. 1.): so gehören Irrthümer, die der richtigen Erkenntniss jener entgegen stehen, mehr zum Aberglauben, als die der richtigen Erkenntniss dieser ent-[84]gegen stehen. Da ferner die **moralischen** und **thätigen** Eigenschaften Gottes, nach unserer Erkenntnissart, die näheren Gründe unserer Handlungen und der Wirkungen Gottes in der Welt sind (53. 15 Anmerk. 1.): so gehören auch **die Irrthümer, die der richtigen Erkenntniss der sittlichen Vollkommenheiten Gottes entgegen stehen, im eigentlichen Verstande zum Aberglauben.**

59.

Der Weisheit, Güte und Gerechtigkeit Gottes. 20

Die Eigenschaften Gottes, die nach unserer Vorstellungsart die nähern Gründe der Bestimmungen unsers Willens, und der Wirkungen Gottes in der Welt sind, sind 1) die **thätigen,** also seine Allmacht, 2) die **moralischen,** also diejenigen, die zu seinem vollkommensten Verstande, und zu seinem besten Willen gehören, also seine höchste **Weisheit, Güte, Gerechtigkeit** und **mora-** 25 **lische Unveränderlichkeit.** Wer Gott keine Weisheit und Güte, oder nicht die höchste beilegt, denkt sich in Gott bloss die Allmacht: denn er würde sich sonst Gott gar nicht als eine Substanz gedenken, noch ihm [85] eine Kraft beilegen. Er irret und sein Irrthum ist **theoretischer Aberglauben.**

1. Die Erkenntniss der Weisheit Gottes erfodert die Erkenntniss des Zu- 30 sammenhangs in der Welt, des Zusammenhanges der wirkenden Ursachen und Wirkungen, der Mittel und Zwecke; also der Verknüpfung der Theile der Welt durch beide Arten der Beziehungen auf einander, ihrer Wirkungen aus ihrer Natur, also nach gewissen Regeln, also in einer gewissen Ordnung. 35
2. Diese Erkenntniss setzt viele und mannigfaltige Einsichten voraus, und darum ist es nicht zu verwundern, dass eine ungeübte Vernunft abergläubisch ist. Indess kann einige Erkenntniss der Ordnung in der Welt auf die natürliche Vermuthung einer allgemeinen Ordnung führen, indem wir vor dem Trugschluss verwahrt werden, dass das, wovon wir die natürlichen 40 Gesetze nicht einsehen, nach keinen natürlichen Gesetzen erfolge, und uns

überzeugen, dass die Weisheit Gottes in den uns unbekannten und unbegreiflichen Theilen der Welt nach eben den Regeln der Ordnung verfahren werde, die wir in den bekannten und begreiflichen wahrnehmen, so weit sie uns bekannt und begreiflich sind.

5 60.

Der Aberglaube ist die unvollkommenste Erkenntniss Gottes.

Die Kraft, so fern sie hinreicht, etwas zu wirken, ist die **Macht,** und die, welche hin-[86]reicht, alles mögliche zu wirken, ist die **Allmacht.** — Wer die Welt und ihre Theile für Wirkungen hält, der muss glauben, dass sie durch eine Kraft
10 ausser der Welt hervorgebracht sei, dass es also eine ausserweltliche Substanz gebe, die Macht besitzt. Um die Macht Gottes zu fühlen, ist es daher genug, die Wirklichkeit der Wirkungen in der Welt zu erfahren, und ihre Zufälligkeit verworren wahrzunehmen.

1. Da also derjenige, der nur die Macht Gottes erkennt, keine vollkommne
15 Erkenntniss von Gott hat, indem zu derselben die Erkenntniss auch seiner andern Vollkommenheiten gehört, so ist diese Erkenntniss Gottes eine unvollkommne, und so fern es dem Begriff des vollkommensten Wesens widerspricht, nicht alle Vollkommenheiten zu haben, eine falsche.
2. Die sehr fühlbaren Naturbegebenheiten, Donner, Sturmwind, Überschwem-
20 mungen werden leicht von der ungeübten Vernunft einem mächtigen Wesen zugeschrieben werden. Da sie seltner sind, fühlt sie ihre Zufälligkeit leicht, und erkennt also, dass sie müssen Wirkungen sein; da sie aber ihre natürlichen Ursachen nicht kennt, wird sie dieselben für übernatürliche Wirkungen, und zwar, wegen der Unwissenheit ihrer guten Abzweckung,
25 um derentwillen sie in den Zusammenhang der Dinge verflochten sind, für die übernatürlichen Wirkungen eines entweder ganz oder zum Theil bösen Wesens halten.

[87] 61.

Widerlegung des physischen Aberglaubens.

30 Gott wirkt aber nach den Regeln der höchsten **Weisheit.** Da es nun diesen Regeln gemäss ist, dass alles in der Welt so sehr verknüpft sei, als möglich, so erfolgen die Begebenheiten in der Welt so sehr natürlich, als es die Gesetze des Besten zulassen. Es lassen sich also die Begebenheiten in der Welt natürlich erklären; die Begebenheiten in der Körperwelt aus dem Mecha-
35 nismus der Körper, die Begebenheiten in der Geisterwelt aus den Gesetzen der Vorstellungskraft. Wer also die natürlichen Begebenheiten in der Welt aus der unmittelbaren Einwirkung Gottes oder endlicher mächtiger insonderheit bösartiger Geister erklärt, der ist **abergläubisch,** und irrt (57.).

1. Alle ungewöhnlichen und unerklärbaren Naturbegebenheiten werden daher
40 für unmittelbare Wirkungen Gottes gehalten. Daher sie an den grossen Weltkörpern und den grössern Theilen der Erde zur Astrologie und Zeichen-

deuterei, an den thierischen Körpern zu verschiedenen Arten der Wahrsagerei, an dem menschlichen zu Vermuthungen von Hexerei Gelegenheit gegeben haben.

[88] 2. Diese Erwartung unmittelbarer Einwirkung ist insonderheit schädlich bei den Urtheilen des Verstandes und den Entschliessungen des Willens. Denn es hat die Meinung von der unmittelbaren göttlichen Wirkung desjenigen, was eine Ausschweifung der Einbildungskraft ist, eine nachtheilige Verderbung des natürlichen Gewissens veranlassen und gar Bubenstücke hervorbringen können.

62.

Widerlegung des Religionsaberglaubens.

Vermöge seiner **höchsten Güte** ist Gott geneigt den Menschen in einem höhern Grade vollkommner zu machen. Also ist die Furcht des Abergläubischen eine Furcht ohne Liebe, und also eine **knechtische.** Er thut dieses 1) vermittelst der Verpflichtung durch die Naturgesetze, 2) auch derjenigen, die zu der Religion gehören. Er befiehlt uns also nichts, als wozu die Bewegungsgründe in der Natur der Dinge sind; und keine Handlung ist ein Theil der Religion, als sofern sie in einer richtigen Erkenntniss der göttlichen Vollkommenheiten, also auch seiner Güte gegründet, und dem Naturgesetz gemäss ist. Folglich gehört 3) eine jede Religionshandlung, die den Gesetzen der Natur nicht gemäss, oder [89] gar zuwider ist, zu dem **religiosen** und **praktischen Aberglauben.**

1. Der hier bewiesene Satz ist für die nothwendige Bestimmung der Religion zur Glückseligkeit des Menschen von der grössten Wichtigkeit.
2. Wenn der Satz unumstösslich gewiss ist: 1. das **Naturgesetz macht den Menschen glückselig,** und 2. **Gott ist höchstgütig,** und kann ihn also zu nichts verpflichten, was gegen seine Glückseligkeit ist, so kann er ihn auch durch keine übernatürlich geoffenbarte Religion zu etwas gegen das Naturgesetz verpflichten, und so kann und muss jede übernatürlich geoffenbarte Religion nach dem Naturgesetz geprüfet werden, und, was darin wahr sein soll, muss mit demselben übereinstimmen.

63.

Allgemeine Quellen des Aberglaubens.

Der **physische** Aberglauben entsteht aus der Unwissenheit der natürlichen Ursachen der Weltbegebenheiten, und dem falschen Vordersatze: wovon ich die natürlichen Ursachen nicht erkenne, das hat keine. — Da der **Religionsaberglauben** auf irriger Erkenntniss von den göttlichen Eigenschaften beruhet, wovon der Abergläubische also keine wahre Ueberzeugung haben [90] kann: so müssen die Beweise, wodurch er sich von derselben überredet, fehlerhaft sein. Und dieses sind sie, indem der Abergläubische dogmatische Wahrheiten wegen äusserer Wahrheitsgründe für wahr hält. 1. Wenn er sie bloss auf das Ansehen anderer annimmt. Dann kann Aberglauben aus fehlerhaftem Unterrichte entstehen.

2. Wenn er sie für innere Empfindungen hält, und als unmittelbare Erfahrungen für wahr annimmt.

1. Der Religionsaberglaube entsteht, wie aller Irrthum, aus Unwissenheit der richtigen Wahrheitsgründe. Den Aberglauben, der aus der ersten Quelle entsteht, nennen einige **Aberglauben in eigentlichster Bedeutung** und setzen ihn der **Religionsschwärmerei** entgegen.
2. Der Aberglaube entsteht aber bei denen aus der Schwärmerei, welche die **inneren Erfahrungen** für Gründe **dogmatischer** Wahrheiten halten. Da nun die innern Empfindungen sich, ausser ihrem Inhalt, nur durch den Grad ihrer Lebhaftigkeit unterscheiden: so muss der Schwärmer den Vordersatz voraussetzen: **was ich mir sehr lebhaft als wahr vorstelle, das ist wahr.**
3. Die Religion kann daher nicht ohne den Gebrauch der Vernunft vollkommner werden. Die Geschichte lehrt auch, dass in den Zeiten der Unwissenheit **Schwärmerei** und **Aberglauben** in engster Bedeutung bald zugleich, bald wechselsweise sind die [91] Quellen der falschen Religionen gewesen. Insonderheit bestätigt sie, dass in diesen Zeiten alle Religionskriege entweder ein Kampf des Aberglaubens (Anmerk. 1.) mit dem Aberglauben, oder der Schwärmerei mit dem Aberglauben gewesen sind.

64.

Gewalt des Aberglaubens und ihre Ursachen.

Der Aberglaube hat eine grosse Gewalt. Diese entsteht 1) daraus, dass er überhaupt **Irrthum** ist, der nicht mit den entgegengesetzten wahren Sätzen kann vertauscht werden, als bis der Verstand die Vordersätze dieser letztern einsieht; 2) daraus, dass er ein **gewohnter** Irrthum ist, wovon die Seele nicht auf einmal kann befreiet werden; 3) dass er ein **Religionsirrthum** ist, der also durch die starken Triebfedern unrichtiger Religionsempfindungen verstärkt wird.

1. Am Ende dieser Abtheilung kann noch die berühmte Streitigkeit über die Schädlichkeit der **Gottesleugnung** und des **Aberglaubens** beurtheilt werden.
2. **Plutarch** (57. Anmerk. 3.) und **Bayle** haben aus Gründen, woraus die Frage gar nicht entschieden [92] werden kann, den Aberglauben für schädlicher gehalten, als die Gottesleugnung. Denn da Gott nicht selbst durch die Religionsirrthümer der Menschen innerlich unvollkommner wird, sondern die Menschen zu ihrer Vermeidung verbunden sind, weil sie selber dadurch unvollkommner werden: so würden wir Gott zu menschlich beurtheilen, wenn wir annehmen wollten, dass es ihm, wie Menschen, angenehmer sei, gar nicht erkannt zu werden, als mit Unvollkommenheiten.
3. Wir müssen also annehmen,
   a. dass beide schädlich sind, so fern sie Unwissenheit und Irrthum (44. 57.) enthalten,

   Τῆς περὶ θεῶν ἀμαθίας καὶ ἀγνοίας εὐθὺς ἐξ ἀρχῆς δίχα ῥυείσης. τὸ

μέν, ὥσπερ ἐν χωρίοις τισὶ σκληροῖς καὶ ἀντιτύποις ἤθεσι τὴν ἀθεότητα, τὸ δέ, ὥσπερ ἐν ὑγροῖς καὶ ἁπαλοῖς τὴν δεισιδαιμονίαν ἐμπεποίηκεν. *Plut.* de superst. init.

b. dass aber beide nicht schlechterdings nothwendig einen allgemeinen gleichen Einfluss auf die Gesinnungen haben, und also ihre sittliche Schädlichkeit zufällig kleiner oder grösser sein kann.

65.

Wesen und Eigenschaften Gottes.

Das **Wesen Gottes** ist der Inbegriff aller zusammen möglichen Vollkommenheiten, [93] seine **Eigenschaften** (attributa) die Affectionen, die in dem Wesen Gottes ihren hinreichenden Grund haben. Die Eigenschaften Gottes sind von seinem Wesen nicht materialiter, sondern nur formaliter verschieden. Denn 1) sie sind nicht davon verschieden als zufällige Beschaffenheiten von dem Wesen, oder 2) ein Wesen von dem andern; sondern sie sind nur die Begriffe von den besondern Bestimmungen, die zusammengenommen das Wesen Gottes ausmachen, oder Vollkommenheiten, die aus demselben hergeleitet werden. Sie sind also nur vom Wesen Gottes verschieden, sofern ihnen in dem menschlichen Verstande verschiedene Begriffe zustimmen. die er wegen seiner Schranken besonders betrachten muss.

1. Dieser Inbegriff kann durch jede höchste Vollkommenheit ausgedruckt werden, die dann, sofern sie die höchste und unendlich ist, alle andere in sich enthält. Diese, die als darin, wie Merkmale, enthalten gedacht werden, werden als Eigenschaften Gottes betrachtet. Eine jede Eigenschaft Gottes kann also auch als sein Wesen betrachtet werden (13. Anmerk. 2).

[94] 66.

I. Art der Vollkommenheiten Gottes.

Zu den Eigenschaften, die Gott als dem **nothwendigen** und **vollkommensten** Wesen zukommen (53. Anmerk. 2.), oder die aus dem Begriffe der höchsten Vollkommenheit fliessen, gehören 1) die **Einfachheit** (simplicitas Dei), 2) die **Unendlichkeit**, 3) die **Ewigkeit** oder seine ganze Wirklichkeit ohne Anfang und Ende, 4) die **Unermesslichkeit**, sofern seine Vollkommenheiten durch keine endliche Vollkommenheiten können ausgemessen werden, 5) die **Allgegenwart**, sofern er alles Wirkliche aufs genaueste kennt, und in alles reelle Wirkliche wirkt.

1. Vermöge dieser **Einfachheit** müssen wir uns nicht nur in Gott eine solche Unzertrennlichkeit der Bestimmungen denken, die alle eigentliche Zusammensetzung ausschliesst, und die man die **physische Einfachheit** nennen könnte, sondern auch diejenige, welche alle Bestimmungen verschiedener Art ausschliesst, indem sie gar keine zufällige, sondern lauter schlechterdings nothwendige annimmt, weil wegen der Unendlichkeit Gottes jede

seiner unendlichen Vollkommenheiten der hinreichende Grund aller übrigen ist (13. Anmerk. 1), die **metaphysische** oder **transscendentale.**

2. So wird die **Ewigkeit Gottes** hinreichend von der **ewigen Zeit** der endlichen und zufälligen Dinge [95] unterschieden. Die Ewigkeit Gottes ist demnach 1. die **grösste Dauer,** d. i. die Fortsetzung der grössten Wirklichkeit ohne Anfang und Ende. Die grösste Wirklichkeit ist aber die Wirklichkeit des unendlichen Wesens, welches folglich in jedem Augenblicke der Zeit alles ist, was es sein kann, 2. sie ist ohne Zeitfolge und Veränderung.
3. Die Dauer des Endlichen ohne Anfang und Ende ist also noch immer von der Ewigkeit des unendlichen Wesens unterschieden; sie ist mathematisch unendlich und von ihr gilt nicht die Folge auf die eigentliche metaphysische Unendlichkeit. Übrigens findet man die genaue Bestimmung der Ewigkeit Gottes zuerst beim **Boethius** de Cons. phil., wo er sie erklärt: est interminabilis vitae *tota simul* et *perfecta* possessio.
4. Dieser Begriff der **Allgegenwart,** der mit dem Sprachgebrauch genau übereinstimmt, ist so rein, dass darin keine groben Nebenbegriffe von Räumlichkeit (17.) enthalten sind.

67.

II. Eigenschaften des vollkommensten Geistes.

Die Eigenschaften Gottes, die in der **Geistigkeit** Gottes gegründet sind, gehören entweder zu seinem **Verstande** oder zu seinem **Willen.** Der göttliche Verstand, sofern er unendlich ist, [96] ist, ungeachtet der Aehnlichkeit mit demselben, doch von einem erschaffenen Verstande unendlich unterschieden. 1. Der geschaffene Verstand denkt nicht immer wirklich, 2. erkennt nicht alles Mögliche, weder dem Vermögen nach, noch wirklich, 3. nicht mit der möglichsten Deutlichkeit und Tiefe, 4. erkennt alles nach und nach.

1. Wenn das Dasein Gottes bewiesen ist: so lässt sich sein vollkommenster Verstand sowohl aus dem Begriff des vollkommensten Wesens überhaupt, als auch aus der Hervorbringung der Welt darthun.
2. Die angeführten Verschiedenheiten des unendlichen und endlichen Verstandes sind sowohl zu bemerken, um sich die Grösse des göttlichen Verstandes anschauend, und so zu sagen fühlbar zu machen, indem wir uns der mathematisch unendlichen Ausdehnung, Dauer und Unterscheidbarkeit des Weltalls und seiner Theile und des Wenigen, was wir davon kennen, bewusst sind, als auch nicht übereilt von dem göttlichen Verstande nach dem unsrigen zu urtheilen (18. Anmerk. 2. 3.).
3. Dieses Gefühl von der Unendlichkeit des göttlichen Verstandes wird noch lebhafter durch die Betrachtung der mathematisch unendlichen Zufälligkeit der Welt, und der eben so unendlichen Menge bloss möglicher Verknüpfungen endlicher Dinge.

[97] 68.

Weitere Vergleichung desselben mit dem endlichen Verstande.

Gott hat daher 1) keine Empfindungen, 2) keine Einbildungen, 3) keine abstracte, 4) keine symbolische Erkenntniss, 5) er macht keine Vernunftschlüsse, 6) er hat keine Leidenschaften; ob er gleich unsere Empfindungen, Einbildungen, Vernunftschlüsse, Leidenschaften kennt. Da auch der unendliche Verstand Gottes durch nichts kann eingeschränkt werden, so kann Gott nicht die **Weltseele** sein. Denn die Seele wird in ihren Vorstellungen durch den Körper eingeschränkt.

1. Wenn also die menschliche Sprache dergleichen grobe Ausdrücke gebraucht, wodurch von dem göttlichen Verstande auf eine solche Art geredet wird, so müssen sie (18. Anmerk. 3.) in reinerer Bedeutung genommen werden.
2. Die Meinung derer, die Gott für die **Weltseele** halten, ist alt, und mit allen ihren Besonderheiten noch vor kurzen von **David Hume** (7. Anmerk. 2.) wieder erneuert worden. Es ist zu vermuthen, dass nicht alle, die sich Gott so vorgestellt, an alle Punkte der Vergleichung mit einer menschlichen Seele gedacht haben. Denn
   [98] a. die **Selbständigkeit** Gottes bringt es mit, dass kein anderes Wesen in ihn wirken könne, wie der Körper in die Seele wirkt,
   b. seine **Unendlichkeit**, dass er nicht durch etwas eingeschränkt werde, oder dass seine Vorstellungen auf einander folgen, wie die Zustände der Welt, so wie die Vorstellungen in der menschlichen Seele zu Folge der Veränderungen ihres Körpers entwickelt werden,
   c. sein **vollkommenster** Verstand, dass er sich nicht, wie die menschliche Seele ihren Körper, die Welt zum Theil sinnlich vorstelle.

69.

Allwissenheit.

Wer alles mögliche aufs deutlichste erkennet, ist **allwissend;** Gott ist also allwissend. Die Allwissenheit Gottes wird nach den verschiedenen Gegenständen der Erkenntniss benennt. Sie ist die Wissenschaft des Möglichen (scientia simplicis intelligentiae), sofern alles **unbedingt Mögliche**, die **Wissenschaft des Wirklichen** (scientia libera), sofern alles Wirkliche, also auch alles Künftige, die **mittlere Wissenschaft** (scientia media), sofern [99] das Künftige unter einer gewissen Bedingung ihr Gegenstand ist.

1. Ueber die **mittlere Erkenntniss** ist von der Zeit an, da sie ist vorgetragen worden, in den theologischen Schulen aller drei christlichen Hauptpartheien gestritten, insonderheit wegen ihres Einflusses auf die Lehre von den Rathschlüssen Gottes. In öffentlichen Schriften hat sie zuerst **Ludewig Molina** von der G. J. gelehrt.

   Liberi Arbitrii Concordia cum gratiae donis, divina praescientia, providentia, praedestinatione et reprobatione. Ed. III. auctior et emend. Antwerpiae. 1609. 4.

Th § 71.
Güte, Heiligkeit, Gerechtigkeit.

6305. ψ^3. Th 101'. Zu Th § 71:

2 In der Überschrift von Th § 71 setzt Kant über Güte *eine 2, über* Heiligkeit
5 *eine 1 und über* Gerechtigkeit *eine 3. Zu dieser Umstellung vgl. die Pölitz'sche Nachschrift S. 142 f.*

---

2. Wenn man sie als eine Art der Erkenntniss des Möglichen ansieht, nämlich des bedingt Möglichen, und zwar desjenigen, das in einem andern Zusammenhange, als in dem wirklichen, möglich ist: so treffen sie die Schwierig-
10 keiten, die mehr gegen die Benennung, als die Sache selbst gemacht werden, im geringsten nicht.
3. Sofern das Gegentheil der Gegenstände der mittlern Erkenntniss bedingt unmöglich ist, sind die Gegenstände derselben dann bedingt nothwendig. Dergleichen Erkenntnissart findet auch in dem menschlichen Verstande
15 statt, z. B. bei den apagogischen Beweisen, bei der binarischen, quaternarischen Rechenkunst, usw.

[100] 70.

Weisheit.

Zu der Allwissenheit Gottes gehört auch seine deutlichste Vorstellung des
20 Zusammenhanges aller Dinge, also auch des Zusammenhanges der Mittel und Zwecke. Die Einsicht in diesen Zusammenhang ist **die Weisheit.** In der besten Welt findet der vollkommenste Zusammenhang der Mittel und Zwecke statt. Wenn also diese Welt die beste ist: so wird sie ein Spiegel der Weisheit Gottes sein. Zu der Vollkommenheit der Mittel gehört, dass 1) die Mittel die wenigsten,
25 die zu einem Zwecke hinreichen können, und 2) die Zwecke die grössten seien, die durch diese Mittel erreicht werden können. Das ist das Gesetz der **Sparsamkeit,** dessen Beobachtung also der höchsten Weisheit gemäss ist.

1. Die Weisheit erfodert sowohl die besten Mittel als die besten Zwecke. In Ansehung der erstern alle die, ohne welche die besten Zwecke nicht
30 könnten erreicht werden, aber auch nicht mehr, oder die den Zweck vollkommen erreichen und zwar auf dem kürzesten Wege. Sie handelt also nach dem Gesetze der Sparsamkeit.

[101] 2. Man hat auch dieses Gesetz in der Körperwelt und ihren allgemeinsten Gesetzen der Mittheilung der Bewegung und der Fortpflanzung des Lichtes
35 beobachtet gefunden.

Leibniz in den Act. Erud. 1682.

Essai de Cosmologie par M. de *Maupertuis* (40. Anmerk.).

71.

Güte, Heiligkeit, Gerechtigkeit.

40 Zu dem Willen Gottes gehört 1) seine **Güte,** oder die Bestimmung seines Willens, den Geschöpfen alles Gute zu thun, dessen sie empfänglich sind, 2) seine

Von dem Menschenähnlichen in den Ausdrüken, die doch θεοπρεπως verstanden werden müssen.

Von dem Gottähnlichen in der Idee eines vollkommenen Menschen.

6306. *ψ³. Th 102. Zu Th § 71 Anm. 1, Satz 2 „als Mittel":* niemals blos 5

6307. *ψ³. Th 102'. Zu Th § 71:*

Von Gott als der Weltursache. Das Ideal der Menschheit in ihrer gantzen Vollkomenheit ist sein erstgebohrner Sohn, der abglanz seiner Herrlichkeit, in ihm und durch ihn sind alle Dinge gemacht er selbst ist von

---

Gerechtigkeit, oder seine verhältnissmässige Güte, 3) seine **Heiligkeit**, oder 10 seine sittliche Vollkommenheit, wodurch alle sittliche Unvollkommenheit in ihm aufgehoben wird. Die Heiligkeit Gottes in weiterer Bedeutung erstreckt sich über alle seine Eigenschaften, und wir müssen seinen Verstand, seinen Willen, seine Macht heilig nennen.

1. Man hat den Begriff der **Gerechtigkeit** so erhöhen müssen, um den Miss- 15 deutungen zuvorzukommen, denen der gewöhnliche Begriff ausgesetzt scheint. Die Güte Gottes aber ist vollkommen |102| verhältnissmässig, indem sie in der Ertheilung der Wohlthaten genau dem Grade der Vollkommenheit folgt, den ein vernünftiges Geschöpf a l s M i t t e l zu dem allgemeinen Zwecke Gottes hat. Seine Güte wird also durch seine Weisheit bestimmt. In diesem 20 höhern Sinne kann man sagen, dass Gott einem jeden das Seinige ertheile, d. i. so viel Gutes, als mit dem letzten Zwecke der Schöpfung bestehen, und was er also vermöge seiner Güte und Weisheit geben kann.
2. Von der **äussern** Vollkommenheit, oder der Würde einer Person, wodurch alle Unvollkommenheit, insonderheit Beleidigungen im höhern Grade aus- 25 geschlossen werden, ist dieser Begriff auf **innere** sittliche Vollkommenheit, und endlich auf alle Vollkommenheit überhaupt, so ferne dadurch alle Unvollkommenheiten aufgehoben werden, übertragen worden.

|103| V. A b s c h n i t t.

Natürliche Geschichte der Religion. 30

72.

Wirklichkeit und Beschaffenheit der natürlichen Theologie.

Es giebt eine natürliche Theologie, d. i. es ist eine wissenschaftliche Erkenntniss des Daseins und der Eigenschaften Gottes aus der Vernunft möglich. — Denn das Dasein Gottes und seine Eigenschaften können durch die menschliche 35 Vernunft aus dem Begriffe Gottes und der Zufälligkeit und Einrichtung der Welt hergeleitet werden. — Da aber zu dieser Erkenntniss viele allgemeine Vernunft-

Ewigkeit]. Daher heißt er auch das selbständige oder Ursprüngliche Wort* (der Grund des Werdens). In ihm blos liebt er (? allein) die Welt, und verhaltnisweise auf ihn heißt der Weltschopfer auch Vater der Menschen in seinem Sohn, d. i. als seinem ectypo. Zu dieser übereinstimung mit
5 dem Ideal des Sohnes den Menschen zu bringen, ist der heiligende Geist von Ewigkeit in ihm, der das Mangelhafte Geschopf mit dem heiligsten Willen durch die Bestrebung, dem Ideal des Sohnes ähnlich zu werden, und durch Ergänzung des Mangelhaften der Gerechtigkeit vereinigt.** Er ist der Richter in Uns, der uns das heilige Gesetz vorhält, darnach
10 richtet, aber auch das, was uns an Gerechtigkeit abgeht, durch das Ideal der Menschheit, wenn wir auf dem Wege sind ihm immer näher zu kommen, ergänzt und uns im Unendlichen, ununterbrochenen Fortgange demselben und zugleich der Seeligkeit näher bringt.

Im [Bilde] Bewustseyn des ersten Adams, in welchem wir alle ge-
15 sündigt haben, und [mit] dem demüthigen Bewustseyn der Gebrechlichkeit jeder (? menschlichen) Tugend, die durch Zufallige versuchende Umstände, so groß sie auch sey, gestürtzt werden kan, und im Glauben an einen zweyten Adam, d. i. einen Menschen, der allen solchen Versuchungen, selbst den hartesten durch Schmach und Leiden, wiedersteht und dadurch die Thun-
20 lichkeit dessen, was das heilige Gesetz fodert, beweiset, mithin daß es nicht ein leeres, sondern practisches Ideal sey: in der jederzeit forschreitenden [Besse] Annäherung zu diesem Beyspiele der Vollkommenheit in diesem Geiste der Demuth und zugleich der Hofnung können wir die Gegenstande der Liebe Gottes in seinem Sohne dadurch werden, daß wir ihm ähnlich
25 und mit ihm gerechtfertigt werden. Hier sind keine Gefühle und über-

---

4 seine || ectypo? ectypa?? || **11** ihm? ihn? || kommen? kennen??? || **12** im *aus* ins

---

sätze und deutliche Begriffe gehören, so ist sie nur in denen wirklich, die zu dem Grade des Gebrauches ihres Verstandes und ihrer Vernunft gelangt sind,
30 der dazu gehört, und die wirkliche Religionserkenntniss eines jeden wird mit dem Grade des Gebrauchs seines Verstandes und seiner Vernunft im Verhältniss stehen.

[104] 1. Die Wirklichkeit der natürlichen Theologie ist von einigen, bald aus unrichtigen Vorstellungen von dem Zwecke der heil. Schrift, bald aus einer
35 übelverstandenen Achtung derselben und Verachtung der Vernunft behauptet worden.

natürliche Einflüsse noch historische Erkentnisquellen, sondern bloße Menschenvernunft.

*(g Er ist der Unerschaffene, aber doch das Urbild des Herrlichsten, was in der Schopfung angetroffen werden kan; der Mensch, der ihm, so viel als die Einschrankungen, welchen er als Geschopf unvermeidlich unterworfen ist, zulassen, ähnlich ist, ist mit ihm in einer Person vereinigt.) 5

**(g Er geht vom Vater aus und ist vom Sohne gesandt. Denn weil kein Geschopf dem Ideale der Menschheit gleich ist, indem es nicht durch Anerschaffung, sondern durch Freyheit allein heilig seyn kan: so 10 hat das heilige Gesetz den Einflus dieses Gesetzes (g an sich) selbst auf den Willen der Geschöpfe zur Absicht, die Gütigkeit des Vaters in ansehung des Sohnes aber den Willen, das Geschopf durch diesen in seine Kindschaft aufzunehmen. Also ist eine moralisch [erh] belebende und erhaltende Kraft Gottes nothig, den Menschen mit dem Ideal der 15 Menschheit näher zu bringen, ihn innerlich danach zu richten und den Glauben an dasselbe zur Bestrebung einer immer fortgehenden Annäherung zu diesem zu Gründen und zu bevestigen. Dieser Geist ist also das Mittel, das obiect der Schopfung, die Menschheit, [in der] Gott wohlgefällig zur Wirklichkeit zu bringen, namlich die Gründung [der 20 Gemeinschaft] eines Reichs Gottes unter Gesetzen, einer Gütigen Verwaltung und einem gerechten Gericht, und zwar unter der einzig moglichen Vaterlichen durch Kindschaft der Unterthanen.)

---

5 so viel als die *aus* nach den ‖ **17** Bestrebung? Befoderung!!! ‖ **19** *Nach* die Menschheit *eine Klammer, kaum ein Komma.* 25

Faust. Socini Prael. theol. cap. 2.

Doch haben einige scharfsinnige Schriftsteller dieser Parthei, **Joh. Crell, Ruarus, Jonath. Schlichting** über **Röm.** I, 20. sie sehr gut behauptet und dargethan.

2. Aus diesen Ursachen ist es nicht zu verwundern, dass die Religion erst 30 hat sinnlich sein müssen, und dass sie mit dem Fortgange und der Verbesserung immer reiner wird.

Zweites Hauptstück.
Von der Mittheilung der Religionserkenntniss.

Erster Abschnitt.
Von der sinnlichen Mittheilungsart.

5 *§ 73.*
Beschaffenheit und Schicklichkeit derselben.

6308. ψ^3. *Th 105'. Zu Th § 73:*

In der Religion ist obiectiv Rechtgläubigkeit (g orthodoxie), subiectiv aber Gewissenhaftigkeit, d. i. [reine] geprüfte Aufrichtigkeit im Bekentnisse
10 dessen, was als orthodox gelehrt wird, das Erfoderniß.

Wenn jemand nach seinem besten Vermögen [das als], was ihm ietzt rechtgläubig dünkt, [zu] wählt, so kan er mit volliger Gewissenhaftigkeit Religion haben, und in der That ist nur bey reiner Gewissenhaftigkeit Religion. Wo nun keine Freyheit der [Wahl ist] offentlichen Untersuchung
15 ist, wo entweder das Zuvorkommen mit eingedrükten Vorurtheilen oder der Zwang die Untersuchung hindert, da ist ungewissenhafte Religion, d. i. Pfaffenthum [oder die Unterwürfigkeit Macht de], sclavische [Gottes] oder heuchlerische Unterwürfigkeit unter dem Drucke frommer Observanzen. Man solte daß nicht Religion nennen: es ist Pfaffenthum. Denn Re-

---

20 [105] Zweites Hauptstück.
Von der
Mittheilung der Religionserkenntniss.
Erster Abschnitt.
Von der sinnlichen Mittheilungsart.
25 73.
Beschaffenheit und Schicklichkeit derselben.

Da viele Erwachsene nicht einen so hohen Grad des Gebrauches ihrer Vernunft besitzen, dass sie durch dieselbe die Wirklichkeit, die Eigenschaften Gottes, und die Pflichten der Religion hinreichend deutlich, richtig und praktisch ge-
30 nug erkennen können: so ist es eine gnädige Veranstaltung desselben, dass er sie durch den Weg des Ansehens und des Glaubens hat unterrichten wollen. —

1. Aus dieser Beschaffenheit des menschlichen Verstandes, dass ihm auch bei einem höhern Grade seiner Ausbildung doch immer, um seine Erkenntniss zu vermehren, zu berichtigen, evidenter und [106] praktischer zu machen,
35 Unterricht nützlich ist, erhellet das allgemeine Bedürfniss höherer Belehrung am besten.

ligion muß gewissenhaft seyn, und zum Gewissen gehört freyheit. Man kan nicht sagen, daß der, [so] welcher so gar eine wahre Religion zwangsmäßig annimmt, gewissenhaft verfährt; denn er muß wissen und selbst einsehen, daß etwas seine Pflicht sey, und kan sich nicht auf anderer Versicherung verlassen. Was er hierin nach moralischen Vernunftgesetzen thut: die Bemühung, sich in rechtschaffenheit fest zu setzen rc rc., das kan ihm allein zum Guten angerechnet werden; das übrige ist verlohren werk und noch oben ein gewagt, mithin unlauter und bloße Gunstbewerbung. Pfaffenthum ist allenthalben einerley: Catholicism und Protestantism sind wesentlich unterschieden. So giebt es erzcatholische protestanten und wohl auch protestantische Catholiken. Wenn man [den Gringsten] einmal annimmt, daß unter dem, was wir thun können, Gott zu gefallen, etwas mehr sey als der gute Lebenswandel, so sind keine Grenzen.

Wenn in einem Stück der Character des Volks verderbt wird, so erstreckt sich das auch auf mehrere. Gewisse observanzen scheinen noch zur Religions [übung no] -Bildung nöthig zu seyn, und in dieser muß ein nicht leicht abzuandernder Mechanism seyn; aber [daß er mit demjenigen was] sie müßen so beschaffen seyn, daß, wenn sie auch unnothig oder auf falsche Geschichten oder vorgebliche offenbarung gegründet wären, sie doch wenigstens sittlich gleichgültig [wäre] sind. Aber Glaubensbekentnisse von ihrer Wahrheit sind [den] eine Last für das gewissen. Was ich blos Glaube, [brauche] kan ich nicht [zu] (? als wahr) beschwören, und als von mir geglaubt zu beschwören, ist zwar für [das] jetzt eine Gewahrleistung, aber ich kan nicht schwören, daß ich es immer glauben werde, [wei] folglich mich nicht dazu anheischig machen, und ein Landesherr, der seinen Dienern

10 *Vor* wesentlich *ist offenbar* darin nicht *ausgefallen.* | es *fehlt.* || wohl? mahl? macht? || **11** [den]? [dem]? || **16** *Statt* dieser (*sc.* Religionsbildung) *wohl besser* diesen (*sc.* observanzen). || **21** das *fehlt.* || **24f.** folglich sich nicht

2. Diejenigen, die gar keines besondern Grades von allgemeiner vernünftiger Erkenntniss, und also von Religionserkenntniss fähig sind, können wenig mehr als eine historische Erkenntniss der Religion erhalten, also die sie auf das Zeugniss und Ansehen mit einem vernunftmässigen Glauben annehmen. Doch wird die vernünftige Erkenntniss, so viel es die Schranken ihres Verstandes erlauben, immer damit zu verbinden sein, und wird auch in der heil. Schrift wirklich damit verbunden.

3. Da von der Religion sowohl an sich selbst, als auch in Verbindung mit

doch nicht darum, weil sie nicht wieder Gewissen handeln wollen, das Amt nimmt (es sey denn das eines Lehrers), thut jederzeit unrecht.

6309. *ψ³. Th 106'. Zu Th § 73:*

Von der Aufrichtigkeit,
5 der Redlichkeit und Rechtschaffenheit.

(g Das Gegentheil der Aufrichtigkeit ist Unlauterkeit, in hoherem Grade Falschheit, im hochsten Gewissenlosigkeit, welche von der Ruchlosigkeit unterschieden ist.)

(g Die außere Aufrichtigkeit (g in Äußerungen gegen andere) ist 10 Warhaftigkeit, die innere ist Redlichkeit, beyde zusammen, so fern sie [auf] geprüft [sind], sicher sind, rechtschaffenheit.)

Integer vitae scelerisqve purus. Dies scheint das leichteste und dasjenige zu seyn, was in jedes Menschen [Gewalt Macht] Vermögen ist. Denn es bedeutet nichts anders als: niemals mit Bewustseyn, daß es Unrecht 15 sey, oder mit (g dem Bewustseyn) einer überwindlichen Unwissenheit, ob es recht sey, etwas zu thun. Gleichwohl ist das die eigentliche in unserer Natur gewurtzelte Unlauterkeit, die am spätesten abgelegt wird, und jedermann sucht sich selbst und andere zu hintergehen. Warhaftigkeit ist das, was zuerst erfodert wird. Was wahr sey, ist oft schwer auszumachen; 20 aber warhaft kan man in allen Fellen seyn, wenn man nur ernstlich will. Der Hang zum Schein, den die formdiener nähren, ist die Wirkung und wiederum die Ursache dieser Verderbung des Characters. Formlichkeit ist bey ernsthaften Handlungen sehr nöthig, der Zwek aber (g und Gesinnung) muß warhaft seyn. Hochstens kan es (g alsdenn) Pedanterey 25 werden. Aber Förmlichkeiten als ein Surrogat der Gesinungen setzen, verdirbt die Gemüther in bürgerlichen Verhandlungen, in Religion, selbst

---

1 *Die Worte* doch nicht *sind wohl daraus zu erklären, dass Kant ursprünglich vorhatte, den Satz anders zu formuliren: im jetzigen Zusammenhang scheinen sie mir sinnlos zu sein.*

30 **6** in hoherem? im hoheren? || **12** *Horat. Carm. I. 22, 1.* || **16** etwas *fehlt.* || **20** Fellen? fallen? || **21** formdiener? Form dienen?

---

der Sittenlehre die menschliche Glückseligkeit abhängt, so ist eine jede Veranstaltung Gottes, wodurch ihre vollkommnere Erkenntniss hervorgebracht und vermehrt wird, höchstgnädig und liebevoll.

35 *Fortsetzung: S. 605.*

im Umgange. Ehrlich kan jemand seyn, aber darum ist er nicht auch redlich, d. i. Ehrlichkeit aus Grundsatzen (gegen andere); Rechtschaffenheit ist noch mehr, nämlich Aufrichtigkeit in Ansehung seiner selbst bey der scharfsten selbstprüfung. Hiob. Der Schade, der daraus den Wissenschaften entspringt, wenn man nicht redlich ist, der Religion, wenn man nicht rechtschaffen ist. Was ist warheit?, ist eine logische Frage in der Religion, und da ist die Orthodoxie verschieden. Was ist Warhaftigkeit und Rechtschaffenheit?, ist eine practische (moralische) Frage, und da kan man leicht einsehen, daß jeder seiner Vernunft und Gewissen folgen müsse. Das Materiale der Religion ist: ein besserer Mensch zu seyn, das Formale: die Manier und Weise einer Gott ergebenen Gesinnung anzunehmen durch Handlungen, in denen an sich kein Moralischer Gehalt ist. Also Formalien als Endzwek oder als Wesen der Religion.

Eide sind Förmlichkeiten, das Gewissen aufzuwecken; sonst sind sie als Betheurungen, wie Christus anzeigt, ungereimt. Aber sie haben Großen Schaden, wie die Unterschrifften der englischen Geistlichen unter die 39 Artikel. Sie machen die Lüge erlaubt, wenn nur nicht geschworen ist. Das erste Stück der Erziehung.

Die argumenta a tuto (nichts ist sicher, als was gewissenhaft ist), ab vtili, als Warheitsbeweise gebraucht, corrumpiren den Character. Wie mancher verbirgt die eigne Ungewisheit und redet laut als entschieden, darum weil er zu nutzen meynt. In die Schrift einen Sinn legen, davon man nicht gewis ist, daß er darin sey, wenn dieser sinn nur moralisch ist, heißt: ihr eine gute Absicht beymessen, welches wir immer verbunden sind, so lange das Gegentheil nicht bewiesen ist und welches auch das Vornehmste ist. Die immer fragen: was Gott thue, um sie seelig zu machen, nicht: was sie thun müssen, um der Seeligkeit theilhaftig zu werden, glauben immer dadurch, daß sie jenes bekennen und hoch preisen, alles ihrer Seits zu thun, um es theilhaftig zu werden, ohne desselben würdig zu seyn, also durch Einschmeicheley himmlische Gunst zu erwerben, und corrumpiren den Character.

(g Feyerlichkeiten in Religionssachen sind sehr misliche Mittel. Es sind Formalien als Geschäfte. Formalien als Methode sind in der

---

19 *Die eingeklammerten Worte* nichts — ist *sind natürlich als Einwand gegen das Argument* a tuto *zu verstehen. Vgl. zum letzteren XVI* 376₁₇, 557₄ *sowie Nr. 6432 Schluss.* || **29** zu thun *fehlt.*

Rechtspflege und Religion Gut. Sie müssen aber die Realien nicht verdrängen, sind ehrlich gemeynt.)

Blik eines Menschen, der nicht aufrichtig ist (er schielt, stierer Blik).

Freyheit im Denken allein kan aufrichtige Menschen Machen, Religionszwang macht entweder Heuchler oder wenigstens solche, die, indem sie nichts untersuchen, dieweil (^{g} es) ihnen doch zu nichts hilft, indem sie keine Wahl haben, Ungewissenhaft sind. Eben die freyheit macht zwar auch Windbeutel und Leichtsinnige.

Zweiter Abschnitt.

Von der vernünftigen Mittheilungsart.

§ 74.

Gewissheit und Beschaffenheit derselben.

6310. *ψ^3. Th 107'.*

Von dem Sohn Gottes. Ein jedes Geschopf hat Pflichten. Zu allen diesen Muß es ein Muster haben.

Dieses kan es in keinem Geschopfe finden (^{g} denn das ist keiner Pflicht ganz adaeqvat, weil vor ihm noch eine Versuchung zu finden ist, die seinen Guten Willen stürtzt), auch nicht im Schöpfer, denn der hat keine Pflicht,

13ff. *Die Rfl. beginnt oben auf der Seite und endet gegenüber Z. 31. Ob sie sich auf die Überschrift des 2. Abschnittes bezieht, oder ob sie zu Th § 71 und Nr. 6307 zu ziehen ist? Dagegen spricht, dass in der Nähe von Th § 71 noch Platz genug war.* || ***16*** es *aus* er || ***17—18*** ihm? ihn? || finden — stürtzt *steht auf Th 107.*

Fortsetzung von S. 603.

[107] Zweiter Abschnitt.

Von der vernünftigen Mittheilungsart.

74.

Gewissheit und Beschaffenheit derselben.

Da die Wirklichkeit und die Vollkommenheiten Gottes sowohl aus dem Wesen und Begriffe desselben (21. 22.), als auch aus der Wirklichkeit der Welt (23.) können erkannt werden: so wird die Erkenntniss desselben durch alles dasjenige hervorgebracht und vollkommner gemacht, wodurch die Erkenntniss wahrer und reiner Vollkommenheiten (14. 15. 16. 18.), der Zufälligkeit der Welt und ihrer Theile (23.) und der Verknüpfung derselben unter einander als wirkende Ursachen und Wirkungen, Zwecke und Mittel (26-39.), der Ordnung und Uebereinstimmung sowohl der grössern als kleinern Theile der Welt hervorgebracht und befördert wird.

also nur in dem, was aus Gott ausgeht, der Menschheit zum Urbilde dient, so fern also Mensch ist, aber doch nur in Gott existiren kan, also [zu] mit seinem Wesen verbunden ist als der Sohn Gottes, d. i. in der Idee der Menschheit im Gottlichen Verstande. (Niemand ist gut als der einige Gott.) das ist also der Gottmensch, und wer im Fortschritt zu diesem Urbilde ist, [ist] ist von ihm aufgenommen.

Aber wenn das Geschöpf auch dieses Muster hat: woher nimmt es das Vermögen, ihm adäqvat zu seyn? aus sich selbst muß er es nehmen, denn sonst könte es ihm nicht zugerechnet werden; aber da kein Geschopf in irgend einem Zeitpunct ihm vollig adäqvat seyn kan, so muß etwas seyn, was ihm in Ansehung dieses Fortschritts ins Unendliche zur Leitung dienen und Muth geben kan [d. i. der Gottmensch]. Dieses Zutrauen kan das Geschöpf auch nicht aus sich selbst fassen. Also nur, indem er sich der heiligen, zugleich aber auch gütigen Vorsorge getröstet, in dem Maaße, als er sich seiner Krafte bedient, auch im Fortgange mit neuem (? größerem) Vermögen für die Zukunft ausgerüstet oder auch wiedrigensfals davon verlassen zu werden. Das ist der heiligende Geist, der Qvell des Moralischen Lebens, der Zugleich richtet.

4—5 Niemand — Gott: *Matth. 19, 17, Mark. 10, 18.* ‖ **15** größerem? größeren?

1. Alles was der Mensch erlernt, sind entweder **Erfahrungen** oder **allgemeine Erkenntniss**, und diese letztere betrifft entweder **Grössen** oder **Beschaffenheiten.** Da durch die allgemeine Erkenntniss sowohl der Grössen als der Beschaffenheiten, [108] und umgekehrt durch die Erfahrung die allgemeine Erkenntniss verbessert wird, beide aber die Erkenntniss Gottes hervorbringen können: die eine, indem sie uns die Welt, als das göttliche Werk besser kennen lehrt, die andere, indem sie ausserdem die Begriffe von dem Wesen Gottes und seinen Eigenschaften hervorbringt und erhöhet: so kann und muss alle menschliche Erkenntniss auf die Religion abzielen.
2. Indess ist es nöthig, dass zumal im Anfange der Verstand auf diesen Zusammenhang aller menschlichen Kenntnisse mit der Religion aufmerksam gemacht werde, sowohl um in den Theilen der Welt ihre Zufälligkeit und weise Verbindung, als auch in den unsinnlichen Begriffen dasjenige wahrzunehmen, was sie zu Merkmalen des vollkommensten Wesens macht.

E N D E.

Phase ω.

Allgemeines.

Nr. 6311—6368: Reflexionen auf Losen Blättern.

Nr. 6311—6316: Wider den problematischen Idealismus.

5 **6311.** *1790. LBl. Kiesewetter 3. R.-Sch. XI 1 S. 265—7. Hb. IV S. 502f. Ki. L S. 197f.*

Zu Nr. 6311—6316. *Zur Idealismusfrage vgl. Nr. 5653f. — Nr. 6311 liegt in zwei Versionen vor: 1. in der von Schubert veröffentlichten, aus Kiesewetters Nachlass stammenden Gestalt, 2. in etwas kürzerer Form auf einem bibliothekarisch*
10 *nicht gekennzeichneten Quartblatt (Nr. 6312), das ich Kiesewetter 8 nennen will. Es enthält nämlich auf S. I und dem 1. Drittel von S. II die Nr. 6311, und zwar, wie ein Vergleich mit den Kiesewetter-Briefen (aus der 2. Hälfte des Jahres 1790) in den ersten beiden Dorpater Briefbänden einwandfrei zeigt, von Kiesewetter geschrieben, darunter auf S. II 25 Zeilen von Kants Hand, aus der Phase* ω¹ *stammend. Die*
15 *Abweichungen des Blattes vom Schubert-Text sind unter diesem anmerkungsweise verzeichnet und seine Lesarten unter der Marke „Ms.“ eingeführt. Aus den Abweichungen allein lässt sich kaum etwas darüber entnehmen, ob der Schubert-Text oder das LBl. die ursprüngliche Gestalt des Aufsatzes bringt. Auch die Hauptdifferenz (im 3. Schubert-Absatz) lässt sich sowohl so erklären, dass es den Verfasser nachträglich drängte,*
20 *die Fassung des LBl. noch durch ein Beispiel zu erläutern, dessen Durchführung dann freilich viel zu wünschen übrig liess, als durch die Annahme, dass der Schubert-Aufsatz das Erste war und der Verf. nachträglich auf das Beispiel, weil schlecht durchgeführt, verzichtete. Die Tatsache aber, dass Kiesewetter es ist, von dem die Niederschrift des Aufsatzes auf dem LBl. herstammt, zwingt in Verbindung mit jenen*
25 *Abweichungen m. A. n. zu der Annahme, dass der Schubert-Text die ursprüngliche Gestalt darstellt. Die doppelte Überlieferung des Aufsatzes lässt sich, wie mir scheint, nur auf zweifache Art erklären: entweder hat Kant den von ihm geschriebenen Aufsatz mit gewissen Kürzungen und anderen Abweichungen Kiesewetter dictirt, schliesslich aber diesem auf dessen Wunsch sein Original abgetreten, die dictirte Abschrift aber*
30 *behalten und für seine Notizen benutzt, oder der Schubert-Text stellt ein Concept dar,*

das nicht Kant, sondern — Kiesewetter entworfen hat und dessen gekürzte und hier und da auch sonst veränderte Reinschrift Kiesewetter dann Kant zur Prüfung vorlegte. Das Concept, muss man etwa annehmen, verwahrte Kiesewetter zusammen mit den von Kant für ihn ausgearbeiteten Aufsätzen auf, und Schubert druckte dann in seiner oberflächlichen Sorglosigkeit und Eilfertigkeit den Kiesewetter-Aufsatz als Kantisches Ms. ab. Wenn auch Kiesewetters Schrift mit der Kants nicht die geringste Ähnlichkeit hat, kann man Schubert ein solches Vorgehen doch auf Grund seiner sonstigen Nachlässigkeiten sehr wohl zutrauen. Auf jeden Fall enthält der Aufsatz nichts, was Kiesewetter nicht schon aus der Krit. d. rein. Vern.[2] S. XXXIX—XLI, 67—69, 152 ff., 274 ff., 1. Aufl. S. 117, hätte wissen können. Der Stil klingt mehrfach nicht kantisch, leidet vielmehr hier und da (z. B. im Anfang des Schlussabsatzes) an der bei Kiesewetter so häufigen Breite. Dazu kommt, dass man manche Behauptungen und Wendungen Kant eigentlich nicht zutrauen kann, zumal in einer Niederschrift, die nicht für seine eignen privaten Zwecke bestimmt war, sondern zur Erläuterung eines wichtigen Punctes seines Systems für einen im Verständniss desselben schon fortgeschrittenen Gelehrten. Gleich der 1. Absatz macht (im Gegensatz zur Krit. d. rein. Vern.[2] 274 und im Gegensatz zur historischen Wahrheit) Berkeley zum Solipsisten, wenn er von ihm sagt, er leugne das Daseyn aller Dinge außer dem des Behauptenden. Die Wendung scheint samt der Fortsetzung: der problematische Idealismus sage blos, daß man dasselbe nicht beweisen könne, aus der Krit d. rein. Vern.[2] S. 274 f. zu stammen, wo es heisst: Der problematische (Idealismus), der nichts hierüber behauptet, sondern nur das Unvermögen, ein Dasein außer dem unsrigen durch unmittelbare Erfahrung zu beweisen, vorgiebt . . . Kant meint hier, wie das Vorhergehende und Folgende klar zeigt, mit dem Dasein außer dem unsrigen das Dasein räumlicher Dinge ausser uns, von ihnen allein spricht die ganze Widerlegung des Idealismus (Krit.[2] 274 ff.). Kiesewetter hat daraus das Daseyn aller Dinge außer (das kann im neuen Zusammenhang nur so viel wie abgesehen von bedeuten!) dem des Behauptenden gemacht, und dieser Behauptende, der nach dem unmittelbar vorhergehenden leugnet sehr seltsam anmuthet, wird psychologisch verständlich, wenn man ihn als aus der Krit.[2] S. 274 f. übernommen betrachtet. — Das Wesen des problematischen Idealismus wird im 2. Absatz gleichfalls falsch dargestellt: er soll leugnen, dass man aus den Veränderungen im innern Sinn auf das Daseyn äußerer Gegenstände im Raum schließen könne, weil der Schluß von einer Wirkung auf eine bestimmte Ursache nicht gültig sey. Kant selbst lässt den problematischen Idealismus mit Recht stets nur behaupten, das Dasein äusserer Gegenstände sei nicht zu beweisen, und der genannte Schluss sei unsicher. So spricht er sich auch in der 1. Textanmerkung zu der Krit. d. rein. Vern.[2] S. 276 aus: der problematische Idealismus nahm an, daß die einzige unmittelbare Erfahrung die innere sei und daraus auf äußere Dinge nur geschlossen werde, aber, wie allemal, wenn man aus gegebenen Wirkungen auf bestimmte Ursachen schließt, nur unzuverlässig. Diese Stelle scheint mir die Vorlage gebildet zu haben, die [illegible] entstellt wiedergegeben wurde. — Auch die Art, wie das im Ms. fehlende Beispiel

des 3. Absatzes (611 2ff.) durchgeführt wird, darf man, wie mir scheint, Kant nicht zuschreiben. Der Ausdruck dieser Vorstellung *(611 5) kann sich nur auf die Gottesvorstellung (nicht auf die Vorstellung meiner selbst als in der Zeit befindlich) beziehen, und die Wendung* welches geschehen . . . bewußt wäre *kommt also auf die Behauptung hinaus, dass unser Nachdenken über die Gottheit, unsere Analyse ihres Begriffs sich nicht im innern Sinn vollzieht und sich also nicht in der Form der Zeit abspielt. Das ist aber natürlich durchaus unrichtig und beruht vielleicht auf einem Missverständniss des 1. Kiesewetter-Aufsatzes, nach dem der Gedanke an Gott oder das Nachdenken über ihn nicht als Erfahrung zu bezeichnen wäre; aber Kant stellt eben dort doch die Selbstverständlichkeit fest, dass* das Denken auch in der Zeit geschieht, *wenn es auch (inhaltlich!)* auf die Zeit gar nicht Rücksicht nimmt *(319 18ff.). — Auch der Ausdruck:* Die Zeit *⟨statt:* Die Form der Zeit, *vgl. oben 308 21⟩* selbst ist zwar beharrlich *(611 14) sieht mir viel mehr nach Kiesewetter als nach Kant aus. Ebenso die Worte:* Dies Beharrliche können wir . . . Zeit bestimmt *(611 16ff.). Die Begründung durch das* denn wir sind . . . bestimmt *ist geradezu unlogisch; sie müsste vielmehr lauten:* denn wir können ja grade als Gegenstand des innern Sinnes in *⟨nicht:* durch*!!⟩* der Zeit erst durch die Beziehung auf das Beharrliche bestimmt werden. —

Aus allen diesen Gründen scheint es mir ausgeschlossen zu sein, dass der 3. Kiesewetter-Aufsatz von Kant stammt. Er ist vielmehr als ein Elaborat Kiesewetters zu betrachten: das Concept behielt der Verf. zurück und ordnete es in die Reliquien aus seinen beiden Königsberger Aufenthalten ein, die Reinschrift (verkürzt sowohl um die falsche Darstellung Berkeleys als um das misslungene Beispiel des 3. Absatzes) legte er Kant zur Kritik vor, sei es, dass dieser ihn zu der Ausarbeitung aufgefordert hatte, um festzustellen, ob er seine (Kants) Ansichten richtig aufgefasst habe, sei es, dass Kiesewetter selbst das Bedürfniss verspürt hatte, sich über diesen wichtigen Punct der kantischen Lehre schriftliche Rechenschaft abzulegen und diese dann vom Meister selbst nachprüfen zu lassen. In beiden Fällen wird verständlich, dass das LBl. Kiesewetter 8 in Kants Hände kam und dann von ihm zur Aufzeichnung eigner Bemerkungen über das Idealismus-Thema benutzt wurde. Es ist anzunehmen, dass Kant nicht nur auf diesem Blatt, sondern auch auf den LBl. D 8, D 2, B 7, D 10 aus der Phase ω¹ seine Bemerkungen über den Idealismus aus Anlass der Gespräche niedergeschrieben hat, die er während des Aufenthalts Kiesewetters in Königsberg im Herbst 1790 (vgl. XI 255) jeden 2. Tag von 11—12 mit diesem zwecks Erläuterung schwieriger Puncte seines Systems führte (vgl. R.-Sch. XI 1 S. 260f.). Das LBl. B 7 beweist, dass mindestens noch ein, vielleicht sogar noch drei weitere, wie es scheint, verloren gegangene Bogen (A—C) in diesen Zusammenhang gehörten. Kiesewetters Elaborat könnte evtl. in der Weise entstanden sein, dass Kant das Idealismus-Problem als Object des Nachdenkens für das nächste Gespräch vorschlug (vgl. R.-Sch. XI 1 S. 260f.) und dass Kiesewetter dann das, was Kant über diesen Gegenstand bis dahin öffentlich gesagt hatte, in seinem Aufsatz zusammenarbeitete. Wahrscheinlicher ist mir aber, dass der Aufsatz erst im Lauf der Erörterung, die sich wohl sicher über mehrere Tage hinzog, entstand und dass er die gemeinsame Be-

Widerlegung des problematischen Idealismus.

Man theilt den Idealismus in den problematischen (den des Cartesius) und in den dogmatischen (den des Berkeley). Der letzte leugnet das Daseyn aller Dinge außer dem des Behauptenden, der erste hingegen sagt blos, daß man dasselbe nicht beweisen könne. Wir wollen uns hier blos auf den problematischen Idealismus einschränken.

Der problematische Idealist giebt zu, daß wir Veränderungen durch unsern innern Sinn wahrnehmen, er leugnet aber, daß man darum auf das Daseyn äußerer Gegenstände im Raum schließen könne, weil der Schluß von einer Wirkung auf eine bestimmte Ursache nicht gültig sey. — Veränderung des innern Sinnes oder innere Erfahrung wird also von dem Idealisten zugegeben, und wenn man ihn daher widerlegen will, so kann dies nicht anders geschehen, als daß man ihm zeigt, diese innere Erfahrung, oder welches einerlei ist, das empirische Bewußtseyn meines Daseyns setze äußere Wahrnehmung voraus.

Man muß hier das transscendentale und empirische Bewußtseyn wohl unterscheiden: jenes ist das Bewußtseyn Ich denke und geht aller Erfahrung vorher, indem es sie erst möglich macht. Dies transscendentale Bewußtseyn liefert uns aber keine Erkenntniß unserer Selbst: denn Erkenntniß unserer Selbst ist die Bestimmung unseres Daseyns in der

---

sprechung des auf dem L Bl. B 7 Enthaltenen voraussetzt. Der Schluss des Aufsatzes (611 20 ff.) scheint sich auf den Inhalt dieses Blattes zu beziehen.

Dass Kant so viel Zeit und Mühe darauf verwandte, Kiesewetter volle Klarheit über seine Stellung zum Idealismus-Problem zu verschaffen, erlaubt einen Schluss darauf, wie sehr dies Problem ihm selbst am Herzen lag. Vielleicht befriedigte ihn die Behandlung in der Krit. d. rein. Vern.² *nicht mehr und suchte er nach neuen, besseren Formulirungen. Doch haben seine Überlegungen und Aufzeichnungen ihn nicht irgendwie wesentlich über das in der* Krit. d. rein. Vern.² *Geleistete hinausgeführt.*

1 ff. *Überschrift und 1. Absatz fehlen im Ms.* || **7** problematische *fehlt im Ms.* || **8** *Ms:* aber er leugnet || *Ms:* daraus *statt* darum || **9** *Ms:* Dasein *aus* Daseyn || *Nach* könne *im Ms. ein Semikolon.* || **10** *Ms:* Ursach nicht gültig ist || *Der Gedankenstrich fehlt im Ms.* || **11** *Ms:* inneren || **11—13** *Ms:* von den . . . man sie daher . . . dis . . . man ihnen zeigt || **14** *Im Ms. vor* oder *kein Komma.* empirische *unterstrichen.* || **14—15** *Ms:* Bewußtsein . . . Daseins setzt | *kaum* setze *aus* setzt || **16 f.** *Ms:* hier wohl das || *Ms:* Bewußtsein unterscheiden || **17** Ich denke *im Ms. unterstrichen.* || **18 ff.** *Ms:* macht, es liefert . . . selbst. Erkenntniß unserer selbst . . . Daseins in der Zeit, dis geschieht vermittelst des innern Sinnes, und dis setzt voraus, daß wir uns selbst afficiren (wie dis zugehe ist uns unerklärbar). *Damit schliesst der Absatz.*

Zeit und soll dies geschehen, so muß ich meinen innern Sinn afficiren. Ich denke z. B. über die Gottheit nach und verbinde mit diesen Gedanken das transscendentale Bewußtseyn (denn sonst würde ich nicht denken können), ohne mich mir dabei doch in der Zeit vorzustellen, welches geschehen müßte, wenn ich mir dieser Vorstellung durch meinen innern Sinn bewußt wäre. Geschehen Eindrücke auf meinen innern Sinn, so setzt dies voraus, daß ich mich selbst afficire (ob es gleich uns unerklärbar ist, wie dies zugeht) und so setzt also das empirische Bewußtseyn das transscendentale voraus.

In unserm innern Sinn wird unser Daseyn in der Zeit bestimmt und setzt also die Vorstellung der Zeit selbst voraus; in der Zeit aber ist die Vorstellung des Wechsels enthalten; Wechsel setzt etwas Beharrliches voraus, woran es wechselt und welches macht, daß der Wechsel wahrgenommen wird. Die Zeit selbst ist zwar beharrlich, aber sie kann allein nicht wahrgenommen werden, folglich muß es ein Beharrliches geben, woran man den Wechsel in der Zeit wahrnehmen kann. Dies Beharrliche können wir selbst nicht seyn, denn wir sind eben als Gegenstand des innern Sinnes durch die Zeit bestimmt; es kann also das Beharrliche blos in dem, was durch den äußern Sinn gegeben wird, gesetzt werden. So setzt also Möglichkeit der innern Erfahrung Realität des äußern Sinnes voraus. Denn gesetzt man wollte sagen, auch die Vorstellung des durch den äußern Sinn gegebenen Beharrlichen sey blos durch den innern Sinn gegebene Wahrnehmung, die nur durch die Einbildungskraft als durch den äußern Sinn gegeben vorgestellt wird, so würde es doch überhaupt (wenn auch gleich nicht für uns) möglich seyn müssen, sich derselben als zum innern Sinn gehörig, bewußt zu werden; aber dann würde die Vorstellung des Raumes in eine Vorstellung der Zeit verwandelt werden, d. h. es würde möglich seyn, den Raum sich als eine Zeit (nach einer Dimension) vorzustellen,

10—11 *Ms:* In dem innern . . . Dasein . . . bestimmt, und || **12** *Ms:* Wechselns enthalten, Wechseln || **13** *Vor* woran *(?* wovon*?) im Ms. ein durchstrichenes Wort:* weil? || *Ms:* daß das Wechseln *aus* daß es || **14** *Ms:* wird. Nun ist die Zeit selbst zwar etwas Beharrliches || **15** *Ms:* muß es (*g* noch) ein anderes Beharrliches || **16** *Ms:* Dis || **17** *Ms:* nicht selbst sein || **18** *Ms:* bestimmt, es || *Das Komma vor* was *im Ms. durchstrichen.* || **20** *Ms:* Erfahrung, die Realität || **22** *Ms:* Beharrlichen, sei || **23—24** *Ms:* die *(ergänze:* man*)* durch die Einbildungskraft nur als . . . Sinn entsprungen vorstellte || **25** *Ms:* sein || **26—28** *Ms:* denn . . . Raums . . . sein

welches sich selbst widerspricht. Es hat also der äußere Sinn Realität, weil ohne ihn der innere Sinn nicht möglich ist. — Hieraus scheint zu folgen, daß wir unser Daseyn in der Zeit nur immer im Commercio erkennen.

***6312.** 1790. LBl. Kiesewetter 8. S. II:*

Woran erkennen wir das Zugleich seyn der Dinge, da doch unsere Vorstellungen in der Auffassung auf einander folgen? Dadurch daß wir das Manigfaltige dort vor- und rükwerts auffassen können. Weil nun in dem innern Sinne alles Successiv ist, mithin nichts rükwerts Genommen werden kan, so muß der Grund der Moglichkeit des letzteren in der Beziehung der Vorstellungen auf [einen S] etwas ausser uns liegen und zwar, was selbst nicht wiederum bloße innere Vorstellung, d. i. Form der Erscheinung, mithin sache an sich ist. Die Moglichkeit davon laßt sich nicht erklären. — Auch muß die Vorstellung des Beharrlichen auf dasjenige gehen, was den Grund der Zeitbestimmung enthält, aber nicht in Ansehung der Succession, denn darin ist keine Beharrlichkeit; folglich nur in dem [Zugleich], was Zugleich ist, muß das Beharrliche liegen oder in dem Intelligibeln, welches den Grund der Erscheinungen enthält.

Daß selbst die empirische Bestimung seines eignen Daseyns in der Zeit nicht ohne das [sein] Bewustseyn seines Verhaltnisses zu Dingen ausser uns möglich sey, macht den Grund aus, warum dieses die einzige Mogliche Wiederlegung des Idealisms ist.

Ob uns die Gegenstände (? ausser uns) oder ihre Vorstellungen afficiren (wovon das erste die realität des [Materi] äußern Sinnes, das Zweyte die bloße —), [unter] kan man daran unterscheiden. Wir brauchen den Raum, um die Zeit zu construiren, und bestimmen also die letztere vermittelst des ersteren. Der Raum, der das äußere Vorstellt, geht also vor der Moglichkeit der Zeitbestimung vorher. Da wir nun in Ansehung der Zeit nur von Vorstellungen, nicht von äußeren Dingen afficirt werden, so

2 ff. Sinn *fehlt im Ms., ebenso der letzte Satz samt vorhergehendem Gedankenstrich.*

9 Successiv? Successio? || **10** werden *fehlt.* || **12** wiederum (? wieder in?) für bloße || innere?? einer? *Ist auch* bloße *eine* Form *ausgefallen?* || **17** in *fehlt.* || **19** die *aus* das || **20** nicht *fehlt.* || das *aus* daß || **24** des *aus* der || **25** *Kant konnte wohl nicht auf den passenden Ausdruck kommen; daher dann der Gedankenstrich.* ||

bleibt nichts übrig, als daß wir in der Vorstellung des Raumes uns als von äußeren Dingen afficirt bewust seyn müssen. Dieses erkennen wir nicht durch einen Schlus, sondern es liegt in der Art, wie wir uns selbst afficiren, um die Zeit als bloße Form der Vorstellung unsers innern Zu-
5 standes zu construiren, dabey uns doch immer noch etwas anderes, aber nicht zu diesem innern Zustande gehöriges gegeben seyn muß (d. i. etwas äußeres, [in] von welchem die construction [jene Zeit f] zugleich die Anschauung der Zeit enthält und ihr zum Grunde liegt).

Damit etwas scheinen könne ausser uns zu seyn, muß wirklich etwas
10 ausser uns seyn, obzwar nicht auf die Art beschaffen, wie wir die Vorstellung davon haben, indem andere Sinnesarten andere Vorstellungsarten desselben Dinges liefern könnten. Denn die Vorstellung von etwas ausser uns könnte uns niemals sonst in Gedanken kommen, weil wir uns nur unsrer Vorstellungen als innerer Bestimmungen bewust seyn und für
15 das obiect derselben den inneren Sinn haben, den wir aber vom äußeren sorgfältig unterscheiden.

6313. *ω¹. LBl. D 8. S. I, II. R I 203—205.*
S. I:

Wieder den Idealism.

20 Er kan 1. dadurch wiederlegt werden, daß man zeigt, es müsse die Vorstellung äußerer Dinge nicht in der Einbildungskraft liegen, sondern in einem äußeren Sinne, weil die Form der Vorstellung in der Zeit, ohne die im Raume mit dazu zu nehmen, kein empirisches Bewustseyn seines eigenen Daseyns in der Zeit, mithin keine innere Erfahrung mög-
25 lich machen würde.

2tens dadurch, daß die materie der Vorstellungen im Raume ohne einen äußeren Sinn unmöglich im Gemüthe statt finden würde. Denn die Einbildungskraft kan nur dadurch, daß sie den äußeren Sinn (in dem Inneren des Organs desselben) afficirt, eine Vorstellung vom Äußeren
30 verschaffen, und es würde kein Stoff zu äußeren Vorstellungen in der Einbildung seyn, wäre nicht ein äußerer Sinn da. Nun wird aber auch nicht verlangt, daß wir von jedem Gegenstande äußerer Sinne und seiner Wirk-

1 uns *fehlt.* || **4** unsers?? unseren? || **5** dabey wir doch || anderes was aber || **8** *Die Schlussklammer fehlt.* || **11** Sinnesart || **15** denn wir
35 **23** Raune || **26** materie *vom Hg. gesperrt.*

lichkeit ein sichers allgemeines Merkmal angeben können, sondern es ist hinreichend dargethan zu haben, daß es einen äußern Sinn gebe.

3. Weil die Einbildungs Kraft (ᵍ und ihr Product) selbst nur Gegenstand des inneren Sinnes ist, so kan das empirische Bewustseyn (ᵍ apprehensio) dieses Zustandes nur Succession [den Zeitbed] enthalten. Aber diese kan selbst nicht anders als durch das Beharrliche, womit jenes successive zugleich ist, [bestimmt] vorgestellt werden. Dieses Beharrliche, mit welchem das Successive zugleich ist, d. i. der Raum, kan nun nicht wiederum Vorstellung der bloßen Einbildungskraft, sondern muß Vorstellung des Sinnes seyn, weil sonst jenes Bleibende gar nicht in der Sinlichkeit seyn würde.

NB. I. Das Zugleichseyn [der Vorstellung] von A und B kan ohne ein Beharrliches gar nicht vorgestellt werden. Denn eigentlich ist alle apprehension successiv. Aber so fern die Succession nicht blos Vorwärts von A nach B, sondern auch (ᵍ so oft ich will) rükwerts von B nach A geschehen kan, ist nothwendig, daß A fortdaure. Die Vorstellungen der Sinne A und B müssen also einen anderen Grund als den im inneren Sinne, [mith] aber doch in irgend einem Sinne, mithin in dem äußeren Sinne haben; folglich muß es Gegenstände der äußeren Sinne geben (und was den Traum betrift, so ist dieser Gegenstand, welcher die Täuschung von der Gegenwart mehrer äußeren Objecte bewirkt, der Korper selbst).

NB. II. Weil wir also selbst die Succession in uns nicht warnehmen, mithin keine innere Erfahrung anstellen könnten, wenn wir nicht [zugleich] auch des Zugleichseyns uns empirisch bewust werden könnten, [dieses aber nur durch das Beharrliche im Objecte der Vorstellungen möglich ist] dieses letztere aber nur durch eine vor- und rückwerts angestellte Apprehension, die in Ansehung der obiecte des inneren Sinnes nicht statt findet, moglich ist, so kan selbst innere Erfahrung nur vermittelst der Beziehung unseres Sinnes auf gegenstände ausser uns gedacht werden. (ᵍ Der innere Sinn müßte sonst uns selbst als außer uns vorstellen ꝛc ꝛc.)

Wenn unsere Erkentnis der äußeren objecte eine Erkentnis derselben (ᵍ und des Raumes) als Dinge an sich selbst seyn müßte, so würden wir

2 ge *statt* gebe: *der Abwärtsstrich des* b *ist noch vorhanden.* || 3 *Im Ms. nach* 3. *noch ein Komma, kaum eine Klammer, wie R. druckt.* || 6 als *fehlt.* || 7 mit? || 10 Sinl. || 11 seyn würde *fehlt, schon von R. ergänzt.* || 19 der *aus* des || 28–29 unseres Sinnes *aus* unserer Vorstellungskraft

aus unserer Sinnenvorstellung derselben (*g* als außer uns) niemals ihre Wirklichkeit beweisen können. Denn uns sind nur Vorstellungen gegeben, die Ursache derselben kan nun (*g* entweder) in uns oder auch ausser uns seyn, worüber der Sinn nichts entscheidet. Sind aber die Vorstellungen
5 des inneren Sinnes so wohl als des äußeren blos Vorstellungen der Dinge in der Erscheinung und ist selbst die [innere Sinne] Bestimmung unseres Bewustseyns für den inneren sinn nur durch Vorstellungen außer uns im Raum möglich *bricht ab.*

S. II:

10 verte. Wenn aber die Seele sich selbst nur Erscheinung ist, mithin ihre empirische Anschauung nur die sinnliche Form der Art ist, wie ihr eigen Subject durch die Apprehension des Manigfaltigen einer Gegebenen Anschauung afficirt wird, so muß diese letztere eine andere als innere Anschauung, d. i. eine äußere seyn, so daß eben diese allein unmittelbar ist.

15 Bey dem Unterschiede des Idealismus und Dualismus ist zu unterscheiden das transscendentale Bewustseyn meines Daseyns überhaupt. 2. meines Daseyns in der Zeit, folglich nur in Beziehung auf meine eigene Vorstellungen, so fern ich durch dieselbe mich selbst bestimme. Dieses ist das empirische Bewustseyn meiner selbst. 3. Das Erkentnis meiner selbst
20 als in der Zeit bestimmten Wesens. Dies ist das empirische Erkentnis. — Daß das letztere nur [als] das [Dase] meiner selbst als in einer Welt existirenden Wesens seyn könne und zwar um des empirischen Bewustseyns und seiner Moglichkeit willen, so fern [es] ich mich als object erkennen soll, wird auf folgende Art bewiesen. — Ich kan die Zeit nicht vorher bestimmt
25 erkennen, um mein Daseyn darinn zu bestimmen (also nur so fern ich nach dem Gesetz der Caussalität [die] meine Veranderungen zugleich verknüpfe). Um nun jene [an de] empirisch zu bestimmen, muß etwas Beharrliches Gegeben seyn, in dessen Apprehension ich die Succession meiner Vorstellungen erkennen kan und durch welches das Zugleichseyn einer Reihe, in welcher
30 jeder Theil vergeht, indem der andere entspringt, allein ein Ganzes werden kan. worin ich mein Daseyn setze.

---

6 ist *aus* sind || **7** *R:* Vorstellung || uns *fehlt, schon von R. ergänzt.* || **8** Raum? Raume *(so R.)??* || **11** ihre empirische Anschauung *aus* ihr empirisches Bewustseyn || **15** Idealisnus || Dualismus? Dualisms? || **16** transsc: || **21** [Dase]?

6314. *ω¹. LBl. D 2. S. I, II. R I 189—91.*

S. I:

Uber den Idealism.

Wir können uns keine Zahl vorstellen [ohne] als durch successive Aufzählung in der Zeit und dann das Zusammennehmen dieser Vielheit in die Einheit einer Zahl. Dieses letztere aber kan nicht anders geschehen, als daß ich sie im Raum neben einander stelle; denn sie müßen als zugleich gegeben, d. i. als in eine Vorstellung zusammen genommen, gedacht werden, sonst macht dieses Viele keine Größe (Zahl) aus; das Zugleichseyn aber ist nicht möglich woran anders zu erkennen, als daß ausser meiner Handlung des Zusammensetzens ich die Vielheit vorwärts und rückwärts als gegeben apprehendiren (nicht blos denken) kan. Also muß eine Anschauung, in welcher das Mannigfaltige ausser einander und [zugleich vorgestellt] neben einander vorgestellt wird, d. i. die Anschauung [des Raumes], welche die Raumesvorstellung moglich macht, (g in der Warnehmung) gegeben seyn, um [das Daseyn] mein eigen Daseyn in der Zeit zu bestimmen, d. i. ein Daseyn ausser mir liegt der Bestimmung meines eigenen Daseyns, d. i. dem empirischen Bewustseyn meiner selbst zum Grunde. Also [ist es eben so] muß ich so gut, wie ich mir (g meines) Daseyns in der Zeit bewust bin, auch des Daseyns äusserer Dinge, obzwar nur als Erscheinungen, doch als wirklicher Dinge bewust werden. Den innern Sinn kan keiner allein haben und zwar zum Behuf der Erkentnis seines innern Zustandes, und doch behauptet das der Idealism.

Die Zusammensetzung ist in der Vorstellung des Zusammengesetzten immer blos unser eigenes Werk. Wie können wir nun sagen, daß das object damit übereinstimme. Diese Übereinstimmung kan doch (g nicht darinn bestehen, daß) die qvalität der Zusammensetzung [nicht] dem Zusammengesetzten ähnlich, sondern daß eines von beyden des andern Grund oder Folge ist (das letztere ist es, wenn das object blos Erscheinung ist). Das (g in der Vorstellung), was auf den Gegenstand der Sinne an sich [gehört] bezogen wird, ist Empfindung; aber da ist die Vorstellung blos aufs Subject (ihrer qvalitaet nach) bezogen, das Object ist ein bloßes Etwas überhaupt. Lasse ich dieses Etwas (g Empfindung) weg und zugleich die Zusammensetzung, alsdenn bleibt die Form der Anschauung und das Object

13 welcher??? welchen? || ***14*** einander d. i. || ***16*** *R:* eignes || ***27*** [nicht]? || ***28*** beyden? beydem? || ***30*** auf *aus* zum || ***31*** *R:* dan *statt* da || ***34*** *R:* alsdann

als Erscheinung. (Die Empfindungen, aufs Object bezogen, machen den Schein.)

S. II:

Die Critische Philosophie bewirkt das, daß wir nicht fragen dürfen,
5 von welchen Eigenschaften Gott sey, um zu wissen, was wir in der Welt zu thun haben, sondern nur in uns selbst die Stimme der Vernunft befragen dürfen, die uns unmittelbar lehrt, was wir zu thun haben, und [den Willen] an der obersten Ursache unseres Daseyns einen solchen Willen annimmt, von dem jene Vernunftgesetze die Gebote sind, womit denn auch
10 alle Verheissungen für unsere Wünsche sind, die dieselbe Vernunft in uns mit einem solchen Verhalten als übereinstimmend vorstellt.

Wir werden seinen Willen nicht aus [der Be] seiner offenbarung so wohl in seinen Werken als in der Schrift zuerst lernen; denn diese können auf mancherley Art ausgelegt werden, und nur derjenige Sinn, den wir
15 vermöge unserer sittlichen Bestimmung hineinlegen, ist unzweifelhaft moralisch der richtige, da denn jene offenbarungen dazu dienen, diese in uns zu bestärken.

Wir werden nicht nothig haben, uns mit den [Zweif] theoretischen Zweifeln wieder jene theoretische Dogmen der gottlichen Natur und seiner
20 Absichten oder der Unsterblichkeitslehre in Kampf einzulassen. Denn weil wir den Gegner überführen können, daß er, um hierüber verneinend abzusprechen, Gerade eben so wenig von diesen Gegenständen verstehe, als (? andere) bejahend, so werden wir auf unserem Platze fest stehen, ohne zu wanken; denn [unser] das Gesetz unseres Verhaltens, die Hofnung es
25 leisten zu können, weil wir sollen, die unintereßirte Vermuthung eines Zustandes der Dinge, der im Ganzen mit der Moralität, die vor der Vernunft die [wich] höchste Bedingung der Moglichkeit einer Welt nach Weisheitsregeln ist, zusammen stimmt, werden [eine] uns zu der Idee einer [in] die Welt weise regirenden Gottheit erheben und diese Zugleich mit
30 den Eigenschaften versehen, die unsere Moralität stärken und aufrecht erhalten.

9—10 *R:* dann . . . Verfassungen || ***16*** *R:* dann || ***18ff.*** *Zum Folgenden vgl.* Krit d. rein. Vern.[1] *S. 383f., 394f., 2. Aufl. S. 424, 783f., 804ff.* || ***28*** einer??? eines? || ***30*** *R:* verstehen

6315. *ω¹. LBl. B 7. S. I, II. R I 101—104.*
S. I:

vom Idealism.

Erfahrung ist Erkentnis der Gegenstände, die den Sinnen gegenwartig sind. Einbildung ist Anschauung auch ohne Gegenwart des Gegenstandes, und [diese Ansch] das Object heißt alsdann ein Phantasma, welches eine Production (Dichtung) oder Reproduction (Erinnerung) einer Vorher gehabten Anschauung seyn kann. — Die Behauptung, daß wir nie gewiß seyn können, ob nicht alle unsere vermeynte äußere Erfahrung bloße Einbildung sey, ist der Idealism. Er ist also nicht eben eine Behauptung, daß es so sey, sondern nur, daß wir keinen Beweis davon aufbringen, folglich [immer] (g die Realität [der] einer dafür gehaltenen äußeren Erfahrung immer) noch bezweifeln können.

Der Idealist nimmt also an, es sey möglich, daß wir [wirkl] keinen äußeren Sinn, sondern in Ansehung äußerer Anschauungen nur Einbildungskraft haben. — Nun beweist aber die Critik, das sey unmöglich. Denn die Form der Anschauung des inneren Sinnes ist die Zeit, welche nur eine Dimension der sinnlichen Anschauung enthalt. [Alle äußern Gegenstande also müßten also damit] Damit also meine Anschauung drey Dimensionen habe (g wie der Raum sie in sich enthelt), müßten wir diese unsere (g innere) Vorstellung als außer uns befindlich denken, welches sich wiederspricht. — Einbildung äußerer Gegenstande für Warnehmung zu halten (zu träumen), ist zwar möglich, aber nur unter Voraussetzung eines äußeren Sinnes, d. i. daß [es wirklich] sich unsere äußere Anschauung auf wirklich ausser uns befindliche objecte beziehe, weil sonst alle diese Anschauungen als im Grunde blos innerlich die Form (g und Dimension) der Zeit und nicht (g die) des Raumes haben würden und diese Form nicht gedacht, sondern angeschauet, d. i. unmittelbar auf ein object bezogen wird, wenn wir gleich nicht wissen, was dieses an sich sey, sondern nur, wie es

1ff. *Das LBl. hat einen Rand von 3½ cm. Auf ihm steht oben von Kants Hand:* zu Bogen. C. *Auf S. II steht zu oberst auf der Seite ein Verweisungszeichen, dem kein 2. entspricht, unmittelbar rechts von ihm die Worte:* vid. S. 2. C. unten. *Auf diesem* Bogen C *stand offenbar das correspondirende Verweisungszeichen.* | ***13*** *Bevor Kant den g-Zusatz schrieb, hatte er nach* können *mit* ob *fortgefahren, das er dann durchstrich.* || ***14*** *Ursprünglich:* daß es möglich sey || ***16*** *Nach* unmöglich *(?* unmöglich*?) vielleicht ein Kolon.* || ***18*** *Über* äußern Gegenstande *stehen noch die durchstrichenen Worte:* Vorstellungen auß | ***20*** enthelt? enthalt?

uns erscheine. Wäre dies nicht, so würden wir auch keine Einbildungen haben; denn diese sind nur der Form nach reproducirte Sinnenanschauungen äußerer Gegenstände, die zwar Dichtungen seyn können, aber nicht in Ansehung dessen, daß sie gar nicht äußere Ge-
5 genstände haben. Wir sind uns selbst vorher Gegenstand des äußeren Sinnes, denn sonst würden wir unseren Ort in der Welt nicht warnehmen und uns mit anderen Dingen im Verhältnis anschauen können. — Daher kann die Seele als Gegenstand des inneren Sinnes ihren Ort im Korper nicht warnehmen, sondern sie ist in dem Ort,
10 worinn der Mensch ist. — Leibnitzens harmonia praestabilita führt den Idealism nothwendig bey sich: weil da jedes der Zwey Subjecte ohne des anderen Einflus für sich selbst im Spiel der Veranderungen ist, so ist eines derselben zu der Bestimmung des Daseyns und dem Zustand des Anderen ganz unnöthig. — Aber auch die innere
15 Veränderungen können ohne etwas äußerem, was den Grund enthält, ihrer Moglichkeit nach nicht begriffen werden.

S. II:

vid. S. 2. C. unten.

Gleichwohl könnte dieser Zweifel, den man, wenn er dogmatisch vor-
20 getragen wird, den Idealism nennt, außerdem daß er ein Anstos für die Metaphysik ist, von der man erwartet, daß sie, die so viel noch uneröfnete Aussichten verspricht, doch einen Einwurf wieder eine uns so nahe gelegte Sache haben könnte: so kann er auch wohl ein Hindernis abgeben, zu dem, was den Endzwek Der Metaphysik ausmacht, dem Uebersinnlichen fort-
25 zuschreiten, wenn alles Sinnliche blos in uns gesetzt wird.

Wir haben zweyerley Anschauung: Sinnenanschauung [und welche de], für welche das Object als gegenwartig vorgestellt werden muß, und Einbildung als Anschauung ohne Gegenwart des Gegenstandes. Die Einbildung, wenn man sich ihrer als einer solchen bewust ist [und], kann auch
30 als [Ansch] (? innere) Sinnenanschauung betrachtet werden.

Nun ist die Aufgabe: ob [und wie] Sinnenanschauung von Einbildung (? äußerer Gegenstände) unterschieden werden könne; der Idealist läugnet

---

11—14 *Am Rande rechts von diesen Zeilen ein nicht durchstrichenes, unleserliches Wort oder Wortanfang:* Verander? || **15** *R*: Aeußeres || **16** ihrer? ihre? ||
35 **19** *Das* Gleichwohl *bezieht sich natürlich auf die ergänzungsbedürftige Stelle des Bogens* C.

[das erstere folglich auch und so fällt das] dieses ohne Zweifel aus dem Grunde, weil wir unsere Vorstellungen (g als innere Gemüthsbestimmungen) nur durch den inneren Sinn unmittelbar warnehmen, nicht aber die Ursache derselben, auf die wir nur schließen, der Schlus aber von einer Wirkung auf [die] eine bestimte Ursache nicht sicher ist, indem zu eben derselben Wirkung mehr wie eine Ursache, so wie hier (g entweder) das äußere Object oder das Subject selbst die Ursache, seyn kann, welche letztere Anschauung alsdann Einbildung seyn würde. Vom letzteren ist das Beyspiel der Traum oder auch der Wahnsinn, von welchem also die [Sinn] äußere Sinnenvorstellung als eine solche nicht unterschieden werden könne.

Nun sage ich: die äußere Sinnenanschauung unterscheidet sich mit völliger Sicherheit von der inneren durch die bloße Form der erstern, den Raum, in dem wir äußere Gegenstände setzen, zum Unterschiede von der anderen, deren Gegenstand wir nur in die Zeit *bricht ab.*

Wenn wir sie nicht unmittelbar unterscheiden können, so wird es auch nicht mittelbar durch Schlüsse auf ihrer Ursache geschehen, denn [wenn wi]. Ich bin selbst ein Gegenstand meiner äußeren Anschauung im Raum und könnte ohne das meine Stelle in der Welt nicht wissen. Daher die Seele ihren Ort im Korper nicht kennen kan, weil sie sich durch äußeren [Ort] Sinn, also als ausser sich warnehmen müßte.

Meine Vorstellungen können nicht ausser mir seyn und ein äußeres object der Vorstellungen nicht in mir, denn das wäre ein Wiederspruch. Wohl aber kann, obgleich die Vorstellung in mir ist, doch das Object derselben ohne Wiederspruch ausser mir oder auch [das object] die Vorstellung samt dem object in mir seyn. Nach dem Idealism wird behauptet, daß es nicht moglich sey zu unterscheiden, ob [nicht] mit der Vorstellung [eines] zugleich der Gegenstand derselben in mir sey, wenn dieser gleich als ausser mir existirend (g in der Anschauung) vorgestellt wird. — Dagegen behauptet der Realist der äußern Anschauung, daß dieses möglich sey, und zwar mit Recht aus folgendem Grunde. [Das meine Vorstellung nicht ausser mir (g dem Subject) existiren könne Was ich mir Das] Was ich mir als räum-

2—4 *Ursprünglich:* weil wir uns des Daseyns unserer Vorstellungen als innerer Gemüthsbestimmungen nur durch den inneren Sinn [bewust] unmittelbar bewust sind, nicht aber der Ursache derselben. uns *versehentlich nicht durchstrichen.* || **9** *Ursprünglich hatte Kant nach* Wahnsinn *einen Gedankenstrich (oder vielleicht einen Punkt) gesetzt und darauf mit jetzt durchstrichenem* Nun *fortgefahren.* || **16** wenn?

lich vorstelle, kann nicht zur Vorstellung des innern Sinnes gezählt werden, denn dieses seine Form ist die Zeit, die nur eine Dimension hat. Eben so was bloße Vorstellung ist, kann ich nicht zum Object des äußern Sinnes machen, denn dessen Form ist der Raum. — Nun entsteht die Frage: ob
5 nicht [das dessen F] diejenige Anschauung, welche die Form des äußeren Sinnes hat, dergleichen die Einbildung ist (in Träumen oder im Fieber), so einerley sey mit derjenigen, welche auch ein Object des äusseren Sinnes hat, daß beyde nicht von einander unterschieden werden können. Die Antwort ist: daß in diesem Zustande der Einbildung sie freylich nicht unter-
10 schieden werden können, denn dieses ist eine Täuschung der Urtheilskraft; aber die Frage ist eigentlich: ob sie überhaupt nicht unterschieden werden können, d. i. ob man sich nicht bewust werden könne, daß die eine eine Sinnenanschauung, die andere zwar sinnliche Anschauung, aber nur in der Einbildung sey, wozu das Object ausser der Vorstellung nicht gegenwartig
15 ist. Die Antwort ist: das Bewustseyn kann alle Vorstellungen begleiten, mithin auch die der Einbildung, die und deren Spiel selbst ein Object des innern Sinnes ist und von der es moglich seyn muß, sich ihrer als einer solchen bewust zu werden, weil wir wirklich solche als innere Vorstellungen, mithin in der Zeit existirend, von der Sinnenanschauung unterscheiden.

20 **6316.** *ω¹. LBl. D 10. R I 209f. S. I:*

Wieder den Idealism.

1.) Daß die Idealität des Raumes und der Zeit, welche blos formal ist, nicht den realen Idealism enthalte, der vorgiebt, daß der Warnehmung der Dinge im Raum gar kein Gegenstand außer der Vorstellung gegeben
25 sey. sondern daß diesem Gegenstande [weil] oder diesen äußeren Gegenständen (welches unausgemacht bleibt) nur nicht dieselbe Form des Raumes an sich zukomme, unter dem wir ihn oder sie anschauen, weil sie blos zur

9 freylich *aus* wirklich, *kaum umgekehrt, wie R. annimmt, der* wirklich *einsetzt.* **20ff.** *R. meint (I 208f.), das LBl. D 10 sei vielleicht für Jh. Schultz als*
30 *Material für seine „Erläuterungen über Kants Krit. d. rein. Vernunft“ (1784) bestimmt gewesen. Aber das LBl. steht auf dem Standpunkt der 2. Aufl. der Kritik, nicht wie die „Erläuterungen“ auf dem der 1. Auflage. Ausserdem gehört die Schrift und Tinte des LBl. nicht mehr den 80er Jahren an, hat vielmehr die grösste Ähnlichkeit mit den LBl. Hagen 4—8 (vgl. oben 306₃₁ff.), auch ist das Papier (ein Folio-*
35 *bogen) derselben Art und trägt dasselbe Wasserzeichen wie das des Entwurfs Hagen 4—8. D 10 hat einen Rand von etwa 5 cm.* || **22** Raumes

subjectiven Art unseres Vorstellungsvermögens in der Warnehmung gehört, welches [aus der] daraus geschlossen werden kan, weil der Raum nichts in sich enthält, was Vorstellung eines Dinges oder des Verhältnisses (? verschiedener) derselben zu einander an sich seyn könnte, und, wenn er als eine solche Bestimmung betrachtet wird, [zu den entibus] als ens imaginarium ein non ens ist. 5

2.) Daß (? die Vorstellung) des Gegenstandes ausser uns im Raum nicht Schein sey, d. i. etwas ausser uns blos zu seyn scheine, sondern äußere, nicht blos innere Warnehmung sey, daß (? er) aber uns diese Form des Raumes an sich zu enthalten scheine, weil wir nicht anders wie durch 10 Schlüsse erkennen können, daß er blos Erscheinung sey.

3.) Daß diese Form der Dinge in der Erscheinung von jeder anderen, welche dasjenige enthält, was nicht den objecten ausser uns, sondern blos unserer Vorstellungsart anhängt, dadurch hinlänglich unterschieden werde, daß wir dadurch a priori die Erscheinungen bestimmen können, welches wir 15 bey einem Tone zum Unterschied vom Schalle, bey der Wärme zum unterschiede von der Warnehmung [der] einer [die] alle andere Materie durchdringenden und sie ausdehnenden Flüßigkeit nicht sagen können, mithin die Form der Erscheinung den (? äußeren) Sinn überhaupt und nicht gewisse besondere Arten zu empfinden und (? unmittelbar) warzunehmen angehe. 20

4.) Daß also in Ansehung dieses Allgemeinen der Sinn von der Einbildungskraft durch einen richtigen Schlus könne (? und auch müsse) unterschieden werden, [weil] wenn nicht der Einwurf, von der Möglichkeit dieser Verwechselung in besonderen Vorstellungen der Einbildungskraft im Wahnsinn oder dem Traume hergenommen, für einen Beweis, daß 25 wir gar diese Vermögen (des Sinnes und der Einbildungskraft) selbst und zwar ohne Mittel, aus dieser Zweydeutigkeit heraus zu kommen, vielleicht vertauschen möchten, gelten soll: daß im Realism des äußeren Sinnes nichts anders behauptet wird als, daß selbst keine Einbildung uns [etwa] überhaupt Dinge als Gegenstande der Sinne ausser uns als solche 30 vorstellig machen könnte, wäre nicht wirklich ein solcher Sinn, mithin wir diesen als ein von der Einbildungskraft unterschiedenes Vermögen zwar nicht durch Empfindung allein, aber durch einen sicheren Schlus

14 werden || **15** wir [illegible] || **23** wenn der || **25** für einen *aus* als ein || **31** [illegible] Vorstellung || **622 31–623 1** [illegible] mithin . . . unterscheiden [illegible] 35 behauptet wird. daß [illegible]: daß wir mithin.

unterscheiden, und daß etwas ausser uns selbst der Einbildung zum Grunde liege (wenn (? es) gleich nicht [der] jetzt in der gegebenen (? vermeynten) Warnehmung enthalten ist).

Am Rande neben Nr. 4:

5 Wenn wir ein Gesetz a priori erkennen, so schreiben wir dieses Gesetz dem Objecte vor. der Natur, wenn es ein Naturgesetz, der Freyheit, d. i. uns selbst, wenn es ein moralisch Gesetz ist, aber nicht willkührlich, sondern als nothwendig.

6317. *ω¹. LBl. G 6. S. I, II. R III 19—24.*

10 *S. I:*

N. I. Von der Critik in Ansehung der Theologie.

Um zu beweisen, daß es für die Vernunft unvermeidlich sey, ein Daseyn Gottes anzunehmen und zwar nach einem Begriffe, der zum theo-
15 retischen sowohl als practischen Gebrauch unserer Vernunft, sofern sie auf die letzte Principien a priori ausgeht, hinreichend sey, mußte ich beweisen, daß die speculative Vernunft weder seinen Begrif mit sich selbst einstimmig geben noch ein solches Daseyn [beweisen] oder auch nur die Realität dieses Begrifs darthun könne. — Denn hätte ich das letztere eingeräumt, so hätte
20 ich (? entweder) müssen auf den Gebrauch der Vernunft in ansehung der Erfahrungsgegenstände kommen und, da ich diese für Dinge an sich selbst hätte halten müssen, so wäre ich erstlich auf Antinomien gestoßen, dabey alle speculative Vernunft scheiterte, und endlich hätte ich das Gottliche wesen sensificirt und anthropomorphosirt; oder ich hätte alles für Er-
25 scheinungen gehalten und nur die Gottheit unter den Dingen an sich selbst durch reine Ontologische Begriffe suchen müssen, wo mir alsdenn gar kein Erkentnis übrig geblieben wäre. Ich mußte also das Unvermögen des

---

1—2 *Die Worte* und daß . . . liege *sind gleichfalls abhängig von* behauptet wird, daß. || **3** *Die Schlussklammer fehlt.* || **7** *R:* moralisches

30 **9ff.** *Nach R III 18 ein Vorlesungszettel. Die haben aber nicht, wie das LBl. G 6, Quartformat. Eher mag es sich um Gedanken handeln, die Kant im Hinblick auf die Preisfrage der Berliner Akademie über die Fortschritte der Metaphysik niederschrieb. Die Preisaufgabe war schon am 24. Jan. 1788 bekannt gegeben, die Lösungen sollten bis 1. Jan. 1792 eingeliefert werden.* || **11** N. I. *steht in der Ecke*
35 *links oben. Dem entspricht auf S. II von Nr. 6317 a (630₃₃):* N. II.

blos theoretischen Vernunftgebrauchs hierin darthun, wobey doch noch übrig blieb, daß der dem Begriffe von Gott und seinem Daseyn nicht wiedersprach, anstatt daß sonst gantz falsche Begriffe von Gott und am Ende die Unmoglichkeit, ein solches Wesen zu denken, herausgekommen wäre.

Von der Moglichkeit der Erkenntnis a priori.

Es frägt sich, ob, wenn mir die Caussalverbindung nicht in der Erfahrung gegeben wäre, ich sie a priori einsehen müßte? Wenn ein Manigfaltiges Daseyn auf einander folgt, so muß die Zeit, in der es folgt, auch wargenommen werden. Dieses aber geht nicht anders an, als daß etwas da ist, mit dem alle dieses Manigfaltige, was unter sich succedirt, doch zugleich ist.

Von der Beweisart in Beziehung auf mögliche Erfahrung.

Wenn die Formen der Dinge nach ihren allgemeinen Eigenschaften als Bedingung der Moglichkeit dieser Dinge [gegeben] a priori gegeben sind, so kan ich, was diese Dinge selbst sind, in Ansehung der Categorien, z. B. der Große, unmittelbar erkennen. Wenn ich aber Dinge überhaupt, nicht blos ihre Form durch categorien erkennen will, so kan ich dieses nicht anders als nur in Beziehung auf mogliche Erfahrung [beweis] a priori erkennen. e. g. Daß alle Dinge eine Größe haben, kann nur bewiesen werden so, daß dargethan wird, daß sie nur dadurch, daß sie in Raum und Zeit gegeben werden, Gegenstände der Erfahrung werden können, unter dieser Bedingung aber ihre apprehension immer eine Größe ist, also auch das object.

Gesetz der continuitaet.

Zwischen a und — a (Anziehung und zurükstoßung z. B. beym Magnetisirten Stabe) giebt es einen Punct, wo das Prädicat des Dinges verschwindet, = 0 wird. So kann ein spitzer sowohl als stumpfer Winkel für einen rechten, der nur unendlich wenig kleiner oder großer ist, gehalten werden; aber ein spitzer kan nicht für einen stumpfen gelten. Die Nützlichkeit kan als eine gleichgültige sache angesehen werden, wenn sie sehr

1 noch *aus* nun *oder* nur *oder* mir || **2** der? die (*sc.* Vernunft)? er (*so R.*)??? *Das Wort ist, wie es scheint, in* sie *hineincorrigirt.* || **14** Form || **17** *Ursprünglich:* aber von Dingen überhaupt ohne diese ihre Form vorauszusetzen was sind || **24** obj || **26—27** Magnet

klein ist, aber nicht als Schadlichkeit. Daher es unmoglich ist, daß Tugend das Mittel zwischen zwey (dem grad nach entgegengesetzten) Lastern sey. Denn das Verschwindende Laster ist unschuld.

Von der Veranlaßung der Critik.

5 Wir haben Erkentnisse a priori, welche wir ohne die Erfahrung erweitern: es frägt sich, ob wir sie auch über die Erfahrung (? und ihre Gegenstände) erweitern können. Wenn wir das letztere versuchen, so können wir nicht durch Erfahrung unsere Irrthümer entdecken, [weil] und Moglichkeiten, was zu denken, bleiben immer auch ohne realitaet. Ferner: wir 10 können selbst bey den nothwendig scheinenden Sätzen die obiective Nothwendigkeit der Sätze von der subjectiven Nothwendigkeit, sich die objecte nach der besonderen Natur unserer Erkenntniskräfte so und nicht anders in Ansehung gegebener Folgen zu denken, nicht unterscheiden ohne eine Critik der Vernunft. — Aber an allem diesem ist nichts gelegen; denn 15 haben wir geirret, so ist das blos das Verfehlen einer Absicht auf Speculative Erkentnis, wodurch wir uns über die Grenze möglicher Erfahrung ausdehnen wollten. Wir können allenfalls irren, wenn wir sagen: die Objecte sind wirklich so, z. B. der Oberste Urgrund der Dinge ein Verstandiges Wesen, weil wir nach der Beschaffenheit unseres Erkentnis Ver- 20 mögens die phaenomene nicht anders uns begreiflich machen können; aber das ist von keinen nachtheiligen folgen. — Aber es ist in uns eine Eigenschaft oder die Vernunft legt sie uns bey als practischen Wesen, welche gänzlich von den Natureigenschaften und deren Gesetze ganz von Naturgesetzen unterschieden (? sind), ja so gar durch diese wiedersprochen werden: 25 die Freyheit und unter diesem Begriffe das Gesetz der Sittlichkeit bey [der] unserer Naturunabhangigkeit. Hier haben wir nun Zwey a priori gewisse Gesetze, die in demselben Subjecte einander wiedersprechen, wenn ich das Subject [in] den theoretischen Principien nach in derselben Bedeutung mir vorstelle. Hiedurch werde ich genöthigt, mein|eignes Subject 30 als Object der Sinne und (? zugleich) der Vernunft auf zwey Verschiedene Art existirend zu denken: 1. als Gegenstand der Sinne, 2. Als ein Wesen, [welches] sofern es gar nicht Gegenstand der Sinne ist. Dieses Nothigt mich zur Critik der Sinnlichkeit. Aber das würde auch nichts machen, wäre der Empirism und praedeterminism nicht aller Sittlichkeit zuwider.

35 ***11*** Sätze nicht von || ***14*** diesem? diesen? || ***18*** B. die Oberste || ***19*** unseres? unserer *(so R.)?* || Erk. V. || ***23*** *R:* Gesetzen || ***34*** nicht *fehlt.*

Also läuft die Moral durch die speculative Vernunft ohne Critik Gefahr. Aber selbst hier würde doch die Macht der Moralischen Gesinnung die speculation überwiegen können. Aber dieselbe practische Vernunft nothigt uns, jene Gesetze als Gottliche Gebote anzunehmen, weil sie sonst ohne den Gesetzlichen Effect wären und der Naturlauf als princip practischer Gesetze, so fern sie auf eigne Glükseeligkeit gingen, dem Naturlauf in Beziehung auf moralische garnicht correspondiren würde. Also muß ich mir einen Gott denken und ihn annehmen, aber ich kan sein Daseyn nicht beweisen und ihn nicht begreifen.

S. II:

Nun wird es interessant, die Bedingungen des uns möglichen Erkentnisses der Dinge nicht zu Bedingungen der Moglichkeit der Sachen zu machen; denn thun wir dieses, so wird Freyheit aufgehoben (? und) Unsterblichkeit, und wir können von Gott keine andere als wiedersprechende Begriffe bekommen. Dieses nöthigt nun, die Moglichkeit, den Umfang und die Grentzen unsers speculativen ErkenntnisVermögens genau zu bestimmen, damit sich nicht epicurische Philosophie des ganzen Vernunftfeldes bemächtige und Moral und religion zu Grunde richte. oder wenigstens die Menschen nicht inconseqvent mache.

Uberdem sind Raum und Zeit so nothwendige Bestimmungen a priori der Existenz der Dinge, daß sie nicht allein sammt allen ihnen anhängigen Folgen [der Eingeschranktheit] Bedingungen der [Gott] Existenz der Gottheit, sondern wegen ihrer Unendlichkeit, absoluten nothwendigkeit und Nothwendigkeit gar zu göttlichen Eigenschaften gemacht werden müßten, wären sie Bestimmungen der Dinge an sich selbst. Denn hat man sie einmal dazu gemacht, so ist kein Grund, warum man sie blos auf endliche Wesen einschränken solle. Die Theologie, damit sie sich nicht selbst wiedersprече, sieht sich genothigt, beyde nur zu der Form unserer Sinlichkeit zu machen und allen Dingen, die von uns erkannt werden konnen, als Phaenomenen, Noumena, die wir nicht kennen, in Ansehung deren aber das Unbedingte allein stattfindet, unterzulegen. Da nun der Streit zwischen den Principien des Unbedingten in der Synthesis und den Principien des in Raum und Zeit Bedingten [ichle], mithin die Antinomie der

2 f. *R:* speculative || **6** dem? den *(so R.)?* || **8** *R:* seyn || **16** Erk. V. || **21** allein?? allem? allen? || **22—23** *Man muss entweder* zu *vor* Bedingungen *oder* seyn würden *nach* Gottheit *ergänzen.* || **23** *R:* absolut nothwendig

Vernunft, schlechterdings nicht beygelegt werden kan, ohne diesen Unterschied unter den Objecten und ihren Vorstellungen zu machen, so führt die Theologie auf die ästhetische Critik.

In Ansehung der theoretischen Erkentnis der Gegenstande möglicher
5 Erfahrung hat doch die Critik den Nutzen, daß sie die Antinomie zwischen dem princip des Unbedingten nach bloßen Begriffen und des jederzeit Bedingten nach Bedingungen der Anschauung auflöset, indem sie zeigt, daß diese, so rein sie auch ist, immer nur sinnlich sey und den Gegenstand nicht als Ding an sich, sondern blos in der Erscheinung vorstelle [übrigens],
10 e. g. Antinomie des Weltanfanges, des Weltganzen in Ansehung des Raums, der Absoluten und Unbedingten Caussalitat und der unbedingten Nothwendigkeit [oder Zuf] der Dinge. Indessen ist es doch nothig wieder den Scepticism, der eben darauf ausgeht, durch wiedersprüche zwischen den klaresten Ueberzeugungen der Vernunft das Vertrauen auf sich selbst
15 zu rauben — der Idealism ist zwar nicht so gefährlich, aber er schränkt doch das Erfahrungsfeld sehr ein und giebt einem Glauben Anspruch so gar auf unsere empirische Erkentnisse. — Wenn aber gezeigt wird, daß die Bestimmung unseres eigenen Daseyns in der Zeit die Vorstellung eines Raums voraussetze, um auch das Verhaltnis der Bestimmungen
20 der inneren Anschauung zum bleibenden Object sich vorstellen zu können, und wir den Raum, der blos eine Form der Anschauung ist, doch nicht die Form der inneren Anschauung seyn kan, eben darum weil die innere nicht Raum, sondern Zeit ist, so kan den äußeren Gegenständen (? die) Realität (als Sachen an sich) gesichert werden eben dadurch, daß man
25 ihre Anschauung nicht als die einer Sache an sich annimmt; denn wäre sie dieses und die Raumesform die Form eines Dinges, (? die) auch ohne die besondere Beschaffenheit unseres Subjects ihm an sich anhinge, so würde es möglich seyn, daß wir die Vorstellung eines solchen Dinges hätten, auch ohne daß es existirte. Allein ist es eine besondere Art der An-
30 schauung in uns, die nicht das, was in uns ist, mithin im Zeitwechsel existirendes vorstellen kan, weil sie alsdann als bloße Vorstellung nur in

10 *Die 2. Antinomie hat Kant bei der Aufzählung vergessen.* || **16** Anspruch = *Gelegenheit, Ansprüche zu machen.* || **19** auch *(aus* durch*)?* durch *(aus* auch*)?* || **21—22** *R. liest* wie der, *aber darüber, dass im Ms.* wir den *steht, kann kein Zweifel sein. Kant*
35 *wollte offenbar ursprünglich anders fortfahren, etwa:* doch nicht als Form . . . Anschauung haben können eben. || **22** deren *statt* der || **26** die *übergeschrieben über* auch*; R. hat den U-Haken dieses Wortes für ein* s *gehalten und liest* das.

Zeitverhaltnissen gedacht werden kan, so muß eine solche Anschauung in wirklicher Beziehung auf ein Object ausser uns bestehen und der Raum bedeutet wirklich etwas, was in dieser Form der Anschauung vorgestellt nur durch Beziehung auf ein wirklich Ding ausser uns moglich ist. — Also Wiederlegung des Scepticism. Idealism. Spinozism. ebenso auch des Materialism, praedeterminism.

[Da] Einige urtheilen, es sey schweer, [die Enda] den Inhalt der Critik und vermittelst derselben auch der Metaphysik (ᵍ zusammt der Endabsicht derselben) aus einem einzigen Gesichtspuncte faslich zu machen, überdem [wohl] auch wohl von denen, welche (ᵍ billig gnug sind,) die gute Absicht derselben nicht (ᵍ zu) verkennen, es für eine ganz unnütze Chicane mit den [bisherigen] blos speculativen Vernunftbeweisen [Von Gott] der erhabensten [Glaubens] Ideen, worauf die Beruhigung der Menschen beruht, halten, da am Ende die Critik doch auf eben dieselbe, obzwar nur als Glaubenssachen der reinen Vernunft, hinausgeht, wobey noch das, was ein Apostel dem Andern sagt, daß nämlich darin Dinge [sind] angetroffen werden, welche vielen zu hoch sind und die einfaltigen verwirren. [Zu dem Ende] Was das erste betrift, so ist eben die Leichtigkeit, den Gantzen Plan zu übersehen, eine starke Empfehlung dieses Systems und eine Bestätigung der Einheit seines Princips, und, was die Verwirrung betrift, so ist eine solche Critik nicht abgefaßt, um den Einfaltigen, sondern den subtilsten Vernünftlern vorgetragen zu werden, welche sich keine Sache zu hoch [dacht] zu seyn meyneten. Da dann diese Critik eben beweisen soll, daß sie ihnen [wirkl] und jedermann [für die S] zur speculativen Einsicht viel zu hoch sind, und sie in dem Wahn der letzteren zu verwirren (da es ihre eigene Schuld ist darinn zu beharren), [ist die Vorbereitung] um sich zu derselben niedrigen Stufe, der alle Menschen fähig sind, herabzulassen, für welche

4 *R:* wirkliches || **6** *Statt* ßm *im letzten Wort nur ein Schnörkel, der, wenn die vorhergehenden Worte nicht wären, als* ren *zu lesen wäre.* || **7** Einige *aus* einige || **10, 13** *Entweder muss* Manche *vor* von denen *eingeschoben oder* halten *in* gehalten wird *(abhängig von dem nachträglich durchstrichenen* Da *des Anfangs) verändert werden.* || **12** bisherigen? bisher ge? || **16** *Nach* sagt *ist etwa zu ergänzen:* hinzukommt. || **25** sie *aus* die || *Statt* zu verwirren *muss* verwirren soll *gelesen oder nach* verwirren *eingeschoben werden:* bestimmt ist. *(Denn von* abgefaßt um *(Z. 21) kann doch* zu verwirren *nicht mehr abhängig sein.) (Das* Da *in Z. 23 hat auf jeden Fall einen unzweifelhaft grossen Anfangsbuchstaben, wenn R. auch einen Punkt gesetzt hat.)* || **26** *R:* sie *statt* sich

jene Glaubenssachen eben so zugänglich seyn müssen als dem subtilsten Nachforschen.

Es sind drey Ubersinnliche Gegenstände, mit denen die Menschliche Vernunft unablaßig und zu aller Zeit beschaftigt gewesen ist und bleiben wird: Gott, Unsterblichkeit und Freyheit. Von der letzteren allein haben wir eine unmittelbare Uberzeugung ihrer Wirklichkeit, ohne sie doch einsehen zu [geh] können. Es ist natürlich, davon auszugehen, um unser mögliches Erkentnis der Ubrigen darnach zu beurtheilen.

6317a. ω^1. *Bemerkungen Kants auf der Rückseite des Briefes von L. E. Borowski vom 22. März 1790 (XI 142).*

S. I:

Von der Obersten Realität
der Categorien
als principien möglicher Erfahrung.

Wir würden keinen Erfahrungsbegrif ohne empirische Anschauung haben, d. i. ohne etwas, [was in Rau dessen Em] was der Empfindung entsprechend in Raum und Zeit gesetzt wird, welche letztere a priori nach ihren Eigenschaften erkannt werden, ob [sie] diese gleich an sich gar keine Beschaffenheit der Dinge, sondern nur unserer Vorstellungsart sind.

a. Begriffe von Größe bekommen wir nur in Raum und Zeit, aber nur, indem wir sie erzeugen und aus gleichartigen zusammensetzen als bloße Anschauung ohne Empfindung.

b. Von qvalität: indem wir von der bloßen Anschauung zur Empfindung in einem gewissen Grade kommen, welches alle qvalitaet der Dinge ist, die sie als Sachen überhaupt, nicht bloße Formen haben.

c. *bricht ab.*

Vom Unterschiede der logischen
und transscendentalen Gültigkeit der
Principien.

Dieser Unterschied betrift nur den zwischen (*g* den Grundsätzen) der

---

1 dem? den? *R:* die || ***2*** *R:* Nachforschungen || ***7*** [geh]? || ***8*** *Die letzte Silbe* len *ist weggerissen.*

9ff. *Das Quartblatt, auf dessen Vorderseite der Brief steht, ist gebrochen, so dass zwei Octavseiten entstanden sind, deren linke ich als S. I bezeichne, die rechte als S. II.* || ***15*** *Das* W *von* Wir, *wie es scheint, in* 1 *hineingeschrieben.* || ***16*** in? im? || Em? Form?? || ***19*** unserer? unsere? || ***28*** transsc:

Form und der Materie der Urtheile [so]. Da, wo [es] das Urtheil die formale Bedingung der bloßen Moglichkeit [des Urtheils] eines Begrifs aussagt (wie der Satz des Wiederspruchs), gilt der Grundsatz (g auch) von Dingen negativ, d. i. [das] Alles ist unmöglich, wovon sich selbst der Gedanke wiederspricht, und so fern stehen alle objecte unter diesem Grundsatze, daß der Begrif von ihnen diesem nicht entgegen seyn muß. Der Satz dagegen: alles hat seinen Grund, auf Sachen bezogen, hat gar keine Gültigkeit (ist vielmehr falsch); aber von Urtheilen als Sätzen gilt er. Eben so der Satz der Eintheilung. — Also gelten alle (g blos) logische Principien als constitutive Grundsätze (nicht blos conditio sine qua non) blos von analytischen Urtheilen, nämlich da blos aus Begriffen geurtheilt werden soll. In Ansehung der synthetischen kan durch sie nichts bestimmt werden. Das will nicht sagen: sie gelten so fern nicht von ihnen, daß diese ihnen auch zuwieder seyn könten, sondern: sie [bestimmen] verschaffen nur kein solches Erkentnis. Man könnte sagen: die synthetische [Erkentnisse] Urtheile bestimmen ein Object in Ansehung dessen, [wo] wogegen der Begrif unbestimmt war, die analytische sind blos auslegend. Zu den ersteren (g als Urtheilen) a priori wird keine Transscendentaluntersuchung der Moglichkeit solcher Erkenntnisse erfodert, wohl aber zu den zweyten, indem [da] zu dem Begriffe noch Anschauung gezogen werden muß.

Theologie.

Es ist hier nicht vom (g theoretischen) Zweifel bey dem Glauben an Gott die Rede, sondern davon, daß wir uns von einem solchen Wesen gar keinen [best] objectiv bestimmten Begrif machen können und, wollen wir ihn nach den subjectiven Bedingungen unserer Vernunfterklarung uns vorstellen, wir doch nichts mit dem Begriffe anfangen können, um unser theoretisch Erkentnis zu erweitern. Nur der Begrif von demselben [daß] als einem Wesen, welches die Ursache der Möglichkeit der Ausführung und Erreichung aller uns von der Vernunft aufgegebenen moralischen Zwecke ist, ist so wohl den subjectiven Bedingungen des theoretischen als vornehmlich des practischen Gebrauchs angemessen und davon unzertrennlich.

S. II:

N. II der Critik in Ansehung der Theologie.

1. Gott ist Ewig. Ewigkeit ist eine [Da] unendliche Dauer: Dauer

24 best? || 31 *Das letzte Viertel der Seite ist unbeschrieben.* 33 *Diese Überschrift entspricht der zu oberst auf S. I des L Bl. G 6 stehenden (vgl. 623₁₁).*

aber ein Daseyn [ohne] als Große Vorgestellt. Nun können wir dieses nicht ohne Zeit denken. Das Daseyn Gottes aber kann kein Daseyn in der Zeit seyn. Also haben wir bey dem Worte seiner Ewigkeit nicht den mindesten zum Erkentnis tauglichen Begrif.

5 2. Gott ist allgegenwärtig. Die Dinge aber sind ausser ihm und auch ausserhalb einander. (Nun können wir eine solche Gegenwart nur [im Raum] beym Daseyn eines Dinges im Raum denken.) Nun sind aber die Dinge nicht in ihm, denn das wäre der Spinozism oder Pantheism. Er ist aber auch nicht in ihnen. Denn alsdann wäre er [als] entweder als

10 Ausgedehntes wesen einem Theile nach im einen und einem andern Theile nach im Andern oder als einfaches wesen ganz in jedem, und da diese Dinge ausserhalb einander sind, so wäre er ausser sich selbst.

3. Gott ist Intelligenz: aber [nicht so zu denken eine sol] sein Verstand ist nicht ein Denken, von einem anderen Verstande aber haben wir keinen

15 Begrif.

4. Gott ist Ursache der Dinge durch einen seinem Verstande gemäßen willen, aber sein Wille ist nicht von der Art, daß er an seinem Object ein Interesse nehme. Wir können uns aber keinen Willen denken, dessen Zufriedenheit nicht zum Theil vom Daseyn des Objects abhinge.

20 5. Gott ist seelig. Aber wenn wir (g gleich) von unserm Begriff der Glükseeligkeit alles, was Schranken (der Abhangigkeit der Zufriedenheit von zufalligen Ursachen) bey sich führt, weglassen, so können wir uns keine vernünftige Lust denken als in der Zusammenstimung [unſ] aller Objecte (g des Willens) in uns und ausser uns zu unseren Zweken. In Gott aber

25 können wir das, was wir Zwek nennen, gar nicht setzen, weil wir sonst die Seeligkeit als Selbstgnugsamkeit aufheben würden.

6. Gott ist gnädig, barmherzig, langmüthig: sind ebenso Anthropomorphismen, und wollen wir die letzeren davon wegnehmen, so bleibt nichts übrig, was diesen Worten Bedeutung gäbe, um darnach ein Object zu

30 erkennen.

Alles kommt also darauf an, daß wir uns Gott blos nach seinem Verhaltnis [in Ansehung der] zu [der] einer Welt unter Natur und Sittengesetzen und zwar als das oberste Glied in der Reihe des Bedingten, selbst aber doch als unbedingt denken, [wo alsdann] durch welches letztere aber

---

35 **10** Ausdehntes || **20** unserm? unsern? || Begriff? Begriffe? Begriffen?? | **26** Selbstgnugsamkeit? Selbstgnügsamkeit?

alle innere Bestimmungen dieses Urgrundes, wodurch er nach seinem Wesen erkannt würde, wegfallen und nichts als das Verhaltnis, ein Urgrund [einer] der Welt nach solchen Gesetzen zu seyn, übrig bleibt, bey welcher Vorstellung wir uns zwar immer noch der Ausdrücke [der] unserer subjectiv bedingten Vorstellungsart solcher Verhältnisse bedienen können, aber nur, um ein objectiv uns Ganzlich verborgenes Wesen zum Behuf des practischen Gebrauchs der Vernunft nach einer Analogie zu denken.

Glaube an Gott.

Die Vernunft kan uns nicht die oberste Bedingung unserer Zweke (v im sittlichen Gesetze) auferlegen, ohne uns zugleich den Endzweck unseres Daseyns zu bestimmen als einen solchen, der zugleich unser Zwek seyn kan. Nun ist dieser jederzeit Glükseeligkeit; aber die Moral gebietet, daß er nur unter der Bedingung der Würdigkeit glüklich zu seyn unser Endzwek und überhaupt der Vernünftigen Wesen in der Welt seyn kann. So wie nun die [Vernunft] moralisch Gesinnete Vernunft Glückseeligkeit nicht ohne Wohlverhalten, so kann sie auch nicht wohlverhalten ohne Glückseeligkeit denken, wenn sie als Gesetzgebend selbst für die Natur sich betrachtete. Also muß sie, wenn sie die Nothwendigkeit der Moralischen Gesetze im übersinnlichen Substrat der vernünftigen Weltwesen sucht, in demselben auch das Princip der Glückseeligkeit derselben, mithin eine diese beyde Elemente des Endzwecks verbindende Gottheit denken.

6318. *ω¹. LBl. E 8. S. I. R II 26 f.*

Zur psychologie. Wir können die Natur der Seele als eines Geistes nicht erkennen, mithin auch nicht die Unsterblichkeit, weil wir sie nie vom korperlichen Einflus befreyen können. — Wir können Gott nicht als realissimum erkennen, weil wir ihm weder Verstand noch Willen beylegen können, ohne unsere limitation auf ihn überzutragen.

Der Begrif des realissimi ist conceptus originarius, weil die negationen realitaet voraussetzen und remotionen derselben sind, also derivativ. Diese negationen können auch nur als limitationen des realissimi vorgestellt werden. Daher die Vorstellung der hochsten realitaet als der

2 nicht || **11** bestimmen. als || **14** kann *(aus* konnte *oder* könte*)?* konnte?? könte?? || **16** *Vor* so *vielleicht noch im Ms. ein Komma.*

23 eines? nur? || **24—25** vom korperlichen? von korperlichem? || **30** können? könnten *(so R.)*??

materie aller Dinge, so daß alle Übel nur von der Form herrühren sollen, als welche in negationen besteht. — Aber aus der Nothwendigkeit, jenen Begrif vorauszusetzen, folgt nicht, daß ein realissimum möglich sey.

6319. *ω[1–3]. LBl. E 74. S. I, II. R II 254f.*

5 *S. I:*

Idealism.

Einer specifisch verschiedenen Einbildungskraft muß ein anderer Sinn zum Grunde liegen, denn die Einbildungskraft ist nur eine innere Bestimmung des Sinnes zu derselben Anschauung, die er als Sinn hat.

10 Zur Critik der reinen Vernunft.

Die zwey schwierigkeiten in ihr bestehen darinn, daß Gezeigt werde, es wiederspreche sich nicht: I. Die Seele erkenne sich theoretisch nur als phaenomenon, mithin erkenne sie sich selbst, aber nur als Erscheinung. — Die Auflösung ist diese: sie erkennt sich nicht durch Begriffe, welche blos 15 die einfache Handlungen der synthesis sind, welche zum Erkentnis überhaupt gehören, nämlich nicht durchs Bewustseyn dieser Begriffe, denn das wäre ein wiederspruch, weil sie sich als object erkennen soll, sondern nur vermittelst der Anwendung derselben auf die innere Anschauung. Aber die Zeit kan sie in sich nicht ohne Raumesvorstellung und das Product in 20 derselben durch die Einbildungskraft bestimmen. Der Raum liegt aber in ihrem äußeren Sinn, den die Einbildungskraft auf gewisse Weise afficiren muß, und dadurch auch der innere Sinn in Ansehung der Inhärenz dieser Vorstellung, selbst das Gefühl der Lust ꝛc ꝛc., afficirt wird. Aber auch das empirische Bewustseyn der Vernunftvorstellungen oder auch der 25 categorien und des Denkens überhaupt gehört immer noch zur Erscheinung, weil es Begebenheit ist, und es bleibt nichts intellectuelles als das Ich — practisch aber die Freyheit sammt ihrem Gesetze als Erkentnis.

II. Wie wir vom Intelligibeln, z. B. Gott, durch categorien reden können, unerachtet diese nur für phaenomena Gelten, um E r k e n t n i s 30 a b z u g e b e n, also von einem Wesen, das garnicht als phaenomenon vorgestellt werden kan.

---

2 *R:* eine *statt* in || negationen? negation *(so R.)?*

16 nicht *aus* nichts || **16—17** *Es wäre klarer, wenn Kant die Worte* denn — soll *eingeklammert hätte.* || **19** sich *statt* sie || Product? Pradicat?

S. II:

Von der Seele in der Geburt, dem Leben und dem Tode des Menschen. Darüber wir keine Erfahrung haben, also nur entweder aus Erfahrung schließen oder a priori es aus dem bloßen Vermögen zu denken im Leben oder aus der Freyheit als Voraussetzung zum practischen [Verhalt] Gebrauch der Vernunft beweisen müßten. Da aber das erste immer aus dem sinnlichen geschlossen seyn würde und das letztere blos aus dem Ubersinnlichen, welches uns gegeben ist *bricht ab?*

Die Identität der Person betrift das Intelligibele Subject bey aller Verschiedenheit des empirischen Bewustseyns. Das letztere kan sehr verandert werden. Aber so fern es zusammenhangend bleibt, ist es die Erkentnis seiner selbst als derselben Person und wird zur imputation erfordert.

6320. *ω². LBl. E 43. S. I—IV. R II 164—169.*

S. I:

Über den cosmologischen Beweis.

Er gründet sich darauf, daß (*?* der Begrif von) einem nothwendigen Wesen ein einzelner Begrif sey, eben so wie der des entis realissimi; daher sich diese Begriffe begegnen und auch begegnen müssen, wenn es wahr ist, daß der Begrif eines nothwendigen Wesens nicht der Begrif von einer Species von Dingen, sondern von einem einzelnen sey und durchgängig bestimmet. Der Beweis soll dieser seyn: daß, wenn es mehrere gebe, so würde [sie auf] ein nothwendiges Wesen auf eine gewiße Art bestimmt seyn, ein anderes auf andere, d. i. entgegengesetzte Art, also könnte auch das erste unbeschadet seiner Nothwendigkeit auf entgegengesetzte Art be-

---

5 zum? zu *(so R.)???* || practischen? practischem *(so R.)?* || **6** Da = wobey? *Oder ist der Satz unvollendet?*

14ff. *Reicke II 163 meint, Kant habe das LBl. E 43 in den 90er Jahren „zu verschiedenen Zeiten als Grundlage für seine Vorlesungen über Rechtslehre, Religionsphilosophie und Tugendlehre beschrieben". Aber Kant las in den 90er Jahren überhaupt nicht über Rechtslehre und Religionsphilosophie, über „Metaphysik der Sitten oder Allgemeine praktische Philosophie samt Ethik" nur einmal (W. S. 1793/94). Auf S. III steht eine Vorarbeit zum 2. Stück der* Religion innerhalb der Grenzen: *am 18. Juni 1792 (XI 329 f.) berichtet Biester, die Berliner Censur habe das Imprimatur für dieses Stück verweigert.* || **17** einem nothwendigen *aus* ein nothwendiges || **18** der? des *(so R.)??* | des *fehlt.* || **23** würde *aus* würden

stimmt seyn, d. i. das Gegentheil desselben würde möglich, also das Ding zufallig und doch nothwendig seyn, welches sich wiederspricht. — Aber aus der [andern Art] Moglichkeit, auf andere Art bestimmt zu seyn, würde nur ein Wiederspruch mit dem Begriffe des Nothwendigen folgen, wenn
5 [vorausgesetzt wird die Durchgangige Bestimmung müsse aus dem Begriffe folgen oder das Nothwendige Daseyn (welches zugleich die durchgängige Bestimmung enthält) sey ein Daseyn welches schon aus dem Begriffe eines Dinges gefolgert werden könne. Es ist aber kein solcher Begrif moglich woraus das Daseyn gefolgert werden kan (daher ist auch der Begrif eines nothwendigen Wesens ein blos problematischer
10 Begrif)] eben dasselbe Wesen auf eine andere Art bestimmbar gedacht würde. Denn daß ein nothwendig Wesen auf eine Gewisse Art bestimmt ist, ein anderes nothwendige auf eine Andere Art, beweiset nur, daß das nothwendige Wesen durch diesen seinen Begrif gar nicht bestimmt [sey] ist, was es sey, denn die Existenz ist keine besondere Bestimmung desselben.

15 *S. II:*

1.

⫽[Wenn] Das allervollkomenste Wesen muß nothwendig (*g* d. i.) um dieses Begrifs willen existiren; denn existirte es nicht, so würde ihm eine Vollkommenheit, nämlich die Existenz, fehlen.

20 2.

⫽Das nothwendige Wesen muß* alle Vollkommenheit enthalten. Denn enthielte es sie nicht alle (schon durch seinen Begrif), so würde es durch diesen Begrif in Ansehung einer oder anderer Prädicate unbestimmt, mithin, daß es (*g* als) ein [als] solches und nicht (*g* als) ein anderes ist, zu-
25 fallig, d. i. es würde nicht nothwendig seyn.

*(*g* durch diesen bloßen Begrif schon als das Vollkommenste erkannt werden; *S. III:* denn wäre es nicht als Wesen überhaupt durch alle Realität determinirt, [so wäre es in An] sondern auch nur in Ansehung einer undeterminirt, so würde [es seyn Gegentheil], so wie es ist, sein Gegentheil
30 möglich, es also auch nicht nothwendig seyn. Das folgt aber nicht, denn es würde ein nothwendiges Wesen mit a und auch eins mit non a moglich seyn; d. i. nicht das Gegentheil der Existenz dieses Wesens, sondern der Prädicate desselben unbeschadet der Existenz des Subjects wäre möglich. — Im Cartesianischen Beweise machte man die Existenz zum

---

35 ***11*** *R:* nothwendiges || ***17*** um, *wie es scheint, aus* in || ***24*** *Die drei* als *sind übergeschrieben.* || ***29*** sein *aus* seyn || ***34*** Cartes:

besonderen Prädicat, — im Cosmologischen macht man die Existenz zum Subjecte. In beyden wird immer der Begrif eines all der Realitaet als des einzigen Begrifs, der ein Ding [in sein] als durchgängig bestimt a priori, und daher des einzigen nicht derivativen Begrifs zum Grunde gelegt.)

S. II:

Wenn auch der beste Denker diesen Beweis hört, so kan er wohl, so lange er ihn in Gedanken hat, [ein] Überzeugung zu fühlen vermeynen; hat er aber nur die Worte Vergessen, so ist er ganz leer, als ob er nichts gehört hat. Er muß sich durch die Gesunde Vernunft orientiren.

Beydes müßen analytische Urtheile seyn. obzwar das erste augenscheinlich synthetisch ist. Wenn aber das zweyte analytisch wäre, so würde das all der Vollkommenheit aus dem Begriffe des nothwendigen Daseyns abgeleitet werden, da dieses aber als bloßes Seyn keinen Begrif vom Subject des Urtheils enthelt, folglich, so wie [dem] im ersten Satze dem Subject das synthetische Pradicat fehlt, so hier dem Prädicat der Begrif eines Subjects als Dinges von besonderer Qvalität fehlen und blos das Seyn dafür genommen werden.

S. IV:

Cosmologischer Beweiß.

Der Satz, daß das nothwendige Wesen alle Realität haben müsse, ist synthetisch geführt, ob es zwar nur analytisch geführt werden kan. Es heißt namlich nicht: ein nothwendig wesen hat in seinem Begriffe alle Realität, sondern: wenn wir uns von ihm einen Begrif machen wollen, so müssen wir uns ihn unter den Bedingungen denken, worunter nur ein einziges Wesen stehen kan. Nun ist aber das erste (sich einen Begrif davon zu machen) unmöglich; denn das könnte kein anderer seyn, als daß ein Wesen von Gewissen Bestimmungen so gedacht würde, daß nach diesen sein Nichtseyn unmoglich, d. i. sich wiedersprechend seyn würde.

6321. *ω^2? ω^{3-4}?? LBl. E 50. S. I. R II 187.*

1 man *fehlt, schon von R. ergänzt.* || **3** *Das 2.* als *fiele besser weg.* || **7** so *aus* ein *oder* nie || **8** [ein]? [nie]? || **11** müßen *aus* müssen || Urtheile? Urtheil? || **13** Begriffe? Begriff *(so R.)*? || **14** bloßen || **15** enthelt? enthalt? || *R:* sowie || **18** Seyn *aus* seyn, *kaum umgekehrt.* || **20** *R:* Beweis || **24** *R:* Qvalität *statt* Realität || **27** *Die Schlussklammer fehlt.*

Ens necessarium.

(g Sein conceptus ist nicht generisch, sondern singularis.)

Man sagt: Der Begrif eines entis necessarii ist nur conceptus singularis* (weil dieses durch seinen Begrif muß als durchgängig bestimmt
5 gedacht werden). Nun folgt aber nicht, daß, wenn ein Ding auch nothwendig existirt, diese Existenz auch aus seinem Begrif müsse abgeleitet werden können (vielmehr kan aus der omnitudine realitatis das Daseyn nie gefolgert werden), und es würde dadurch auch nicht zufallig, wenn ausser ihm noch mehrere Dinge partim realia, partim negativa als noth-
10 wendig existirend angenommen würden.

*(g d. i. es können nicht von einander innerlich unterschiedene nothwendige Wesen seyn.)

Ein Wesen, das durch seinen Begrif schon durchgängig bestimmt ist (g identischer Satz) (nur auf eine Art existiren kann, wenn es existirt),
15 enthält alle realitaet (als aggregat). Eingeräumt. Aber nicht: gebt mir einen solchen Begrif, der die absolute Nothwendigkeit bei sich führt. Ihr könnt nur einen nennen, von dem es problematisch ist, ob gar ein solches Ding moglich sey.

6322. *ω². LBl. E 35. S. I, II. R. II 131—135.*

20 *S. I:*

a contingentia transscendentali — im Gegensatz der Naturali.

Daß ein absolut Nothwendiges Wesen alle realität enthalten müße, müßte ein analytisches Urtheil seyn, weil es aus dem Begrif des Absoluten Nothwendigen gezogen worden. Also ist das Praedicat dem Begrif
25 des Subject identisch, aber nicht umgekehrt; denn sonst müßten es conceptus reciproci seyn. [Nun sind] Also ist es nicht der Begrif von allen Prädicaten, die dem necessario zukommen. Also war der Begrif von dem object kein solcher, der die durchgängige determination enthielte [weil das Daseyn nicht darunter war. — Wären die Begriffe nicht ganz identisch so
30 würden einige realesten Wesen nicht nothwendige Wesen seyn — Also gäbe es mehr als ein realissimum], welches doch in dem Satz [enthalten] verlangt wurde, daß das nothwendige Wesen nur auf eine Art determinirt werden könne; denn der Begrif vom Ganzen der Realität enthalt nach diesem Ge-

---

21 Naturali? Natural:?? *R:* material. *Sehr unwahrscheinlich.* || **23—24**
35 Abs. N. || **26** [Nun]? [Nur]? || **27** dem *zweimal.* || **30** *R:* realist.

standnis nicht die durchgangige determinatio. Also ist der Satz, daß [ein Wesen] aus der absoluten Nothwendigkeit zwar auf die durchgangige Realitaet, aber aus dieser nicht umgekehrt geschlossen werden könne, eine contradictio in adiecto.

Vielmehr muß man sagen: der Begrif vom realissimo ist ein transscendentaler Urbegrif, d. i. man kan [nach] mit transscendentalen Begriffen keine andere Dinge dichten, als indem man das realissimum zum Grunde legt, [da] welches gleichsam das Materiale aller Dinge enthält, und nun die Manigfaltigkeit nur in der Form setzt, folglich alle andere Begriffe als abgeleitete denkt, aber, wohl zu verstehen, durch bloße ontologische Begriffe.

Das analytische oppositum von a ist = 0, das synthetische = a — a = 0; diese zwey Arten der remotion zu bezeichnen ist die Absicht.

Der Satz: ein existirendes Wesen muß zugleich als durchgangig bestimmtes Wesen vorgestellt werden, d. i. es ist durchgangig bestimmt. ist ein analytischer Satz. — Der Satz aber: (g irgend) ein existirendes Wesen muß durch den Begrif von seiner Existenz [als] durchgangig bestimt werden können, ist nicht allein ein synthetischer Satz, weil er über den Begrif von der Existenz [noch] hinausgeht, welcher die durchgängige Existenz enthalt, und sagt, daß die durchgangige Bestimung desselben als eines Einzelnen Wesens durch den bloßen Begrif seiner (nothwendigen) Existenz moglich sey, sondern auch ein falscher Satz; denn aus dem (g bloßen) Begriffe der [bloßen] Existenz kan dieser Begrif von einem Dinge gar nicht bestimmt werden, wenn ich es gleich als nothwendig annehme: sondern der Satz will nur so viel sagen: wenn ich seine absolute Nothwendigkeit [erkennen] solte erkennen können, müßte ich (g sie) aus dem bloßen Begriffe desselben erkennen, welches [schl] letztere schlechterdings unmöglich ist. — Der zweyte Satz heißt so: [wenn ich] ich kan die durchgangige Bestimmung durch den Begrif desselben als eines All der Realität erkennen. [Das ist aber schon wiederl] Aber dadurch erkenne ich nicht die Existenz dieses Dinges. [Denn] Das ist schon wiederlegt: denn könnte ich dieses, so würde ich keines andern Beweises als des cartesianischen nöthig haben.

Der Satz: ein existirendes Wesen muß durch den Begrif seiner

1 determinatio? determination? | 8 *R:* Material || 9 *R:* und man die || 28 *Ursprünglich:* kan den Begrif einer (g die) nothwendige Existenz nur mithin die durchg || 33 *Nach* Satz *ein Punct.*

Existenz als durchgängig bestimmt vorgestellt werden; aber daraus folgt nicht, daß, wenn es auch als nothwendig existirend gedacht wird, es durch diesen Begrif durchgangig bestimmt werden könne, vielmehr [ist] läßt der Begrif der Existenz die Bestimmung des Dinges, d. i. mit welchen
5 Prädicaten es existire, gänzlich unbestimmt, ausser nur daß etwas Reales darin sey, weil es sonst kein Ding wäre.

Der Begrif von einem ente realissimo ist ein conceptus singularis: er [ist] enthält nicht etwas, was verschiedenen Dingen gemein seyn kan.

Der cosmologische Beweis lautet so:

10 Das Nothwendige Wesen muß ein allerrealestes Ding seyn. Denn (g als nothwendiges Wesen muß es durch seinen Begrif in Ansehung der Existenz, mithin als allerrealestes bestimt seyn) wäre es nicht ein solches, so wäre es nicht durch [den] seinen Begrif [eines Dinges] durchgängig bestimmt [(weil der Begrif des allerrealesten der einzige ist der zugleich die durch-
15 gangige Bestimmung in sich enthält)], also nicht als existirend gedacht. Dieser Schlus ist falsch; denn durch den Begrif von Daseyn denke ich mir die durchgängige Bestimmung, aber nicht daß durch diesen Begrif das Ding durchgängig (g müsse) bestimmt werden können (als wie der Begrif des realissimi es bey sich führt). Denn der Begrif des Dinges wird durch
20 den (g Begrif vom) Daseyn gar nicht bestimmt [selbst wenn es] (als nur daß etwas reales an ihm gedacht wird), sondern nur daß es ausser meinem Begriffe [gesetzt] gegeben sey.

(g Der Satz, daß das absolut nothwendige Wesen alle Realität habe, ist eben so wohl synthetisch. Denn der Begrif sagt nur, daß das
25 Nichtseyn desselben unmöglich ist, welche Bestimmung es auch haben mag. Also geht der Satz über diesen Begrif hinaus, indem er ihn bestimmt.)

Wenn aus dem Begriffe eines nothwendigen Wesens [zugleich] die omnitudo realitatis desselben folgte, so würde ich nicht das Daseyn eines
30 Nothwendigen Dinges [beweisen dürfen] auf Erfahrung gründen dürfen,

---

11–12 *Der g-Zusatz, dessen Anfang mit* Denn *durch einen Strich verbunden ist, steht in 2 Zeilen über* wäre . . . seinen *(Z. 12f.), rechts von Z. 9).* || **20** den *aus* das || **23ff.** *Der g-Zusatz steht zwischen dem vorhergehenden und folgenden Absatz. Unter ihm steht die infolge Durchstreichens fast unleserliche, vor dem*
35 *nächsten Absatz und vor dem g-Zusatz geschriebene Bemerkung:* Censurgebühren de anno 1791 sind 56 fl. 8 gl.

sondern unter allem Moglichen ist auch ein absolutnothwendiges, d. i. es existirt ein solches.

Der gemeine Beweis lautet so: Wenn [es nicht] ein nothwendiges Wesen nicht das realeste wäre, so wäre [es durch] sein Begrif Veranderlich, mithin dieses Wesen selbst veränderlich, also zufällig. Dieses folgt aber nicht.

S. II:

Nach der Wolffischen Philosophie hält man dafür, daß, wenn auch alle unsere Handlungen, ja jeder Gebrauch der Vernunft in der Zeit praedeterminirt wäre, doch, wenn durch die [letzter] Vernunft die Begriffe, nach denen wir uns zur Handlung bestimmen, deutlich wären, sie doch frey seyn würden. Die Critik hat das eigenthümliche, daß sie das nicht thut.

Senkrecht zum Vorhergehenden:

Von der Gottlichen Caussalitaet in Ansehung der Menschen.

Wie ein Caussatum alterius doch ein freyes, einer Zurechnung fähiges Wesen seyn könne, da es doch durch einen Andern in Ansehung seiner eigenen Caussalität durchgängig bestimmt ist, laßt sich nicht begreiffen. Also auch nicht, wie Gott selbst die gegenwartige freye Handlungen wissen könne. — Der Grund dieser Unbegreiflichkeit liegt darinn, daß wir keinen Begrif dafür haben, daß eine Substanz doch zugleich nur als Caussatum von einem anderen Wesen existiren und fortdauren könne. Denn die Beharrlichkeit für sich selbst ist der Character aller Substantz als Phänomen.

6323. *ω² (April-August 1793). LBl. F 7. S. I, II. R II 292—6.*

---

4 sein *aus* seinen || **6** *Unter diesem Absatz steht, wahrscheinlich früher geschrieben:* Den 23. Mart. wollen 2 Moeller bezahlen. (*g* ddrunt 7 rthlr.) Braun will die Osterwoche zahlen. Walter aus Marienburg ddt phys. Geogr. Krokisius dd. idem, item Kopka. *Im Anfang liest R:* ♄ 23 Mark. — *Nach G. Erler: Die Matrikel der Albertus-Universität zu Königsberg (1910 ff.) sind zwei* Moeller *(Jh. Frdr. und Gotth. Bernh.), beide aus Strasburg in Westpreussen, am 11. Sept. 1791 immatriculirt, C. Friedr.* Kopka *am 23. Sept. 1791, Jh. Sam. Walther* aus Marienburg *am 4. Oct. 1791, Jh. Theophil.* Braun *am 18. Febr. 1792, Jh. Chr. Theod.* Krokisius *am 17. Apr. 1792. Im S. S. 1792 las Kant über physische Geographie. Die Notizen werden (wegen des* 23. Mart. *und der* Osterwoche) *vermuthlich aus den ersten Monaten des Jahres 1793 stammen, womit Tinte und Schrift übereinstimmen.* || **9** unser

23 *Auf S. II die Mittheilung Motherbys an Kant vom 6. April 1793 (XI 404).*

S. I:

Cosmologischer Beweis von Daseyn Gottes.

Der Satz heißt so: wenn [ein nothw] die Nothwendigkeit des Daseyns eines Wesens darinn besteht, daß [sei] es durch einen einzigen Begrif
5 durchgängig bestimmt ist, so hat es alle Realität. —

idem aliter. Wenn die Nothwendigkeit des Daseyns eines Wesens aus Begriffen erkannt werden kann, so muß es als das allerrealeste Wesen erkannt werden. — Es kan aber die Nothwendigkeit [durch] eines Wesens nie durch Begriffe von demselben erkannt werden.

10 Oder umgekehrt: Wenn das allerrealeste Wesen als ein nothwendiges wesen erkannt werden soll, so muß sein Daseyn aus Begriffen erkannt werden. Nun ist das letztere falsch, also auch das erste. — Denn wenn im Antecedens *bricht ab.*

Oder wenn ein [We] nothwendiges Wesen [als ein solches erkannt werden
15 soll] ist, so muß [sein] seine durchgangige Bestimmung aus einem Begriffe desselben [erk] folgen (aber nicht umgekehrt zu schließen). Hier muß angemerkt werden, daß diese durchgängige Bestimmung aus dem Begriffe eines Nothwendigen Wesens und nicht aus Anderen Begriffen folge, welches falsch ist.

20 ⫽Oder Wenn ein Wesen schlechterdings nothwendig ist, so muß es durch seinen Begrif durchgängig bestimmt seyn. — [Die Consequentz leuchtet nicht ein. Wollte man aber sagen es muß durchgangig bestimt seyn (obgleich nicht durch seinen Begriff) so würde es nicht das allerrealeste seyn müssen.] Sollte so lauten: wenn es als ein solches erkannt werden soll. Denn wenn es auch
25 [als] nothwendig ist, aber [als] diese absolute Nothwendigkeit kein Erkentnis von dem Wesen als einem solchen verstattet, so kan man keinen Begrif von ihm haben, der [es] jenen [Begrif] problematischen bestimmete.

Wenn man gesteht, daß sich aus (ᵍ dem Begriffe eines Wesens von) der höchsten Realität nicht schließen lasse, daß es [nothwendig] darum (aus
30 Begriffen) existire, gleichwohl aber, wenn ein nothwendig Wesen angenommen wird (welches schon eine Art wiederspruch ist), sich auf die hochste Realität schließen lasse, so muß der Begrif eines realissimi ein weiterer Begrif seyn, der nicht blos den Begrif des necessarii [in] unter sich enthalt, sondern noch mehrere Dinge. Dann ist aber durch den Begrif der

35 **2** Cosmologischr? Cosmologische *(so R)*? || **4** Wesen || sei? sie? für? || **8** Wesen || **20** *Dem Zeichen entspricht kein zweites.*

Nothwendigkeit das Wesen in Ansehung seiner Beschaffenheit (der realitat nach) nicht durchgangig bestimmt, welches doch im Begriffe der realitaet hat geschehen sollen.

(g Der Begrif eines nothwendigen (g Modalitaet) Wesens ist gegen alle mögliche sich nur nicht selbst Wiedersprechende Bestimmung völlig indifferent.) 5

Ein nothwendiges Wesen muß alle realitaet haben; denn hätte es [in seinem Begrif] nicht alle Realitaet, so würde es durch seinen Begrif nicht durchgangig bestimmt [seyn], mithin kein nothwendig so, wie es ist, beschaffenes Wesen seyn. 10

Weil wir nun keinen Begrif auffinden können, aus welchem die Nothwendigkeit seines Objects erkannt werden könnte, so wird die omnitudo realitatis nur die conditio sine qua non des Begrifs eines Nothwendigen Wesens seyn, ohne welche zwar ein Ding nicht [seyn] seyn kan, durch die es aber das nicht alles wird, was es ist, d. i. durch welche wir sein Daseyn 15 nicht erkennen können, ob wir gleich alles, was es ist, dadurch denken.

S. II, links von Motherbys Mittheilung, quer zu ihr:

Das reale wird dem negativen
auch — — — idealen
— — — — — — formalen entgegengesetzt. 20

Die blos formale Idealitaet der Gegenstande der Sinne ist in der transscendentalen Ästhetik bewiesen.

Die materiale Idealität der Gegenstande äußerer Sinne, daß nämlich ihnen correspondirend gar kein äußerer Gegenstand existire, wird da-

---

7 *Vor* Ein *Verweisungszeichen, dem ein 2. vor Z. 4—6 entspricht, die über* 25 *641₂—₄ stehen.* || **13** *R:* qva || **14** durch, *wie es scheint, aus* ohne || **642₁₈—643₈** *Diese Zeilen könnten auch ev. als Vorarbeit zum* Gemeinspruch *(Sept. 1793) gezogen werden wegen des LBl. F 21, auf dem sich längere Ausführungen über Realität mit Beziehung auf den* Gemeinspruch *finden (R II 365 f. verglichen mit VIII 276 f.). Der Anfang von S. I und der Schluss von S. II des LBl. F 7 stellt zwar* 30 *eine solche Vorarbeit dar; aber wollte man auch 642₁₈—643₈ zu ihr rechnen, dann müsste dasselbe mit den Ausführungen über den* Idealism *geschehen und schliesslich auch mit denen über den Gottesbeweis, sowie mit den gleichgerichteten Ausführungen des LBl. F 2. Das wäre aber doch entschieden nicht berechtigt. Da also auf jeden Fall irgendwelche Associationsfäden durchschnitten werden müssen, ist es besser,* 35 *alles Theoretische zur Metaphysik zu schlagen, wie es hier geschehen ist.* || **20** entgegengesetz || **22** transsc:

durch wiederlegt, weil wir sonst selbst keinen inneren Sinn haben würden und unser empirisches Bewustseyn in der Zeit, da die Zeit als Größe nur an äußeren [Veränderungen] Gegenstanden kan erkant werden.

Nur raum und Zeit haben eine Förmlichkeit, von der sich a priori
5 die Eigenschaften synthetisch angeben laßen (nicht so mit den Farben).

Von der Vermeyntlichen Nothwendigkeit, etwas Reales (zum Grunde liegende Lust oder Unlust) zur Triebfeder des Willens im moralischen Gesetze anzugeben.

Idealism.

10 Die Unmoglichkeit, sein Daseyn in der Succession der Zeit durch die sucession der Vorstellungen in uns zu bestimmen, und doch die wirklichkeit dieser Bestimmung seines Daseyns ist ein unmittelbares Bewustseyn von etwas ausser mir, was diesen Vorstellungen correspondirt*, und diese Anschauung kan nicht Schein seyn. — Die Moglichkeit dieses Bewustseyns
15 eines objects als ausser uns liegt im Zugleichseyn des Manigfaltigen der Anschauung, weil ich die successive Zusammennehmung vorwerts und rückwerts anstellen kann, welches bey der Vorstellung des Manigfaltigen in der Zeit ohne Raumsschranke nicht geschehen kann.

*(g und was nicht blos in meiner Vorstellung (g sondern (g als
20 Ding) an sich) existirt, weil sonst von dieser Vorstellung selbst keine Zeitbestimmung meines Daseyn möglich seyn würde.

Der Gedanke wovon kan zwar moglich seyn, z. B. Ein Verhaltnis der Dinge ausser uns nach (g mehr als) drey Dimensionen, aber darum ist noch nicht klar, daß auch ein solches Object möglich sey, wenigstens
25 wäre es nicht der Raum. Da sagt man nun: es fehlt jenem Gedanken der Beweis von seiner objectiven realität, obgleich es logisch betrachtet möglich ist.)

Rechts vom Brief, quer zu ihm:

Von Gott als dem größten Aggregat der Realität: ens maximum,
30 oder dem hochsten Grund: ens summum, ens entium.

Klagen über den Unfug, den die Metaphysik in Sachen des Staats

2 *Entweder muss man nach* und *ergänzen* durch *(von* widerlegt *abhängig) oder* nicht bestimmt werden könnte *nach* Zeit. || **19ff.** *Der g-Zusatz steht grösstentheils rechts vom Brief, quer zu ihm, und zwar* correspondirt *und der Anfang des*
35 *g-Zusatzes auf gleicher Höhe.* || **29** dem *aus* der || **31ff.** *Auch dieser Absatz gehört vielleicht in den Kreis der Vorarbeiten zum* Gemeinspruch; *vgl. das LBl. C 7, R I 148f. (in Bd. XX zu veröffentlichen).*

und der Kirche Anrichtet. In beyden Anarchie einzuführen. So viel die oberste Gewalt einzuschränken, daß zuletzt gar keine mehr gilt, oder so lange und oft in der Religion zu ändern, bis keine mehr übrig ist. Wichtigkeit, die man dadurch der Metaphysik giebt.

1. realitaet der empirischen Denkungsart gegen die idealitaet der rationalen. Beschönigung der [letzten durch] ersten durch die letzte.

2) realität der Materie nach zum unterschiede der bloßen Form, wie der erfüllte Raum und der Raum nicht als Eigenschaft der Sachen, sondern blos der Vorstellungsart.

6324. *ω² (vor August 1793). LBl. C 7. S. I, II. R I 146—150.*
S. I:

Cosmologischer Beweis.

Wenn jemand früge, ob wir aus Begriffen a priori (ᵍ von irgend einem Wesen) beweisen können, daß es Nothwendig sey, so würden wir eingestehen müssen, daß dieses nicht angehe, weil, der Begrif mag viel oder wenig enthalten, wenn er nur nicht Veränderung in sich enthält, so würde es eben so leicht seyn, es (ᵍ ohne Wiederspruch) auf zu heben, [es mag] wenn es alle Realität enthielte. — Wenn aber jemand sagte: die Erfahrung lehrt, daß etwas sey, und die Vernunft, das irgend etwas nothwendig sey (ˢ Man könne also vieleicht aus dem Nothwendig seyn den Begrif von einem solchen wesen herauskünsteln, z. B. alle Realität), so müßte die letztere auch lehren, daß alles nothwendig sey; denn es ist entweder für sich oder durch eine oberste Ursache nothwendig. Also hat man keinen Beweis von irgend einem Wesen gegeben, das darum etwas Besonderes habe, sondern Alles, was ist, ist nothwendig.

Wenn das allein nothwendig ist, dessen Begrif nur auf eine einzige Art kan bestimmt werden, so ist nichts nothwendig. Denn ein Ding kan als das allerrealeste oder als das minderreale ꝛc ꝛc. bestimt werden. Heißt es aber, daß, wenn ein Ding das allerrealeste ist, so kan es als ein solches (nicht als bestimbarer Begriff eines Dinges überhaupt) nur auf eine

5 *Das 1.* der *aus* des, *davor eine Anfangsklammer.* || **7** zu
17 [mag]? *Das* es *davor versehentlich nicht durchstrichen.* || **20—21** *s-Zusatz: ω².* || **22** *Nach* sey *vielleicht ein Komma und kein Semikolon.* || **27** *Über* Ding kan *ist* überhaupt *hinzugefügt, nachträglich aber durchstrichen.* || **28** *R:* allerrealste || **29** allerrealeste? allerrealste *(so R.)??* | solches — Solches, *kaum umgekehrt.* || **30** Dinges? Dings *(so R.)??*

einzige Art bestimmt werden, so muß man annehmen, was bewiesen werden soll: daß das nothwendige Wesen das allerrealeste sey. — Vom Orientiren.

Wenn ich nicht aus dem bloßen Begriffe eines Dinges beweisen kann,
5 daß ein solches Existire, so kan ich niemals das [Nothwendige] Daseyn desselben als nothwendig erkennen; denn eben das Erkentnis a priori beweiset [daß] die Nothwendigkeit.

(s Satz. Ein Nothwendiges Wesen muß alle Realität haben. Denn hat es sie nicht, so mangelte ihm eine, die doch ihm zukommen
10 könnte, also wäre das Gegentheil seiner Bestimungen möglich; es wäre moglich, daß ein Wesen mit den gegebenen Bestimmungen nicht sey, d. i. es wäre zufällig. — Aber wenn ich es einmal als ein nothwendig existirend Wesen so, wie es ist, angenommen habe, so kann ich nicht sagen, daß eine Realität, die in ihm seyn könte, ihm mangele,
15 sondern daß in ihm eine gewisse Realität nothwendig mangele (oder daß eine, die in ihm ist, nicht existiren könne). Hätte ich aber dieses nicht hinzugesetzt, so könnte ich auch nicht sagen, daß es zufallig sey, weil es nicht anders als mit diesem Mangel existiren kann. — Aber aus meinem Begrif eines existirenden Wesens überhaupt kann es nicht anders durch-
20 gängig determinirt gedacht werden als durch den des realissimi. Aber aus dieser durchgängigen Bestimbarkeit folgt gar nicht die Existenz, und ich kann überhaupt, wenn etwas existirt, durch den bloßen Begrif seiner Existenz nicht bestimmen, [ob und wi] wie viel realitaet es habe.)

Wenn man aus der Critik der reinen Vernunft die (g theoretische)
25 Sätze zieht, worauf sie führt, und sie (g für sich) allein mit ihren im Schwang gehenden dogmatisch [herausge] angenommenen Gegensätzen Vergleicht, ohne jener ihre Ableitung aus ihren Gründen vorher aufzustellen, so kan man, wie der Rektor von Schlottheim Ludwig meynte, in die Augen fallende Ungereimtheiten auffstellen.

---

30 **2** *R:* allerrealste || sey, *wie es scheint, aus* sind. || **7** daß? derſ? || **8 ff.** *Der s-Zusatz füllt bis* nicht *(Z. 19) in sehr compresser Schrift den ursprünglich leergelassenen Raum zwischen Z. 7 und Z. 24; von* anders *ab steht er unter Z. 28 f.* || **8** *R:* Realitaten || **9** *Statt* ihm zukommen *ursprünglich:* in ihm anzutreffen seyn. || **10** *R:* Bestimung || **15—16** oder es eine || **16** *Die Schlussklammer fehlt.* || **18**
35 diesen || **25** allein? alleine? || **26** [herausge]? || **28** meynte? vermeynte? || *Von George Martin Ludwig können zwei Schriften in Betracht kommen, in deren jeder er sich auf dem Titel als „Rector zu Schlotheim bey Mühlhausen in Thüringen“ be-*

S. II:

Seyn und Nichtseyn sind die einfachste Begriffe, wenn sie das logische Verhaltnis des Subjects zum Pradicat in einem categorischen Urtheil ausdrücken. Der Begrif aber von einem Dinge, der an sich die Vorstellung von einem Seyn enthält, und das Gegentheil: der Begrif von dem, was an sich [nur] die Vorstellung des Nichtseyn ist, sind die einfachste Vorstellungen der Dinge.

1.) Realitas (*g* als das Materiale) im Gegenstande zum Unterschied von der bloßen Form, welche nur die Art der Zusammensetzung und Trennung vorstellt. z. B. da man [sich] im moralischen Gesetze den Bestimmungsgrund blos in der Moglichkeit, zum Gesetz zu dienen, und der Form des Gesetzes liegend denkt, — andere aber in irgend einem Gegenstande der Willkühr als Triebfeder.

2. Realitas im Gegensatz von der Idealität. Denn selbst die Form kan im Objecte selbst liegen oder blos in der Vorstellung des Subjects.

3. Realitas: Im Gegensatz mit der Nullität eines Gedankens, der wohl gedacht werden kan, aber kein Object (*g* zum Erkentnis) hat.

4. Realitas [im Gegensatz] als Grund, obzwar seine Folge eine Re-

---

zeichnet: „Prüfung ungeniessbarer Aufklärungen der Naturalisten, Materialisten, Idealisten und Pantheisten, gefertiget von einem Orthodoxen" (1790, Leipzig in Commission der Hilscherschen Buchhandlung) und: „Der kalte Brand an dem Ideal der Kantischen Kritik der reinen Vernunft nebst einer Antikritik wider drey Herren Recensenten, welche meine Prüfung ungeniessbarer Aufklärung recensirt haben" (1793, Leipzig in Commission bey G. E. Bur). Welche der beiden Schriften Kant im Auge hatte, lässt sich nicht sagen. Beide sind absolut werthlos und wimmeln von Missverständnissen unglaublicher Art, vor allem mit Bezug auf Kants Idealismus. Von der 1. Schrift konnte Kant durch eine Recension der Jenaer Allgemeinen Literatur-Zeitung vom 15. Oct. 1790 (IV 121—126) Kenntnis erhalten. Die 2. Schrift habe ich nirgends recensirt gefunden, auch das Allgemeine Repertorium der Literatur kennt sie nicht. Die Preussische Staatsbibliothek in Berlin besitzt ein Exemplar, das mir vorliegt.

8 ff. *Von den folgenden Bemerkungen ziehen Associationsfäden zu den Vorarbeiten des L.Bl. C 7 zum* Gemeinspruch *hinüber. Vgl. das L.Bl. F 21 Briefseite, B II 365 f. (in Bd. XX zu veröffentlichen), XVIII 642₂₆ ff., VIII 276 f., 279 f. Da aber das Folgende doch im Wesentlichen metaphysischen Inhalts ist, war es, um seine Verbindung mit dem Vorhergehenden aufrecht erhalten zu können, rathsam, jene Associationsfäden zu durchschneiden.* || **8** *R:* Realität || **14, 16, 18** *Statt* Realitas *ein wagerechter Strich.* || **16** Gedanken || **17** *Der g-Zusatz steht über* aber . . . hat.

gation ist. So ist — a für sich etwas Reales, aber [nur ein Grund] in Verbindung mit a ist a — a eine Negation = 0.

5. Das Reale als das Gute (metaphysische Vollkommenheit) und das Böse blos als das Formale anzusehen. Folglich dadurch, daß man alle
5 Realität überhaupt in der Idee eines Wesens zusammennimmt, blos durch Einschrankung die Begriffe metaphysisch sich von allen moglichen Dingen machen. [De] Sich also einen Gott nicht aus dem machen, was wir [als real] durch Moralische Triebfedern als real erkennen, sondern nur zum Begriffe der realität Belege suchen. Existenz Gottes daraus geschlossen.
10 (s Das realiter entgegengesetzte. — Das Aggregat aller Realitaet als Inbegrif: Gott, oder als Grund.)

Nach Aristipp sind Lust und Unlust allein wahre Realiteten, alles andere sind nur Vorstellungen von Verhaltnissen.

Jetzt folgt eine Vorarbeit zum Gemeinspruch. *Ganz unten auf*
15 *der Seite steht noch folgender s-Zusatz, aus derselben Zeit (ω^2) wie die früheren:*

(s Realitas: dessen Begrif schon ein Seyn enthält, bedeutet (im Gegensatz der negation als aliqvid oppositum nihilo) das, dessen Begrif E x i s t e n z ist, und da kan ich die Moglichkett, Wirklichkeit und
20 Nothwendigkeit der Existenz unterscheiden. An Gegenständen der Sinne ist realitas (phaenomenon), das der Empfindung correspondirt. sensibile qvoad materiam (qvoad formam ist Raum und Zeit, welche zwar etwas Wirkliches sind, aber nichts Existirendes). Alle Erscheinungen, d. i. objecte moglicher Erfahrung, enthalten Raum, Zeit und das Emp-
25 findbare überhaupt in sich. — Man könnte das letztere auch apprehensibile, das Ergreifliche, -baare der Sinnenanschauung, die sonst leer wäre, nennen.)

---

7 *R. fasst den Strich, der durch* De *geht, fälschlich als Gedankenstrich.* || als *versehentlich nicht durchstrichen.* || **12** *Zu* Aristipp *vgl. die LBl. D 13, F 15,*
30 *21 (R I 218, II 331, 366).* || **22** qvad materiam || **22—23** *Nach* Zeit *stand eine Schlussklammer, das* w *von* welche *ist aber in sie hineingeschrieben. Nach* Existirendes *fehlt die Schlussklammer.* || **26** *Die beiden letzten Silben von* Ergreifliche *(?? Ergrifliche?) scheinen in andere Buchstaben (*bare? ene?*) hineincorrigirt zu sein. Statt des Kommas steht vielleicht ein Semikolon; wahrscheinlicher ist mir,*
35 *dass der scheinbare Punct als ungewöhnlicher Endschwung, bei dem die Feder aussetzte, zum* e *gehört. Die Verbindungsstriche vor* baare *sind Zusatz des Hg.*

6325. *ω² (Juli-August 1793). LBl. F 2. R II 275.*
S. I:

Ein nothwendig Wesen muß alle Realitaet haben.

Denn wenn ihm eine fehlte, so würde er doch diese (g als ein Ding überhaupt) haben können; es war also nicht nothwendig, so wie es ist. — Wir können aus dem Begrif a priori von keinem Dinge überhaupt die Existenz und aus der [Voraus] a priori gegebenen [Begrif der] Existenz keinen Begrif von dem Dinge bekommen. Begrif (durchgängig bestimmt) giebt keine Existenz und Existenz a priori gegeben giebt keinen Begrif.

6326. *ω² (Juli-August 1793). LBl. F 2. R II 276.*
S. IV:

(Ontotheologie.) Die durchgangige Bestimung eines Dinges überhaupt durch einen Begrif ist, entweder es als durchgängig negativ oder real-bestimt anzunehmen. Das erste giebt kein Ding, also nur das zweyte. Das Allerrealste ist der Begrif eines einzelnen, nicht einer Gattung von Dingen, die noch A oder non A seyn könnten in Ansehung irgend eines Pradicats.

6327. *ω². LBl. G 5. S. II. R III 18.*

Wenn ich sage: ein [ruhiger] Korper (g der ruhig ist) ist bewegt, so kan das Pradicat bewegt auf ruhe oder auch auf Korper gehen. Es ist also dadurch bezeichnet, daß es als synthetisch Pradicat hier gemeinet sey, und zwar in Ansehung des Begrifs des Korpers. Heißt es aber: ein ruhiger Korper ist bewegt, so heißt das: so wohl, in so fern ich ihn als ruhig denke, ist er bewegt, und das Urtheil wäre analytisch und falsch.

Die beyden Sätze: ein Korper, der ruhig ist, ist nicht ruhig,
und der: ein ruhiger Korper ist nicht ruhig,

1 ff. *Das LBl. F 2 ist ein Brief Biesters vom 13. Juli 1793 (XI 423), auf dessen Aussenseiten (I und IV) Kant verschiedene Bemerkungen niedergeschrieben hat.* || **5** *Das 1.* es *aus* er || **7** aus der *aus* aus dem

18 ff. *Nr. 6327 hat in Tinte und Schrift grosse Ähnlichkeit mit Kants Bemerkungen auf den Briefen Becks vom 31. Mai und 8. Sept. 1792 (XI 326, 348 ff.). In jenem und in Kants Antwort vom 3. Juli (XI 333 f.) werden verwandte Fragen wie in Rfl. 6327 f. behandelt. Bei Nr. 6328 liegt nur Ähnlichkeit in der Schrift, nicht in der Tinte vor. Die Nrn. 6329 und 6331 stammen erst aus späterer Zeit.* || **23** das *fehlt.* || **24** *Nach* denke *ist die 2. Seite der Alternative (etwa:* als in so fern ich ihn als bewegt denke*) ausgefallen.*

sind zwar logisch, d. i. formaliter (dem Verhaltnis nach) einerley, aber
nicht materialiter (dem Inhalt nach). — Denn im letzteren [Fall] ist es
ein verhältnis nach Begriffen, im ersteren ein Verhaltnis [zur] in der
Zeit ausgedrükt. Ein Korper, der als ruhig (in [der] einer Zeit) existirt,
5 existirt in einer andern als nicht ruhig. Die Ruhe ist hier nicht mit dem
Begriff des Korpers, sondern mit der Existenz desselben in Verhältnis
gesetzt, welches durch die Absonderung des Prädicats vom Subject ange-
deutet wird, wo das erste Urtheil im Verhaltnisse zweyer Urtheile: Ein
Korper ist ruhig und eben derselbe Körper ist nicht ruhig, gesetzt wird als
10 assertorisches Urtheil; wenn also der Korper nicht ruhig ist, indes das
der Korper bleibt, so kann der doch auch ruhig seyn, aber zur andern Zeit.

6328. *ω². Berliner Staatsbibliothek. LBl. 6. S. I:*

Das ein Ding ein anderes seyn könne als ein gewisses Gegebene
Ding, ob es zwar innerlich auf eben dieselbe Art bestimmt ist — ist wieder
15 das principium identitatis indiscernibilium.

---

2 *Schlussklammer fehlt.* || Den *statt* Denn || **4** der *fehlt.* || **11** zur anderu? zu anderer *(so R.)??* || *Rechts von* Zeit *ein Verweisungszeichen, dem kein zweites entspricht. Ein freier Raum von 1—1½ cm Höhe stand noch zur Verfügung.*

12ff. *Zu Nr. 6328 vgl. 648₃₀ff.* ||
20 *Auf S. II befinden sich die beiden folgenden, in natürlicher Grösse wiedergegebenen Figuren, in denen Kant sich vermuthlich die Vorgänge bei einem Durchgang der Venus oder des Merkurs*
25 *vor der Sonnenscheibe, kaum die bei einer Sonnenfinsternis vor Augen führen wollte. Die Figur 2 hat einige Ähnlichkeit mit der Figur 100 in J. E. Bodes Kurzgefasster Erläuterung der Stern-*
30 *kunde (1778), an der Bode (I 309 ff.) den Durchgang der Venus vor der Sonne erörtert. Da Durchgänge des Merkur in der 2. Hälfte des 18. Jahrhunderts nur in den Jahren 1753, 1756,*
35 *1769, 1776, 1782, 1786, 1789, 1799, solche der Venus nur in den Jahren 1761 und 1769 stattfanden, kann Kants Zeichnung keine actuelle Bedeutung gehabt haben, die auf ein bestimmtes Jahr schliessen liesse.*

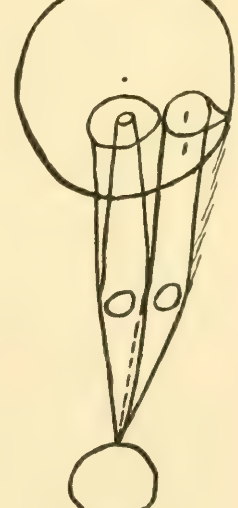


Fig. 1.   Fig. 2.

Daß aber ein Ding eben dasselbe seyn könne, ob es zwar innerlich auf ganz entgegengesetzte Art bestimmt ist, ist wieder das principium diuersitatis discernibilium. — Nach dem letzteren ist der Satz: Cajus, der Ungelehrt ist (war), ist (jetzt) gelehrt, ein Satz, der die Identitaet des Subjects ausdrükt bey (g einander) entgegen gesetzten praedicaten desselben in der Zeit, mithin ein Satz der Moglichkeit der Veränderung, wo also das Prädicat (gelehrt) nicht von dem Dinge noch dem Begriffe von ihm gilt, sondern nach dem Zustande, darin ich es Sätze, der (g an sich) kein Begrif des Dinges ist.

6329. *ω² (Mai-August 1793). LBl. C 15. S. I. R I 180 f.*

In dem Satz: Cajus, der gelehrt ist, ist ungelehrt, ist kein Wiederspruch, weil das „ist" nur die copula ist im Verhältnis zweyer Vorstellungen und ich das „Ungelehrt" nicht mit dem [Cajus] Gelehrten, sondern mit dem [der Gelehrt ist] Cajus verknüpfe. Aber wenn ich sagte: der gelehrte Cajus ist ungelehrt, so macht [das em] das Subject nur einen Begrif aus, und da wiederstreitet das Praedicat demselben. Im ersten Fall bedeutet das „est" ein Daseyn in der Zeit, so doch, daß die Zeit selbst unbestimmt bleibt, ob es die vorige oder gegenwertige sey.

Wenn ich also sage: Cajus, der gelehrt ist, (g ist) ungelehrt, so sind das zwey entgegengesetzte Prädicate, in einem Dinge (g namlich Cajus, seiner Existenz nach als Veränderlich), aber nicht in einem Begriffe verbunden; sage ich aber: der gelehrte Cajus ist ungelehrt, so verbinde ich beyde in einem Begriffe, und da wiedersprechen sie sich. — Dies hat nur den Nutzen zu zeigen*, wie wenig wir von der Möglichkeit der objecte, z. E. der Veranderungen, einsehen: a und non a in einem Dinge.

*(g Daß die Zeit schlechterdings nicht auf Verstandesbegriffe zu bringen sey: Weil (darin) conjunctio praedicatorum oppositorum in eodem subjecto, im Begrif der Veränderung, vorkommen würde, davon die Moglichkeit nur unter Voraussetzung der Zeit gedacht werden kan.)

6 mit ein? mit einem?? mit einen!!

10ff. *Das LBl. C 15 ist ein Brief Gebauers vom 27. Apr. 1793 (XI 409 f.). Der Inhalt von Nr. 6329 kann sich also (ebenso wie der von Nr. 6331) nicht auf den Briefwechsel mit Beck aus dem Jahre 1792 beziehen, in dem verwandte Fragen behandelt werden (vgl. 648_{30} ff.).* || **12, 13** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg., ebenso in Z. 17, 651_2.* || **14** der *(nach* dem*) versehentlich nicht durchstrichen.* || **15** [em]? || **21** nach *fehlt, schon von R. ergänzt.* || **26ff.** *Auch im Ms. steht der g-Zusatz zwischen Z. 25 und 651_1.* || **27** darin? dann?? *R:* deren

(⁹ In dem Satz:) Ein Mann, der Gelehrt ist, ist ungelehrt, ist der Begrif des Gelehrten nicht ein Theilbegrif vom Subject; denn das „ist" bedeutet hier nicht die copula in einem Urtheil, sondern blos die Existenz des Mannes, auf bestimmte Weise vorgestellt.

---

5 ***6330.*** *ω² (Oct. 1793—Jan. 1794). LBl. F 19. S. I. R II 357.*

Die unendliche Theilbarkeit der Materie beweiset, daß sie blos Erscheinung sey. Denn nach Verstandesbegriffen kann ein Ganzes nicht den Grund der Moglichkeit der Theile enthalten, sondern umgekehrt; der erste Grund desselben kann also nur im Einfachen liegen.

---

10 ***6331.*** *ω² (Oct. 1793—Jan. 1794). LBl. C 1. S. I—III. R I 121—124.*

S. I:

Caussalität als Grund der Existenz

Kan auch vom Ubersinnlichen Gebraucht werden. wie alle Categorien, 15 weil sie blos auf synthetische Einheit (hier des Verhältnisses) geht, aber nicht die Art bestimmt, wie ein solcher in der Erfahrung gegeben werde, z. B. nicht als dasjenige, worauf nothwendig etwas anderes folgt. Ob so was möglich sey oder nicht, wird theoretisch nicht Ausgemacht, sondern nur practisch angenommen. — Gott nun nicht als Inbegriff, sondern als 20 Grund aller Realität zu betrachten, bewahrt wieder den sonst unausbleiblichen Anthropomorphism, wenn wir diesem Beyspiele unterlegen wollen.

Am Rand rechts:

Daß Metaphysik durchs Ubersinnliche allen empfolen werde.

Ob in der Metaphysik Warscheinlichkeit sey.

25 *Über dieser Randbemerkung hat Kant zwei Büchertitel notirt:*

Rayd. F. F. C. de aeqvitate 2c 2c. Lingae apud F. A. Julicher.

Wild: de rotatione annuli Saturni. 4. Hannover. apud fratres Hahn.

---

5 *Zu der Datirung vgl. XIV 501 f.*

30 ***10*** *Zu der Datirung vgl. XIV 510.* || ***16*** ein solcher? eine solche? || ***26*** *Der genaue Titel lautet nach R I 121:* Raydt, Theodor Christian Friedrich: *Succincta commentatio juridica de aequitate, ejus in jure usu, limitibus, qui inter illam strictumque jus intercedunt, et quaestione quatenus ea stricto juri sit praeferenda. 1793.* || ***27 f.*** *Von dieser Schrift liegt mir das Exemplar der Göttinger Bibliothek vor* 35 *mit dem Titel: J. C. D. Wildtii de rotatione annuli Saturni commentatio. Pars*

S. II:

Veränderung.

Die Zufalligkeit soll aus der Veränderlichkeit eines Dinges erkannt werden, also auch [wenn es] seine Nothwendigkeit aus der Unveranderlichkeit, welche nur bei dem Begrif der hochsten Realitaet angetroffen werde. Das ist aber nur die logische Unveränderlichkeit eines Begrifs in Ansehung seiner Bestimmungen im Denken, aber nicht die Reale des Dinges selbst.

Veränderung überhaupt.

Daß ein realissimum nothwendig sey, [keine objective] d. i. [aus] in seinem Begriffe nicht die Existenz liege; so kan auch, das ein necessarium ens realissimum sey, nicht im Begrif des necessarii liegen. Denn im ersten Fall wäre der Begrif des realissimi ein conceptus latior als der eines nothwendigen Wesens, dieser also angustior; im zweyten Falle wäre jener

---

prior. Hannoverae, apud fratres Hahn, 1795. Auf dies Titelblatt folgt ein zweites, das den Titel der 1793 vertheidigten Inauguraldissertation trägt: Commentatio de rotatione annuli Saturni. Quam auctoritate amplissimi philosophorum ordinis in academia Georgia Augusta pro summis in philosophia honoribus obtinendis die X Augusti 1793 publice defendet J. C. D. Wildt. Hannoverae, apud fratres Hahn. Die Schrift ist 38 S. stark und enthält ausserdem noch 21 Thesen auf vier unnumerirten Seiten. Sie beschäftigt sich hauptsächlich mit Kants Theorie des Saturnringes und erhebt eine Anzahl von Einwänden gegen sie. Ein zweiter Theil ist, soweit sich feststellen liess, nicht erschienen.

9—11 *Um in diesen Satz, so wie er im Text lautet, Sinn zu bringen, müsste* nicht *vor* nothwendig *ergänzt werden. Nun ist aber über* Daß *nachträglich noch hinzugefügt:* Wenn, *und zwar soll das Wort seinen Platz vor* Daß *erhalten. Das gibt aber keinen Sinn, ebenso wenig die Annahme, dass* Wenn *eigentlich nach* Daß *eingeschoben oder* Daß *durch* Wenn *ersetzt werden sollte. In jedem Fall muss man den Text irgendwie ändern. Entweder:* Daß, wenn ein realissimum nicht nothwendig sei, in seinem Begriffe auch nicht die Existenz liege; so kan . . . *Oder:* Wenn ein realissimum nicht nothwendig ist, d. i. in seinem Begriffe nicht die Existenz liegt, so kan . . . *Oder:* Wenn, daß ein realissimum nothwendig sey, nicht in seinem Begriffe liegt, so kan . . . *Oder:* Wenn einerseits mit Recht behauptet wird, daß ein realissimum nicht nothwendig sey, d. i. in seinem Begriffe nicht die Existenz liege, so kan andererseits auch . . . *Die grösste Wahrscheinlichkeit scheint mir dafür zu sprechen, dass eine der beiden letzten Ergänzungen einzutreten hat. Man wird annehmen dürfen, dass Kant, als er das* Wenn *hinzufügte, vorhatte, eine grössere Änderung vorzunehmen, aus irgend einem Grunde aber an der Durchführung verhindert wurde.* || **11, 13** *Die Ausdrücke* ersten *und* zweyten *müssen die Stellen tauschen, wenn Kant wirklich, wie der Wortlaut es fordert, nur an den*

angustior als der eines nothwendigen Wesens und unter ihm enthalten. Sie müssen conceptus reciproci seyn, weil sie auf die durchgängige determination gehen, die von beyden Theilen identisch ist.

S. III:

5 Ob man sich gleich gar keinen Begrif von einem nothwendigen Wesen machen kann, d. i. obgleich kein Begrif von einem Wesen zureicht, um daraus schließen zu können, daß ein solches Wesen nothwendig daseyn müsse, so glaubt man doch, daß, wenn [man] einmal die Nothwendigkeit irgend eines Dinges, wovon man gar keinen Begrif hat, angenommen ist, 10 [die Beschaffenh] der Begrif von dem, was dieses Ding für Beschaffenheit habe, daraus wohl könne entwikelt werden. Nun ist der Begrif eines nothwendigen Daseyns [ganz einfach] ein Begrif von gar keinem Object, sondern blos von dem Daseyn desselben und der Unmoglichkeit nicht zu seyn. Daseyn aber und nicht seyn, imgleichen Moglichkeit und Unmoglichkeit sind 15 Begriffe der bloßen Modalitaet, die das Object selbst dem Inhalte nach ganz unbestimmt lassen. Also ist es umsonst zu hoffen, auf diesem Wege die Eigenschaften eines nothwendigen Wesens zu finden. Es ist wie mit einem Puncte, der nur als Grenze einer Linie vorgestellt werden kann.

Der Satz: ein kranker Mensch ist gesund, ist ein logisches Urtheil, 20 weil das „ist" blos die Copula bedeutet und vermittelst derselben einen Wiederspruch enthält. Der Satz: ein Mensch, der krank ist, ist gesund, würde eben dasselbe sagen, mithin einen Wiederspruch enthalten, wenn das „Ist", welches zwey mal steht, das eine mal zum Subject, das andere mal zur Copula gehorete, in beyden fallen als Copula betrachtet würde. Aber 25 das erstemal ist es nicht die Copula (des categorischen Urtheils), sondern Bestimmung (synthetische) des Begrifs vom Subject, und das Urtheil wird als synthetisch betrachtet: daß ich namlich, wenn ich vom Subject etwas bejahet habe, ich nicht eben dasselbe, sondern etwas anderes von ihm verneine. Nämlich er ist [gesund] krank zu einer Zeit und Gesund zu einer

30 *Umfang denkt. Denn mit dem* ersten Fall *kann er doch wohl nur meinen: wenn im Begriff des realissimum die Existenz läge und dem realissimum auf Grund davon also Nothwendigkeit zukäme. Dementsprechend wäre der* zweyte Fall *dann gegeben, wenn es im Begriff des necessarii läge, ens realissimum zu sein.*

6 einem? ienem? || **12** von ... keinem? vor ... kein? || **13** von dem *aus* 35 vor dem? || **16** aus diesen || **20** *Gänsefüsschen Zusatz des Hg., ebenso in Z. 23 und 654₂* || **24** gehorete *dürfte verschrieben sein für* gehoret *(Subject:* welches*).*

anderen. Dieses wird so ausgedrückt: ein kranker Mensch wird Gesund. Dieses „Wird" ist aber nicht die bloße Copula, sondern eine Vorstellung des Daseyns eines Objects in der Zeit.

6332. *ω^{2-4}. LBl. A 11. S. I. R I 80:*

Astrologie, Cabbala, Alchemie, Schatzgräberey, Animalische (*g* Magnetism) Electricitet, Beschwörungsformeln.

6333. *ω^{3}? (ω^{1-2}?) LBl. E 41. S. I. R II 155:*

Das Bewustseyn von der Gegenwart eines Gegenstandes ist Warnehmung. — Das Subjective der Warnehmung ist Empfindung, das Objective, d. i. der Begrif des Empfundenen, ist Realitaet.

6334. *ω^{3} (1795). LBl. B 4. S. II. R I 95 f.*

Aber nicht blos dieser negative Grund der Täuschung mit vermeintlich alle Grenzen der Sinnlichkeit überfliegenden Einsichten, sondern das große Glük, welches die Vernunft [a priori] in Erweiterung ihrer Erkentnis a priori vornehmlich in der Mathematik macht, ist [es] das, was der Metaphysik [Hofnung Muth macht auch mit] auf den flügeln bloßer [Vernun Verstan] Begriffe, ohne der Construction der Begriffe, [welche de zu dürfen] die der Mathematik die ganze Festigkeit giebt, zu bedürfen, den Muth einflößt, ihrerseits (*g* es auf) ein Abentheuer [von derselben] ähnlicher Art zu wagen. Denn wenn die Mathematik, ohne von der Erfahrung etwas zu entlehnen, doch der Erfahrung selbst a priori die Regel giebt, warum sollte dies auch nicht der Philosophie [glücken] in dem Theile derselben, der Methaphysik heißt, hiemit nicht eben so gut glücken? und es glückt ihr auch wirklich in verschiedenen, der Naturwissenschaft zugehorigen Grundsätzen. Gelingt es

3 Daseyn || Object

5—6 *Vgl. Nr. 3807 (XVII 299).*

11ff. *Auf S. I dieses LBl. steht folgendes Schreiben:*

„Außer das waß Sie in die zeitungen finden, ist das waß auf beykommendem zettul stehet, mit heutiger post gekommen.

R. Motherby

1795"

Vielleicht bezieht sich der Inhalt der Rfl. auf die Preisfrage über die Fortschritte der Metaphysik: *der Einlieferungstermin für die Lösungen war von der Berliner Akademie bis zum 1. Juni 1795 verlängert worden.* || **16** [Vernun]? || **24** zugehorigen *aus* angehorigen *(so R.), kaum umgekehrt. Vor dem Wort noch durch*

ihr aber unabhängig von der Erfahrung: warum sollte es ihr nicht über alle Grenzen moglicher Erfahrung hinaus (innerhalb deren sich doch noch die Mathematik hält) bis zur Erreichung jenes El Dorado (ᵍ d. i.) des Uber-sinnlichen gelingen. — Vor Erscheinung der Crit. d. r. V. hat jedermann
5 so gedacht, daher auch so viel metaphysische Systeme und in der That wie — das Organon *bricht ab.*

Es scheint, daß, wenn man einräumt, die Seele sey Substanz, ihr auch wie den Körpern Beharrlichkeit müsse eingeräumt werden. Wir können aber [in] an der Seele gar nichts beharlichs, wie z. B. am Korper
10 die Schwere oder Undurchdringlichkeit, erkennen. — Also ist der Begrif von der Seele als Substanz nur der Begrif einer bloßen Categorie des Subjects zum Unterschiede von dem inhärirenden Accidens, Ein Begrif [dessen] von einem Object, dessen Moglichkeit gar nicht a priori erkennbar ist.

15 **6335.** *ω³. LBl. Bonner Universitätsbibliothek. S. I, II.*

S. I:

G r u n d r i s d e r M e t a p h y s i k. Die Nachforschung der Gesetze der Natur, welche den Anfang aller Philosophie ausmacht, konnte nicht geschehen, ohne daß man bey vielen derselben auch außer der Wirklichkeit
20 und empirischer Allgemeinheit sich zugleich der Nothwendigkeit derselben bewust wurde, ohne doch diese als Erkentnisse a priori von den anderen, die empirischen Ursprungs sind, eben sorgfältig abzusondern und in einem eigenen Systeme zusammengeordnet aufzustellen. Zu was wäre dieses auch nöthig gewesen, wenn man, wie es auch noch in der Naturforschung ge-
25 schieht, mit jenen Gesetzen in concreto auslangen konnte, ohne sie eben in ihrer abstracten Form zu untersuchen und zu würdigen. So verfuhr Newton mit dem Satz der Gleichheit der Wirkung und Gegenwirkung — ähnlich den Rednern, die lange die grammatische Regeln befolgten, ehe sie an eine Grammatik dachten, welche mit ihrer Ausübung eher die Gram-

30 *strichene Buchstaben:* gewinntrag? *Statt* gewinn *ist auch* gemein *oder ein mit* zu *beginnendes Wort möglich.*

2f. *Die von Kant eingeklammerten Worte stehen in 2 Zeilen unter den Worten* moglicher — hinaus *(die das Ende einer Zeile bilden), rechts von* V. *(Z. 4) und von* Organ. *(Z. 6).* || ***6*** *Im Ms. steht entweder* Organ., *oder das* o *nach dem* n *ist noch*
35 *angesetzt, aber nicht mehr vollendet.* || ***9*** können? kennen??? || ***10*** erkennen *fehlt: schon von R. ergänzt.*

matiker belehrten, als von ihnen ihre Redekunst lerneten. — Auch konnte eine solche Naturkunde mit der Mathematik vereinigt große Fortschritte thun mit Bewustseyn der nothwendigkeit ihrer Sätze, ohne über die Möglichkeit dieser ihrer Fortschritte zu vernünfteln, weil ihre gewisheit sich ihnen selbst unmittelbar vor Augen legte. — Was hat also wohl etwa einen Aristo- 5 teles vermocht, begriffe, die im gemeinen Leben und in der Erfahrung von bestandigem Gebrauch sind, und eben dergleichen Grundsätze von den Erfahrungsurtheilen abzusondern und wo moglich alles unser Erkentnis, [welches] dessen wir a priori machtig sind, gleichsam auszumessen, wenn er nicht etwas anderes als Naturwissenschaft, nämlich etwas, was über sie 10 hinaus reicht, beabsichtigt hätte. Diese über die Natur hinausreichende auf bloßen Begriffen a priori beruhende und darum Metaphysik genannte Wissenschaft ist gleichsam das Indien, was dem Menschen weit größere und herrlichere Besitze verspricht, als das kümmerliche Sinnenvaterland, in welchem er hier von der Natur despotisirt zuletzt nach [langer vergeblicher 15 Bearbeitung zu] bestendiger Täuschung [mit] durch vorgespiegelte Erreichung eines Endzweks nichts als den Tod vor sich sieht.

Aus dem Innern der menschlichen Vernunft entwickelt sich nun ein Bedürfnis von einem Endzwek, den keine Natur gewährt, ja nicht einmal verspricht, weil er außer dem Felde der Sinnlichkeit liegt, und auf dieses 20 Land sieht er hinaus.

S. II:

Der Zusatz (zu dem, [alles ist] es ist keine Freyheit, und Alles ist Naturnothwendigkeit) macht, daß in dem Gegensatz wirklich weniger Gesagt wird, als zur contradictorischen opposition erfordert wird. Denn 25 Naturnothwendigkeit bedeutet [eine] die Caussalität eines Dinges als Sinnenwesens. Diese kann nun immer Statt finden, weil Freyheit die caussalität eines Verstandeswesens ist.

6336. *ω³ (2. Hälfte Juni—Anfang August 1795). LBl. F 4. S. I. R II 281.* 30

2 vereigt || **7** dergleiche || **15** welchen || **16** vorgespiegelte *aus* vorgespiegelter || **19** Bedürnis || **21** sieht? sucht *(mit Ergänzung von* zu kommen *nach* hinaus? führt *(verschrieben für* fuhrt*)?* || er: *wohl nicht der* Endzwek, *sondern der* Mensch. || **24** *Die Schlussklammer fehlt.* || **25** contradict. || **27** nun immer?

29 ff. *Das LBl., auf einem Brieffragment vom 12. Juni 1795 stehend, ist eine* 35

Die Verwandtschaft nach Vitalitätsgesetzen (*g* der Zuneigung und Abneigung, wobey ich aber den Doctor Akakia fürchte.), nicht nach chemischen, macht Bastarte. — Gesetze der animalischen affinitaet in den Bastarterzeugungen beweisen das empfindende Princip als ein organi-
5 sirtes oder sich organisirendes Fluidum, denn sonst könnten sie sich nicht durchdringen.

6337. *ω³. LBl. E 75. S. I. R II 255—257.*

Man hätte nicht auf die [dyna] mathematischen Antinomien fallen können, wenn man nicht die Dinge in Raum und Zeit für Sachen an sich
10 statt Erscheinungen genommen hätte. Denn wie konnte man ein Weltganzes annehmen, dessen Theile als Bedingungen doch immer [un]bedingt seyn sollten. Aber im Raum ist es so. An Erscheinungen aber giebt es freylich nichts unbedingtes, weil es bloße Vorstellungen sind. (Uberdem müßte man bey einem gegebenen Ganzen auch von dem Unbedingten,
15 welches unendlich wär, laßen.) — Nehmen wir aber eine Weltgrenze an, so haben wir eine Stelle der Welt im leeren Raum, d. i. eine Relation und Veranderung der Stelle ohne Gegenstande, wozu sie das Relatum ist. Beydes ist falsch, weil der Raum nicht sache an sich, sondern Form der Anschauung ist, die den [Gr G] Raum nur, so fern wir ihn ziehen, also
20 blos als Prozessus in unserer Vorstellung bedeutet. — Eben so unendliche Verflossene oder Anhebende Zeit. = Die Unendliche Theilung ist auch nur unter Voraussetzung der Idealität des Raumes moglich, indem die Korper oder Veranderungen in der Zeit nur Erscheinungen sind, folglich an sich in Ansehung der Menge der Theile unbestimt, der Regressus also
25 ins unendliche Geht. — Sie sind aber beyde falsch, weil sie nicht [cont] logisch entgegengesetztes, sondern realiter opposita enthalten. contraria also mehr sagen als 2c 2c.

Vorarbeit zu Kants 1. Entwurf zu seinem offenen Brief an Soemmering vom 10. Aug. 1795 (XIII 398—400).

30 **2** *Zu* Doctor Akakia *vgl. XIII 398, 400, 405, 414, XV 389f., 955.*

7ff. *Schrift und Tinte dieses LBl. haben grosse Ähnlichkeit mit denen der LBl. E 19 und F 4, die Fragmente eines und desselben Briefes an Kant vom 12. Juni 1795 darstellen.* || **9** in? im? | Sachen *aus* Din || **15** wär? wäre?? wird?? weit *(so R.)?* || laßen? liegt *(so R.)??* || *Die Schlussklammer fehlt.* || **16** eine Relation? ein Relatum *(so R.)???* ||
35 **17** hat *statt* ist || **19** den, *wie es scheint, aus* die || **20** Prozessus? Progessus? Progressus??? || bedeuten || **22** *R:* in dem || **24** Regressus??? Regessus? Rezessus?

Daß alles, was in der Welt geschieht, unter dem Gesetz der praede-
termination stehe, ist wahr, weil sie phaenomena sind, also objecte Mög-
licher Erfahrung, ohne jene Gesetze aber dies nicht seyn könnten. — Eben
das aber beweiset doch auch, daß ein intelligibeler Grund derselben, so
fern die Menschen als noumena angesehen werden könten (welches nach- 5
her das moralische Gesetz ausweisen muß), zugleich gedacht werden könne,
welche eben dieselbe Begebenheiten bestimmen, ob sie zwar nicht [nicht de
von der Kette der Ursachen und Wirkungen in der Sinnenwelt abhangig
sind und diese sie also nicht praedeterminiren. Also können beyde wahr
seyn, weil sie weniger enthalten, als zur opposition erfordert wird. — 10
Eben das gilt von der Moglichkeit eines nothwendigen Wesens, obgleich
alle mit der Welt als Ursache und Wirkung [de] zusammenhangende phae-
nomena Zufallig sind. — Denn die dynamische categorien verstatten, daß
die Bedingungen von Anderer Art sind als daß Bedingte; nicht so wie
die mathematische, welche blos das Gleichartige als Bedingung annehmen. 15

(*g* Das Ich, was zusammensetzt und trennt. — 2. Ich als das Zu-
sammengesetzte der inneren Anschauung.)

Wir können ein (*g* dynamisches) Erkentnis von einem noumenon,
aber nur in practischer Rüksicht haben, wenn wir ein practisches Gesetz,
welches übersinliche Bedingung derselben zum Grunde legt, [davon] für 20
Menschen erkennen.

Der Satz: alle [Wirkungen] Begebenheiten in Raum und Zeit stehen
unter dem Gesetz der Naturnothwendigkeit, ist wahr. — Der Andere: sie
stehen nicht unter diesem Gesetze, weil der Grund derselben auch übersinn-
lich seyn kann, da im ersteren Fall das Verhaltnis des Grundes zu den 25
Folgen nur ein sinnliches ist und und auf Moglichkeit der Erfahrung
geht. — Eben so: es ist kein nothwendig wesen in der Sinnenwelt. Es
kann aber doch in der intelligibelen seyn.

6338. *ω^{2}? ω^{1} (1. Hälfte 1796)? (ω^{3}?) LBl. Kuffner 4. S. II:*

Ein Beweis von der Idealität des Raumes ist, daß er eine Größe 30
ist, die immer nur als ein theil eines noch Größeren Vorgestellt werden

---

2 sie *sc. die Geschehnisse.* || **6** könne?? können (so *R.*)? || **7** welche *sc.* die Menschen als noumena. || **9** diese *fehlt.* || beyde *sc.* Sätze || **10** *R:* zu oppositis. [illegible] | **12** alle *aus* allen? || **15** natheatische || **18** dynamisches? dyna tisches — dogmatisches? || **19** pratischer? poetischer? || practisches?? pratisches? || 35
20 [davon]? || **22** in? im?

kann (d. i. unendlich ist). — Ein zweyter ist der, daß, so klein wir uns einen Raum auch vorstellen mögen, ich alle gegebenen Dinge mir in einem noch kleineren Raum denken kann, ohne daß, innerlich betrachtet, die Dinge in dem einen von denen im anderen im Mindesten unterschieden seyn 5 dürfen. — Er ist also nicht Inbegrif der Dinge an sich selbst. — Eben so in der Zeit.

6338a. *ω³. LBl. Opus postumum, IV. Convolut, Nr. 39/40.*

S. I:

Größe ist die Bestimung eines Gegenstandes, [durch] nach welcher 10 die apprehension seiner Anschauung nur [als] durch die Wiederholte Setzung von einerley möglich vorgestellt wird. — Erläuterung durch Raum und Zeit als Großen.

Also ist Größe für uns nur ein Praedicat der Dinge [so fern diese Gegen] als Gegenstände äußerer Sinne (denn die Anschauung ist uns nur 15 durch Sinne möglich). [Eine] Der Begrif [einer] der Größe eines Dinges überhaupt würde, wenn ich die Einschrankung auf sinnliche Anschauung weglasse, so lauten: Sie ist die Bestimung [ein], durch welche vieles Gleichartige zusammen eines Ausmacht. Aber man kan [aus] die Moglichkeit eines Dinges nach diesen Begriffen garnicht einsehen; folglich weiß 20 man nicht, ob die Definition ein Ding oder Unding erklärt habe. — (ᵍ Dieser allgemeine Begrif von großen ist kein Erkenntnisstück.)

Der obige Begrif der Größe ist kein Erfahrungsbegrif; denn er enthalt die Bedingungen der Auffassung überhaupt und der Einheit des Begrifs nach der Regel desselben, daraus allererst Erfahrungsbegriffe werden 25 können. Daher hat er auch Anschauung a priori und Verstandesbegrif der (ᵍ synthetischen) Einheit des Mannigfaltigen derselben in der Apper-

---

1ff. *Zum Folgenden vgl. Rfl. 6344, 6346, 6398.* || **2** mögen er alle || mir? nur? || **3** kann? konne? könne? || **5** Er *aus* Es || *In* Inbegrif *die letzte Silbe nicht ganz sicher.*

30 ***7ff.*** *Diese Nr. hat in Tinte und Schrift grosse Ähnlichkeit mit dem LBl. G 22. Sie lag mir für den Abdruck in photographischer Reproduction vor.* || **12** *Rechts von* Großen. *über den durchstrichenen Worten* fern diese Gegen- *(Z. 13—14) stehen die Worte:* als Begriffe a priori, *von denen das erste nicht ganz sicher ist; es scheint aus Platzmangel nachträglich in das* en *von* Großen *hineingeschrieben zu sein; viel-* 35 *leicht ist aber nur* Großenbegriffe *zu lesen.* || **21** Dieser *aus* Der || **26** desselben

ception. (g Eine Definition, die keine [Bestimmungen] Beziehung auf Anwendung in concreto hat, ist transscendent (ohne Bedeutung).)

Lehrsatz: Alle Gegenstände der Sinne [sind] haben extensive Größe. Denn Raum und Zeit, als in denen allein ihr Manigfaltiges angeschauet werden kan, sind nur als Großen Erkennbar. Dieser Satz ist ein Princip 5 der Moglichkeit der Erfahrung, nämlich nach demselben warnehmungen anzustellen und sie zur Einheit des Erkentnisses des Objects zu verbinden.

Categorien der Große (g Qvantitas). 1. Einheit (mathematische, nicht qvalitative, Maas — dieses selbst als Große betrachtet und ein Theil von ihm zum maaße anderer Großen gebracht). 2. Vielheit. (Menge 10 (g Zählen) — Grosheit und Kleinheit. Absolut gros ist nichts. [Unendliche Menge] Unbestimmte Menge [und Zahl]. (g Das Größte und Kleinste [ist das].) Unendliche Menge [und der] des Fortschritts.) 3. Allheit. Zahl — ästhetische Comprehension, Zusammenfassung der Menge. [Menge] Unendliche Größe der Zusammenfassung (das absolute all* ist das schlecht- 15 hin größte). Der Rükgang ins unendliche. Continuitaet. Das Unendlich kleine $\frac{1}{\infty}$.

*(g Wenn man Gott unendlich nennt, so rechnet man ihn mit Geschöpfen für gleichartig, nur der größe nach über alles Maas (asthetischer Werth der Benennung). Allheit der Realitaet ist besser und 20 einerley mit uneingeschrankt.)

Da die Dinge, die Zeit und Raum einnehmen, in der Erfahrung nicht anders erkant werden könen, als nach den Bedingungen der Apprehension des Manigfaltigen derselben und der Einheit ihrer Verbindung, die dem Begriffe a priori von ihr gemäs ist, so müssen dazu Gesetze von 25 allen (g Gegenstanden) möglicher Erfahrung gelten, weil Erfahrungserkenntnisse nur nach diesem Princip möglich sind. — (g Qvanta sind insgesammt continua. Mengen sind nicht qvanta. Wo die Einheit specifisch determiniert ist, z. E. Schaafe, da ist kein qvantum, sondern eine Menge.)

Qvalitaet. 30

Bei der ist die Empfindung mit der Anschauung zur (g empirischen) Apperception verbunden oder nicht verbunden [oder], d. i. die Anschauung

---

1 Benennungen? Leistungen? || 10 ihm? ihnen?? || gebracht? gelacht? gebraucht?? || 13 das? [der]? || *Die Schlussklammer fehlt.* || 26 aller möglicher ?? möglichen || 29 E.? B.?? || 31 *Ursprünglich:* Empfindung entweder stark zur 35 Apperception oder schwach. *Vielleicht* zur — zum. || 32 oder nicht? aber nicht???

ist leer oder zum Theil leere, zum Theil empfindbar. Jede Empfindung kan als nach und nach verschwindend, d. i. von einer starkeren zur schwächeren herabgesetzt, bis zu nichts oder zum Theil [verschwindend] abnehmend gedacht werden, eben so auch gesteigert werden, mithin hat sie und die ihr correspondirende Realität des objects einen Grad.

Sie wird subiectiv als Einheit vorgestellt, namlich in Ansehung der empirischen Apperception, die aber doch als Größe, aber nicht durch Theilung vergeht.

S. II:

Der Begrif der Größe ist kein von der Erfahrung abgeleiteter Begrif.

(*g* Er liegt lediglich (*g* a priori) im Verstande, obgleich wir ihn nur in der Erfahrung entwikeln.)

Denn was nicht (*g* am Objecte) wargenommen werden kan, kan auch nicht aus der Erfahrung [entspringen] abgeleitet werden. Nun [ist] enthält der Begrif der Größe nur das, was der Verstand für sich selbst thut, nämlich durch die Synthesis der wiederholten Hinzusetzung eine ganze Vorstellung hervorzubringen; also ist darin nichts enthalten, was eine Warnehmung erfoderte; also setzt er keine Erfahrung voraus, ob er zwar in jeder enthalten ist. — Daher kan er a priori auf Anschauungen, Raum und Zeit, angewandt werden. Aber auch von diesen ist er nicht abgeleitet, sondern nur darauf angewandt und bekommt vermittelst ihrer objective Realität an den Dingen in Raum und Zeit. Er enthält nichts weiter als die [Einheit] synthetische Einheit des Bewustseyns, die zu einem Begriffe vom Obiect überhaupt erfodert wird, und ist so fern ein Erkenntnisstük, aber noch nicht Erkenntnis, ausser in anwendung auf reine oder empirische Anschauung.

1. Begrif. 2. Ursprung desselben (*g* Synthetische Eintheilung) (a priori). 3. Gebiet (nur auf Gegenstande der Sinne). 4) Grundsatz [aus] (unter diesem Begriffe). — Prädicabilien (Moglichkeit der (*g* reinen) Mathesis [extensorum]).

1 leere? leer??? || **2** starkeren? starken?? || **3** Theil *durchstrichen, wohl nur versehentlich; lässt man es gelten, so müsste* oder zum *gleichfalls getilgt werden.* || **14** Denn, *wie es scheint, aus* Das || **20** an *statt* auf || **28** Syntetische || **29** 3 *und* 4) *übergeschrieben.*

A.

Begrif der Größe.

1. Erklarung [2.] und Synthetische Eintheilung. 2. Ursprung des Begrifs. [4] 3. Gebiet. 4. Grundsatz. — Alsdann prädicabilien.

B.

Begrif der Qvalität.

1. Erklärung und synthetische Eintheilung. — Erklärung: (g die) Qvalität eines Dinges ist die Bestimmung, [dadurch] die es als ein Etwas [vo] oder [das] als bloßen Mangel vorstellt, d. i. dessen Begrif ein Seyn oder Nichtseyn enthalt.

Eintheilung. Realität, Negation und Limitation. (Möglichkeit [der Mathesis intensorum oder] der Dynamik.)

C.

Begrif der Relation.

Definitio: Sie ist die reale Beziehung eines Dinges auf etwas anderes ((g was) entweder [zu] sein eignes Pradicat oder an andern Dingen ist). [Reale Bez] Jene ist die innere, dieses die äußere Relation. Eine reale Beziehung wird der blos formalen entgegen gesetzt, da jene eine Beziehung der Realität auf andere (g Realität) ist. (Möglichkeit der Physik) Alles als demonstrabele Wissenschaft aus Principien a priori.

NB. man kan von diesen Satzen keinen Beweis, der von allen Dingen überhaupt gelte, geben. Denn nützt man die reine Categorie, so kan man nicht wissen, ob so etwas, als dieselbe ist, überhaupt (g irgend) einem Dinge zukommen könne. Nimmt man die Bedingungen der Anschauung in Raum und Zeit, so weiß man nicht, ob diese an allen Dingen voraus-gesetzt werden können; denn man sieht ihre nothwendigkeit nicht bei allen Begriffen ein, sondern sie sind nur Bedingungen, unter denen wir die Dinge uns vorstellen müssen.

Qvalität ist die Bestimung eines Dinges, so fern sie nicht Vermehrt wird, obgleich das Ding selbst vergrößert wird z. B. Figur. Verstand in Gegensatz mit den Sinnen. Schweere in Gegensatz mit Gewicht. Die Theilbarkeit ins Unendliche im Gegensatz mit der Ausdehnung. Realitaet im Gegensatz der negation.

3 2 *aus* 3 || ***15*** ist *fehlt* || ***16*** zu? so? se? || ***17*** *Schlußklammer fehlt.* || ***22*** nutzt? || ***25*** in? im? || ***26*** bei *fehlt.* || ***29–30*** *Ursprünglich:* Dinges welche Vermehrt werden kan ohne daß das || ***31*** Schweere in? Schweere im? || ***33*** im? in?

S. III:

Das obiect überhaupt. 1. Der Form der Anſchauung nach ohne ein Etwas, was dieſe Form enthält. (Raum und Zeit). 2. Das obiect als Etwas, aliqvid sive obiectum qvalificatum, iſt die Beſetzung des Raumes und der Zeit, ohne die beyde leere Anſchauungen ſind. Dieſes Etwas iſt in der Zweyten Claſſe der Categorien in den Raum und Zeit geſetzt. 3. Dieſes Reale im Raum und Zeit nach Verhaltniſſen deſſelben beſtimmt oder für die Verhaltniſſe in denſelben a priori gedacht. 4. Etwas als Gegenſtand eines empiriſchen Bewuſtſeyns (des Unmittelbaren) eines Dinges auſſer mir. Gegen den Idealism. Alſo Etwas als obiect der Sinne, nicht blos der Einbildung.

Auf die transſcendentale Philoſophie oder die Weſenlehre folgt die Phyſiologie (metaphyſiſche) von Gegenſtänden der Erfahrung nach principien a priori: Korperlehre und Seelenlehre. Auf ſie Cosmologie und Theologie.

Qvalität.

Iſt diejenige innere Beſtimmung eines Dinges, durch welche es als Einheit von andern unterſchieden werden kann. Sie iſt der Größe entgegengeſetzt, welche die innere Beſtimung eines Dinges iſt, nach welcher dieſes als Vielheit von anderen unterſchieden werden kan. Vielheit aber iſt die Beſtimung eines Dinges, die eben ſo wenig als Einheit erklart werden kan. Die qvalitaet eines Dinges [als Dinges], die es [von] als ein Etwas von der bloßen Form unterſcheidet, iſt Realität, und ihr correſpondirt Empfindung.

Qvalität iſt diejenige innere Beſtimmung, die ohne Vergrößerung (? oder Verminderung) des Dinges großer oder kleiner werden kan. (e. g. Gewicht (bey derſelben Schwere) iſt keine qvalitaet, [aber] denn [ſie] es kan nur durch Vergrößerung des Dinges vermehrt werden; aber die Schweere iſt eine qvalität, weil ſie wachſen kan, ohne daß der Korper der Maſſe nach wachſt.) Continuitaet iſt qvalitaet, Geſchwindigkeit, endlich Empfindung (realitaet) zwiſchen a und 0.

Die Beziehung der Dinge auf den leeren Raum iſt gar kein Gegenſtand moglicher Warnehmung. Eben ſo auf die leere Zeit.

---

4 s. (= sive)? || **9** des? oder? || **12** transſc: || **19** iſt *fehlt.* || **22** als *versehentlich nicht durchstrichen,* die es *versehentlich durchstrichen.* || **27** Schwere? Schweere? || **30** *Nach* Geſchwindigkeit *ist zu ergänzen:* gleichfalls.

Verbindung der Realitaet mit dem Begriffe der Größe (ist intensiv), namlich absolute Einheit der Realitaet kan größe haben. Was aber nicht realitaet hat und absolute Einheit ist (der Punct), hat keine Größe. Von Schranken der realitaet im Gegensatz der Grenzen des Raumes, von uneingeschränkter — von unendlicher Realität. — Daß alle Manigfaltigkeit der Dinge als Dinge überhaupt nur in den Einschrankungen des All der Realität bestehe, welches ein einiges Wesen voraussetzt. — Daß alle negationen blos Schranken sind: transscendentale Theologie. Daß sind bloße Ideen, welche die Beschaffenheit unseres Denkens betreffen, ohne daß man sie als Erkentnis von Dingen ansieht.

Von der Moglichkeit der Dinge nach allen vorigen Categorien,

so fern [diese Dinge] die Begriffe von ihnen objective Realitaet haben sollen, e. g. Größe (transscendentale definition, 2. metaphysische).

Von den respectiven Prädicaten (reflexionsbegriffen): entweder logisch oder real; respectiv der Identitaet in Ansehung des Großenbegrifs, der Einstimmung und widerstreits in absicht auf den qvalitaetsbegrif etc. Lex continui.

S. IV:

1). Lex continui geometrica: (^g spatium et tempus, ideoqve etiam) quanta spatium vel tempus implentia sunt continua, h. e. partes qvaecunque [ipsorum] (^g cum toto homogeneae) ipsae sunt quanta. In qvolibet quanto sumuntur partes homogeneae: discretum itaqve quantum foret hoc contradictorium, nisi in qvodam sensu, quatenus nempe spatium aliqvod implere sumuntur, sint [h sumatur etiam vt homogeneum. e. g. Dolium pomis plenum non est quantum pomorum, nisi abstraham ab intervallis et materiam [vt pomorum, qvasi impleret spatium, mihi fingerem. — Qvantum discretum est multitudo.

2) Lex continui dynamica. Momentum virium acceleratricium est quantum continuum. h. e. cui minus semper assignari potest et qvod ipsum vniformi acceleratione oriri non potuit.

1 Nach ist, *wie es scheint, ein Komma.* || intensiv? intensio? || *Die Schlussklammer fehlt.* || **4** im? in? || **8** transsc: || **11** vorigen *nicht ganz sicher.* || **13** *Die Worte* so fern *stehen im Ms. rechts von der Überschrift in Z. 11 f.* || **16** *Nach* real *ein Komma?* || **25** sint *nicht ganz sicher; das Wort dürfte nur versehentlich nicht durchstrichen sein.* || sumatur *aus* sumantur

3. Lex continui mechanica: Nulla accidere potest mutatio status corporis [pe] vel qviescentis vel moti vel qvoad celeritatem vel qvoad directionem nisi in tempore per infinitos status intermedios continentes minorem differentiam a primo, qvam inter hunc ac postremum interest.
5 h. e. in mutatione qvalibet [nulli] nullus gradus est minimus, semper eum vel major antecedit vel seqvitur.

4. Lex continui cosmologica. Continuum formarum. Nullae species rerum naturae sunt (? ad.) diuersae, qvin ipsas intercedat alia species minoris differentiae a datis, qvam inter has obtinet. — Fallitur.
10 Hoc qvidem valet qvoad possibilitatem, non actualitatem.

Principium continui Logicum Leibnitzii: suppositio geometrica. Qvicqvid valet de corpore [qvocunqve] in aliud motum impingente, qvacunqve hoc celeritate moveatur, valet etiam, si hoc vt qviescens assumseris. Nam qvies est motus infinite paruus. Haec regula autem ipsum
15 redarguit auctorem in quaestione de viribus vivis.

Principium continui transscendentale. Non datur progressus [in serie rationum] a ratione data ad realiter oppositam secundum regulam nisi per intermediam determinationem, quae aeqvivalet ziphrae sive nullitati utriusqve, h. e. indifferens. e. g. in oscillatione — in magnete —
20 (in transitu a [virtute] vitio ad virtutem —) in transitu a voluptate ad taedium.

6339. *ω³⁻⁴. LBl. G 22. S. II—III. R III 75.*

Ein großer Grund, den Unterschied der Objecte als Noumena und Phaenomena [als] auch als nothwendige Hypothese anzunehmen, ist, daß
25 ohne dieses die Freyheit garnicht vertheidigt werden kann, ohne diese aber Vorauszusetzen, keine Moralitaet.

6340. *ω⁴ (1796). LBl. E 26. S. I, II. R II 106 f.*

S. II:

Von dem Nutzen aus dem Princip, jeden Fortschritt der Erkentnis
30 durch zurückgehen zu Grundsatzen, gleichsam als ob sie nun allererst erfunden werden sollten, zu machen, weil dadurch die Einseitigkeit vermieden

2 qviescientis || ***8*** ad. *(über* di*)* = adeo? || ***12*** motun? molem? || impingens || ***12—13*** qvaunqve || ***13*** moveatur? moventis? || ***16*** transsc: || ***18*** ziphra *(*zifra*) aus dem Arabischen = Null.* || ***19*** utriusqve? vitriusqve?
35 ***31*** sollt

wird (fallacia systematis), wegen der Scheinbarkeit der Folgen aus einem angenommenen System dieses selbst für fehlerfrey zu halten. Wenn man jeden Satz so untersucht, als ob das Centrum des Systems noch nicht ausgefunden wäre, so kann man oft Fehler in diesem entdecken, welche eine neue Prüfung des Systems und oft den Umsturtz desselben nöthig machen. 5

S. I:

Deutschland, 7tes Stück, 1796. Berlin. S. 10: „über den Begrif des Republicanismus“ von Friederich Schlegel.

6341. *ω¹. LBl. E 28. S. I. E II 108 f.* 10

g-Zusatz am Rand rechts oben neben Z. 15—21:

(g Von der identitaet der Person in Manigfaltigen Veranderungen. Das Ich als das, was nicht entsteht, vergeht, oder auch nur beharrlich ist.)

Ob, wenn ein Ding (eine einfache Substanz oder auch ein Zusammengesetztes als aus solchen), wenn es aufgehört hat zu seyn, denn eben dasselbe Genannt werden könnte (per palingenesiam), wenn ein vollkommen Gleiches und Ähnliches darauf folgte? Oder ob gleich dem cyclus des platonischen Jahrs der Vorige Zustand immer die Ursache des folgenden seyn müsse und, sollte dieser causalnexus einmal abgebrochen seyn, die Wiederherstellung (apocatastasis) in der That eine ganz neue Erzeugung seyn würde, und so auch bey der künftigen Auferstehung. — Es liegt hier in der Frage selbst ein Wiederspruch verborgen. Denn es wird Veränderung eben desselben gedacht, wo nur Vertauschung mit einem Andern gedacht werden sollte. 15 20 25

Der, so nicht schulmäßig, sondern geniemäßig philosophirt, wirthschaftet aus dem Vollen, welches dann einen nahen Bankerott weissagen

9 *Die Gänsefüsschen oben fehlen. Der vollständige Titel lautet: „Versuch über den Begriff des Republikanismus, veranlasst durch die Kantische Schrift: zum ewigen Frieden“. Der Aufsatz steht im III. Bd. der Zeitschrift und geht bis S. 41.* 30

12 ff. *Der 1. Absatz samt g-Zusatz hat in Schrift und Tinte grosse Ähnlichkeit mit den LBl. Reicke X I 1 und Reicke X [illegible] 10 ([illegible] 1796). Der 2. Absatz zeigt einige Unterschiede in Schrift, Feder und Tinte, aber nicht grössere, als sie in Phase ω¹ auch sonst vorkommen. Starke Ähnlichkeiten sind hier mit den LBl. A 2 und A 3 vorhanden (beide bald nach dem* Vornehmen Ton, *vgl.* [illegible]*, beschrieben).* ‖ 35 **15** *Zum Folgenden vgl. XV* [illegible]. **16** *R:* dann | **26 ff.** [illegible]

läßt (noris quam sit tibi curta supellex). Die critische Philosophie ist diejenige [welch] Vernunftwirthschaft, welche zuerst ihren Vermögenszustand untersucht, um zu wissen, wie weit sie in Ausgaben gehen kann, und sieht aus wie ein Pinsel gegen den geistreichen Kopf, der [so] wie ein ge-
5 wisser Minister von seiner StaatsVerwaltung rühmt: je mehr er Schulden macht, desto reicher wird er.

6342. ω⁴. LBl. E 2. S. I. R II 5.

Wir könnten Dinge nicht a priori erkennen, [wäre] läge nicht das Subjective unserer Vorstellungskraft, mithin die Art, wie sie uns Erscheinen,
10 uns a priori zum Grunde als die Bedingung, unter der allein sie uns so und nicht anders Vorkommen können.

Wir können Dinge, so wie sie an sich selbst sind, nur durch Warnehmung erkennen. Alsdann aber w — *bricht ab.* Würden Raum und Zeit die Formen der Dinge an sich selbst seyn, so würden wir sie nur durch
15 Warnehmung, also nicht als nothwendig erkennen.

Wir können Dinge nach dem, was sie an sich sind (noumena), und überhaupt a priori nur erkennen, sofern wir sie uns selber machen.

6343. ω⁴ (etwa Mai 1797). LBl. D 12. S. I, II. R I 217.
S. I:

20 Die Endabsicht aller Metaphysik ist, von der Erkentnis des Sinnlichen zu der des Übersinnlichen aufzusteigen. Die Critik d. r. V. beweiset nun, daß dieses nie in theoretischer, wohl aber in moralisch-practischer Ab-

---

*in diesem Absatz eine Vorarbeit zu VIII 390 (*Von einem neuerdings erhobenen vornehmen Ton in der Philosophie, *Berliner Monatsschrift Mai 1796) vor uns. —*
25 *Hinsichtlich Kants früherer Ansichten über das* geniemäßige Philosophiren *vgl. XV 336 f. und die XV 336₂₄ f. angeführten Stellen.*

1 *Persius Sat. IV, 52.* || **4—5** gewisser Minister *aus* gewisses Cabinet*; gemeint ist wohl, wie schon Reicke II 109 bemerkt, „die verschwenderische, nur auf Schulden basirte Finanzwirthschaft des französischen Ministers Charl. Alex. de Calonne (1783—87)“.* ||
30 **5** seiner StaatsVerwaltung *aus* seinem Staate

13 *Kant brach vermuthlich ab, weil er dem vorhergehenden Satz nicht die erforderliche hypothetische Form gegeben hatte. Der Sinn ist: Gäbe es überhaupt eine theoretische Erkenntnis der Dinge an sich, so wäre es auf keinen Fall eine apriorische, sondern nur eine solche durch Wahrnehmung.* || **14** *Statt* nur *im Ms.* wir *mit u-Haken*
35 *darüber.*

20 von *(aus* vom*?)* vom? || **22** *R:* nur

sicht ausgerichtet werden könne vermittelst des transscendentalen Begrifs der Freyheit, der in [Absicht] Rücksicht auf das theoretische Erkentnis-vermögen [völlig] transscendent und [völlig] absolut unerklärlich und unerweislich, in Hinsicht aber auf das reine practische (durch [blo] reine Vernunft allein bestimbare) Vermögen aber durch den categorischen Imperativ [völlig] unbezweifelte Realität hat. — Die Realität des Freyheitsbegrifs aber zieht unvermeidlicherweise die Lehre von der Idealität der Gegenstände [so fern sie] als Objecte [ihrer] der Anschauung im Raume und der Zeit nach sich. Denn wären diese Anschauungen nicht blos subjective Formen der Sinnlichkeit, sondern der Gegenstände an sich, so würde der practische Gebrauch derselben, d. i. die Handlungen würden [der] schlechterdings nur von den Mechanism der Natur abhängen, und Freyheit sammt (g ihrer Folge) der Moralität wäre vernichtet.

S. II:

Dem Buchstaben nach, nicht dem Vermeynten Geist.

In umgekehrter Richtung:

was eben derselbe Mann im Zusammenhange sagt.

Ein Aufstand der Dogmatiker in Masse.

6344. *ω[1] (etwa Mai 1797). LBl. E 53. S. III, IV. R II 197 f.*

S. III:

Alle Objecte sind: 1. das sensibile, 2. das aspectabile, 3. das intelligibile.

6–7 des . . . begrifs *aus* der . . . idee || **8** [ihrer]? || **11** *Nach* derselben *ist etwa* hinfällig *zu ergänzen.* || [der]? || **14 ff.** *Das LBl. D 12 ist ein schmaler Zettel (6 × 19½ cm), Fragment eines Briefes, wie ein Schlussstrich und eine durch vielfaches Durchstreichen völlig unleserlich gewordene Unterschrift („ergebenster" kann noch halb gelesen, halb gerathen werden) bezeugen. Die Bruchstücke auf S. II beziehen sich auf Kants* Erklärung *gegen Schlettwein vom 29. Mai 1797 (XII¹ 393 f., XII² 367₂₇–368₆). Wie das Verweisungszeichen vor* was *(Z. 17) erschliessen lässt, enthielt der weggeschnittene Theil des LBl. einen Entwurf zu der* Erklärung; *der erhaltene Rest stellt wahrscheinlich nur den Rand dar. — S. I kann sowohl vor als nach S. II beschrieben sein.* || **15** *Rechts von* Geist *noch der Anfang eines weggeschnittenen Buchstabens.* || **17** *Vor* was *ein Verweisungszeichen, dem offenbar ein 2. auf dem weggeschnittenen Theil des Zettels entsprach.*

Am Rand:

([g] Von der Schreibart: Niemand, ein Mal, Muse, concludiert.)

Es giebt 2 Cardinalprincipien der gantzen Metaphysik: die Idealitaet des Raums und der Zeit und die realitaet des Freyheitsbegrifs.
5 Räumt man die erstere nicht ein, so giebt es keine synthetische Sätze a priori für das theoretische Erkentnis; ist das zweyte nicht, so giebt es keine solche unbedingt practische, d. i. keine Pflichtgesetze. Giebt es aber keine von den letzteren, so ist kein Grund da, die Begriffe von Gott, Freyheit und Unsterblichkeit zu denken als [Begrif] Ideen des Ubersinnlichen. —
10 Mathematisch- und dynamische Potenzen. — Zwischen beyden die der Urtheilskraft von der Zwekmäßigkeit in den Objecten, welche [blos] subjectiv und dadurch objectives Princip ist.

Ein quantum, gegen welches jedes andere angebliche (dabile) nur als ein Theil eines noch größeren Qvanti gedacht werden kann, ist un-
15 endlich. Das quantum aber, was in Vergleichung mit jedem anderen assignabelen Qvanto nur als ein Theil betrachtet werden kann, ist unendlich klein. Daß sich alle ausgedehnte Wesen in der Welt in einen Wassertropfen oder ins unendliche noch kleineren Raum bringen lassen, beweiset die Idealität des Raums, wen alles immer als relativ, niemals absolut
20 gros oder klein betrachtet wird.

S. IV:

Um auch noch andere, die sich in derselben Absicht verbündet haben,

---

2 *Zu dem g-Zusatz vgl. Nr. 6350 Schluss.* || Niemand?? Nienand? *Das* n *statt* m *wird doch wohl nur ein Schreibfehler und nicht beabsichtigt sein, obwohl Kant wahr-*
25 *scheinlich auch in Nr. 6350 (Schluss)* Nienand *und* Jenandt *schreibt.* || concludiert? coacludiert? || ***3ff.*** *Man könnte versucht sein, die folgenden Ausführungen, sowie die verwandten auf den LBl. E 21, M 13, Reicke Xb 12 (Nr. 6348, 6349 Absatz 6, 6353) mit dem Schluss von Kants Preisarbeit* Über die Fortschritte der Metaphysik *(unmittelbar vor den* Beilagen, *vgl. Bd. XX) in Verbindung zu bringen. Aber die*
30 *Preisarbeiten mussten schon am 1. Juni 1795 eingelaufen sein, und die preisgekrönten Schriften von Schwab, Abicht und Reinhold wurden von der Akademie schon 1796 gemeinsam herausgegeben.* || ***8*** *Nach* Gott *ein Punct.* || ***11*** [blos]? || ***16*** assignalen || betracht || ***17—20*** *Im Opus postumum spricht Kant öfter davon, dass das ganze Universum im Raume einer Nussschale Platz finden könnte, und führt diese Be-*
35 *merkung auf de Luc, einmal auch auf Newton zurück. Schon Galilei behauptete dasselbe hinsichtlich der Erde. Näheres in meinem Werk über Kants Opus postumum 1920 S. 100f. — Vgl. auch Nr. 6338, 6346, 6398.* || ***19*** wen *aus* wens? *aus* woraus? || ***669₂₂—670₂*** *Diese Zeilen, die Kant links einmal schräg durchstrichen hat,*

setze ich auch hier die Nachricht für sie, daß der, welchen ich als denjenigen Ansehe, der mich am besten Versteht 2c2c.

6345. *ω⁴ (etwa Mai 1797). LBl. F 22. S. I, II. R II 367, 369 f.*

S. I:

Natur und Freyheit. Bey beyden Erkentnis a priori. Mathematisches und dynamisches Vernunftvermögen im Sinnlichen und Übersinnlichen.

(Wieder den idealism). Ob wir wohl Dinge als zugleich existirend denken könnten, wenn sie blos das, was in uns [ist] und in unserm Gemüth ist, repräsentirten. Die Gedanken in mir sind nicht zugleich.

(Schletwein und Hufeland.)

S. II:

Wie sind synthetische Sätze* des Übersinnlichen möglich? Als regulative Principien der practischen Vernunft. Die des Sinnlichen als constitutive Begriffe der theoretischen.

*(g a priori möglich, die erstere als theoretische objectiv bestimmende der Gegenstande als Erscheinungen. Die Zweyte als practische blos subjectiv bestimmende der Gegenstande als Dinge an sich selbst.)

6346. *ω¹. LBl. E 39. S. I. R II 147 f.*

Zwey Zeiten sind nicht zugleich und Zwey Räume nicht nach einander. Da aber es dennoch zwey Verschiedene Reihen (g des Daseyns) in einer Zeit und eben so verschiedene Inbegriffe in einem Raum giebt, so kann man beyde nicht als den Gegenständen der Sinne inhärirende Beschaffenheiten, sondern nur als Formen der Zusammensetzung des Mannigfaltigen in einer sinnlichen Anschauung betrachten.

---

sind ein Formulierungsversuch für seine Erklärung *gegen Schlettwein vom 29. Mai 1797 (insbesondere für XII² 367 26—35).*

12 *Die Zusammenstellung der beiden Namen* Schletwein und Hufeland *sollte wohl, wie schon R II 366 f. annimmt, Kant daran erinnern, dass er seine* Erklärung *gegen Schlettwein an den Herausgeber der Allgem. Litt.-Zeitung Prof. Hufeland in Jena zur Veröffentlichung in deren Intelligenzblatt einschicken wollte. Sie erschien daselbst in Nr. 74 vom 14. Juni 1797.*

20 *Am Rand einer Vorarbeit zum* Beschluß *der* Tugendlehre, *auf der Rückseite einer solchen zum* moralischen Katechism *(VI 486, 480).*

Da die Bedingungen des Raums und der Zeit, die allen Erfahrungs-vorstellungen zum Grunde liegen, Nothwendigkeit bey sich führen, mithin a priori in dem Vorstellungsvermögen der Sinne liegen, so kann dieses nicht anders [moglich] geschehen als so, daß sie im Subject und dessen sinn-5 licher Form der Anschauung liegen; denn die [geht] ist allein vor aller Erfahrung gegeben.

Gesetzt wir erkenneten die Gegenstande der Sinne so, wie sie an sich selbst sind, wenn wir uns ihrer unmittelbar bewust sind, so würde dieses doch kein Erkentnis a priori, sondern bloße Warnehmung seyn, welche 10 keine Nothwendigkeit bey sich führt, sondern nur, daß es so sey, nicht aber nothwendigerweise so seyn müsse, enthalten würde.

Diese Idealität der Anschauungen a priori (g in der Vorstellung der Sinne), die (g Form der) Zusammensetzung des Mannigfaltigen der Anschauung in einer Apperception [und ein] durch den Verstand sammt dem 15 Schematism der Urtheilstraft, — endlich die durch die Vernunft im Practischen.

Die Unendlichkeit des Wirklichen Raums beweiset, daß er blos die Form der Erscheinung ist. Denn unendlich ist das [Geg], was [ganz gegeben] gegeben, was aber nicht anders als ein Theil eines Ganzen exi-20 stiren kann. Nun ist das Qvantum, was nur als Theil eines andern quanti existiren kan, nicht ein Ding, was objectiv gegeben ist.

Ferner so gros wie auch die gegebene Welt seyn mag, so kan sie [in] doch in dem Raume eines Waßertropfen, Nadelkopfs ꝛc ꝛc. enthalten seyn; wegen der Unendlichen Theilbarkeit. Also kan sie gar nicht aus Dingen 25 an sich selbst zusammen gesetzt seyn.

6347. *ω⁴. LBl. E 7. S. II. R II 26.*

Von dem Etwas und Nichts, Dinge und Undinge, — Glieder der Eintheilung, der Begrif vom Object ist das eingetheilte. — Ich kann meinen Todt nicht erleben, denn das ist Wiederspruch, wohl aber den Tod eines 30 andern.

6348. *ω⁴ (Sommer 1797). LBl. E 21. S. I. R II 89f.*

---

9 kein? keine? || **13** des *aus* der War || der *aus* in || **17** Rauns || **22ff.** *Zum Folgenden vgl. Nr. 6338, 6344, 6398.* || **23** Raune || *R:* Waßertropfens

26 *Auf der Vorderseite steht eine Vorarbeit zur Vorrede der* Tugendlehre 35 *(Ende Aug. 1797 erschienen).*

Die Anschauungsform (nicht die Denkungsform) der Gegenstande in Raum und Zeit, weil sie a priori und als Nothwendig vorgestellt wird, beweiset ihre Subjectivität, daß sie nämlich nicht zu der Beschaffenheit der Gegenstande gehören, sondern a priori in der Sinnlichkeit des Sub- jects liegen müsse, bey denen man freylich a priori wissen kann, [wie] in welcher Form sie von uns angeschauet und wie sie uns also erscheinen werden: Aber zugleich da doch auch, daß es eine Art der Vorstellungen, nämlich die, wie die Dinge **sind**, wenigstens Gedacht werden müsse.

Zweytens ist die Freyheit eine Eigenschaft, deren wir uns unmittel- bar durch innern Sinn nicht bewust sind, aber sie ist durch den Pflicht- begrif apodictisch bewiesen (nämlich negativ). Diese Eigenschaft stellt uns ein Wesen wie den Menschen vor, nicht wie er [als] erscheint, sondern wie er ist. — Dieses Erkentnisprincip a priori ist aber blos practisch.

Beyde Zusammen sind die cardines der Critischen Philosophie, und alle Metaphysik hat sie zum Zwek. Diese sammt der Geschmakslehre machen das Ganze der Principien [der] *bricht ab?*

Die Formen, die wir durch Erfahrung erkennen, können nicht a pri- ori erkannt seyn, weil ihnen sonst der Character der nothwendigkeit ab- ginge.

Transscendentale Begriffe können **sinnenfreye** genannt werden. Transscendental-philosophie auch sinnenfreye. Alles, worin nichts empi- risches, aber doch allgemeingeltendes ist. [Transscendent] z. E. die **Cate- gorien**. Transscendent: was gar kein Erkenntnisstük ist.

6349. *ω¹ (etwa Juni—Juli 1797). LBl. M 13. S. I, II.*

S. I:

Wenn die Erscheinungen der Sinne die Sachen an sich selbst wären, so hätten sie insgesamt Nothwendigkeit in der Kette der Wirkungen und Ursachen und es wäre keine Freyheit, mithin auch kein categorischer impe- rativ, der doch durch die Vernunft unbedingt nothwendig gebietet.

Wäre das Object des inneren Sinnes, die Seele, nicht bloße Er- scheinung seiner selbst, sondern ein reines Bewustseyn seines Denkens, so konnten wir nicht das Beysammenseyn der Vorstellungen in der Zeit, folglich in einer Form, die a priori [in uns] synthetisch gedacht wird, in

1 ff. Zu den drei ersten Absätzen vgl. Nr. 6344. || **5** denen *aus* den *oder* dem: *R:* der || **7** *R:* dieses *statt* daß es || ***16*** [der]? || ***22*** E.? B. *(so R.)?*

uns haben, also keine (? Erfahrungs) Erkentnis von uns selbst haben. Denn was in Raumes und Zeitverhältnissen verbundene Vorstellungen enthält, ist blos Erscheinung.

Von Aenesidemus und der Dialele. — Tieftrunk zu beantworten. —
5 Wie kann ein Subject [sich] von ihm selbst angeschaut doch blos als Erscheinung erkennen?

Man kann [sich] von einem Gegenstande durch die bloße Categorie gar keine Erkentnis haben: 1. daß Vieles zusammen Eines ausmache; 2. daß Realitaet einen Grad habe; 3. daß etwas so beschaffen ist, daß
10 etwas Anderes davon die nothwendige Folge sey; 4. daß eines Dinges Daseyn für sich selbst schlechthin nothwendig sey.

Ebenso kann man durch Anschauungen allein auch keine Erkentnis haben und, sind sie empirisch, keine Erkenntnis a priori, wenn nicht schon die regel vorhergeht.

15 Die Idealität des Raumes und der Zeit (folglich der Begriff aller Gegenstände der Erfahrung als Erscheinungen) und die [R] practische Realitaet des Vernunftbegriffes von der Freyheit sind die zwey Cardinalpuncte der Metaphysik.

Von dem Spectakel, den man mit dem Satz treibt, sich selbst in
20 der inneren Anschauung nur Erscheinung, nicht die Sache selbst zu seyn. Es bedeutet nur so viel als: „die innere Erfahrung ist nichts weiter als [Erf] empirisches Erkenntnis seiner selbst nur nach dem Subjectiven der Art der Anschauung unserer selbst in der Zeit (der Auffassung innerer Vorstellungen), wie wir uns innerlich Vorstellen, nicht wie das Subject
25 an sich sey; wie es uns innerlich gegeben, nicht wie es von uns gedacht wird." Die Schwierigkeit geht nur darauf, wie das Subject an sich selbst Erfahrung anstellen könne. Es muß nicht blos Empfindungen in sich

---

1, 8 keine? kein? || ***4*** *Die Worte* Von ... beantworten *sind von Kant in eckige Klammern eingeschlossen. G. E. Schulzes* „Aenesidemus *oder über die Fundamente der*
30 *von dem Herrn Prof. Reinhold in Jena gelieferten Elementar-Philosophie" erschien 1792. Über Kants Verhältnis zum* Aenesidemus *vgl. mein Werk über Kants Opus postumum 1920 S. 616—628.* || *Vielleicht handelt es sich um die Antwort auf* Tieftrunks *erstes Schreiben vom 20. Juni 1797 (XII 170—2), die am 12. Juli 1797 abging (XII 182 3). Vgl. unten 674₂₉ff. zu* Euler. || ***5*** *Über* doch blos *stehen einige durchstrichene Buch-*
35 *staben, wahrscheinlich das nicht ganz vollendete Wort* sich. *Irgendwo muss es ergänzt werden, am besten wohl vor* doch. || ***8*** 1. daß? 1. Daß? || ***12, 13*** keine? kein? || ***15—18*** *Vgl. Nr. 6344.* || ***24*** innerlich? nämlich?? || ***26*** *Gänsefüsschen fehlen.*

warnehmen, sondern erregen und sie synthetisch verknüpfen, mithin sich afficiren. Also ist es nicht ein Denken, sondern Anschauen seiner selbst.

An den HE. Collegien Rath und Director Euler bey der Russ. Kays. Academie der Wissenschaften zu St. Petersburg.

Daß Raum und Zeit synthetische Sätze a priori abgeben. Daß dieses anders nicht moglich sey, als blos wenn sie subjective Formen der Sinnlichkeit sind; denn sonst wären es synthetisch empirische Sätze vom Object.

S. II:

Daß synthetische Satze a priori wirklich, folglich auch möglich sind, beweiset die Mathematik. Daß diese [Möglichkeit] aber nicht durch warnehmung der Objecte der Anschauung als Dinge an sich selbst moglich sind, ist daraus zu ersehen, weil sie sonst empirisch wären und keine Nothwendigkeit [be] enthalten würden, welche nur Erkenntnissen a priori eigen ist. Daß [also] sie also nur [durch] die subjective Beschaffenheit unserer Sinnlichkeit anzeigen, welche noch vor allem Empirischen, (*g* also) a priori, die Form der Anschauung an die Hand giebt, mithin das Erkentnis (*g* objecte) der Sinne blos als Erscheinungen enthalten kann, folgt daraus unausbleiblich. Daß es aber auch so seyn müsse, folgt, wenn wir vom practischübersinnlichen der Freyheit ausgehen. [Denn der categorische imperativ könnte nicht Gelten, wenn die Handlungen durch Natururſachen bestimmt würden, und es wäre keine Freyheit moglich, wenn die bestimende Natur Dinge an sich selbst vorstellete. Der Mensch (*g* als Object an) sich selbst (*g* sich blos) als naturgesetzen (*g* gemäs) bestimmbar dächte. Er muß sich, so fern er in sich selbst wirksam seyn soll, sich als Phänomen betrachtet allein unter Naturgesetzen denken, den so kann er sich als Noumenon unabhängig von Zeitbedingung sich selbst bestimmend denken:] Umgekehrt wenn unsere Handlungen frey sind, so kann der [Sinn] innere Sinn uns nur Erscheinungen geben, nicht Erkenntnis von unserer Substanz als Ding an sich selbst. Denn wäre das letztere, so würden* alle

---

1 erregen? anregen?? || **3—4** *Den Stellungsindicien nach scheinen die Euler betreffenden Zeilen mindestens vor den letztvorhergehenden beiden Sätzen geschrieben zu sein. Von einem an Euler zu schreibenden Brief handeln die Nrn. 721—722 des Briefwechsels vom 7. Juli 1797 (XII¹ 178/9); auf ihn bezieht sich sehr wahrscheinlich auch die hiesige Notiz und Rfl. 6349 wäre danach in den Sommer (Juni—Juli) 1797 zu setzen. Vgl. mein Werk über Kants Opus postumum 1920 S. 52 f.* || **3** An ... und *durchstrichen.* || **16** giebt ausdrüken mithin: *Kant hatte offenbar vergessen, dass er vorher schon dem* Daß-*Satze ein Prädicat* (anzeigen) *beigegeben hatte.* || **17** kann *muss man auf* welche (*sc.* Sinnlichkeit) *beziehen, wenn man nicht vorzieht, es in* können (*sc.* synthetische Sätze a priori) *zu verändern.* || **23** in? an???

innere Seelenbestimmungen physisch nothwendig, wie alles, was nach dem Gesetz der Ursache und Wirkung geschieht, und es gäbe keine Freyheit.

*(g Das Bewustseyn aller Bestimmungen der Seele (des inneren Sinnes) empirisch seyn, also kein practisches Princip derselben a priori, als worauf alle unbedingte Nothwendigkeit, also auch die der Pflicht-5 handlungen beruht, möglich seyn.)

Daß der Begriff der Freyheit und die Realitaet desselben ein hinreichender Grund sey, das Daseyn Gottes und ein künftig Leben anzunehmen. — Der moralische Imperativ enthalt ein Sollen und eben darum 10 ein Vermögen, mit der Ganzen Natur wegen ihrer Caussalität in Streit sie doch zu überwinden (ihr zu widerstehen). Dieses Vermögen bezieht sich nothwendigerweise auf das Vermögen eines Wesens, diese [decret] Decrete der practischen Vernunft auch einstimmig mit der Natur oder umgekehrt zu machen. Ein solches Vermögen ist aber in Gott.

---

15 ***6350.*** *ω⁴ (Juli—August 1797). LBl. Reicke Xb 9. S. I, II.*
S. I:

Unter Voraussetzung der [äuße] subjectiven Form der inneren und äußeren Anschauung sind allein synthetische Satze a priori moglich, denn dieser müssen die objecte gemäs seyn. Dies ist das Princip der idealitaet 20 des Raumes und der Zeit.

Wenn das Subject [in der] sich selbst afficirt zu Vorstellungen des inneren Sinnes, so sind diese nur [Ersch] Arten, wie das Subject ihm selbst erscheint, und die Erfahrung ist nur die nach den categorien geordnete Zusammensetzung der Vorstellungen des inneren Sinnes.

25 Myinda, das Blindekuhspiel, ist lustiger als [der k] die Schlägerey mit verbundenen Augen andabatarum.

Dinge [an sich], wie sie an sich sind, nicht als Erscheinungen betrachtet, qvalificiren sich zu keinem theoretischen Erkentnis, [aber] denn es sind blos Ideen. Aber diesen Ideen angemessen sich zu verhalten [geht]

---

30 ***4*** keine, *es folgt darauf durchstrichenes* noth. || ***12*** [decret]?

19 dieser? diesen? || ***26*** andabata = *eine Art römischer Gladiatoren, die Helme mit geschlossenem Visier trugen und also* mit verbundenen Augen *fochten. „More andabatarum" war sprichwörtliche Redensart geworden = ins Blaue hinein (schlagen usw.). Näheres bei A. Otto: Die Sprichwörter und sprichwörtlichen Redens-* 35 *arten der Römer 1890 S. 24.*

ist ein realer Begrif der practischen Vernunft. Myinda metaphysica oder anticritik der reinen Vernunft.

Man kann von einer Ubersinnlichen Natur: Gott, Freyheit, Geistiges Wesen, niemals eine Erfahrung machen; denn zwischen beyden müßte eine action und eine reaction statt finden. 5

Was ist object? Das, dessen Vorstellung ein Inbegriff mehrer dazu gehoriger Pradicate ist. Der teller ist Rund, warm, zinnern ꝛc ꝛc. Warm. Rund, zinnern ꝛc ꝛc. ist kein object, aber wohl die Wärme, das Zinn ꝛc ꝛc.

Object ist das, in dessen Vorstellung verschiedene andere (*g* als) synthetisch verbunden gedacht werden können. 10

In jedem Urtheile ist Subject und Prädicat [und und Object welches]. Das Subject des Urtheils, so fern es verschiedene [Pra] mogliche Pradikate enthalten kann, ist das object. Die Prädicate hängen alle vom Subjecte ab, wie Warm von der Wärme.

Warm, Vierekigt, Tief sind Pradicate. — Die Wärme, das Vierek, 15 die Tiefe sind objekte. — Eben so vernünftig und die Vernunft. Das Bestimbare in einem Urtheile, das logische Subject, ist zugleich das [object] reale object.

Was tugendhaft ist, kann ich analytisch erklären; aber die Tugend selbst wird [dadurch] daraus nachher synthetisch zusammen gesetzt. 20

(*g* Anmerkung. Princip der synthetischen Allgemeinheit, so fern es aus der analytischen fließt. — 2 Parallellinien, von einer dritten durchschnitten *bricht ab?*)

S. II:

Das Subject eines Urtheils, dessen Vorstellung den Grund der 25 synthetischen Einheit einer Manigfaltigkeit von Prädicaten enthält, ist Object.

Das, was die synthetische (reale) allgemeinheit eines Begrifs enthält, ist das Object. — Was blos die analytische [enthält ist] (logische) enthalt, ist das logische (Subject). Reinhold. 30

Der Begriff, der die synthetische Einheit der Apperception des Manig-

---

6 *Zwischen* Das *und* dessen *ist nachträglich ein Wort übergeschrieben, aber wieder durchstrichen; wie es scheint:* in. || **11** [welches]? || **21** Anm? Aom? Aom *verschrieben für* Vom? || Princip? || **29** *Die Schlussklammer nach* logische *fehlt.*

faltigen (was dazu kommen möchte) enthält, ist der Begriff von einem object. Er ist auch das Subject eines Urtheils, das viele Prädicate hat.
[Das Vorgestellte in] Das Gedachte in einem Urtheil ist der Gegenstand (? Materie); das Denken desselben durchs Pradicat ist die Form,
5 wie ich es denke. [Ein Viereck] So ist der Begrif [tugendhaft Glück] Weise |das Pradicat in einem Urtheil, z. B. [Dieser] Der Tugendhafte ist Weise.

Unten auf der Seite, durch ein Spatium von etwa 1 cm vom Nächstvorhergehenden abgetrennt:

An die Gesellschaft der Künstler zur mechanischen Vervielfältigung
10 von Gemälden in Duisburg.
Von den Worten ein Mahl, Niemand, Jemandt.

6351. *ω⁴ (frühestens Oct. 1797). LBl. Berliner Staatsbibliothek. Nr. 21. S. I, II.*

S. I:

15 Berl. Zeitung, den 30[sten] September 1797.
„Die Königliche Academie der Wissenschaften ist nicht der Meynung derer, welche es als mathematisch erwiesen ansehen, daß es reine subjective Vorstellungen gebe; sie ist vielmehr überzeugt: daß es wesentliche Gegengründe giebt, auf welche bis jetzt noch nicht befriedigend geantwortet
20 ist und daß es nicht an starken Gründen für den allgemeinen empirischen Ursprung aller unserer Erkenntnis fehle, die nur bis jetzt vielleicht noch nicht in ihr gantzes Licht gestellt worden sind.“
NB. Die Preisfrage ist von der Phil. Classe der Academie der Wissenschaften bis zum 1. Juny 1799 Aufgestellt. Der Director ist He. Selle.
25 Ein solcher Beweisgrund ist ein Wiederspruch an sich selbst. Denn,

---

1 kommen? kennen? keinen? || möchte? muste?? müste?? || **2** viele? viel? reine?? || **3** *Das erste* Das *versehentlich nicht durchstrichen.* || **9—10** *Vgl. den Brief Böningers und Langers vom 24. März 1797 und Kants Antwort vom 24. August 1797 (XII 149, 193f.).* || **11** Niemand??? Nienand? || Jemandt?? Jenandt? Jenandt *aus*
30 Jenand? *Oder umgekehrt? Oder* Jenant? — *Zur Sache vgl. Nr. 6344 Anfang.*

23—24 Der Preis *wurde erst 1801 zuerkannt, und zwar Bendavid und Degenerando; vgl. Ad. Harnack: Gesch. der Preuss. Akademie 1900 I 2 S. 612. — Auch auf dem LBl. 18 der Berliner Staatsbibliothek (1796—99 beschrieben) ist zweimal von der Preisfrage die Rede. Auf S. I lauten zwei s-Zusätze:* Metacritik
35 wieder Herder und Fichte. Das Empirische zum obersten Princip zu machen. Director Selle mit seiner Preisfrage. *S. II:* Selle's Preisfrage.

wenn er allgemeingeltend seyn soll, so muß er auch unbedingte Nothwendigkeit enthalten, folglich a priori [gefüh], mithin auch unabhängig von allem Empirischen geführt werden können. Denn (*g* nur) an der Nothwendigkeit erkennt man die Allgemeinheit stricte.

S. II:

Es ist kein Bedenken dabey, daß, wenn ein Artzt die Formel dieser Aufgabe zu entwerfen [gehabt] den Auftrag von der Academie gehabt hätte, (*g* er) für den allgemeinen [Ursp] empirischen Ursprung aller seiner (medicinischer) Erkentnis nicht allein starke, sondern auch unbestreitbare Gründe hätte anführen können. — Wie aber alsdann eine solche Aufgabe [für die philosophische] in das philosophische Fach und nicht ins medicinische habe übergehen können, ist nicht zu begreifen.

Vom synthetischen practischen Erkentnis a priori heißts auch, daß es blos subjectiv sey; (des Willens) Freyheit ist das erste — und die transscendentalen Begrife von Gott und Unsterblichkeit gehen nur auf die Principien meiner Handlungen. Ich soll so handeln, als ob ein Gott und künftig Leben sey.

Wie sind synthetische Satze des Übersinnlichen moglich? Als regulative Principien des Practischen, nicht als constitutive des theoretischen Erkentnisses.

(*g* Das Übersinnliche, was gegeben ist, ist der Freyheitsbegriff; folglich ist kein synthetisch-theoretischer Satz, mithin der objectiv transscendent wäre, möglich.)

Von objecten als Dingen an sich selbst. Daß es solche in unsrer Vernunft geben müsse, ist aus dem Gegentheil des Sinnlichen überhaupt zu ersehen.

6352. *ω*$^{1-5}$. *LBl. L 30. S. I:*

Von der Analogie zwischen den Parallelen und dem Princip des allgemeinen Empirismus von Selle.

6352 *a*. *ω*$^{1-5}$ *(1798). Umschlag des IV. Convoluts des Opus postumum. S. I:*

7 hätte? hatte?? || **13** heißts? heißt es? || **24** unsrer? unser? || **25** den

28—29 *Die Bemerkung bezieht sich vermuthlich auf die in der vorhergehenden Nr. mitgetheilte Berliner Preisfrage.*

30ff. *Zu Nr. 6352 a vgl.* 305_{21} *ff.*

Daß nach Selle kein einziger synthetischer Satz Nothwendigkeit enthalten würde.

(s Es [ist] giebt keine andere Auflösung der Aufgabe [möglich]: Wie sind synthetische Sätze a priori moglich, als so, daß die Anschauung ihrer Form nach blos das Subjective, (g d. i.) die Art, wie das Subject afficirt wird, d. i. das Object in der Erscheinung vorstelle; denn alsdann und auch nur alsdann kann a priori [bestimmt] die Form bestimmt werden, unter der wir sie nothwendig anschauen müssen. — Eben dieses im categorischen imperativ.)

6353. *ω⁴ (2. Hälfte 1797). LBl. Reicke Xb 12. S. I:*

Wie wenn Hr. Bek von den categorien, die für sich keine Bedeutung haben, aber doch Begriffe a priori sind, anfinge, dann zu Anschauungen a priori, die ihnen correspondiren, fortschritte und so auf Raum, Zeit und realitaet käme.

Das System der Critik der reinen Vernunft dreht sich um 2 Cardinalpuncte: als System der Natur und der Freyheit, deren eines auf die Nothwendigkeit des Andern führt. — Die Idealität des Raumes und der Zeit und die Realität des Freyheitsbegrifs, von deren einem man analytisch zu dem Anderen unvermeidlich geführt wird. Nach dem einen zum synthetisch-theoretischen Erkentnis a priori, nach dem Anderen zum synthetisch practischen, gleichfalls vollig a priori. Die Natur des Menschen in ihm selbst kann a priori nicht bestimmt werden, ohne daß diese Bestimmung (zu Handlungen) die Freyheit voraussetze; denn sonst geschähe diese Bestimmung nicht a priori. Es muß also etwas Übersinnliches angenommen werden, unter welchem das Sinnliche als bestimbar durch dasselbe betrachtet werden kann, und umgekehrt etwas Sinnliches a priori, [unter] nach welchem das Ubersinnliche [empi zur Thätigkeit] die Sinnlichkeit in Thaten bestimmt. Der (g 1ste) Grundsatz: alle Gegenstande unserer Erkentnis, wenn sie Erfahrung [werden] geben sollen, können nur als Erscheinungen betrachtet werden. Der 2te Grundsatz ist der categorische Imperativ: alle Handlungen aus Freyheit können nur nach dem Princip

---

10ff. *Auf S. II des LBl. steht ein Entwurf zu Kants Schreiben an Böninger und Langer vom 24. Aug. 1797 (XII 193f.), auf S. I ein Entwurf zu einem Zeugnis für J. H. I. Lehmann (vgl. XII 187f., XIII 457).* || ***11—14*** *Vgl. XII 166, 174, 221, XIII 463, 468—71, XVIII 683₁₉f.* || ***15ff.*** *Zum Folgenden vgl. Nr. 6344.* || ***27*** [empi]?

der Übereinstimmung mit der Allgemeingültigkeit ihrer Maximen zur allgemeinen Gesetzgebung gedacht werden.

6354. *ω[1] (2. Hälfte 1797). LBl. Reicke X b 6. S. I:*

Der innere Sinn ist noch nicht [das Bewustseyn wod] Erkentnis meiner selbst, sondern [nur Vorstellung der inneren Erschei] zuerst müssen wir Erscheinungen durch ihn haben, nachher allererst durch Reflexion über dieselbe uns einen Begrif von uns selbst machen, der alsdann empirisches Erkentnis meiner selbst, d. i. [Erfahr] innere Erfahrung, zur Folge hat. — Daß aber selbst diese Erfahrung doch uns selbst wiederum in anderer Beziehung blos als Erscheinung, nicht wie wir schlechthin an uns selbst sind, beurtheilen lasse, geht darauf hinaus, daß die Form der inneren Sinnesanschauung auch ganz und gar von der specifischen Beschaffenheit des Subjects herrühren möge, weil wir doch von etwas [auff], allenfals durch Attention von uns selbst afficirt seyn müssen und also alle innere Anschauung passiv ist. Eine solche Form treffen wir auch in unserer Sinnenanschauung (der inneren) an, namlich die Zeit, welche nimmermehr a priori (wie es doch wirklich geschieht) und also als nothwendig dem Subiect eigen [vorgestellt wer] gedacht werden könnte. Diese Zeitvorstellung kann auch nicht aus Begriffen abgeleitet werden, sondern blos als zur Erscheinung des Subjects in Ansehung meiner selbst. Dies macht nun ein Doppeltes ich aus, aber nicht des Bewustseyns (ich erscheine mir selbst, ich bin mir auch in diesem empirischen Bewustseyn doch der Beobachtete und zugleich Beobachter, der *bricht ab.*

6355. *ω[1] (2. Hälfte 1797). LBl. R X b 6. S. II:*

Daß synthetische [sätze] Sätze a priori nur durch die subjective Form

---

1 Maximen? Maxime?

3ff. *Vielleicht ist Nr. 6354 eine Vorarbeit zu § 7 der* Anthropologie *(VII 140–142).* | ***13*** [auff]? || ***14*** Attention??? Attemtion? || ***20*** *Nach* meiner selbst *muss etwa ergänzt werden:* gehörig gedacht werden.

24ff. *Auf S. IV des LBl. stehen die XIII 457 zu Brief Nr. 768 [730] abgedruckten Notizen Kants. S. IV ist möglicherweise zuerst (auch vor S. I) beschrieben, S. II (Innenseite) auf jeden Fall zuletzt. Der Inhalt von S. II kann mit der Preisfrage der Berliner Akademie (vgl. Nr. 6351) zusammenhängen, vielleicht auch mit Kants Brief an Tieftrunk vom 11. Dec. 1797 (XII 222, XIII 468 f.). Er kann aber auch ohne jede äussere Veranlassung niedergeschrieben sein. Dass das Problem*

der Sinnlichkeit möglich, folglich ihre Objecte nur als Erscheinungen vorstellen können, ist daraus zu ersehen, weil sie Nothwendigkeit bey sich führen, aber nicht aus dem Begriffe durch analysis. — Denn Gesetzt, wir könnten die Dinge an sich selbst warnehmen, so würde solchen Sätzen die
5 Nothwendigkeit fehlen und die allgemeinheit. Aber wenn sie blos Erscheinungen sind, so können wir a priori wissen, wie sie uns erscheinen müssen; denn sie können keine andere Anschauungen haben, als die subjective Beschaffenheit unseres Sinnes es verstattet. — Das hat aber damit keine Verwandtschaft, daß wir, was die Farbe betrifft, jeder seine eigene
10 Sinnesart haben mag. Denn diese ist Empfindung, folglich nicht objectiv, sondern blos subjectiv und hat keine allgemeinheit bey sich [für jeden] und nothwendigkeit.

6356. *ω¹ (2. Hälfte 1797). LBl. Reicke Xb 7. S. III:*

1. Wie sind synthetische Sätze a priori über Dinge, welche Gegenstand
15 der Erfahrung seyn können, möglich. 2. Wie sind synthetische Sätze a priori über Dinge, die nicht Gegenstände der Erfahrung seyn können, [moglich] d. i. über [bloße idealische Wesen] Gegenstände der [blo] reinen Vernunft möglich? — Jene nur, indem die Gegenstande (äußere so wohl als der innere Gegenstand des inneren Sinnes) blos als Erscheinungen erkannt
20 werden können im theoretischen Erkentnis: diese blos als Gegenstände, welche dem Endzwek der Vernunft [bestimmen] correspondiren zum (*g* reinen) practischen Erkentnis [in uns s] unserer selbst.

6357. *ω¹? ω⁵?? Nach der Michaelismesse 1797 (vgl. XIV 524). LBl. E 77. S. III, IV. R II 265f.*

25 *S. III:*

Weil blos die Subjectivitaet der Form Sinnlicher Anschauung synthetische Sätze a priori (als blos auf Obiecte in der Erscheinung Gehend)

---

der synthetischen Sätze a priori *Kant im Jahre 1797 auch schon vor Kenntnis der Berliner Preisfrage beschäftigte, zeigen die LBl. F 22 und M 13 (o. S. 670, 674).*

30 ***1*** *Der Deutlichkeit wegen könnte nach* möglich *eingeschoben werden* sind, wir *oder* seyn, wir. || ***11*** für *versehentlich nicht durchstrichen.*

13ff. *Auf S. I und IV des LBl. stehen Entwürfe zu Kants Briefen an Lindblom und Tieftrunk vom 13. Oct. 1797 (XII 204ff., XIII 461f., 463f.). — Vom Inhalt der Nr. 6356 gilt das über die vorige Nr. Gesagte.* || ***18f.*** der inner ||
35 ***21*** dem?? den? || ***22*** [uns]? [aus]?

26 *Das* S *in* Sinnlicher *aus* s *oder einem andern Buchstaben.*

moglich machen kann, so läßt sich auch begreifen, warum sie den Principien des reinen Verstandes und den darnach gemachten Begriffen wiedersprechend sind. z. B. daß der Raum weder aus unendlich viel Theilen noch aus einer endlichen Zahl derselben bestehe. Warum der gegebene Raum noch die Verflossene Zeit weder endlich noch unendlich sey; weil namlich hier nicht das Obiect an sich, sondern das Machen desselben durchs Zusammensetzen des Mannigfaltigen in der Erscheinung [zu] dem Begriff unterliegt oder untergelegt wird.

Ist es einerley zu sagen: daß der Raum ins Unendliche theilbar sey, oder zu sagen: daß er aus unendlich viel Theilen bestehe. Eben so in dem, was die Unendlichkeit des Raumes und der Zeit, die als Gegeben vorgestellt werden.

Nur durch und für das moralische Gesetz bekommen die theoretische Ideen von Gott und Unsterblichkeit ihre (practische) Realität.

S. IV:

Wie sind synthetische Sätze a priori in Ansehung des Erkentnisvermögens, des Gefühls der Lust und Unlust und des Begehrungsvermögens in Ansehung des Sinnlichen objectiv, in Ansehung des Ubersinnlichen Subjectiv möglich? — vom Centriren der Vorstellungskraft, dadurch daß das [Subj] Objective einerseits als Erscheinung, andererseits als an sich selbst gedacht wird.

6358. *ω¹ (November-December 1797). LBl. G 3. S. II—IV. R III 10—13.*

S. II:

Das Ganze der critischen Philosophie.

Erstlich die Obereintheilung den Categorien nach.

a. Mathematische und Dynamische Potenzen. Constitutive und regulative Principien: jene des Erkentnis-, diese des Begehrungsvermögens. — A. Alle [in] der Anschauung gegebene Vorstellungen als Erscheinungen,

4 *Vor* warum *eine durchstrichene Anfangsklammer.* || **5** *Statt* noch *muss es etwa heissen:* ebenso wie. || endlich noch noch || **11** *Nach* Zeit *oder* werden *dürfte* betrifft *oder ein ähnliches Wort ausgefallen sein.* || **19** vom? von? || Centriren? Centrionen? *R:* Conträren: *unmöglich.* || **21** gedacht wird *fehlt, schon von R. ergänzt.*

25 *Reicke (III 9) bringt das Folgende mit dem 1. Conv. des Opus postumum in Verbindung. Mit Unrecht, wie aus der Anmerkung zum Anfang von S. III hervorgeht.* || **27** *Nach* Potenzen *vielleicht ein Kolon und kein Punct.*

B. als Dinge an sich. (Erscheinungen nicht empirische, z. B. der Farben, sondern a priori gegebene Anschauungsvorstellungen). — Das Sinnliche als solches allgemein betrachtet zeigt auf ein Übersinliches hin.

Grundsatz: Synthetische Sätze a priori (*g* die theoretische) stellen 5 alle Objecte mir nur Vor als Erscheinungen. — Die Dinge an sich selbst a priori gedacht beziehen sich aufs Übersinnliche.

b. dynamische Potenzen. 1. Freyheit: Basis des constitutiven Princips des Übersinnlichen. 2. Nothwendigkeit: Basis des regulativen. Theoretisch transscendent — practisch immanent. α. Gott, β. Seelen- 10 unsterblichkeit. — Freyheit: Idealität dem Subject nach und Realität in Ansehung ihrer Caussalität. Vernunftbegriffe und Ideen. — Scheinbare Antinomie der Vernunft in Ansehung der Totalität der Bedingungen, die alle zufallig und bedingt sind in Vergleichung mit dem Unbedingten, das blos in der reinen Vernunft ist, d. i. in der Idee ist. Practische Idee als 15 regulativ Princip, so zu handeln, als ob ein Gott und andere Welt wäre. — Das Scholastische systematisch (simplex et vnum), das populäre fragmentarisch*.

S. III:

*Ich sehe nicht ein, warum man nicht mit Hrn. Bek von den Cate- 20 gorien Anfangen sollte, doch so, daß dabey zugleich gestanden würde, daß diese reine Verstandesbegriffe, ohne ihnen Sinnlichkeit als Materia circa quam unterzulegen, gar kein Erkentnis hervorbringen können. Z. B. Qvantitaet (wie eines in Vielem), qualität (wie vieles in Einem) als enthalten gedacht wird; Relation: wie, wenn etwas in der Warnehmung 25 gegeben ist, etwas davon Realiter Verschiedenes als Folge auch (*g* a priori) gegeben wird, Modalität: wie die Form der Verknüpfung aller Warnehmungen (in einer Erfahrung) a priori die Wirklichkeit dieses Manigfaltigen in einer Erfahrung [best] erkennbar mache. — Hier wird

7 *Rechts von* Freyheit *noch etwa 5 durchstrichene unleserliche Buchstaben.* || 30 **12** *R:* Bedingung*; sehr unwahrscheinlich.* || **16—17** *Wegen des Anklangs an 686*26*—687*2 *gehört auch dieser Satz in den Rahmen der Vorarbeiten zu dem Brief an Tieftrunk vom* **11.** *Dec. 1797.* || **16** *R:* systematische*; sehr unwahrscheinlich; was R. für ein* e *hält, ist der u-Haken von* populäre. || vnum??? vnun? vnan? vnar?? || **16—19** fragmentar*; das Wort steht unten auf S. II,* Ich *oben auf S. III.* || 35 ***19ff.*** *Das Folgende bis zum Schluss ist eine Vorarbeit zu Kants Brief an Tieftrunk vom 11. Dec. 1797 (XII 220—223, vgl. XIII 467—473). Zum Anfang vgl. Nr. 6353 Absatz 1 mit Anmerkung.* || **22** könne

Hr. Beck nur bemerken, daß diesen Categorien es an objectiver Realitet fehlt, nämlich man nicht einsieht, ob so etwas moglich sey oder nicht. Nun würde er die letztere auf die Erscheinungen überhaupt in Raum und Zeit als Anschauungen anwenden und so die synthetische Methode befolgen, welcher Versuch doch einen Anderen Standpunct in sich haben würde. 5

S. IV:

Zum empirischen Erkentnis (der Erfahrung) gehört: (g 1.) Anschauung, d. i. Vorstellung, dadurch ein Gegenstand gegeben wird, 2. Begrif, dadurch dieser gedacht wird, 3. Zusammensetzung des Manigfaltigen der Anschauung, 4. Einheit im Bewustseyn derselben. 10

Das Empirische im Bewustseyn einer Anschauung heißt Warnehmung (animadversio) und hat einen Grad, d. i. intensive Größe: die reine Anschauung blos Extensive Große (Raum und Zeit). Raum und Zeit, worinn nicht wargenommen wird (keine empirische Vorstellung des Gegenstandes angetroffen wird), sind leer. 15

Zur Zusammensetzung des Manigfaltigen der Anschauung gemäs der Regel, die im Begriffe desselben enthalten ist, gehört die Synthesis des Manigfaltigen der Anschauung zu einem Begriffe (Categorie) und dann die der Wahrnehmungen zur Möglichkeit einer Erfahrung.

(g Vom Moralisch-practischen Zu Ideen und zwar des theoretischen: Gott und Unsterblichkeit aufzusteigen und so wiederum zum sinnlich practischen abwerts: Religion, Staats und Privatglükseeligkeit. Hier ist auch das Subjective der praktischen Vernunft Bestimmungsgrund des Objectiven in der Erscheinung, worauf sich synthetisch-practische Säze a priori Gründen lassen.) 20 25

Vom Erkentnis des Sinnlichen und Übersinnlichen.

Synthetische Säze a priori können uns die Gegenstände nur als Erscheinungen, nicht nach dem, was sie an sich selbst sind, zu erkennen geben. — Denn weil ich durch einen solchen synthetischen Satz von dem Obiecte mehr sage, als in meiner Vorstellung vom Object enthalten ist, so sage ich von ihm etwas aus, was ihm nicht zukommt, d. i. es ist ohne Warheit. (Spontaneität eines leeren Urtheils.). — Es ist nicht anders möglich, a priori über meinen Gegebenen Begrif hinauszugehen, als nur durch ein Urtheil, welches das Verhältnis des Gegenstandes zur Beschaffenheit 30

10 derselbe || **17** desselben *aus* derselben || **20** *Der g-Zusatz steht unter und* [illegible] *dem vorhergehenden Absatz.* || **20** des? der *(so R.)?* 35

des Subjects und seines Vorstellungsvermögens [sub] oder vielmehr zuerst seiner Receptivität, vom Gegenstande auf gewisse Art afficirt zu werden, enthält, mithin nur sagt, wie er mir erscheint, nicht, wie er ist. [Mit] Mit dieser Einschränkung kann ich a priori sagen, wie der Gegen-
5 stand mir erscheinen werde und müsse.

S. III:

Man kann keine Vorstellungsart als **beschränkt** in Ansehung eines gewissen Princips denken, ohne [sie] ihr eine Andere entgegen zu stellen, die in Ansehung derselben allgemein ist. D. h. Wenn ich ein Erkentnis
10 dadurch auszeichne, daß es auf die Sinnlichkeit des Subjects eingeschränkt ist, so muß ich mir ein Erkentnis des Übersinnlichen im Gegensatz denken und kann nachher untersuchen, ob und wie (theoretischen oder practischen Gebrauchs) ihm Realität verschaft werden könne.

Das Übersinnliche [ist] zu erforschen, ist also unausweichliche Auf-
15 gabe der Vernunft, was ausser mir oder in mir [nothwendig] als nothwendig existirend angenommen werden muß, wenn nicht in theoretischer, doch in moralisch-practischer Rücksicht. Gott und Unsterblichkeit, welche durch das Gesetz der Freyheit (Moralität). Alle Philosophie geht auf diese 3 Puncte hinaus, nämlich vom Sinnlichen zum Übersinnlichen zu streben
20 (Metaphysik).

6359. *ω⁴ (zwischen dem 5. Nov. und 11. Dec. 1797). LBl. C 2. S. I, II. R I 128—131.*

S. I:

1. Note, welche (zur Abhandlung über die falsche Spitzfindigkeit der
25 4 syllogistischen Figuren) in aller Kürze den wesentlichen Unterschied des

---

1 [sub]? || ***5*** *Unter* werde und müsse *ein Verweisungszeichen und* verte. *Auf S. III unter 684₅ ein correspondirendes Verweisungszeichen und* verte *vor* Man *(Z. 7).* || ***18*** Gesetzt || *Nach* Moralität *ist etwa zu ergänzen:* gefordert werden. || Alle? Aber? *Beim 2.* l *scheint Kants Feder versagt zu haben.*

30 ***21ff.*** *Nr. 6359 stellt einen in Bd. XIII nicht benutzten Entwurf zu Kants Brief an Tieftrunk vom 11. Dec. 1797 dar. Der Anfang lässt uns insbesondere einen Blick in die XII 223 gegen Schluss erwähnten, aber nicht erhaltenen* Bemerkungen die . . . projectirte Sammlung *von Kants* kleinen Schriften betreffend *thun. Vermuthlich hatte Tieftrunk am 5. Nov. 1797 (XII 210 ff.) in dem nicht er-*
35 *haltenen Theile seines Briefes Kant gebeten, auf die am 13. Oct. 1797 (XII 206) ausgesprochene Bedingung, nach welcher der Abdruck erst mit dem Jahr 1770 ein-*

Verstandesverfahrens in seiner logischen Function von dem in seiner transscendentalen Function angäbe; 2. eine Note, welche (zur Abhandlung über den Gebrauch teleologischer Principien in der Philosophie — am Ende) den Unterschied zwischen Exposition und Deduction der Categorien kürzlich angäbe, wobey zugleich bemerkt werden könnte, wie der Satz in der Critik der reinen Vernunft S. 177 zu verstehen sey: daß durch die transscendentale Zeitbestimmung (weil sie mit den Erscheinungen und den Categorien gleichartig ist) die Anwendung der Categorien auf die Erscheinungen vermittelt und möglich gemacht werde. Die Schwierigkeit scheint zu seyn, weil die transscendentale Zeitbestimmung selbst schon ein Product der Apperception im Verhältnis auf die Form der Anschauung ist und also auch selbst die Nachfrage erregt, wie die Anwendung der Categorie auf die Form der Anschauung möglich sey, da Categorien und Form der Anschauung heterogen sind. Uberhaupt ist der Schematism einer der Schwierigsten Puncte. — Selbst Hr. Beck kann sich nicht darein finden. — Ich halte dies Capitel für eins der wichtigsten.

NB. Die Zeitanschauung ist nicht mit den Categorien gleichartig, sondern die Zeitbestimmung, sondern die Einheit der Vorstellungen in der Synthesis (Zusammensetzung) der gegebenen Anschauung *bricht ab?*

(g Die Begierde zu herschen ist bey der juristen Facultät in der Regel.)

NB. 1.) Daß die Categorien an sich selbst und für sich allein gar kein Object (g oder Sinn) haben (weil sie bloße Denkformen sind) und die Möglichkeit z. B. eines Zusammengesetzten (da vieles zusammen Eines Ausmache) nicht erklärt werden kann.

NB. 2) Wenn es mit den philosophischen Principien der Erkentnis a priori bis zur Metaphysik kommt, so kann nicht mehr fragmentarisch,

---

einsetzen sollte, zu verzichten, und Kant ging dann am 11. Dec. darauf ein, indem er zugleich bat, der Schrift über die falsche Spitzfindigkeit *eine Anmerkung beizufügen. Diese Bitte hat Tieftrunk (Bd. I seiner Ausgabe von Kants „Vermischten Schriften" 1799 S. 577—584) erfüllt, die zweite betreffend die* Abhandlung über den Gebrauch teleologischer Principien *nicht.*

2 transcend. || **6** *Es ist die 2. Aufl. gemeint.* || **7** transc. || **9** *R:* werde: Die || **10** transsc: || **20—21** *Der g-Zusatz steht, durch einen senkrechten Strich abgetrennt, rechts von* Anschauung *(Z. 19). — Zwischen Z. 19—21 und Z. 22ff. steht die XIV 530₃₂₋₃₅ abgedruckte 1.* Adjunct-*Stelle.* || **20** *R:* juristischen || **23—24** und man die || **24** Eines *aus* eines || **686₂₆—687₂** *Vgl. 683₁₆ff.*

sondern muß systematisch geurtheilt werden; eine critisch dogmatische Philosophie ist Unding.

S. II:

Die Categorien [sind] als functionen (subjective Moglichkeit) der Zusammensetzung des Mannigfaltigen, so fern das Viele in der Vorstellung von Etwas (entis) Eines ausmacht. a) Der Größe in der (*g* reinen) Anschauung, b) der Empfindung, qualitaet der empirischen oder der Wahrnehmung [c.)] des Gleichartigen, c) des realen Grundes und der Folge der Empfindungen, d. i. der Causalität, d) der Erfahrung, empirisches Erkentnis, Bewustseyn des Daseyns eines objects gegebner Wahrnehmung.

Das Zusammengesetzte [kan] als ein solches kann nicht in der Anschauung gegeben (*g* seyn), sondern nur durch das Zusammensetzen des Mannigfaltigen, also durch den Begrif der Synthesis, als zusammengesetzt erkannt werden.

Das blos Subjective in der Anschauung [ist] als Vorstellung eines Objects ist Erscheinung. Die Form einer Erscheinung, so fern sie Vorstellung a priori, nicht empirisch ist, heißt reine Anschauung. So sind [Licht und] Vorstellungen farbigter Objecte nicht reine Anschauungen.

Das (*g* wieder) Auffinden des Gedachten ist das (*g* Wahl)Gedächtnis. Das Zusammenhalten desselben im Rückblick auf das Gedachte und noch prospicirte ist die Fassungskraft. Die Urtheilskraft (nämlich die negative) dauert im Altwerden am längsten. Schwindet dieses, so macht das Alter kindisch.

N. B. Daß die Zeit durch eine Linie (die doch ein Raum ist) und der Raum durch eine Zeit (eine Stunde gehens) ausgedrükt wird, ist ein Schematism der Verstandesbegriffe. Compositio.

6360. *ω⁴ (1797). LBl. Essen-Königsberg 11. S. I, III. — S. I:*

---

1 geurthelt? geurtheilt *(so R.)??* || ***4*** sind *ist auf jeden Fall durchstrichen,* als *vielleicht übergeschrieben. Die möglicher Weise als* als *zu lesenden Buchstaben stehen mitten in Rfl. 1366 (die 2 Ms.-Zeilen zu oberst auf der Seite über 687₄ ff. einnimmt) und sind XIV 595₄ von mir als* allein *gelesen worden.* || ***8, 9*** *Nach* Gleichartigen *und* Causalität *möglicherweise je ein Semikolon statt der Kommata.* || ***12*** *Über* in *ist* eine *hinzugesetzt, aber nachträglich durchstrichen.* || ***13*** gegeben *aus* gegebene Vorstellung || ***25ff.*** *Dieser Absatz ist vom vorigen durch mehrere Rfl. getrennt.*

28 *Auch diese und die beiden folgenden Nrn. scheinen wie die beiden vor-*

1.) Die Lehre von den Gegenständen der Sinne sowohl der äußeren als des inneren als Erscheinungen. 2. Die Lehre vom Ubersinnlichen [als] (Unbedingten) als regulativem Princip, nicht constitutivem, und so als practische Sache an sich selbst, namlich nicht von den Begriffen von Gott und der Unsterblichkeit anhebend zur Moral, sondern von der Moral zu jenen Begriffen zu schreiten.

Ein Qvantum, wovon jede anzugebende Größe immer nur als Theil einer Anderen homogenen gedacht werden (? kann), ist unendlich. — Daß ein Object aber immer nur als Theil existiren kann, beweiset, daß es kein wahres Ding, sondern nur ein Gedankending ist. Daß wir es nicht als Zusammengesetzt Anschauen, sondern wir uns nur [der Z uns] des Acts unserer Zusammensetzung nach einer gewissen Form der Anschauung bewust sind. Was ist unendlich klein. — Durch categorien allein, weil sie blos das Denken enthalten, erkennen wir keinen Gegenstand (Materie). [sie] Man kann nicht einmal die Moglichkeit eines Objects nach denselben einsehen, z. B. wie vieles Gleichartige zusammen eins ausmache, oder wie etwas positives doch in Ansehung desselben Prädicats auch negativ bestimmt seyn könne, oder wie, wenn etwas wirkliches Gegeben ist, ein Anderes wirkliche darauf nothwendig folgen müsse, oder endlich wie eines Dinges Daseyn schlechthin nothwendig seyn könne. An das Reale (dem Empfindbaren) Raum und Zeit Anschauung geknüpft giebt uns allein Erkentnisse, die Am Ende (selbst reine Mathematik) [ih] die Realität ihrer Begriffe blos durch ihre Ubereinstimmung mit der Moglichkeit der Erfahrung beweisen können, wobey aber die Anschauungen nur alsdann Erkenntnisse a priori liefern können, wenn sie nicht als Dinge an sich selbst, sondern immer nur als Erscheinungen, d. i. als die subjective Form unserer Sinnlichkeit angenommen werden müssen, weil man diese für sich allein,

---

hen scheinen zu dem Gedankenkreis des Briefes Kants an Tieftrunk vom 11. Dec. 1797 zu gehören, wie ein Vergleich mit XII 220—223, XIII 467—472 sowie den beiden letzten Nrn. zeigt.

7 *Vor* Ein *eine eckige Klammer, der keine 2. entspricht.* || **10–13** *Vgl. XII 221, 223, XIII 467–470, besonders* 469_{30} *f.,* 470_{27} *f.* || **11** [Z uns] ? || **12 f.** Anschauung uns bewust || **13** sie *fehlt.* || **15** kann *fehlt.* || **18** könne *fehlt.* || **20** dem??? deren? deven? *Auf keinen Fall:* davon || **21** *Nach* Empfindbaren *zwei Schlussklammern.* || *Ist* Raum und Zeit Anschauung (*als* an das Reale geknüpft) *Subject zu* giebt? *oder ist nach* giebt *zu ergänzen* sie, *sc. die* categorie? *Im letzteren, wahrscheinlicheren Fall wäre vor* Raum *ein Komma zu setzen.* || **22** Erkenisse

die objecte mögen seyn, welche sie wollen, ihrer Beschaffenheit nach wissen kann, folglich jene a priori gegeben sind.

Daß ein Mensch ihm selbst auch von einer Seite auch als Erscheinung vorgestellt werden könne, ist nicht schwerer einzusehen, als daß es an 5 äußeren Gegenständen statt habe; wenn man [das] die Moglichkeit, sich selbst als Object vorzustellen, die sich nicht weiter beweisen laßt, zum Grunde legt. Denn er ist sich selbst theils Object seines Sinnes, oder seines Denkungsvermögens. Im ersteren Falle ist er sich bewust, wie er sich empirisch afficire, und stellt diese Eindrücke in die Form der Zeit. Im zweyten 10 ist er sich bewust, wie er das Subject afficire und ist [sich] so fern im Act der Spontaneität.

Man kann sich nicht der Anschauung eines Zusammengesetzten als eines solchen unmittelbar, sondern nur der Zusammensetzung (synthesis), d. i. der Selbstthatigkeit der Zusammensetzung bewust werden. Daher die 15 Categorien.

Vom Druk, Zug und beydes zusammen im Anfange der Wechselwirkung: Stoß.

S. III:

Die Philosophie (als Weisheitslehre) ist die Lehre von der Bestim-20 mung des Menschen in Ansehung [sein] des aus seiner eigenen Vernunft hervorgehenden Endzwecks.

A. Dazu gehort als Wissenschaft vom Object (? theoretische) dieser Bestimmung überhaupt, zu dem Bedingten überhaupt die oberste Bedingung durch die Vernunft aufzufinden (die Totalität der Bedingungen) 25 und, da diese, wenn die Vorstellung der Objecte sinnlich ist, jederzeit mit sich selbst im Wiederspruche (antinomie) steht, gleichwohl aber doch ein Unbedingtes angenommen werden muß, auf die Schlusfolge zu kommen: daß das Erkentnis der Dinge durch Sinne niemals etwas mehr als bloße Erscheinung gebe: nie die Dinge an sich.

30 B. Daß das practische Erkentnis aus Vernunft nie unbedingt (folg-

---

12 ff. *Zu diesem Absatz vgl.* 687_{12-15}, 688_{10-13} *mit Anm.* || ***14*** des Zusammegesetzung *aus* des Zusammegesetzten || ***16 f.*** *Diese Zeilen (zu unterst auf der Seite) scheinen* v o r *dem letzten Absatz geschrieben zu sein. Sie sind von ihm durch keinen Strich getrennt, gehören aber in den Gedankenkreis des Opus postumum. Z. 16* 35 *beginnt nicht schon nahe dem linken Rand, sondern erst 2 cm rechts von ihm.* || ***19 ff.*** *Zum Folgenden vgl.* XII^{1} *222,* XII^{2} 224_{11-22}.

lich nur durch den Pflichtbegrif) gebieten könne, welches den Begrif der Freyheit, der nur durch diesen Imperativ erkannt werden kann, begründet. — Mit diesem nun wird Rechtslehre (und die darin Anzutreffende Staats- und Völkerrechtslehre) und Tugendlehre — beyde als reine Vernunfterkenntnis aus Begriffen — begründet.

C. Daß von diesem Nichtsinnlichen ein Schritt zum Ubersinnlichen noch offensey, nämlich zu den Begriffen von Gott und Unsterblichkeit, welche dogmatisch-gelehret nur transscendente Versuche enthalten, critisch aber [mit] nach vorhergehender Critik seines eigenen Vernunftvermögens nicht jene objecte zu erkennen geben [sondern] (als die uns unerreichbar sind), aber deren Idee doch ein regulatives Princip (nicht constitutives) an die Hand giebt, so zu handeln, als ob jene Ideen zugleich objective theoretische Realität haben.

Nun noch die Geschmackslehre als zur Urtheilskraft nach Principien gehörend. — —

***6361.** ω⁴. LBl. Brode. S. I:*

Wie sind synthetische Erkentnisse (Urtheile) a priori moglich nach den drey categorien der Modalitat, der Moglichkeit, Wirklichkeit und Nothwendigkeit der Urtheile über das object. (der problematischen, categorischen und apodictischen.) dem Erkentnis Vermogen, Gefühl der Lust und Unlust und Begehrungsvermögen. Verstand, Urtheilskraft und Vernunft. Logik, Ästhetic und Moral. — Erkentnis a priori zeigt Nothwendigkeit an. Die Nothwendigkeit simpliciter oder secundum quid. Geschicklichkeit, Klugheit, Weisheit. Philosophische oder historische Geschichte der Philosophie. — Hinaufsteigen vom Sinnlichen der Anschauung durch Reflexionsbegriffe (des Zweks) zum Übersinnlichen.

***6362.** ω⁴. LBl. Brode. S. I:*

Xenophanes. Empedocles, Parmenides, Pythagoras. Thales: ob sie die ersten gewesen, ist ungewiß.

NB. Das Zusammengesetzte als ein solches kann ich nicht (⁹ un-

---

7 Begriff || **10** giebt *statt* geben || **13** hat *statt* haben

28 Xenophanes?? Xenaphans? Xenaphnes? *Das* h *ist in einen andern unleserlichen Buchstaben hineincorrigirt.* || **30** *Dem* NB. *entspricht kein zweites.* || Zusammengesetze || ***30 ff.*** *Vgl.* 687 12–15, 688 10–13 *mit Anm.,* 689 12–15.

mittelbar) Anschauen, sondern nur mir der Zusammensetzung in [Raum und] der Zeit bewust werden [folglich] und so von dem Angeschauten Gegenstande einen Begrif bekommen, so daß der innere Sinn so fern auch das Bewustseyn der äußern Anschauung enthält.

5 ***6363.*** *ω⁴. LBl. Brode. S. II:*

Zur Metaph. (*g* Anfangs Grunde) der Naturlehre. Der (*g* empirische) Fortschritt im Raum geht ins Unendliche, ohne doch daß ich darum einen unendlichen Raum annehmen darf: [denn] Weil ich keine Grenze erfahren kann; denn das müßte durch Warnehmung des leeren 10 Raumes geschehen, welches unmöglich ist. Wo [ich] aber keine Grentze für mich ist, da geht mein Fortschritt ins Unendliche.

6364. *ω⁵ (1799). LBl. L 17. S. I:*

Allgemeine Geographische Ephemeriden März 1799 S. 276. wo von dem Unterschiede der theoretischen und practischen Astronomie geredet und 15 gesagt wird: „was wäre denn Astronomie ohne Beobachtung? Etwa eine Kant'ische Astronomie a priori? Theorie und Praxis müssen Hand in Hand gehen" (aber welche geht im Mathematischen voraus?) — In der Recension der theoretischen Astronomie von Friedrich Theodor Schubert, Mitglied der Rußisch Kayserlichen Academie der Wissenschaften zu St. 20 Petersburg.

6365. *ω⁵ (1799—1800). LBl. Berliner Staatsbibliothek. Nr. 11. S. II. R.-Sch. XI 2 S. 164.*

Von der Lehrmethode, die Denkungsart der Menschen gleich einer ars veterinaria (*g* Vieh-Arzney-Kunde) zu behandeln, z. B. durch Ängsti- 25 gung mit Fegfeuer und Hölle, und überhaupt auf Sinne, nicht auf Vernunft zu wirken. — Man kann auch die Mathematik philosophisch be-

1 Zusammensetung || in *aus* im || **2** dem *aus* der

6 Anf. || Grunde? Gründe? || **9** müßte? mußte? || **10** Raumes? Raums? || **11** ist *fehlt.*

30 **13** Ephemeriden *hrsgg. von F. von Zach Bd. III.* || **18** *Das Werk erschien in 3 Bänden 1798.*

21ff. *Auf der Vorderseite des LBl. ist, nicht von Kants Hand, der Titel des Werkes von Taurinius verzeichnet, von dem in dem Briefwechsel mit Hagen vom 2. und 12. April 1800 (XII 298 ff.) die Rede ist.* || **691₂₆—692₂** *Zum Schlusssatz* 35 *vgl. das Opus postumum A. M. XIX 591, XXI 383, 413, 590, 592.*

handeln, aber nicht umgekehrt: nämlich um die Grenzen ihres möglichen Gebrauchs und des Zweks derselben zu bestimmen.

6366. *ω⁵ (etwa April 1800). LBl. L 28. S. III:*

Zwischen der Philosophischen Erkenntnis und der Philosophie ist ein Unterschied. Philosophiren können und Philosoph seyn. 5

6367. *ω⁵ (nach dem 4. Aug. 1800). LBl. K 7. S. II:*

Das Bewustseyn seiner selbst als eines im Körper residirenden, die Materie, worauf es wirkt, berührenden Wesens, was sich darin warnehme, ist wiedersprechend; denn es wäre alsdann ein Atomistisches Princip, was so würkte, welches aber durchaus durch das dynamische aufgehoben wird. 10

6368. *ω⁵ (Okt. 1800—1801). LBl. Kemke 2. S. II.*

S. IIa:

Was sind die reagentia als Prüfungsversuche in der Moral und was die Mischungen, die sich nicht weiter aus einander setzen lassen, in der Chemie? 15

Mathematik ist die zuverläßigste aller Wissenschaften, weil sie alles selbst macht, was sie zum Erkennen darbietet, und reine Anschauungen im Raum und Zeit darstellt.

S. IIb:

Das Subjective in unsrer Vorstellungsart objectiv zu machen. 20

S. IIc:

Theologen und Rechtsgelehrte sind die 2 Vernunftgelehrte, auf welchen die höchsten Principien, d. i. die des Vernuftgebrauchs in Ansehung der Moralität, beruhen.

1—2 um . . . bestimmen: *darin besteht das Ziel der philosophischen Behandlung der Mathematik.* 25

6 ff. *Auf S. I, II steht der Entwurf zu dem Schreiben an Soemmering vom 4. Aug. 1800 (XII 318 f.).* || **7** residirendes || ***10*** würkte? wirckte? würkete?? wirckete??

16 sie *fehlt.* || **18** *Nach* Zeit *ein Punct.* || ***20*** *Die Zeile ist mit Blei geschrieben, von* art *an sehr schwer lesbar und deshalb nicht ganz sicher.* || ***22—24*** *Die Zeilen sind mit Blei geschrieben, theilweise mehr gerathen als gelesen und daher sehr unsicher, vor allem* d. i. die (? nämlich?), in Ansehung der Moralität (? als Zweck der Menschheit?), *aber in minderem Grade auch* gelehrte *und* die höchsten Principien. 30

6369. *ω⁵. Bemerkungen Kants in seinem mit Octavblättern durchschossenen Handexemplar des II. Bandes der Vermischten Schriften G. Chr. Lichtenbergs, hrsgg. von L. Chr. Lichtenberg und Fr. Kries (1801; Vorrede vom Aug. 1800 datirt; im Verzeichnis der Michaelis-* 5 *Messe 1800 als fertig geworden angezeigt).*

Zu S. 13 „Mir kommt es immer vor, als wenn der Begriff s e y n *etwas von unserm Denken erborgtes wäre, und wenn es keine empfindenden und denkenden Geschöpfe mehr gibt, so* i s t *auch nichts mehr", bemerkt Kant auf S. 13':*

10 reiner Idealism.

S. 28/9. „Bey den Trieben der Insecten ist Manches, das uns glauben machen muss, dass sie mehr durch das Künftige, als durch das Vergangene geleitet werden." Zu „Insecten" S. 28':

Die sich ihr Bett zum Winterschlaf machen, da sie vorher nicht 15 wusten künftig wieder aufzustehen.

S. 32/3. Neben dem Anfang des Satzes: „Ich glaube von Grund meiner Seele und nach der reifsten Überlegung, dass die Lehre Christi, gesäubert vom Pfaffengeschmiere, und gehörig nach unserer Art sich auszudrücken verstanden, das vollkommenste System ist, das ich mir wenigstens denken kann, Ruhe und Glückseligkeit in der Welt am schnellsten, 20 *kräftigsten, sichersten und allgemeinsten zu befördern" stehen, mit Rothstift von Kant geschrieben, die Worte:*

Ich auch.

S. 33: „Christus hat sich zugleich nach dem Stoff bequemt, und 25 *diess zwingt selbst dem Atheisten Bewunderung ab. (In welchem Verstande ich hier das Wort Atheist nehme, wird jeder Denker fühlen.)" Zu dem unterstrichenen Wort „Atheist" S. 33':*

Ohngötterey und Gotteslaügnen.

S. 74: „Für das Künftige sorgen, muss für Geschöpfe, die das 30 *Künftige nicht kennen, sonderbare Einschränkungen leiden". Gegenüber auf S. 74':*

---

6 ff. *Ausser den folgenden Bemerkungen finden sich in dem Band noch kürzere Bleistift- und längere Rothstift-Striche am Rand, auch kleine Kreise und sonstige Zeichen, seltner Unterstreichungen von Worten. — Zu Kants Bemerkungen über Lichtenberg im* 35 *letzten Ms. vgl. mein Buch über das Opus postumum S. 149 f., 833—845.* || **14** das *st.* da

Für das künftige sorgen (besorgt seyn) ist gemeiniglich das, was die beabsichtigte Glückseeligkeit nicht aufkommen laßt.

S. 76 unten:

verte

S. 92: „es ist unmöglich, dass ein Wesen die Einwirkungen eines andern empfangen kann, ohne dass die Hauptwirkung gemischt erscheine". Nach „empfangen kann" macht Kant am Rand den Zusatz: 5

ohne sie seinerseits aufzunehmen.

S. 137: „Den Menschen so zu machen, wie ihn die Religion haben will, gleicht dem Unternehmen der Stoiker; es ist nur eine andere Stufe des Unmöglichen". „die Religion haben" mit Rothstift unterstrichen, ausserdem ein Strich mit Rothstift neben dem ganzen Satz am Rande, und neben dem Anfang (bis „Unternehmen") ein grosses Fragezeichen (auch Rothstift). 10

S. 234: „Das Traurigste, was die Französische Revolution für uns bewirkt hat, ist unstreitig das, dass man jede vernünftige und von Gott und Rechtswegen zu verlangende Forderung als einen Keim von Empörung ansehen wird." Neben den letzten Worten mit Rothstift: 15

Nicht geschehen!

S. 269: „Ich habe nie eine Gattung finden können, die so viel mit dem Kesselflicker gemein hätte, als die Leute, die unter dem Schein ein nützliches Handwerk zu treiben, herumziehen, um die Leute zu betriegen und zu bestehlen". Daneben mit Rothstift: 20

Lavater.

S. 415: „Über den Aberglauben liesse sich gewiss etwas sehr Gutes schreiben, nähmlich zu seiner Vertheidigung. Jedermann ist abergläubisch. Ich mit meinen Lichtern: ich glaube an diese Dinge nicht, aber es ist mir doch angenehm, wenn sie nicht widrig ausfallen." Neben den Worten „nähmlich — Lichtern" am Rand Strich und Fragezeichen (Rothstift). 25 30

Auf dem letzten leeren Blatt stehen, mit Rothstift geschrieben, folgende Worte, von denen das letzte ganz unsicher ist und von denen allen es zweifelhaft ist, ob sie von Kant herrühren:

Patria Fr. II Patri.

Possibile.
M § 7—18.

6370. *ω$^{1-3}$. M 6. Über und in M § 16:*

Die hypothetische Möglichkeit ist problematisch. Wenn gewisse Be-
5 dingungen da sind, z. B. die gleichheit der Winkel eines Dreiecks. Die
Möglichkeit in hypothesi ist categorisch. Die Bedingungen sind.

6371. *ω$^{1-3}$. M 6. In M § 16:*

Conditio est, qvo non posito non ponitur aliud. Es ist also nicht der
Grund. Die hypothesis kan negativ seyn.

---

10 **6372.** *ω$^{1-3}$. M 6. Zwischen M § 16 und 17:*

Etwas ist in Hypothesi moglich: bedeutet mehr als innerlich möglich.
— — nur in ihr —
Was nur unter einer hypothesi möglich ist, ist nicht absolut.

6373. *ω? (φ^{1}?) M 6. E II 834. Zwischen M § 18 und 19, zu
15 M § 16:*

Es kan etwas in thesi Moglich seyn und ist es doch nicht in hypo-
thesi. Die hypothetische Moglichkeit ist jederzeit restrictiv sub conditione
suspensiva.

6374. *ω$^{1-3}$. M 6'. E II 838. Zu M § 15:*

20 Ich kann nicht sagen: es ist absolut möglich (d. i. ohne alle restric-

---

4ff. *Was in Nr. 5693 restrictive Möglichkeit war, ist hier* hypothetische *(in Nr. 5695:* sub hypothesi*), was dort extensive Möglichkeit war, ist hier Möglichkeit* in hypothesi. *Im ersten Fall heisst es: nur wenn eine gewisse Bedingung a vorhanden ist, kann b stattfinden; im zweiten Fall: auch bei der (wirklich vorhandenen)*
25 *Bedingung a ist b möglich.* || **6** hypotesi || sind *sc. wirklich vorhanden.*

12 *Der zweite Satz der Rfl. ist nicht zu Ende geführt. Da das* mehr als *im ersten Satz so viel ist wie: „grösseren Realitätswerth", darf der zweite Satz nicht etwa durch die Worte ergänzt werden: „bedeutet weniger als innerlich möglich." Denn auch wenn etwas nur in (oder, wie es hier besser heissen würde, unter)*
30 *einer Bedingung möglich ist, so wird damit (was den Realitätswerth betrifft) mehr behauptet, als wenn blos von innerer Möglichkeit die Rede sein kann. Ergänzt werden muss etwa: bedeutet weniger als absolut möglich.*

18 *E:* suspensionis

tive Bedingung), daß das quadrat einer Seite des Dreiecks den quadraten der übrigen Gleich sey; aber an sich ist es doch möglich.

6375. *ω¹⁻³. M 6'. E II 833. Zu M § 15f.:*

Das absolute ist nicht dem hypothetischen, sondern dem restrictiven und bedingten entgegen gesetzt. 5

6376. *ω¹⁻³. M 6'. E II 813. Zu M § 15f.:*

Man kan sagen: etwas ist nicht blos an sich (innerlich), sondern auch hypothetisch moglich. Aber auch: etwas ist **nur** hypothetisch, nicht absolutmöglich. Was in aller hypothesi möglich ist, ist wirklich; denn es ist absolut-möglich. 10

Connexum.
M § 19—33.

6377. *ω? (φ¹?) M 7'. E II 1075. Zu M § 20:*

Nach dem principio rationis ist einerley Zustand immer mit einerley Folge begleitet; weil wir [durch] den Zustand nur durch die Folge bestimmen können, so bestimmt der Zustand die Folge. Wir können nicht einsehen, wie etwas auf etwas anderem folgen müsse; aber daß einerley antecedens einerley conseqvens haben müsse, fließt daraus, weil der Zustand selbst durch die Folge bestimmt wird und sonst kein continuum der phaenomenorum seyn würde ohne Zusammenhang der Glieder und sie dadurch auch allein in einer Reihe vorgestellt werden. 15 20

6378. *ω? (φ¹?) M 7'. E II 718. Zu M § 20:*

Die Folge wird der Zeit nach nach dem Grunde gesetzt, obgleich diese

---

1 den? dem? || qv:

6ff. *E. setzt diese Rfl. in den Dogmatismus, die zwei vorhergehenden in den Kriticismus. Alle drei gehören in Wirklichkeit nach Tinte, Schrift und Stellung eng zusammen. Nr. 6376 ist sicher später geschrieben als Nr. 5182, die E. in den Kriticismus verlegt.* 25

14 *Am Anfang der Rfl. steht ein Zeichen, für das kein entsprechendes 2. aufgefunden werden kann.* || princ: rat: *Die letztere Abkürzung könnte auch als* rationati *gedeutet werden.* || ***17*** *E:* anderes || ***20*** phaenom: 30

22ff. *Die Rfl. steht zwischen den Zeilen von Rfl. 4009 und wird selbstverständlich erst geschrieben sein, als kein Raum auf M 7' und 7 mehr frei war. E. setzt sie in den Dogmatismus.*

Zeit verschwindend ist. Wenn aber eine reihe von Folgen ist, und zwar die unendlich ist, so wird die succession merklich. Der unmittelbare Grund ist der Anfangspunkt von einer Reihe Folgen.

6379. *ω? (φ[1]?) M 7. E II 1074. In und zu M § 20:*

5 Daß alles Zufallige oder was entsteht seinen Grund habe, fließt daraus, weil ohne prius keine continuitaet der phaenomenorum und ohne Regel keine identität derselben seyn würde.

6380. *ω? (φ[1]?) M 7. In, unter und zu M § 20:*

Der Grund bestimmt die Folge, diese aber nicht umgekehrt.

---

10 *Ens.*

M § 34—71.

6381. *ω[1—3]. M 14'. 14. E II 1662. Zu M § 55.*

M 14':

Die Existenz enthält zugleich den Begrif einer durchgangigen determi-
15 nation in sich; aber dadurch (*g* allein) wird der Begrif des Dinges gar nicht determinirt. Nun haben wir einen Begrif, der zugleich die durchgängige determination eines Dinges enthalt: der Begrif des realissimi; und diese determinationen (scheint es uns) können wir auch in concreto [gege] angeben, z. B. Weisheit, Macht ꝛc. Nur die Existenz des Dinges (weil
20 diese keine determination ist) wird dadurch nicht gegeben, als nothwendig aus diesem Begriffe folgend. Wenn aber auch die nothwendige Existenz irgend eines Dinges angenommen wird, so kan ich nicht sagen, die durchgangige Bestimmung in Ansehung seiner qvalität sey durch den Begrif der Nothwendigkeit, sondern sie ist nur durch den der Existenz ge-
25 geben, wo die praedicate unbestimt bleiben. Es könnten mehre von einander unterschiedene nothwendige Wesen seyn; aber freylich alsdann würde keines derselben [Existenz] aus dem Begriffe der Nothwendigkeit bestimbar seyn (wie es beschaffen sey). Mann könnte nur sagen: *M 14:* wir haben keinen Begrif für seine durchgangige Bestimmung als den des rea-
30 lissimi, aber nicht: dieser Begrif ist in dem der Nothwendigkeit desselben ent-

---

2 *E:* unmerklich

17 *E:* den Begriff || **24** sondern er; *das* er *ist sicher Schreibfehler; auch E. liest* sie. || *E:* ist uns; *nicht ganz unmöglich, aber sehr unwahrscheinlich.* || **25** *E:* mehrere

halten. Es ist nur eine subjective [Nothwend] logische Nothwendigkeit der Bedingung, uns einen Begrif von seinen Bestimmungen zu machen; aber daß wenn aus dem Begriffe desselben (eines non realissimi) diese Idee es duplici modo bestimbar ist, so bedeutet das nur: wir können uns vielerley Wesen als nothwendig denken, nicht: dasselbe Wesen könnte auch anders bestimmt seyn, denn wir haben hier nur Begriffe.

6382. *ω? (φ¹?) M 15'. E II 854. Zu M § 55:*

Durch Existenz wird kein praedicat zum Dinge hinzu gesetzt, sondern das Ding mit allen seinen Prädicaten außer dem Begriffe (zur Anschauung) [hinzu] gesetzt.

6383. *ω¹⁻³. M 15'. E II 850. Zu M § 55:*

Wenn ich etwas nur respectiv auf meinen Begrif setze, so ist es vielfältig unbestimt; wird es aber absolut gesetzt, so ist es nach dem principio exclusi medii durchgängig bestimmt; aber ich kan nicht umgekehrt schließen.

6384. *ω? φ?? M 16. In und zu M § 55:*

Ich kan zwar sagen: alles Wirkliche ist durchgängig determinirt, aber nicht: alles durchgängig determinirte ist wirklich. — Es ist nur ein gedanke.

6385. *ω¹⁻³. M 19. E II 1033. Zu M § 69:*

Die objective Realität des Begrifs eines quanti, daß namlich vieles Eines ausmache, ist nicht für sich selbst klar, sondern nur am Raum und der Zeit, da namlich nicht viel Zeiten gleichsam von einander getrennt existiren können (auch nicht viel Augenblike), sondern nur so, daß sie eine Zeit Ausmachen. Eben so viel Räume. — Dadurch wird der Begrif des

---

2 *E:* seiner Bestimmung || **3** *E:* [diese folgt]: Jd *ist im Ms. deutlich zu lesen, dann folgt entweder ein Kolon oder der Anfang eines* e, *das Übrige, falls noch mehr da war, ist beim Einbinden zerstört. — Die Worte* aber daß — ist *geben keinen Sinn: Kant hat wohl vergessen, von den Ausdrücken* daß *und* wenn *den einen auszustreichen und ebenso entweder* diese Idee *oder* es. *Der Sinn wäre dann: Wenn wir den Begriff des nothwendigen Wesens nicht mit dem des ens realissimum identificiren und demnach sagen, dass dies nothwendige Wesen (als ens realissimum) aus seinem Begriffe heraus duplici modo bestimmbar ist, so bedeutet etc.*

17 als

21 mamlich

qvanti ein princip moglicher Erfahrung, namlich so verknüpfter Warnehmungen, daß viele Zusammen ein (gleichartig) object vorstellen, welches Eines ist nicht in Vielen, sondern Vieles als in Einem enthalten vorstellt. Praedicabilia quantitatis.

5 *Unum. Verum. Perfectum.*
M § 72—77. 89—93. 94—100.

6386. *ω$^{1-3}$. M 22'. E II 915.*

Die transscendentale Saze a priori sind insgesammt analytisch und aus dem Begriffe von einem Dinge überhaupt, dem wesentlichen Stücke 10 und der durchgängigen zu seiner Existenz gehörigen Bestimmung gezogen: die Einheit des Begrifs; die Warheit in der Verbindung des Manigfaltigen, was ihm zukommt, d. i. daß alles ihm Zugehörige Gegründet sey entweder zureichend zum Daseyn oder doch zu seiner Moglichkeit, und weil ein jeder gemeinschaftliche Grund des Manigfaltigen [Verbundenen] 15 Zusammengesezten eigentlich ein Grund [ist nach] für mich ist sie zusammenzusetzen, so steht diese Zusammensetzung der Art nach unter einer Regel, nach der sie coordinirt werden (essentialia) oder suborbiniert werden ([attribu] affectiones); — die Vollkommenheit ist die [Zus] Angemessenheit dieses Manigfaltigen zu seinem Begrif — totalitas. Vnum, 20 plura conjuncta, totum.

Unum.
M § 72—77.

6387. *ω$^{1-3}$. M 20'. E II 914^{II}. Zu M § 73:*

2 *E:* viel || ***3*** Vielen? Vielem *(so E.)?*

25 ***7 ff.*** *Die Datirung ist vollkommen sicher, so wenig der Anfang der Reflexion zu Kants Ansichten in dieser Zeit zu stimmen scheint. Aber man darf hier nicht an Kants transscendentale Sätze a priori denken (sonst müsste es statt* analytisch *heissen:* synthetisch*!). Die Rfl. hat vielmehr die „tautologischen Sätze“ im Auge, die als Folgerungen aus dem scholastischen Princip „quodlibet ens est unum, verum,* 30 *bonum“ von der damaligen Metaphysik, und so auch von Baumgarten, gezogen wurden und von denen auch § 12 in der 2. Aufl. der* Krit. d. reinen Vern. *spricht. Sie sind es, die Kant in dieser Rfl. als* analytische transscendentale Saze a priori *bezeichnet. Ähnlich wird von ihnen in Rfl. 5749 gesagt, sie seien* blos logisch und nicht metaphysisch d. i. obiectiv als Bestimmung der Dinge. ||***13*** zureichend doch 35 zum Daseyn doch zu; *zwischen* doch *und* zum *ist ein unleserliches Wort (oder zwei?) ausgestrichen.* || ***15, 17*** *Statt des zweimaligen* sie *erwartet man* es, *da das Pronomen sich natürlich auf die Worte* Manigfaltigen Zusammengesezten *beziehen muss.*

Die transscendentale Vollkomenheit besteht darin, daß alle zum Wesen gehörige Stücke zusammen das ganze Wesen ausmachen.

Ordo.
M § 78—88.

6388. ω? ξ?? φ^{1}?? *M 22. E II 967. Zu M § 78:*

Daß alle Verbindung als zusammensetzung nicht als (^{g} außer mir) wargenommen, sondern als durch mich geschehen gedacht werden müsse.

Necessarium et contingens.
M § 101—123.

6389. ω^{1-3}. *M 26'. 26. 25'. E II 1670^{II}. 1669.*

M 26':

Nehmet ein nothwendiges wesen an. So stellet ihr euch ein Wesen vor, dessen Nichtseyn unmoglich ist. Ihr habt aber von einem solchen gar keinen Begriff; denn die Unmoglichkeit könnt ihr nur durch einen Wiederspruch erkennen; das Nicht seyn eines Dinges aber wiederspricht sich niemals, weil, daß ein Ding sey, kein aus dem Begriffe desselben folgender analytischer, sondern synthetischer Satz ist. — Nun könnt ihr wohl sagen, daß, weil alles existirende durchgangig determinirt seyn muß, wenn ihr irgend einen Begrif vom nothwendigen Wesen geben sollt, [woraus sein Daseyn] der a priori ihn durchgangig bestimmt, es nur der Begrif des realissimi seyn könne. — Ich kan aber nicht sagen, daß, wenn ich das [realissimum] necessarium nicht unter dem Begrif des realissimi dächte (^{g} Substanzen stellen wir uns nie als ihrer Existenz nach nothwendig vor, sondern nur die accidentia), alsdann ein Wiederspruch mit dem Begriffe des necessarii entspringen würde, da doch, wenn ich ein realissimum voraussetze, das Nichtexistiren dieses Dinges *M 26:* keinen Wiederspruch enthält (ein solches Verhaltnis der Begriffe ist nur möglich, wenn der Begrif des realissimi nur einen Theilbegrif des necessarii enthält; denn alsdenn

---

1 transsc.

12 *Am Anfang der Rfl. stehen die Worte* Vid. Pag. 28., — *ein Verweis, der sich wohl auf die dortige Überschrift „Necessarium et contingens" und M § 101 f., kaum auf die Rfl. 5564—9, 5755—61 bezieht. E. verbindet ohne ein Wort der Erklärung Rfl. 5755 mit dem 1. Absatz von Rfl. 6389, als ob beide aus derselben Zeit stammten.* || **26** Nichtexistirende dieses? Nichtexistiren eben dieses???

kan ich wohl vom necessario aufs realissimum, nicht aber von diesem auch auf jene nothwendigkeit schließen; aber der Begrif des realissimi macht selbst nach der Voraussetzung den Ganzen Begrif des necessarii aus, weil er eben [darum nothwendig] dazu angenommen wird, um das necessarium
5 in seiner durchgangigen Bestimmung sich vorzustellen); denn es kan ebenso wenig von einem auf Zweyerley weise determinabeln Begrif eines Wesens (g die Zufalligkeit desselben) als von dem, der nur auf eine Weise determinabel ist, die Nothwendigkeit gefolgert werden, weil der Existenzialsatz allemal synthetisch ist und aus Begriffen, es sey demjenigen, der eine
10 durchgängige determination enthält, oder der es in vielen stücken unbestimmt laßt, nicht geschlossen werden kan, ob es seyn oder nicht seyn könne, mithin die objective Realitat desselben weder bejaht noch verneint werden kan.

Nicht das Nothwendige Wesen ist nur auf eine einzige Art determi-
15 nabel, denn das könte es seyn, wenn auch ein Non A neben den A unter seinen Bestimmungen wäre, sondern, wenn das Daseyn eines Dinges aus seinem Begriffe erkannt werden soll, so muß dieser Begriff schon die durchgangige determination in sich enthalten; z. E. [Wenn] aus dem Begriffe des realissimi würde dieses allein Geschehen können, wenn überhaupt das
20 Daseyn eines Dinges aus seinem Begriffe erkannt werden könnte; denn dieser ist der einzige Begrif, welcher [alle da] ein ens singulare vorstellt.

Aber aus dem Begriffe keines Dinges kan das absolutnothwendige [Wesen] Daseyn abgeleitet werden; also [ist es auch] wenn es als ein nothwendig Wesen von uns gedacht wird, welches die modalitaet der position
25 desselben ist, so ist es in Ansehung dieses Begrifs ganz unbestimmt, welche praedicate es enthalte.

Es ist kein Grund, warum nicht das partim negativum eben so nothwendig existiren solle.

M 25': Der Begrif eines nothwendigen Wesens ist (g 1.) der Begrif
30 von einem Dinge, der in Ansehung keines aller möglichen Prädicate A oder non A unbestimmt ist, d. i. eines individui; aber durch diesen Be-

---

1—2 diesem auf auf jene || **11** nicht *fehlt.* || **14** *Vor* Nicht *ein durchstrichener Buchstabe oder ein Verweisungszeichen, dem kein zweites entspricht.* || **15** ein *aus* viel, *wie es scheint, kaum umgekehrt.* || *E:* dem A || **24** welche || **28** *E:* sollte ||
35 *Nach* solle *ein* verte *mit Verweisungszeichen, dem oben auf M 25' dasselbe Zeichen entspricht samt den Worten:* pag. 26 unten.

grif ist es 2.) unbestimmt; folglich ist es logisch Zufallig, ob ich ihm a oder non A beylege. 3. aus der Nothwendigkeit seines Daseyns folgt nicht, daß es durch seinen Begrif durchgängig bestimmt, d. i. ens realissimum sey.

Der Beweis des (g Nothwendigen) Daseyns eines realissimi ist dieser: wenn es nicht [alle Vollkommenheit ha] existirte, so würde es nicht alle Vollkommenheit haben, denn die Existenz (als dingliche Vollkommenheit) würde ihm mangeln. — Der Beweis der hochsten Realität als praedicats des nothwendigen Wesens ist: Wenn dieses nicht alle Vollkommenheit hätte, so wäre (g es an sich) (durch seinen Begrif) unbestimmt, ob es eine gewisse Vollkommenheit habe oder nicht habe, folglich, wie es auch immer existiren mag, moglich, daß es doch als ein solches nicht existirte, mithin [ein Zufalliges Wesen] sein Daseyn (die durchgängige Bestimmung) zufällig.

Man meynt hier, daß, da der erste Satz synthetisch und a priori seyn müßte, der zweyte blos analytisch sey: denn dort gehe ich von der Möglichkeit (ist aber auch diese gegeben?) zur Wirklichkeit, folglich über den Begrif hinaus — hier aber von der Wirklichkeit, die [aber ihre] zugleich als nothwendig bestimmt ist, zu dem [einzi] Begriffe, der allein durchgängige Bestimmung (die in der Existenz immer gedacht werden muß) enthält und mit dem vorigen Begriffe identisch zu seyn scheint, mithin durch einen analytischen Satz nicht über den Begrif hinaus, sondern zu dem, was in ihm enthalten ist. — Aber der Satz ist doch synthetisch; denn ich gehe über allen Begrif, den ich von einem nothwendigen Wesen als einem solchen haben mag, hinaus, wenn ich den Begrif, der für mich der einzige ist, welcher durchgängige Bestimmung enthält, zu der Bedingung der Moglichkeit der durchgangigen Bestimmung des objects selbst (in der Anschauung) mache oder darauf schließe; denn in der Anschauung kan es unbeschadet seiner Nothwendigkeit viel negative Prädicate [enthalten] in seiner durchgängigen Bestimmung enthalten, nur daß ich sie nicht aus einem einzigen Begriffe ableiten oder darin zusammen fassen kann.

---

9 *Über dem* durch *scheint nachträglich ein* NB *hinzugefügt zu sein. Doch sind die Buchstaben nicht ganz sicher zu entziffern.* || **10** *Ursprünglich:* er gewisse Vollkommenheiten || **10—11** *Ursprünglich:* folglich [möglich] wie ich es auch immer denken möchte moglich. *Das* ich *ist dann bei der Änderung der Construction aus Versehen stehen geblieben.* **13** *Die Schlussklammer fehlt.* || **27** *Nach* schließe *vielleicht ein Komma (aus* in?).

6390. ω^{1-3}. *M 25'. E II 1677.*

„Ein Nothwendiges Wesen kan nur [mit] als ein solches existiren, das „schon durch seinen Begrif durchgängig determinirt ist; denn wäre es durch „denselben nicht determinirt, so könnte es (^{g} salvo hoc conceptu) A, aber
5 „auch non A seyn, d. i. sein Gegentheil wäre (^{g} objectiv, d. i. an sich) möglich, „d. i. es wäre zufällig.“ — Das ist das argumentum cosmologicum, das Daseyn eines entis realissimi zu beweisen. Denn dieser Begrif ist der einzige, der Zugleich die durchgängige Bestimmung eines Dinges als Dinges überhaupt in sich enthält. Aber durch den Begrif eines noth-
10 wendigen Wesens ist [dies] gar kein Ding bestimmt, was es sey, [denn wenn] d. i. es bleibt ganz unbestimmt, ob es in ansehung irgend eines synthetischen Pradicats A oder non A sey, ohne darum zufallig zu seyn. Denn für den Begrif eines Körpers ist es zufallig, [Warm oder] Schweer zu seyn oder [kalt zu seyn] nicht; aber daraus folgt nicht, daß, was jener Begrif
15 unbestimmt läßt, nicht dem Korper selbst nothwendig zukomme.

6391. ω^{1-3}. *M 27.*

Wir können uns kein existirend Ding in Aller Absicht als Zufallig dencken. (Denn da wäre es als Gegenstand der Erfahrung etwas, für die Vernunft aber nichts.)

20 Aber in Beziehung auf unseren Begrif von einem Dinge sind alle Dinge Zufellig.

Wir müssen uns wenigstens ein Ding als nothwendig denken, aber wir können uns keinen Begrif von diesem Dinge als einem solchen machen; d. i. respectiv auf unseren Begrif ist alles Zufällig.

25 ***6392.*** ω^{1-3}. *M 28.*

Alles Bestimmte ist nothwendig, das Unbestimmte Zufellig.

6393. ω^{1-3}. *M 30. E II 879. Über, neben und unter M § 107 f.:* Absolute Necessarium Ens. Daß etwas Möglich sey, können wir durch das bloße Nichtwiedersprechen des Gedankens nicht erkennen, aber
30 wohl, daß etwas unmöglich sey, aus dem Wiederspruch.

2—6 *Die Gänsefüsschen vor den Z. 2—6 auch im Ms.*

17 Ding *fehlt.* || ***18*** das wäre || ***21*** Zufellig? Zufallig?

26 *Vor* Alles, *wie es scheint, ein Verweisungszeichen, dem aber kein zweites entspricht.*

Daß ein Ding nothwendig sey, können wir aber nur durch den Widerspruch des Gegentheils (entweder da der Begrif sich selbst, oder das Daseyn anderen gegebenen Gesetzen wiederspricht) einsehen; wo also dergleichen nicht verlangt werden kan, z. B. daß das Nichtseyn eines Dinges sich selbst wiederspreche, da können wir die Unmoglichkeit des Nichtseyns, mithin die Nothwendigkeit nicht einsehen. Würden wir aller Dinge Moglichkeit Anschaulich erkennen, so würden wir die Unmoglichkeit von etwas auch ohne Wiederspruch dadurch, daß wir das Ding im Felde der Moglichkeit gar nicht anträfen, erkennen. Die Absolute Nothwendigkeit würde nichts als die Anschauung eines Dinges a priori seyn.

Wir sind genöthigt, alle Dinge als nothwendig anzunehmen (als absolut oder Hypothetisch). Der Grund ist, weil wir alles wahre zugleich logisch als nothwendig vorstellen müssen (principium exclusi medii), indem wir nur durch Urtheile die Dinge determiniren und Urtheile a posteriori, ohne durch solche a priori bestätigt zu seyn, nicht objectiv sind.

6394. *ω$^{1-3}$? φ^{1}?? M 33'.*

Aus dem Begriffe eines objects kan ich nie die Nothwendigkeit oder Zufalligkeit des Daseyns desselben erkennen.

6395. *ω$^{1-3}$? φ^{1}?? M 33'.*

Wenn kein Grund zu einem Dinge ist, so ist es für mich zufallig.

Mutabile et immutabile.
M § 124—134.

6396. *ω$^{1-3}$. M 35'. E II 764.*

Wir können uns eine Begebenheit denken, die keine Veränderung eines Dinges ist, e. g. Entstehen oder Vergehen der Substanz. Von einer solchen sage ich nicht, daß sie eine Ursache habe, sondern daß ein solches Entstehen gar nicht Begebenheit sey, d. i. sich nicht zutragen könne.

Totale et partiale.
M § 155—164.

6397. *ω$^{1-3}$. M 47'. E II 647. Zu M § 161:*

(? Qvantum) Absolute minimum non foret quantum; ergo est im-

13 exclus:? exclusi?? || 15 durch a priori: *E. ergänzt* Urteile.
24 *Im Anfang ein Zeichen* (NB?), *dem kein zweites entspricht.*

possibile. Absolute maximum non foret dabile qvoad quantitatem; ergo vt obiectum intuitus est impossibile.

6398. *ω¹⁻³. M 47'. E II 1150. Zu M § 160f.:*

Alle Größe ist in den Erscheinungen blos comparativ, in Dingen an
5 sich selbst absolut. Das Ganze Sonnensystem könnte in einem Tropfen Wasser enthalten seyn, und sind also in keinem von beyden eine bestimmte Zahl Theile. Aber in einem mundo noumeno muß eine bestimte Menge Theile seyn. Ein tropfen Wasser ist von dem andern nicht an sich wodurch zu unterscheiden, sondern nur durch den Ort. Aber in der sub-
10 stantia noumenon ist der Unterschied wirklich. Eben so die auf einander folgende platonische Jahrrevolutionen. In der Seele kan eine Minute das enthalten, was ein Jahrhundert in einer andern. Aber an sich selbst muß doch in der einen mehr realitaet seyn, als in der andern. Dies Erweiset animam vt phaenomenon.

---

15 *Prima matheseos intensorum principia.*
M § 165—190.

6399. *ω¹⁻³. M 48'.*

Die Größe eines Dinges als aggregats ist extensiv, als Grundes ist instensiv.

---

20 **6400.** *ω¹⁻³. M 48. E II 638.*

Größe des Raums und Grad der Ausdehnung.

6401. *ω¹⁻³. M 51'. Zu M § 168:*

Die Zufalligkeit ist entweder (*g* blos) innerlich oder (*g* auch) äußerlich, die letztere ist entweder in besonderem oder allem respectu mög-
25 lichkeit des Gegentheils; wir stellen uns alles, was wirklich ist, auch als nothwendig vor.

6402. *ω¹⁻³. M 51'. Zu M § 168:*

Moglichkeit nicht blos in thesi, sondern auch in hypothesi, ist größer; aber die sub hypothesi kleiner.

---

30 **5—7** *Vgl. 669₁₇₋₂₀ mit Anmerk.* || **10** *E:* noumeno || **11** *E:* Jahres-revolutionen || **11—12** *E. meint, es liege hier wohl eine Beziehung auf das Wort von Maupertuis über Friedrich den Grossen vor: „Les instans de Frédéric valent des années“ (Maupertuis: Oeuvres, Lyon 1768, III 282).* || **13** Erweiset? beweiset??
18f. *Vgl. Rfl. 5852.*

Substantia et accidens.

M § 191—204.

6403. *ω^{1-3}. M 57'. E II 1045.*

In jeder Veränderung beharrt die Substanz, weil die Veranderung die Succession der Bestimmungen eines und desselben Dinges ist. Dies ist ein blos logischer Satz nach der Regel der identitaet. Er sagt aber nicht, daß überhaupt die Substanz nicht entstehe oder Vergehe, sondern nur während der Veranderung bleibe.

Jener Satz gilt (^{g} aber) auch nur von (^{g} körperlichen) Substanzen im Raum. Denn da ist entstehen oder Vergehen allemal eine Veränderung des nicht Substanziellen, nämlich des Raumes, welcher bleibt, aber gar kein Object der Erfahrung ist, folglich jene Veranderung auch kein object der Erfahrung, mithin keine Veränderung seyn würde. Die Beharrlichkeit der Materie bey allem Wechsel der relationen [ist] wird dadurch bewiesen, daß materie selbst ein bloßer Inbegrif von relationen ist, welcher nicht wegfallen kan, ohne daß alle andere relationen auch wegfielen, mithin alle Mögliche äußere Erfahrung.

6404. *ω^{1-3}. M 57. Zu M § 191 f.:*

Weil die realitaet, die in allen Dingen theilweise angetroffen wird, in Gott zusammen gedacht wird, so entspringt daraus der spinozism: daß alle Dinge Gott inhäriren, weil ihr Wesen nur als theil seines Wesens möglich ist. Non indiget existentia alterius.

Inhärenz, dependentz, und realem Ganzen. Auf so vielerley Art gehören realitäten der Existenz nach zu einander.

6405. *ω^{1-3}? ξ—ο?? ι?? M 60. E II 249.*

Der Satz des Spinoza, daß das, dessen Idee keines andern bedarf, substantz sey, ist mit dem einerley, daß das realissimum allein substantz sey, mithin allein das nothwendige Wesen sey, indem alles andere i h m inhärirt.

---

19 *Im Anfang der Rfl.:* Verte S. 58: *die Rfl. bezieht sich offenbar auf die §§ 191, 192. Da aber M 58, 58' schon übervoll waren, musste Kant M 57 zu Hülfe nehmen.* || **22** sind *statt* ist || **23** realem? realen? || Ganzen? Ganzen:?

Simplex et compositum.
M § 224—229.

6406. *ω¹⁻³. M 68. Über und zu M § 227:*
Alle Veränderung hat ihre Ursache; Substanzen entstehen und Ver-
5 gehen nicht.

6407. *ω¹⁻³. M 68. Zu M § 227:*
Principia: 1. Inhaerentiae. Keine Substanz vergeht.
2. Causalitatis, der Veranderung.
3. Commercii.

10 *Causa et causatum.*
M § 307—318.

6408. *ω¹⁻³. M 92. E II 874. Zu M § 307 ff.:*
Zufallig ist das, was nur bedingter Weise (hypothetisch) möglich ist (dessen Nichtseyn also an sich selbst moglich ist).
15 Man kan nicht davon anfangen, daß das Gegentheil moglich sey, d. i. daß es nicht existire. Denn da wir die Unmoglichkeit nur durch einen Widerspruch erkennen, das Nichtseyn aber einer Sache sich selbst nie wiederspricht, so würde alles zufallig seyn. Alles, was Geschieht, ist Zu-fallig, d. i. nur bedingter Weise möglich: principium caussalitatis. Da-
20 her Substanzen, die beharren, nicht als Zufallig anzusehen sind, obgleich ihr Zustand zufällig ist, mithin die Veranderungen der Substanzen ihre Zufalligkeit nicht beweisen.

6409. *ω¹⁻³. M 92. Zu M § 307 ff.:*
Was geschieht, ist nur bedingter Weise moglich. Denn vor ihm geht
25 eine Zeit vorher, welche die Bedingung der Existenz der Begebenheit enthält.

6410. *ω¹⁻³. M 92. E II 875. Zu M § 307 ff.:*
Zufallig ist nicht das, dessen Nichtseyn sich nicht wiederspricht, sondern ungegründet ist.

30 **7** Inhaerentziae || **19 ff.** *Dieser Satz steht neben und unter M § 305, wo von „durare“ und nothwendiger Existenz die Rede ist. Vielleicht bezieht sich Nr. 6408 zugleich auch auf diesen Paragraphen.* || **21** *Vor* ihre *ein unleserliches Wort:* mögen? *Es ist nicht ganz unmöglich, aber unwahrscheinlich, dass es durchstrichen ist.* allein *zu lesen ist ausgeschlossen.*

Nun ist alles, was existirt, gegründet; folglich nichts existierendes ist zufallig. Das Gegründet seyn geht hier auf Erfahrung, nicht auf objective Principien.

6411. *ω^{1-3}. M 93. Zu M § 307 ff.:*

Nothwendigkeit und Zufälligkeit sind bloße Vernunftbegriffe, also können sie freylich an keinem Gegenstande erkannt werden. 5

6412. *ω^{1-3}. M 94.*

Von der Zufälligkeit, die einer Verknüpfung um ihrer Zweckmäßigkeit ohne Zweck beygelegt wird.

6413. *ω^{1-3}. M 94'. 94. 95'. E II 1089. Zu M § 307—311.* 10

M 94':

Alles synthetische Prädicat, d. i. determination, hat ihren Grund, nämlich etwas anderes, wodurch es a priori mit dem Begriffe eines Dinges verbunden wird. Denn sonst wäre die Bestimmung nicht objectiv. [Also] Aber die realität eines entis realissimi ist keine Bestimmung. Allein das 15 Daseyn eines Dinges ist ein synthetisch praedicat unserer Vorstellung von Dingen, und man kan nicht sagen: es habe einen Grund [sondern] (rationem existendi), sondern nur: rationem cognoscendi, und diesen nicht blos a posteriori, sondern auch a priori.

M 94: 20

Der Begrif der Ursache gilt nur von Gegenstanden der Erfahrung; denn daß etwas existire, kan nur vermittelst der Erfahrung erkannt werden, und von dem, was nicht Gegenstand der Erfahrung ist, nur [nach der] so fern es nach der Analogie der Erfahrung vorgestellt wird, gedacht werden. Daß aber etwas zufallig sey an solchen Gegenständen, kan nicht aus Be- 25 griffen und der Möglichkeit des Gegentheils, d. i. der Zusammenstimung des Gegentheils mit Begriffen erkannt werden; denn die Zufalligkeit betrift hier die Existenz als das Prädicat eines synthetischen Urtheils. Also ist nur das Gegentheil desjenigen, was zur Existenz gehört, möglich, was nach den (ψ keinem) Gesetz der Erfahrung und nach keiner analogie der- 30 selben bestimt ist. Mithin ist nichts Zufallig, als (ψ was) geschicht,

12 *Vor dem Anfang der Rfl. ein Verweis:* vid. pag. 92, *wobei die Zahl nicht ganz sicher ist. Er bezieht sich wohl auf die Rfl. 6408.* || *E:* hat seinen || **30** nach nach? nach noch? || [den]? || **31** was *nicht ganz sicher.*

aber ohne Ursache oder respectiv ohne äußere Ursache. Es inhärirt einem Körper die Bewegung accidentaliter [oder]. Sie entspringt accidentaliter. Es ist eine contingentz, d. i. Eräugnis, aber nicht nach Begriffen, d. i. absolute *M 94':* Möglichkeit des Gegentheils. Denn alles, was durch
5 Erfahrung bestimbar ist, ist nothwendig, weil sonst die Verbindung der Warnehmungen nicht objectiv wäre. Logische Zufälligkeit ist doch physische Nothwendigkeit.

M 95':

Omne contingens, h. e. qvodcunque contingit, est rationatum alte-
10 rius, eine jede Eräugnis ist [eine] Wirkung von einer Ursache: kann zwiefach verstanden werden, entweder daß darunter blos die Bestimmung eines Dinges, oder die Existenz desselben als substantz verstanden werde. In der ersten Bedeutung ist es ein moglicher Erfahrungsbegrif, und der Satz ein Grundsatz der Natur; in der Zweyten ist es ein problematischer Be-
15 grif, der ganz leer ist, da nämlich die Existenz des subjects selber Eräugnis seyn und die existentz selber auf die Nichtexistenz folgen solle — leer —. Diese Zufalligkeit des Dinges kan so wenig als die Nothwendigkeit eingesehen werden. Contingentia absoluta ist eben so als necessitas absoluta unerkennbar.

---

20 *Cosmologia.*

Prolegomena.

M § 351—353.

6414. ω^{1-3}. *M 116. E II 124.*

Eigentliche Metaphisik ist die Anwendung der Transscendentalphilo-
25 sophie auf [das was] in der Vernunft gegebene Begriffe (die ihr nothwendig sind), denen aber [in der] keine correspondirende Gegenstände in der Erfahrung gegeben werden können (folglich aufs Übersinnliche).

Das kan also nur das Unbedingte seyn, denn das ist die einzige theoretische Vernunftidee. Also geht Metaphysik 1. auf das, wovon nur

---

30 **3** *Nach dem 2.* t *von* contingentz *nur noch ein Schwung.* || Eräugnis? Ereignis *(so E.)??* || **4** *E. hat das Schluss-*e *in* absolute *für einen Punct gehalten und beginnt mit* Möglichkeit *einen neuen Absatz. Dadurch wird das* Denn *des nächsten Satzes sinnlos.* || **12** derselben || **16** selber? solcher *(so E.)???* || **18** *Hinter* als *folgt, wie es scheint, noch ein zweites, nicht durchstrichenes* als.

35 **27** *Die Schlussklammer fehlt.*

das Ganze als absolut unbedingt vorgestellt werden soll; 2. auf Dinge, so fern sie an sich sinnlich unbedingt sind.

Der erste Theil ist also Cosmologie, der zweyte rationale Seelenlehre [und] als pneomatologie und theologie.

6415. *ω? (φ?) M 111'.* 5

Eigentliche Metaphysik: die Anwendung der transscendentalPhilosophie auf Dinge, die nicht Gegenstände der Erfahrung werden können, entweder auf ein Gantzes der Gegenstande der Sinne oder auf übersinnliche Dinge.

6416. *ω? (φ?) M 111'.* 10

Cosmologie. Ist transscendent. Denn sie geht auf das Gantze aller Bedingungen, welches unbedingt ist.

Notio mundi.
Sectio I.
Notio affirmativa. 15
M § 354—379.

6417. *ω? (φ?) M 111'. Zu M § 354:*

Die Sinnenwelt ist ein bloßes totum ideale, weil Raum bloße Form der Anschauung ist; also ist die synthesis nie total; die Zeit macht nicht ein Maas von der Weltgröße, sondern das Gantze ihrer Zustände. 20

Notio mundi negativa.
M § 380—391.

6418. *ω¹⁻³. M 118'. E II 1400.*

Alle Antinomien kommen daher, weil man das Unbedingte in der Sinnenwelt sucht. 25

6419. *ω¹⁻³. M 118'. E II 1388.*

Daß beyde opposita in den 2 ersten antinomien falsch seyn können, kommt daher, weil sie sich nicht contradictorie, sondern auch contrarie

4 pnevmatolgie || **6** die *nicht ganz sicher.* || transsc: || **9** *Die letzten beiden Silben von* übersinnliche *verklebt.* 30
11 das *[illegible]*

entgegen stehen. Die Welt hat einen Anfang — Sie hat nicht — Sie ist unendlich.

6420. *ω^{1-3}. M 118'. E II 1424.*

Wären Raum und Zeit [als unendlich] etwas an sich gegebenes, so
5 müßten sie als unendliche Größen betrachtet werden. Nun sind sie nichts als Formen, ins unendliche zu vergrößern oder zu verkleinern.

6421. *ω^{1-3}. M 118'. E II 1408.*

In den Mathematischen Antinomien sind beyde satze falsch, weil das unbedingte ein Theil der Erscheinungen seyn soll und [es] doch als ein
10 solcher nie unbedingt seyn kan. In den dynamischen können alle beyde wahr seyn, weil das unbedingte den Erscheinungen zum Grunde gelegt wird, aber nicht ein Theil derselben ist und der eine Satz von den Dingen in der Erscheinung, der Andere von ihrer Beziehung auf den intelligibeln Grund gilt.

15 Die zwey erste Antinomien gründen sich auf die unbedingte totalitaet der Bedingungen — die zwey andere auf den Unbedingten Grund der Existenz des Bedingten. Daher sind die 2 erste falsch; die andern können wahr seyn.

6422. *ω^{1-3}. M 119'. E II 1533. Zu M § 382:*

20 Freyheit ist ein (^{g} sinnlich unbedingtes) Vermögen einer Substanz, sich zum Handeln zu bestimmen.

6423. *ω^{1-3}? $\varphi-\psi^3$?? M 119'. E II 1399. Zu M § 382:*

Non datur fatum. Alles in der Welt ist zusammengesetzt, mithin zufallig.

---

25 **6424.** *ω^{1-3}. M 123.*

Idee. Ein reiner Vernunftbegrif muß ein [durch] der Vernunft subjectiv nothwendiger Begrif seyn, und dieser ist der des Unbedingten, folglich der absoluten totalität der Bedingungen (weil die Vernunft ein Vermögen ist, das Besondere vom allgemeinen abzuleiten). Nun ist die
30 Welt als Qvantum zusammengesetzt, und die Moglichkeit eines qvanti, welches selbst noch Theil ist, ist immer noch bedingt; also nur der Begriff

---

4 [als]? [das]??
31 Begriff *fehlt.*

der absoluten totalitaet des Ganzen von Substanzen ist dem Vernunftbegriff einer Welt gemäß. Nun aber entspringen Wiedersprüche, man mag sagen: die Sinnenwelt als absolutes Ganze von Dingen ist unendlich (gegeben), oder auch: sie sey als endlich gegeben. Das macht, weil es ein Wiederspruch ist, daß eine Welt im Raum und Zeit [ein] an sich ganz gegeben sey, weil es kein Ding an sich ist. Die Sinnenwelt ist unendlich, heißt [nur] nicht: sie ist als eine solche würklich. Denn, weil sie blos in der Vorstellung, nicht an sich selbst, so wie man sie sich denkt, existirt: so ist sie nur, so weit der Progressus reicht, gegeben, mithin niemals ganz; d. i. der letzte geht ins unendliche.

Prima corporum genesis.
M § 406—429.

6425. *ω? (χ?) M 138'. E II 1471. Zu M § 424 ff.:*

Man kan sagen: die Materie ist ins Unendliche theilbar, aber nicht: sie besteht aus unendlich viel Theilen: etwa ebenso wie Euclid: zwey parallel-Linien [werden], ins unendliche gezogen, können nicht zusammen stoßen, ist nicht mit dem Satze einerley: sie stoßen in einer unendlichen Weite zusammen. Denn das letztere würde einen triangel geben, dessen winkel mehr als 2 rechte enthielten. Eben so ist es mit dem Satz: der (g Welt) Raum kan ins unendliche Verfolgt werden, und dem: er ist unendlich (das letzte konnen wir vom reinen Raum sagen, aber nur als Idee) bewandt. Man kann auch einen Beweis davon führen, daß, wenn [der] (g ein gegebener) Raum aus unendlich viel Theilen besteht, der Weltraum unendlich sey.

Natura corporum.
M § 430—435.

6426. *ω¹⁻³. M 140. Zu M § 430 ff.:*

Natur der Dinge der Welt ist entweder unter Gesetzen der Bestimmung ihres Daseyns im Raum oder blos in der Zeit: die korperliche und denkende Natur.

Immortalitas animae humanae.
M § 776—781.

6427. *ω^{1-3}. M 316. E II 1273. Neben und unter M § 780:*

5 f. daß ein || gegegeben || **16** werden? || **19** enthielte || **22** kann *fehlt, schon E. ergänzt.* || *Es ist nicht ganz sicher, ob* der *durchstrichen ist.*

Weil das Wohlverhalten im Leben (g ihn) einer Vergrößerung seiner Naturanlagen würdig macht, so muß das Fortschreiten in der Angemessenheit zu seiner Pflicht den Menschen in der Zukunft auch zur größeren Stufe seines Naturranges bringen. Weil aber diese wiederum größere Pflichten nach sich zieht, so wird der Fortschritt zu Erfüllung dieser auch fortwähren und so in Ewigkeit.

Theologia naturalis.
Prolegomena.
M § 800—802.

6428. *ω^{1-3}. M 394c.*

Der Freyheitsbegrif ist ein Vernunftbegrif, dessen realitaet theoretisch dogmatisch nicht erkannt werden kann; aber auch der einzige, der eines practisch-dogmatischen [nicht] Beweises nicht allein fähig, sondern auch nothwendig damit Verbunden ist. — Aus demselben aber fließen auch Gott und Unsterblichkeit. Also sind diese auch blos praktisch dogmatisch.

(s κατ᾽ ανθρωπον a priori beweisen heißt: hinreichend fürs Subiect, aber nur in practischer Absicht beweisen.)

Exsistentia Dei.
M § 803—862.

6429. *ω? φ?? M 335'. E II 331.*

Wenn der Raum die Form der äusseren Verhältnisse an sich wäre, so würde es mehr entia realissima geben können.

6430. *ω^{1-3}. M 337. Zu M § 826, 827:*

immensum, [infinit] incommensurabile, Was analogie ist ohne Ähnlichkeit.

Daß es keine Warscheinlichkeit des Daseyns Gottes gebe.

Die Gottliche Natur ist für unsere Vernunft unerreichbar, transscendent. Die Erkentnis Gottes als moralischen Wesens ist immanent. Die categorien im moralischen Begriffe sind Begriffe, die übrig

15—16 prakt. dogm. || **17—18** *s-Zusatz: ω^{1-3}.* || **17** ανθροπ.
23 *Die letzten 5 Silben stehen auf dem untern Rand von M 335.*

bleiben, wenn ich alle theoretische Beziehung derselben weglasse — von einem Dinge überhaupt.

natura divina est imperscrutabilis.

6431. ω^{1-3}. *M 337.*

2) Gott nicht blos als erster Ursache, sondern auch als Urheber. 5
Beweis eines lebendigen Gottes:
1. als primus motor,
2 — architect,
3 — creator.

6432. $\omega^{1-3}?\ \chi??$ *M 340'.* 10

Von Gott und Unsterblichkeit.

Wenn das moralische Gesetz, um uns zu verbinden, Gott und ein künftiges Leben bedürfte, so wäre es ungereimt, auf ein solches Bedürfnis den Glauben der Wirklichkeit desjenigen, was es befriedigen kan, zu Gründen. 15

Nun steht aber das moralische Gesetz unabhängig von aller theoretischen Voraussetzung für sich fest; ja hat auch statt dieser etwas Übersinnliches, welches alle unsere Einsicht übersteigt, die Freyheit zum Grunde (welche selbst über die Natur hinaus in einem anderen Felde liegt). Dieses Gesetz als Princip der Weisheit führt unsere Vernunft in ihrem practischen 20 Gebrauch auf den Endzwek einer hochsten Weisheit: die mit der Tugend verbundene großte Glükseeligkeit als den Endzwek aller Dinge, welcher aber, so viel wir einsehen, eine Ewigkeit [in] unseres Daseyns und einen moralischen Welturheber zur Bewirkung der dazu [geho] erforderlichen Weltverfassung nothwendig macht. 25

Auch wenn man weder die Unsterblichkeit noch das Daseyn Gottes [annehmen] glauben könnte, würde deswegen das moralische Gesetz und der Zwek eines dem gemäßen Willens (das hochste Gut) eben so wohl ihren mächtigen Einflus auf den Willen haben; wir würden ein solches scandal doch in practischer Absicht nicht in unsere Grundsätze aufnehmen, sondern 30 als (' erlaubte) Hypothese [unsere] die Zufriedenheit mit unserer Existentz und der Welt, die wir im Prospect haben, befordern.

5 *Der 2) zu Anfang der Rfl. entspricht keine 1).*
13 bedürften *24* zur? zu?

Das argumentum a tuto ist Gut zu Handlungen, aber sehr böse (*g* selbst) zum [Bestimmungsgr] (*g* inneren) Bekentnis des Glaubens.

6433. *ω¹⁻³. M 340'. 340. E II 1676. 873. Zu M § 836.*

M 340':

5 Alle rationale Theologie ist entweder die des Deismus (*g* transscendentale) oder Theismus (*g* psychologisch bestimmte). Die erste entweder ontotheologie oder cosmotheologie. — Die des Theismus entweder physico- oder Ethicotheologie.

Der cosmotheologische Beweis will aus [dem] einem gegebenen, 10 absolutnothwendigen Daseyn (ohne dieses selbst aus irgend einem [bestimmten] Begriffe von einem Dinge ableiten zu können, sondern blos weil es unbedingt ist) auf die [Begrif] hochste realitaet dieses Wesens schließen. Denn, heißt es, wenn wir es uns nicht als realissimum denken, so haben wir keinen Begrif, wodurch es zugleich [in] seiner durchgängigen 15 Bestimmung nach erkannt würde. folglich würden [sie] wir seinen Begrif durch a oder auch non a denken können, d. i. der Begrif, den wir uns davon machten, wäre nur zufallig; also das Ding selber zufällig.

M 340:

Ist der Begrif einer nothwendigen oder zufalligen Substanz aber 20 überhaupt denkbar? Zum wenigsten [sind] beweisen veränderungen der Substanzen ihre Zufälligkeit nicht. Diese Begriffe wollen nur die Moglichkeit des Erkentnisses des Daseyns der Dinge völlig a priori oder die Unmöglichkeit derselben anzeigen und gelten also nicht von obiecten, sondern dem Verhaltnis unserer Begriffe von ihnen zu unserm Erkentnis- 25 vermögen. Das erstere ist unmöglich. Anstatt dieser Begriffe sollte man sich derer des unbedingt- [erkennbaren] möglichen Daseyns brauchen.

6434. *ω¹⁻³? σ—χ?? M 342'. E II 1727.*

Irrationale Begriffe (*g* conceptus surdi) sind von Ideen zu unterscheiden; sind namlich solche Verstandesbegriffe, denen man doch alles ent- 30 zieht, was zum Beyspiel und Anwendung in concreto erforderlich ist, die also keine Bedeutung haben können, ob sie zwar ohne wiederspruch sind.

1—2 *Vgl. XVI 376*₁₇*, 857*₄*, XVIII 604*₁₉ *ff.* || **6** bestimmte? bestimmter? || **12** die *aus* den || **16** d. i.? die? *Auf keinen Fall* denn, *wie E. liest.* || **22** der *statt des 1.* des || Erkentnisses *aus* Erkentnis || **26** unbedingt-? unbedingten??

e. g. (ᵍ 1.) Gott ist ewig, d. i. sein Daseyn hat eine Große, aber nicht der Zeit. Nun können wir aber uns keine Größe des Daseyns, d. i. eine Dauer, denken als in der Zeit. 2. Seine Gegenwart hat eine Größe in Ansehung des Alls der Dinge ausser einander (im Raume). Aber es ist doch nicht so wie im Raum zu nehmen, denn da würde Gott ausserhalb 5 seiner selbst seyn. 3. Er ist Ursache der Substanz. Aber die Art Ursache zu seyn muß von der, die wir kennen, verschieden seyn; denn da kan nichts die Ursache einer Substanz seyn.

6435. *ω¹⁻³. M 342'. E II 1728.*

Begriffe irrationaler Verhaltnisse sind solche, die durch keine An- 10 näherung erschopft werden können; transscendent sind sie aber, wenn in diesem Verhaltnis ein object keinen Maasstab hat.

6436. *ω¹⁻³. M 342'.*

1. Ein (ᵍ Aller vollkommenstes) Wesen, was alle realitaet (es sey als Grund oder als aggregat) enthält, ist (ᵍ nothwendig) wirklich. Denn 15 wäre es nicht wirklich, so würde ihm eine Vollkommenheit (metaphysische), namlich die Existenz, mangeln.

2. Ein Wesen, was nothwendig da ist, muß alle Realität enthalten (d. i. wenn aus seinem Begriffe das Daseyn geschlossen werden kan, denn nur daran kann man die Nothwendigkeit erkennen). Denn enthielte es 20 nicht alle Realität, so würde es nicht durch seinen Begrif durchgängig bestimmt seyn, welche durchgängige Bestimmung jedem existirenden Dinge [noth] beygelegt werden muß. Aber man kann sich zwar ein nothwendig Wesen denken, aber es gar an nichts erkennen, weil ein jedes Ding sich in Gedanken aufheben läßt, selbst alle realität, ausser man müßte das 25 Daseyn [al] für eine besondere realität nehmen, welches dem ersten argument wiederspricht.

6437. *ω¹⁻³? ρ¹—σ¹?? M 346'.*

Daß von Gott dem Menschen kein [theoretisches] Erkentnis (ᵍ in speculativer Absicht) möglich sey, weil wir von unsern Begriffen von Dingen 30 alles absondern müssen, was uns die Dinge dadurch erkennbar macht, daher uns nichts übrig bleibt, ihnen Realitaet zu geben. Die Categorien

1 ein || ***4*** Raume || ***10 f.*** Annährung

22 welche — welches || ***23*** kann *fehlt.* || ***32*** Die *durchstrichen?*

sind Begriffe von Dingen, deren objective Realitaet problematisch ist. Durch die können wir uns ein Wesen denken, aber es nicht erkennen.

6438. *ω[1—3]. M 351'.*

Der Glaube an das Daseyn Gottes ist nicht Warscheinlichkeit. Das
5 Erkentnis Gottes in practischer Rüksicht ist blos Vorstellung desselben nach der analogie in theoretischer, wodurch er nur nach der analogie mit einem Gegenstande der Sinne gedacht wird. Anthropomorphismus.

Verstand — aber nicht menschlicher im Denken — Gefühl der Lust und Unlust, aber nicht menschenähnliches — Begehrungsvermogen oder
10 wille, aber nicht Menschlich. Doch nach der analogie.

Intellectus Dei.
M § 863—889.

6439. *ω[1—3]. M 352. In und zu M § 863:*

Der psychologische Begriff von Gott als summa intelligentia ist der
15 eines lebendigen Gottes mit Verstand und willen. Der Beweis eines solchen ist die teleologie, nicht der Begrif der realitaet. Aber so wohl die ontotheologie als physicotheologie geben kein Erkentnis Gottes ohne Anthropomorphismen.

6440. *ω[1—3]. M 352'. E II 1673.*

20 Aus dem Daseyn der Welt laßt sich nach Gesetzen der causalitaet zwar auf oberste Ursachen, aber nicht deren absolute Nothwendigkeit, Einheit und Unendlichkeit Schließen.

Schlus nach der analogie der Natur von Zufälliger Wirkung auf freye Ursache.

25 **6441.** *ω[1—3]? φ[1]??? M 352'. Gegenüber von M § 864 Schluss:*

NB. Schlus nach der analogie der Ursache der Veranderung, deren erste immer freye Handlung ist.

6442. *ω[1—3]. M 357'.˚ E II 1725.*

Man hat Ursache, sich Gott nach der analogie mit einem Verstande

30 **17** physicotheol.? physicoteleol.? *Die letzten Silben (vom* t *ab) sind in andere Buchstaben hineincorrigirt und vielleicht durchstrichen.*

21 *Nach* Nothwendigkeit *ein Punct.*

26 *Dem* NB *entspricht kein zweites.*

vorzustellen, d. i. daß eben so, wie sich eine Uhr, ein Schiff ꝛc. zu ihrer Ursache (einem verstendigen Wesen) verhält, so die Welt zu dem Unbekanten, welches wir einen unendlichen Verstand nennen, ob er zwar nichts an sich ähnliches damit hat. — Aber wir können aus der Caussalität der Dinge durch Verstand nicht auf eine Weltursache (*g* von gleicher Art, d. i.) die Verstand hat, schließen, eben so wenig wie aus den Kunstwerken der Bienen, daß sie Verstand haben; weil, so wie bey diesen die Causalität von weit geringerer Species ist, so sie dort von weit höherer Art seyn kan, als die wir durch Verstand andeuten.

Es ist auch nicht etwa warscheinlich, daß eine solche Ursache sey. Denn alles warscheinliche muß auf dem Wege zur Gewisheit liegen, so fern dieses durch die bloße Ergänzung des Mangelnden im Fortschritt erreicht wird. Allein hier sind die data von solcher Art, daß sie dahin gar nicht führen.

6443. *ω*[1–3]. *M 357'.*

Daß [der] unsere Idee von einem hochsten Wesen als verständigem Wesen obiective Realität habe, kan nur aus der (*g* obiectiven) Realität des Freyheitsbegrifs, der es uns nothwendig macht, unsere Handlungen auf [die] ein durch unsere Mitwirkung mögliches hochste [G] Gute in der Welt zu richten, gefolgert werden, weil wir dabey die Moglichkeit desselben annehmen, wenigstens so verfahren müssen, als ob wir sie annähmen (indem wir nicht allein, wie es zu einer besten Welt erforderlich ist, damit in Ubereinstimmung handeln, sondern es uns auch zur Triebfeder machen müßen), woraus denn folgt, daß wir, da unser Vermögen allein dazu nicht zureicht, ein hochstes ursprüngliches Gut annehmen müssen, folglich der Begrif des letzteren objectiv practische Realität hat, ob er gleich in theoretischer Beziehung transscendent, mithin nur ein Gegenstand des Glaubens ist.

Die bloße Categorien (von Substanz, Ursache, Gemeinschaft) geben bloße Arten, uns überhaupt Begriffe von Dingen zu machen, d. i. der synthetischen Einheit eines Mannigfaltigen, das uns gegeben werden mag, in einem Bewustseyn, welche darum a priori in uns seyn muß, weil ein compositum als ein solches von uns nicht wargenommen, sondern immer gemacht seyn muß und die Handlung ein solches zu machen, d. i. dem

2 *Die Schlussklammer fehlt.* || **12** die *fehlt bei F.*
16 unser

Mannigfaltigen Einheit des Bewustseyns in einer Vorstellung zu geben, uns a priori beywohnen muß. Diese Categorien haben aber für sich allein keine objective Realitat, weil sie nicht die Art, wie uns ein Mannigfaltiges gegeben werden mag, enthalten. Da dieses ihnen nun nicht vor dem theo-
5 retischen Erkentnisvermögen gegeben werden kan, d. i. als (ᵍ zu) einer Erkentnis der Natur der objecte gehorig: so bleibt nur die practische realität derselben in Ansehung des Freyheitsbegrifs (welcher blos die Form der Einheit, nicht die Anschauung selbst voraussetzt) als immanent für unsere Vernunft übrig, um das hochste wesen nach der analogie mit
10 denen, die wir in der Natur nach ihrer Spontaneität erkennen, zu denken.

6444. ω^{1-3}. *M 358'.*

Die physicotheologie ist der Schlus, aus der Erfahrung [in] von dieser Welt auf eine Verstandige oberste Ursache zu schließen:

1. Von der Bewegung der Materie als einem leblosen auf einen ersten
15 Beweger als einen Lebenden.

2. Von der Kunst in dieser Welt auf einen [ersten] Werkmeister, der Verstand habe.

Die Moraltheologie:

1. Von der moralischen Weisheit als einer [Regel] Gesetzgebung in
20 Vernünftigen Wesen für diese Welt, obgleich dieser Weisheit nicht gemäßes in der Erfahrung gewiesen werden kan, auf eine intelligibele Welt zu schließen, darinn dieses ist.

2. Von der Idee einer solchen [auf ein] als das hochste nur durch einen moralischen Urheber mögliche Gut auf die Existenz eines solchen.

25
Voluntas Dei.
M § 890—925.

6445. ω^{1-3}? σ—χ?? *M 369'. Zu M § 902:*

Wir können zwar die gottliche Freyheit mit der Vernunft vereinigen, aber nicht das entstehen der Wirkung aus dieser Freyheit.

---

30 **4** von *zu lesen, ist ausgeschlossen und auch unnöthig.* || **7** welcher? welche?? **20, 21** *Nach* Welt *und, wie es scheint, auch nach* kan *ein Punct.* || **22** darinn dieses ist *sc. darin* alles *der* Weisheit gemäß *ist; man würde besser vor* ist *ein „nicht" einschieben;* nicht *(Z. 20) in* nichts *zu verwandeln, ginge dagegen wohl zu weit.* || **23—24** *Man erwartet:* des hochsten — möglichen Gutes || **24** eines? einer?

Der Übergang vom intellectuellen als Ursache zu dem, was blos Erscheinung ist, kan nicht begriffen werden. So könen wir, wenn wir gleich die Freyheit des Menschen aufheben möchten, die schwierigkeit doch nicht auflösen, wie die bestimmende Ursachen des Willens zuerst hätten anfangen können.

6446. *ω^{1-3}? φ—χ?? M 369'. Gegenüber von M § 902:*

Die menschlichen Handlungen könen nicht blos als phaenomena [nach] und mithin als bestimmt nach empirischen Gesetzen betrachtet werden; sie sind zugleich noumena und haben eine Beziehung auf die caussalitaet des (g reinen) Verstandes und der reinen [Verstande] Vernunft. Was hieraus als einer Ursache entspringt, ist Gut. Die Möglichkeit, aus Vernunft, d. i. dem Bewegungsgrunde des an sich guten zu handeln, ist die Freyheit. Diese Moglichkeit ist bey allen Handlungen (g anzutreffen), weil die triebfedern der sinnlichkeit niemals determiniren. auch nicht einmal die bose Handlungen, und keine Handlung ist empirisch nach Gesetzen der phaenomenorum gewiß. Die obere Willkühr ist also iederzeit frey (a stimulis), und zwischen ihren Bewegungsgründen und der empirisch bestimmten Willkühr ist eine Verknüpfung, welche nur nach der analogie der Verknüpfung der Erscheinungen vorgestellt werden kan und die keine Reihe ausmacht. Also bleibt es unbegreiflich, wie eben dieselbe Vernunft, die gewisse Handlungen hervorbringt, an ihrer Statt andre hätte hervorbringen können. In Ansehung dieser Handlungen als phaenomenorum ist vor den Menschlichen Verstand, der den Übergang vom intellectuellen zum sinnlichen und den ersten Grund des Entstehens nicht begreift, die Freyheit eine nothwendige Hypothesis. Unter den noumenis sind aber die effectus der Freyheit nicht nach dem, was in der Zeit geschieht, sondern an sich selbst; in der Seele ist anders zu beurtheilen, und das, was dort böse war, kan hier im Ganzen Gut seyn.

6447. *ω^{1-3}. M 375'. Zu M § 914. 915:*

Die Theodicäe oder Rechtfertigung Gottes wegen der Übel ist leicht, weil sie ein partiales Gute seyn können; aber wegen des Bösen (des Moralischen), weil es schlechthin nicht seyn sollte (auch nicht zu den negationen

15 Geseß || **21** hatte || **23** vor den? vor dem? || **27** *Nach* selbst *ist wohl* zu beurtheilen *zu ergänzen.* || **28** dort *sc.* in der Seele || hier *sc. bei* den noumenis **32** es *fehlt.* || *Die Klammer vor* auch *fehlt.*

als nothwendigen Schranken der Geschopfe gehören kan), kan weder eine Beschuldigung noch Rechtfertigung statt finden, weil alles Böse in der Welt in ihr nur als phaenomenon statt findet und, was die wirkliche welt als Noumenon betrift, wir die Moglichkeit derselben den moralischen Gesetzen
5 gemäs und zuwieder gar nicht einsehen können.

Creatio mundi.
M § 926—941.

6448. *ω¹⁻³? φ¹?? M 380.*

Die transscendentalen Ideen der Vernunft gehen auf die totalitaet
10 der reihe der Bedingungen a parte priori, folglich auf das schlechthin unbedingte in der synthesis. Die absolut ganze [Zeit] verfloßene Zeit (Anfang der Welt), die absolut ganze theilung (das Einfache), die absolut ganze Reihe der bestimmenden Ursachen (die Freyheit) und das postulat des Vorausgesetzten (*g* oder absolute Voraussetzung.) (Nothwendigkeit).
15 Nach dem Schema der Sinnlichkeit ist dies unmöglich (weil die synthesis desselben nicht ganz, auch nicht empirisch begrenzt seyn kan); aber intellectuel ist es möglich. Diese transscendentalen Ideen können nicht zur Erklärung der Erscheinungen gebraucht werden, sondern sie haben nur ihre Bedeutung im reinen System der Vernunft.

---

20 **6449.** *ω¹⁻³. M 381′. 381.*

M 381′:

Ens necessarium.

Derjenige, welcher nicht aus dem Begriffe eines Dinges sein Daseyn (*g* als nothwendig) abzuleiten weiß, weis auch nicht, welche Bestimmungen
25 ein Ding haben müsse, um [aus ihm] absolut nothwendig zu seyn, wenn er ein solches Daseyn annimmt.* Denn für Menschen müßte dieses aus Begriffen geschehen. Nun kan, wenn das Daseyn nicht aus Begriffen abgeleitet werden soll, nichts weiter von demselben erkannt werden, als daß seyn Begrif durchgängig bestimmt sey, ohne, worin diese Bestimungen
30 bestehen, zu erkennen; so würde er nur sagen können, daß es als auch

---

9 transsc: || **11, 12** absolut? absolute? || **14** *Die Schlussklammer nach* Nothwendigkeit *fehlt.* || **16** *Die Schlussklammer fehlt.* || **17** transsc: || **19** im reinen? in einem??

28 werden kan als

ausser dem Verstande gesetzt vorgestellt werde, denn (g nur) darum heißt ein Ding durchgangig determinirt; so hat er nichts gesagt als *bricht ab.*

*(s Der cosmologische Beweis verlangt, daß die durchgängige Bestimmung eines entis necessarii in seinem Begriffe liegen müsse, dergleichen aber nur der der hochsten realitaet ist; folglich können die Eigenschaften des entis necessarii aus der bloßen Nothwendigkeit des Daseyns abgeleitet werden. Er gesteht aber doch, daß [aus] umgekehrt aus keinem Begriffe das Daseyn des Dinges abgeleitet werden könne. Er müßte also *M 381:* [sagen] nicht sagen: das ens necessarium hat vermöge seines Begrifs die höchste realität, sondern: wir können es aus Begriffen nicht anders bestimmen als durch lauter realitaet (denn als (g nothwendig) existirend muß es a priori als durchgängig bestimmt vorgestellt werden). Wenn aber der Schlus vom objecte selbst gelten soll, so müssen die Begriffe der Nothwendigkeit und des realissimi auch conceptus reciproci seyn; denn wir haben es hier nur mit Begriffen zu thun, nicht mit Anschauungen, in denen mehr enthalten seyn kan als im Begriffe von ihnen.)

6450. *ω^{1-3}. M 382b. E II 1410.*

Von der Schopfung in der Zeit oder von Ewigkeit.

Ein Daseyn, worauf die ganze Dauer eines gegebenen Dinges folgt (der Anfang desselben) ist ganz wohl denkbar, und dergleichen ist die Geburth eines Thiers. Aber ein Daseyn, auf welches die ganze Zeit überhaupt folgt, (g als definition des absolut ersten Anfangs) ist ein Widerspruch; denn die Zeit kan nur folgen, so fern etwas vorhergeht (was also in ihr nicht war). [Also gehört der Anfang zur Ver] Das Vorhergehen aber setzt selbst eine Zeit voraus. Also kan nicht alle Zeit auf ein Gegebenes Daseyn folgen; denn die, auf welche eine gewisse ganze Zeit (die den Anfang des Dinges enthält) folgt, ist eine vorhergehende Zeit.

1 nur? wir? || darum? dann?? ***3ff.*** *s-Zusatz:* ω^{1-3}. || ***13*** *Die Schlussklammer nach* werden *fehlt.*

18ff. *E. versetzt die Rfl. in die Zeit des kritischen Empirismus und scheint aus der Rfl. die „dogmatische Annahme der Unendlichkeit der Welt“ herauszulesen. Die Schrift lässt aber keinen Zweifel darüber, dass die Rfl. erst in den 90er Jahren geschrieben ist. In Wirklichkeit hält Kant in der Rfl. auch nicht selbst die Zeit für etwas an sich Seiendes, sondern stellt (wie beim indirecten Beweis) die gegnerische Ansicht nur auf, um sie zu widerlegen.*

Die Definition des schlechthin ersten Anfangs ist das Daseyn, vor welchem eine Zeit vorherging, da noch gar kein Ding war.

Wen wir annehmen, es laße sich ein Anfang Denken, vor dem gar keine Zeit vorhergeht, so wird sich auch ein Ende denken (? lassen), auf
5 welches gar keine Zeit folgt. Da würde man aber sagen müssen, eine Welt sey gewesen und nun nicht mehr, welches, da es doch eine Zeit, die auf die Dauer der Welt folgt, annimmt, ein Wiederspruch seyn würde.

6451. ω^{1-3}. *M 382b.*

Von der Moraltheologie.

10 Den Endzwek aller Dinge kan man wissen, weil er moralisch ist, nämlich das höchste (? zufällige) Gut. Dieses giebt den Begrif von einem hochsten Ursprünglichen Gut, d. i. einem moralischen Welturheber, und dieser Begrif bestimmt denselben als das allervollkommenste, da der physico-theologe nur ein wesen von großer Vollkommenheit beweisen
15 konnte. Eigentlich giebt die moral obiectiv keinen Beweis, sondern nur subjectiv eine moralisch nothwendige annahme der Bedingungen, unter denen das object der moral, das hochste Gut, auf der Seite, da es nicht in unserer Gewalt ist (nämlich der Glükseeligkeit), allein möglich ist.

Zuerst die Vorstellung der Welt als eines Systems [der caus] des
20 nexus finalis physici (causarum finalium physicarum, worunter auch der Mensch seyn muß). Also verstandiges Urwesen, aber noch nicht Gott, weil dazu der Begrif der Weltvollkomenheit aus Erfahrung nicht zureicht. Nun die Vorstellung der Welt als eines systematis caussarum finalium moralium zum höchsten Gut. Denn der Mensch, der im nexu finali physico
25 ein Glied ist; aber in sich ein princip eines höheren nexus finalis antrift, wird [sich] sein Daseyn auch in ansehung dessen auf [einen Be] denselben Verständigen Urheber beziehen; aber der Begrif desselben ist als von einem Wesen als Urheber des hochsten Guts, weil dieser allein der Zwekbeziehung des moralischen Menschen angemessen ist. Dadurch wird die
30 annahme eines lebendigen Gottes als moralischen Wesens und hiemit auch als allgnugsamen Wesens angenommen.

Dieses ist kein objectiv-hinreichender theoretischer Beweis, aber subjectiv-practisch hinreichender moralischer Beweis. Die Annahme von Gott ist nicht nothwendig, um eine Pflicht zu erfüllen in einzelnen Handlungen,

35 **14** physic: theol. | **26** einen? ein?

aber um auf das object der erweiterten moralischen Gesinnung, das höchste Gut, hinzuwirken, ohne welches die moralische Gesinnung zwar Triebfedern der Handlung hat (aus der form der sittlichkeit), aber keinen Endzwek (in Ansehung der Materie, d. i. der objecte der Vernünftigen Willkühr). Die Kunstweisheit sehen wir an körperlichen Dingen, die moralische Weisheit finden wir in uns als Regel.

Finis creationis.
M § 942—949.

6452. *ω$^{1-3}$. M 386. Zu M § 942ff.:*

Der Zwek ist (^{g} entweder) das object des Willens oder die Triebfeder der Handlung zu Hervorbringung dieses objects. Der Endzwek ist der [selb] unmittelbare Zwek.

Das hochste Gut ist der Endzwek, aber nicht als außer Gott befindliche Triebfeder.

Die Ehre Gottes besteht in der Achtung für sein Gebot. Diese aber ist die oberste Bedingung des hochsten Gutes, folglich der Endzwek.

6453. *ω$^{1-3}$. M 388'. Gegenüber von M § 947:*

Wenn die Welt nur als zum Zweke der Menschen, der eigenen Glükseeligkeit, geschaffen betrachtet würde, so würde sie ein Beweis von Gott als einem Wesen, was man lieben könne, geschaffen seyn; das ist aber nur eine relative Vollkomenheit auf den Wunsch der Menschen. Nur die Absolute, wenn die in der Welt angetroffen wird, macht, daß wir den Urheber ehren können, nämlich indem man ihn nicht blos als gütig, sondern als Weise erkennt. Weisheit aber ist die Gütigkeit, welche ihre Ausübung der Bedingung der obiecte, ihrer Würdig zu seyn, unterordnet. Also hat Gott die Welt zu seiner Ehre, nicht um geliebt zu werden, geschaffen.

6454. *ω$^{1-3}$. M 388'. Zu M § 942ff.:*

Moraltheologie.

Das moralische Bedürfnis, ein hochstes moralisches Gut anzunehmen, ist nicht ein (^{g} pathologisch) bedingtes, um wegen zu den guten Handlungen, welche das moralische Gesetz gebietet, noch triebfedern der selbst-

20 geschaffen *ist zu streichen oder vor* ein (*Z. 19*) als *einzufügen.*
31 den *aus* des *oder* der

liebe zu haben; denn es ist ein moralisches Bedürfniß, selbst einen gerechten Richter, also nicht ein Wesen, von dessen Güte wir hoffen, sondern dessen Heiligkeit wir fürchten müssen, anzunehmen. Selbst der Gedanke davon ist bei der ungewisheit der Reinigkeit seiner Handlungen mehr furchtbar als [einschm] anlockend. — Aber für unsere Gesetzgebende Vernunft, wenn wir nicht einmal uns selbst als unter Gesetzen stehend, sondern als nach moralischen Gesetzen das hochste Gut für die Welt entwerfend vorstellen, wird ein jeder wollen, daß tugend glücklich und Laster bestraft werde. Dieser Wunsch ist allein rein moralisch, nicht im mindesten selbstsüchtig und für den vernünftigen Menschen unvermeidlich, und der macht es zur Nothwendigkeit, einen lebendigen Gott als moralischen Welturheber und regirer anzunehmen, so fern wir unsere Idee der Welt nicht auf Theorie, sondern auf unsere practische Bestimung beziehen. Daher das Schwanken, wenn man theoretisch diese sache erwägt und dann wiederum auf die Befriedigung unserer practischen triebfedern Zurük sieht.

Es ist kein passives interesse, sondern ein actives in der Idee eines blos Vernünftigen Wesens, welches sich selbst als moralisch-gesetzgebend betrachtet.

1. Vom Zwek der Schopfung,
2. der besten Welt,
3. dem Zweke Gottes bey diesem object.

Providentia.
M § 950—975.

6455. *ω¹. M 396'. Zu M § 971:*

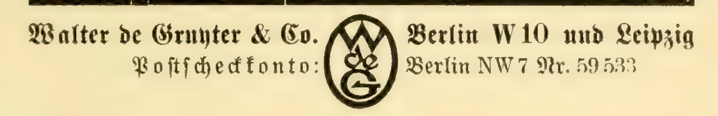
Die potestas legislatoria diuina beruht auf der Gütigkeit. Denn nur derjenige kan obligiren, dessen Wille zu dem, was die wesentliche Eigenschaft des Willens anderer ist, übereinstimt. Dieses ist nur die Begierde eines endlichen wesens nach Glükseeligkeit. Also muß er gütig, aber auch allmächtig, allwissend ꝛc ꝛc. seyn. Nur die gütigkeit ist die moralische Bedingung, aber unter der obersten seines heiligen Willens. Die Gütigkeit ist eine Folge der Seeligkeit. Die Weisheit, weil sie blos einschränkend [in Anseh] für die Gütigkeit ist, ist nicht belohnend; also ist sie Gerechtigkeit.

---

4 davon? daran? || ***10*** den? dem? || ***21*** Zweke? Zwek?

Berichtigungen.

XVIII 115_4: Vor *Zu* adde: *E II 1079.*
XVII 377_{11}: Nach *543* adde: *1086.*
XV S. XV Z. 11 v. o: *245* statt *249.*
XV 576_4 und 598_1: *I* statt *II.*



Kant's gesammelte Schriften

Herausgegeben von der

Preußischen Akademie der Wissenschaften zu Berlin

Erste Abteilung:

I. Band: Vorkritische Schriften I, 1747—1756. Mit 2 Tafeln. Vorwort von Wilhelm Dilthey. XXI, 585 Seiten (Neudruck) 1910. 15.—, geb. 21.—

II. Band: Vorkritische Schriften II, 1757—1777. 525 S. Nachdr. 1912. 12.—, geb. 18.—

III. Band: Kritik der reinen Vernunft. Zweite Auflage. 1787. IX, 594 Seiten. (Nachdruck). 1911. 13.50, geb. 19.50

IV. Band: Kritik der reinen Vernunft. Erste Auflage. Prolegomena, Grundlegung zur Metaphysik der Sitten. Metaphysische Anfangsgründe der Naturwissenschaft. VIII, 655 Seiten. Nachdruck 1911. 15.—, geb. 21.—

V. Band: Kritik der praktischen Vernunft. Kritik der Urteilskraft. XI, 544 Seiten. 1913. 12.—, geb. 18.—

VI. Band: Die Religion innerhalb der Grenzen der bloßen Vernunft. Die Metaphysik der Sitten. X, 544 Seiten. 1915. 12.—, geb. 18.—

VII. Band: Der Streit der Fakultäten. Anthropologie in pragmatischer Hinsicht. IX, 417 Seiten. 1917. 12.—, geb. 18.—

VIII. Band: Abhandlungen nach 1781. VIII, 551 Seiten. 1912. 12.—, geb. 18.—

IX. Band: Logik. Phys. Geographie und Pädagogik. VII, 572 Seiten. 1924. 26.—, geb. 32.—

Zweite Abteilung: Briefwechsel.

X. Band: Briefwechsel. Bd. 1. 1747—1788. Zweite Auflage. Mit Vorbemerkungen von Rudolf Reicke. XX, 559 Seiten. 1922. 15.—, geb. 21.—

XI. Band: Briefwechsel. Bd. 2. 1789—1794. Zweite Auflage. XV, 536 Seiten. 1922. 15.—, geb. 21.—

XII. Band: Briefwechsel. Bd. 3. 1795—1803. Nachträge und Anhänge. Zweite Auflage. XVI, 442 Seiten. 1922. 12.—, geb. 18.—

XIII. Band: Briefwechsel. Bd. 4. Anmerkungen und Register. XXXI, 669 Seiten. 1922. 16.—, geb. 22.—

Dritte Abteilung:

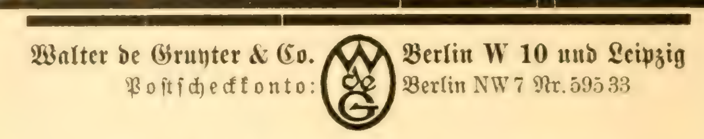
XIV. Band: Handschriftlicher Nachlaß. Bd. 1. Mathematik. Physik und Chemie. Physische Geographie. Mit 66 Fig. LXII, 637 Seiten. 1911. 19.—, geb. 23.—

XV. Band: Handschriftlicher Nachlaß. Bd. 2. Anthropologie. 2 Bände. XVI, 982 Seiten (493 und 487 Seiten). Oktav. 1923. 26.—, geb. 38.—

XVI. Band: Handschriftlicher Nachlaß. Bd. 3. Logik. Mit 2 Faksimiletafeln und 46 Textabbildungen. XVI, 875 Seiten. Oktav. 1914. 23.—, geb. 29.—

XVII. Band: Handschriftlicher Nachlaß. Bd. 4. Metaphysik. 1. Teil. XVIII, 746 Seiten. 1926. 44.—, geb. 50.—

Unter Bezugnahme auf diese Anzeige liefern wir unseren Fachkatalog „Philosophie, Psychologie, Pädagogik" gern kostenlos.



Geschichte der Philosophie

Dargestellt von **Bruno Bauch, Nicolai Hartmann, Richard Hönigswald, Walter Kinkel, Hans Leisegang, Fritz Medicus, Peter Petersen, Joh. M. Verweyen**

Bisher sind erschienen:

Band 2: Geschichte der Philosophie von Sokrates bis Aristoteles. Von Walter Kinkel. Großoktav. 328 Seiten. 1922. 5.—, geb. 7.50

Band 4: Die Philosophie des Mittelalters. Von Johannes Maria Verweyen. Zweite Auflage. Großoktav. X, 308 Seiten. 1925. 5.—, geb. 7.50

Band 6: Die Philosophie von der Renaissance bis Kant. Von Richard Hönigswald. Großoktav. X, 300 Seiten. 1923. 5.—, geb. 7.50

Band 7: Immanuel Kant. Von Bruno Bauch. Dritte, um einen Nachtrag vermehrte Auflage. Groß-Oktav. XII, 482 Seiten. 1923. Geb. 11.—

Band 8: Die Philosophie des deutschen Idealismus. 1. Teil: Fichte, Schelling und die Romantik. Von Nicolaus Hartmann. Großoktav. VIII, 282 Seiten. 1923. 5.—, geb. 7.50

In Vorbereitung befinden sich:

Band 1: Frühantike · Band 3: Spätantike. a) Ethische Systeme. b) Neuplatonismus · Band 5: Renaissance · Band 8: b) Hegel · Band 9: Positivismus · Band 10: Neuidealismus.

Geschichte der Philosophie

(Sammlung Göschen)

I.: Die griechische Philosophie. Erster Teil: Von Thales bis Leukippos. Von Wilhelm Capelle. 128 Seiten. 1922. (Band 857)

II.: 1. Die griechische Philosophie. Zweiter Teil: Von der Sophistik bis zum Tode Platons. Von Wilhelm Capelle. 140 Seiten. 1926. (Bd. 858)

III.: Die Philosophie des Mittelalters. Von Martin Grabmann. 122 Seiten. 1921. (Bd. 826)

IV.: Neuere Philosophie bis Kant. Von Bruno Bauch. Dritte, verbesserte Auflage. 178 Seiten. 1919. (Bd. 394)

V.: Immanuel Kant. Von Bruno Bauch. Dritte, verbesserte Auflage. 209 Seiten. 1920. (Bd. 536)

VI.: Die Philosophie im ersten Drittel des 19. Jahrhunderts. Von Arthur Drews. 119 Seiten. Neudruck. 1920. (Bd. 571)

VII.: Die Philosophie im zweiten Drittel des 19. Jahrhunderts. Von Arthur Drews. 163 Seiten. Neudruck. 1920. (Bd. 709)

VIII.: Die Philosophie im letzten Drittel des 19. Jahrhunderts. Von Arthur Drews. 155 Seiten. 1921. (Bd. 845)

IX.: Die deutsche Philosophie der Gegenwart und die Philosophie des Auslandes. Von Arthur Drews. 148 Seiten. 1922. (Bd. 850)

Jeder Band gebunden M. 1.50



Date Due

JUL 8	1960		
MR 1 '76			

Demco 38-297

B2753
1910
v.18

STACKS B2753 1910 vol. 18
Kant, Immanuel,
Kant's gesammelte schriften
3 5282 00157 0970